



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/341  
URBROJ: 354-02/12-26-5  
Zagreb, 11. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Integer Savjetovanje j.d.o.o., Zagreb, OIB: 09368646622, zastupanog po opunomoćenicima Nikolini Rukonić, Ninoslavu Jagaru i Krešimiru Grebenaru, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jagar & Grebenar, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001132, predmet nabave: vanjske usluge za provedbu postupka nabave i vanjske usluge upravljanja projektom i administracijom, naručitelja Veleučilište Nikola Tesla u Gospiću, Gospić, OIB: 42552392522, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Integer Savjetovanje j.d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Integer Savjetovanje j.d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Veleučilište Nikola Tesla u Gospiću, Gospić, objavio je 9. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001132, predmet nabave: vanjske usluge za provedbu postupka nabave i vanjske usluge upravljanja projektom i administracijom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 40% i specifično iskustvo stručnjaka – 60%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije (2) ponude, a žalbeno tijelo je dana 28. travnja 2026. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/190, URBROJ: 354-02/12-26-7, kojim je poništilo odluku o odabiru KLASA: 406-04/26-01/01, URBROJ: 2125/61-01-26-14 od 26. ožujka 2026. godine te predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije (2) ponude ocijenio valjanima te je dana 18. svibnja 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-04/26-01/01, URBROJ: 2125/61-01-26-29, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 18. svibnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 28. svibnja 2026. godine izjavio ponuditelj Integer Savjetovanje j.d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 156,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje na povredu članka 263. ZJN 2016 te na nezakonit i selektivan ponovni pregled i ocjenu ponuda u dijelu provjere ESPD-a i ažuriranih popratnih dokumenata. Naime, navodi da u ponovnom žalbenom postupku osporava zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene ponuda jer naručitelj, postupajući nakon rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nije u cijelosti postupio sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije, niti sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi. U prethodnom žalbenom postupku, napominje žalitelj, Državna komisija je utvrdila da je naručitelj, neovisno o tome što se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, obvezan provesti pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Državna komisija je tada izričito utvrdila da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u, odnosno, ako se provjera ne može obaviti, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Međutim, ističe da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj postupio selektivno te da je provjeru ograničio samo na pojedine točke dokumentacije o nabavi, odnosno samo na točke 4.1.4. i 5.2.1.3. dokumenta „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, dok nije dokazao da je proveo provjeru ostalih relevantnih navoda iz ESPD-a i ostalih kriterija kvalitativnog odabira za koje je dokumentacijom o nabavi također predviđena provjera ili dostava ažuriranih popratnih dokumenata. Takvo postupanje, navodi žalitelj, nije zakonito, budući da naručitelj ne može proizvoljno i selektivno odabrati samo pojedine uvjete iz dokumentacije o nabavi koje će stvarno provjeriti, a druge propisane uvjete i navode iz ESPD-a ostaviti neprovjerenima, osobito nakon što je Državna komisija već ukazala da je naručitelj dužan postupati prema vlastitoj dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj pojašnjava da u dokumentaciji o nabavi naručitelj nije propisao samo osnovu za isključenje povezanu s kaznenim presudama i upis u registar, već da je propisao i druge relevantne osnove za isključenje i kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Posebno se ističe da je dokumentacijom o nabavi propisana i osnova za isključenje povezana s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, kao i kriterij ekonomske i financijske sposobnosti u vidu godišnjeg prometa u određenom poslovnom području. Za navedene uvjete, navodi žalitelj, dokumentacija predviđa odgovarajuću provjeru podataka navedenih u ESPD-u, odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ako se provjera ne može obaviti ili ishoditi potvrda. Unatoč tome, iz dokumentacije ponovljenog pregleda i ocjene ponuda ne proizlazi da je naručitelj provjerio ispunjenje svih relevantnih uvjeta koje je sam propisao dokumentacijom o nabavi. Naručitelj nije dokazao da je kod odabranog ponuditelja provjerio, primjerice, nepostojanje osnove za isključenje povezane s plaćanjem poreza i doprinosa, niti da je provjerio ispunjenje kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, odnosno ostvarenje traženog godišnjeg prometa u poslovnom području obuhvaćenom predmetom nabave. Takvo postupanje, navodi žalitelj, protivno je članku 290. stavku 1. ZJN 2016, prema kojem javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, kao i članku 19. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, prema kojem stručno povjerenstvo pregled i ocjenu ponuda provodi na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Dodatno, žalitelj ističe i da je naručitelj u ponovljenom postupku bio vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije iz prethodnog rješenja. Stoga nije bilo dovoljno formalno provjeriti samo one točke koje su bile izričito navedene u prethodnom rješenju, već je naručitelj bio dužan provesti zakonit i cjelovit ponovni pregled i ocjenu ponuda u skladu s vlastitom dokumentacijom o nabavi i svim relevantnim kvalitativnim uvjetima koje je propisao. Naime, ukoliko naručitelj provjerava jednu skupinu podataka odnosno dokumenata (primjerice nepostojanje osnova za isključenje), nužno je obavezan provjeriti i ostale skupine podataka odnosno dokumenata (primjerice ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta), budući da Zakon među njima ne radi razliku. Suprotno tome, žalitelj ističe da je naručitelj u ponovljenom postupku postupio parcijalno, formalistički i selektivno, čime je ponovno doveo u pitanje zakonitost odluke o odabiru. Takvim postupanjem naručitelj je povrijedio načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana ponuditelja te pravila pregleda i ocjene ponuda, jer nije jasno i dokazivo utvrdio ispunjava li odabrani ponuditelj sve propisane uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naručitelj nije zakonito proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda, budući da nije dokazao cjelovitu provjeru navoda iz ESPD-a i ažuriranih popratnih dokumenata za sve relevantne uvjete koje je sam propisao dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je ponovljeni pregled i ocjena ponuda izvršen sukladno odredbama ZJN 2016, Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te prema vlastitoj dokumentaciji o nabavi. Navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio informacije navedene u ESPD-u obzirom da se odredbama dokumentacije o nabavi (točke 4.1.4. i 5.2.1.3. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) obvezao izvršiti provjeru upravo tih kriterija (točka 4.1. Osnove povezane s kaznenim presudama - provjera obavljena pribavljanjem izvotka iz kaznene evidencije te točka 5.2.1.1. Pravna osnova – članak 257. stavak 1. ZJN 2016. koji propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana - provjera obavljena pribavljanjem izvotka iz sudskog registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana). Stoga, navodi da se u ponovljenom postupku u potpunosti pridržavao odredaba vlastite dokumentacije o nabavi odnosno da je provjerio informacije za

koje je dokumentacijom o nabavi propisao da će provjeriti. U preostalim točkama dokumentacije o nabavi, naručitelj navodi da nije propisao da će obaviti provjeru te stoga isto nije bio niti dužan učiniti, obzirom da se ESPD u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti može smatrati izjavom gospodarskog subjekta da je odgovarajući kriterij za odabir ispunjen te da pruža relevantne i potrebne informacije koje zahtijeva javni naručitelj u tu svrhu.

U odnosu na navod da je dokumentacijom o nabavi propisana i osnova za isključenje povezana s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, naručitelj ističe da u dokumentaciji o nabavi (točka 4.2.4. Način dokazivanja - osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) nije propisao da će provjeriti informacije navedene u ESPD (obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, takav preliminarni dokaz u smislu ZJN 2016 naručitelj nije bio dužan kasnije provjeravati).

U odnosu na žalbeni navod da je naručitelj bio u obvezi provjeriti ispunjenje kriterija ekonomske i financijske sposobnosti u vidu godišnjeg prometa Ponuditelja u određenom poslovnom području, naručitelj ističe da je provjerio ispunjenje navedenog kriterija i uputio Zahtjev Ponuditelju za dostavu Izjave o specifičnom ukupnom godišnjem prometu u području pružanja usluga upravljanja projektom tijekom prethodne 3 godine (putem EOJN dana 19. ožujka 2026. godine u 13:32:54 sati), a koja Izjava je od Ponuditelja istim putem dostavljena 23. ožujka 2026. godine u 15:20:57 sati i navedena dokumentacija se dostavlja u prilogu. Dakle, ističe, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bio dužan ponovno tražiti od odabranog ponuditelja Izjavu o ukupnom godišnjem prometu u području pružanja usluga upravljanja projektom tijekom prethodne 3 godine obzirom da je ista valjano dostavljena i nalazi se u spisu predmeta.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da prihvaća navod da je naručitelj provjerio godišnji promet ponuditelja, a da ne prihvaća navod da naručitelj nije trebao provjeriti podatke povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, s obzirom na navode iz žalbe prema kojima ukoliko se provjeravaju podaci iz ESPD-a, potrebno je provjeriti sve podatke. ESPD obrazac služi kao preliminarni dokaz u njemu navedenih podataka, dok ažurirani popratni dokumenti potvrđuju podatke navedene u ESPD obrascu. Dodatno, ukoliko naručitelj provjerava jednu skupinu podataka odnosno dokumenata (primjerice ispunjenje kriterija za odabir), nužno je obavezan provjeriti i ostale skupine podataka odnosno dokumenata (primjerice nepostojanje osnova za isključenje).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 4. - Analitički prikaz osnova za isključenje - Osnove povezane s kaznenim presudama te točka 5. - Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta - Upis u registar, postupio prema pravnom shvaćanju i primjedbama žalbenog tijela navedenim u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/190. Naime, naručitelj je u točki 4. zapisnika, u dijelu - Osnove povezane s kaznenim presudama, naveo da je kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima zatraženo i pribavljeno uvjerenje o neosuđivanosti izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, uprave za kazneno pravo, odjela za kaznene evidencije, dana 13. svibnja 2026. godine za odabranog ponuditelja i osoba ovlaštenih za njegovo zastupanje te u točki 5. zapisnika, u dijelu - Upis u registar, naručitelj je naveo da je kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima pribavio izvještaj s podacima iz sudskog registra izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije dana 13. svibnja 2026. godine uvidom u koji proizlazi da je društvo odabranog ponuditelja upisano u sudski registar i aktivno te da je

Ana Fresl, predsjednik uprave navedenog društva, Ivan Serdarušić i Ines Gruica Devčić, članovi uprave.

U odnosu na osporavanje žalitelja vezano uz ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) - ekonomska i financijska sposobnost, utvrđeno je da je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi - Financijska i ekonomska sposobnost, podtočkama 5.3.1.2. i 5.3.1.3. – Uvjeti, kao uvjet propisao specifični godišnji promet u poslovnom području pokrivenom ugovorom za prethodne tri (3) godine. Podtočkom 5.3.1.4. propisano je: „Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: - Izjavu o ukupnom prometu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna“.

U odnosu na navedeno, naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja zatraženu i pribavljenu dokumentaciju od odabranog ponuditelja, naime, dostavlja Zahtjev upućen odabranom ponuditelju dana 19. ožujka 2026. godine, u kojem je od odabranog ponuditelja zatražio, sukladno članku 263. ZJN 2016, dostavu u roku od 5 dana sljedeće dokumentacije: - Izjavu o Specifičnom ukupnom godišnjem prometu u području pružanja usluga upravljanja projektom tijekom prethodne tri (3) godine. Također, dostavlja odgovor – Izjavu odabranog ponuditelja od 23. ožujka 2026. godine, o ostvarenom ukupnom prometu u razdoblju za prethodne tri godine, temeljem realiziranih ugovora i projekata, a u svrhu dokazivanja financijske i ekonomske sposobnosti.

Navedenu činjenicu pribavljanja tražene Izjave žalitelj priznaje u ovom žalbenom postupku, navodom u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu. Stoga, žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, prema kojoj naručitelj nije bio dužan ponovno tražiti od odabranog ponuditelja Izjavu o ukupnom godišnjem prometu, s obzirom da je ista valjano dostavljena. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na osnovu za isključenje povezanu s plaćanjem poreza i doprinosa, utvrđeno je da su točkom 4.2. dokumentacije o nabavi propisane Osnove za isključenje povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Podtočkom 4.2.4. - Način dokazivanja, naručitelj je propisao: „Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.“.

S obzirom na činjenicu da je naručitelj podtočkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi za navedenu osnovu za isključenje propisao *moгуćnost* zatražiti provjeru informacija

navedenih u ESPD-u, naručitelj nije bio u obvezi navedeno zatražiti, sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, kao i odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016, budući da se radi o postupku nabave male vrijednosti. Stoga je prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju postupio sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, budući da je u osporavanom dijelu pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 156,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

