



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/198

URBROJ: 354-02/14-26-4

Zagreb, 11. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, OIB: 48197173493, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003079, predmet nabave: projektna dokumentacija izgradnje 110 kV GIS postrojenja u RP Zakučac, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, objavio je 18. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003079, radi nabave projektne dokumentacije izgradnje 110 kV GIS postrojenja u RP Zakučac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), specifičnog stručnog iskustva ključnog stručnjaka elektrotehničke struke – glavni projektant (10 bodova) i specifičnog stručnog iskustva ključnog stručnjaka arhitektonske struke (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude te je naručitelj Odlukom o poništenju broj: 3003-V-11/25 od 2. travnja 2026., poništio postupak javne nabave.

U odnosu na predmetnu Odluku o poništenju urednu je žalbu 8. travnja 2026. izjavio žalitelj Elektroprojekt d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje ponude. U žalbenom

zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka uvećanu za pripadajuće zakonske zatezne kamate od dana donošenja odluke do isplate.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda, smatra da je ponudu žalitelja pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da ni u točki 5.2.2.4. ni 5.2.2.5., nije izričito propisano da svaka od navedenih funkcija mora biti pokrivena isključivo drugom fizičkom osobom, niti je izričito zabranjeno da jedna fizička osoba, ako za to ispunjava stručne i zakonske pretpostavke, istodobno pokriva dvije međusobno spojive funkcije. Naručitelj je pogrešno primijenio dokumentaciju o nabavi jer nije propisao da stručnjak b i d moraju biti dvije različite osobe. Obrazlaže da dokumentacija o nabavi ne sadrži izričitu zabranu da ista fizička osoba bude nominirana i kao glavni projektant i kao projektant određene vrste projekta. Važeći Zakon o gradnji u čl. 20. stavku 2. (na dan natječaja čl. 52. stavak 2.) izričito dopušta da glavni projektant bude istodobno i projektant određene vrste projekta. Smatra da naručitelj nije smio zahtjev za minimalnim brojem stručnih funkcija pretvoriti u zahtjev za minimalnim brojem međusobno različitih fizičkih osoba, budući da takav uvjet nije izričito propisao dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je time povrijedio načela transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti. Ako je smatrao da postoji nejasnoća, bio je dužan postupati razmjerno i primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja, a ne automatski odbiti ponudu žalitelja. Posljedično su nezakoniti i ocjena žaliteljeve ponude i odluka o poništenju postupka. Stoga, sama činjenica da je ista osoba nominirana za stručnjaka b i d, ne može sama po sebi biti razlog za zaključak da žalitelj ne raspolaže minimalnim brojem stručnjaka. Smatra da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti jer iz dokumentacije o nabavi nije proizlazilo da za različite funkcije traži različite osobe, jednakog tretmana jer je ponuditeljima nametnuo ograničenje koje nije propisao dokumentacijom i razmjernosti jer zakonom dopuštenu kumulaciju funkcija tretira kao nedostatak stručnog kadra. Upućuje na praksu ovoga tijela prema kojoj glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta budući da to proizlazi iz Zakona o gradnji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, navodi da svrha propisanog uvjeta nije isključivo dokazivanje kvalifikacija već i osiguranje kapaciteta odnosno ljudskih resursa koji će sudjelovati u izvršenju ugovora, budući da se radi o iznimno zahtjevnom projektu što proizlazi iz Tehničkih zahtjeva i uvjeta provedbe usluge. Dalje ističe da su stručnjaci pod b i d funkcionalno različite uloge te je naručitelj procijenio da navedene funkcije trebaju obavljati različite osobe budući da jedna osoba ne može istodobno kvalitetno i učinkovito izvršavati obje uloge. Nužnost uvjeta za glavnog projektanta elektrotehničke struke proizlazi iz činjenice da predmetni

projekt obuhvaća više struka (elektrotehničku, građevinsku, strojarsku i arhitektonsku) te je potrebno osigurati njihovu međusobnu usklađenost i cjelovitost projekta, pri čemu vodeću ulogu ima elektrotehnička struka obzirom da se radi o elektroenergetskom objektu. S druge strane, uvjet koji se odnosi na stručnjaka s iskustvom na izradi glavnog elektrotehničkog projekta za podzemni kabelski vod naponskog nivoa 110 KV ili višeg, proizlazi iz tehničke složenosti elektrotehničkog dijela projekta. Radi se o poslovima koji se, sukladno važećim propisima, obavljaju isključivo u okviru zadaća odgovarajuće struke i zahtijevaju specifična iskustva. Dakle, glavni projektant je osoba koja ima posebnu i mnogo veću odgovornost, vodi projekt i koordinira ostale stručnjake koji sudjeluju u istome te se radi o dvije odvojene funkcije u timu stručnjaka koje se traže. Ističe da sam Zakon o gradnji navodi da je za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata, kao i svih dijelova složene građevine odgovoran glavni projektant. Tumačenje da se radi o međusobno različitim fizičkim osobama proizlazi iz same svrhe i prirode propisanog uvjeta. Uvjet o minimalnom broju stručnjaka treba tumačiti u kontekstu potrebe za stvarnim kadrovskim kapacitetom, organizacije rada na projektu kao i na mogućnosti paralelnog izvršavanja ugovornih obveza. Suprotno tumačenje žalitelja dovelo bi do rezultata da jedna osoba može istovremeno zadovoljiti više ili sve tražene uloge, čime bi se u potpunosti obezvrijedio uvjet o minimalnom broju stručnjaka. Dakle, tumačenje koje implicira žalitelj bilo bi protivno smislu i svrsi uvjeta pošto se radi o dvije različite uloge, prijeko potrebne u timu stručnjaka. Naručitelj odbacuje navode o povredi načela transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti te navodi da dokumentacijom o nabavi nisu uvedena ograničenja koja bi neopravdano suzila tržišno natjecanje. Naprotiv, razdvajanjem funkcija: b) glavnog projektanta (koji se boduje) i d) stručnjaka sa specifičnim iskustvom (koji se ne boduje) naručitelj je omogućio sudjelovanje širem krugu gospodarskih subjekata. Naime, dopuštanje kumulacije funkcija u jednoj osobi dovelo bi do toga da prednost imaju ponuditelji koji raspolažu usko specijaliziranim pojedincima koji istodobno zadovoljavaju i uvjete sposobnosti i kriterije za bodovanje, čime bi se tržišno natjecanje suzilo. Dodatno, razdvajanje funkcija ima legitimne ciljeve kao što su osiguranje kvalitete izvršenja ugovora, smanjenje operativnih rizika (preopterećenost, nedostupnost), osiguranje paralelnog izvršavanja aktivnosti. U odnosu na žaliteljeve navode o povredi načela transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti naručitelj ističe kako dokumentacijom o nabavi nije predvidio nikakva ograničenja, već je dapače propisivanjem uvjeta otvorio tržište ponuditeljima. Naručitelj je svjesno razdvojio dvije funkcije i to na glavnog projektanta (ovlaštenog inženjera elektrotehnike) - koji se dodatno boduje u okviru kriterija za odabir ponude te na stručnjaka za izradu glavnog elektrotehničkog projekta za podzemni kabelski vod naponskog nivoa 110 kV ili višeg za kojeg se traži dokaz specifičnog iskustva. Ovakvo razdvajanje ima nekoliko opravdanih razloga kao što su osiguranje kvalitete izvršenja ugovora kroz jasno definirane i specijalizirane uloge, izbjegavanje koncentracije ključnih funkcija u jednoj osobi, čime se smanjuje operativni rizik (nedostupnost, preopterećenost, sukob uloga), osiguranje stvarne raspoloživosti stručnjaka za paralelno izvršavanje zadataka. Dakle, svrha razdvajanja funkcija nije bila ograničiti tržišno natjecanje, već upravo suprotno, dati mogućnost sudjelovanja širem krugu gospodarskih subjekata. Kumuliranje funkcija u jednom stručnjaku bi dovelo do toga da prednost imaju ponuditelji koji imaju na raspolaganju stručnjake s usko specijaliziranim pojedincima koji zadovoljavaju i uvjet tehničke i stručne sposobnosti kao i kriterija za odabir ponude. Naručitelj zaključuje da nije postupao proizvoljno niti diskriminatorno obzirom da je uvjete unaprijed definirao dokumentacijom o nabavi gdje je na

provedenom prethodnom savjetovanju bio postavljen upit gospodarskog subjekta o minimalnom broju tehničkih stručnjaka gdje je naručitelj u odgovoru naveo da isti stručnjak ne može biti nominiran za ispunjavanje uvjeta sposobnosti za više podtočaka te je iste primijenio jednako na sve ponuditelje i tumačenja temeljno na svrsi i prirodi predmeta nabave. Upravo bi se prihvaćanjem tumačenja žalitelja, druge ponuditelje koji su ponudili minimalan broj različitih stručnjaka stavilo u nepovoljniji položaj.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti traženi tehnički stručnjaci te je u dodatnom pojašnjenju kriterija, točkom 5.2.2.3., propisano kako slijedi „Za osobu pod b) Uvjet koji se postavlja proizlazi iz činjenice da se predmetni poslovi projektiranja sastoje od elektrotehničkih, građevinskih, strojarskih i arhitektonskih dijelova projekta te je nužno da glavni projektant koordinira i uskladi sve dijelove glavnog projekta te osigura da projekt kao cjelina ispunjava sve propisane uvjete, uključujući temeljne zahtjeve za građevinu, zahtjeve za energetska svojstva i ostale zakonske norme.

Za osobe pod c) i d) Uvjet koji se postavlja proizlazi iz činjenice, da se radi o projektiranju iznimno složenog objekta od velike važnosti za EE sustav, te da se predmetni poslovi projektiranja elektrotehničkog dijela sastoje od projektiranja elektrotehničkog dijela projekta za izgradnju GIS rasklopnog postrojenja naponskog nivoa 110 kV i povezanih sustava zaštite, upravljanja, mjerenja, pomoćnih napajanja, te projektiranja elektrotehničkog dijela projekta kablenskog voda 110 kV s povezivanjem na postrojenja. Pri tom, poslovi projektiranja obavljaju se isključivo u okviru zadaća struke (članak 17. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje).“ Nadalje, su točkom 5.2.2.4. traženi sljedeći stručnjaci:

a) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer geodezije

b) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke u svojstvu glavnog projektanta

c) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke s iskustvom na izradi glavnog elektrotehničkog projekta za izgradnju GIS rasklopnog postrojenja naponskog nivoa 110 kV ili višeg

d) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke s iskustvom na izradi glavnog elektrotehničkog projekta za podzemni kablenski vod naponskog nivoa 110 kV ili višeg

e) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinske struke s iskustvom na izradi glavnog građevinskog projekta za izgradnju GIS rasklopnog postrojenja naponskog nivoa 110 kV ili višeg

f) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinske struke s iskustvom na izradi glavnog građevinskog projekta za podzemni kablenski vod naponskog nivoa 110 kV ili višeg

g) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer arhitekture

Točkom 5.2.2.5. dokumentacije o nabavi, nadalje je propisano preliminarno dokazivanje ESPD obrascem, a kao ažurirani popratni dokument propisan - Popis tehničkih stručnjaka navedenih u e-ESPD obrascu. Popis tehničkih stručnjaka treba sadržavati: ime i prezime, stručnu spremu svih navedenih stručnjaka te naziv trenutnog poslodavca.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja, utvrđeno je da je nominirao šest osoba, tehničkih stručnjaka, s tim da je stručnjak Damir Hodak nominiran za dvije funkcije kao ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke nominiran u svojstvu glavnog projektanta i kao ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke s iskustvom na izradi

glavnog elektrotehničkog projekta za podzemni kabelski vod naponskog nivoa 110 kV ili višeg.

U ponudi je dostavljen i popis tehničkih stručnjaka istog sadržaja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je „točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, traženo je ukupno sedam stručnjaka i to:

- a) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer geodezije
- b) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke u svojstvu glavnog projektanta
- c) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke s iskustvom na izradi glavnog elektrotehničkog projekta za izgradnju GIS rasklopnog postrojenja naponskog nivoa 110 kV ili višeg
- d) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke s iskustvom na izradi glavnog elektrotehničkog projekta za podzemni kabelski vod naponskog nivoa 110 kV ili višeg
- e) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinske struke s iskustvom na izradi glavnog građevinskog projekta za izgradnju GIS rasklopnog postrojenja naponskog nivoa 110 kV ili višeg
- f) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinske struke s iskustvom na izradi glavnog građevinskog projekta za podzemni kabelski vod naponskog nivoa 110 kV ili višeg
- g) 1 (jedan) ovlaštenu inženjer arhitekture. Točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano je da ponuditelj mora dokazati da će za uredno i kvalitetno izvršenje poslova koji su predmet ove nabave imati na raspolaganju određeni minimalni broj tehničkih stručnjaka s odgovarajućim stručnim iskustvom. Pregledom dostavljene ponude ponuditelja Elektroprojekt d.d., utvrđeno je da je nominirano šest stručnjaka pri čemu je jedan stručnjak nominiran dva puta i to kao ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke u svojstvu glavnog projektanta te kao ovlaštenu inženjer elektrotehničke struke s iskustvom na izradi glavnog elektrotehničkog projekta za podzemni kabelski vod naponskog nivoa 110 kV ili višeg. Slijedom navedenog, ponuda u trenutku predaje ponude ne ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta obzirom da je isti stručnjak nominiran dva puta, što nije u sukladnosti s onim što je traženo dokumentacijom o nabavi. Točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano je da ponuditelj mora dokazati da će za uredno i kvalitetno izvršenje poslova koji su predmet ove nabave imati na raspolaganju određeni minimalni broj tehničkih stručnjaka s odgovarajućim stručnim iskustvom.

Uvidom u dokumentaciju postupka, također je utvrđeno da je naručitelj u postupku prethodnog savjetovanja na pitanje gospodarskog subjekta može li isti stručnjak biti nominiran za ispunjavanje uvjeta sposobnosti za više podtočaka?, odgovorio "Isti stručnjak ne može biti nominiran za ispunjavanje uvjeta sposobnosti za više podtočaka. S obzirom da se radi o projektiranju iznimno složenog objekta s zadanim rokovima izvršenja, naručitelj traži tehničke stručnjake s iskustvom na usko specijaliziranim područjima projektiranja."

Ocijenom navedenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir sadržan u odredbama članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. tog Zakona je propisano da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Iz zahtjeva točke 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi nema dvojbe da naručitelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, za svakog od sedam stručnjaka traži po jednog stručnjaka propisanih

obrazovnih i stručnih kvalifikacija. Naručitelj je dodatno obrazložio posebne uvjete glede propisanog iskustva za stručnjake elektrotehničke struke (osobe pod b), c) i d) navodeći da se radi o projektiranju iznimno složenog objekta od velike važnosti za EE sustav. S obzirom na tako propisanu dokumentaciju o nabavi, nije nužno da naručitelj dodatno propiše zabranu, da bi se smatralo da se dopušta drugačije postupanje od propisanog, kako to pogrešno smatra žalitelj. Prema tome, u nedostatku izričito propisane zabrane ili dozvole u pogledu kumuliranja funkcija traženih stručnjaka, dokumentaciju o nabavi treba tumačiti kako je propisana, a u konkretnom slučaju nema dvojbe oko činjenice da su ponuditelji bili dužni nominirati sedam stručnjaka. Budući da postupak prethodnog savjetovanja nije dio postupka javne nabave, koji započinje slanjem poziva na nadmetanje, odgovor iz postupka prethodnog savjetovanja, ne može se smatrati odgovorom danim u postupku javne nabave. Međutim, ovdje se ukazuje da iz postupanja žalitelja proizlazi da je svjesno ponudu izradio protivno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, dok je radi otklanjanja bilo kakve sumnje u pravilnost takvog postupanja, mogao u postupku javne nabave, sukladno ovlaštenju iz članka 202. ZJN 2016, zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi. Također neosnovano smatra žalitelj da je kumulacija stručnjaka (jedna osoba predložena za stručnjake pod b) i d) iz njegove ponude dopuštena jer tako proizlazi iz Zakona o gradnji, budući da je naručitelj dokumentaciju o nabavi izradio sukladno potrebama za izvršenje konkretnog predmeta nabave te je procijenio da mu je za izvršenje potrebno sedam stručnjaka kako je i propisao, a ponuditelj je dužan ponudu izraditi sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi. Stoga je naručitelj temeljem činjenice da je žalitelj za traženih sedam, nominirao šest stručnjaka, sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi, utvrdio da žalitelj ne udovoljava uvjetima i zahtjevima tehničke i stručne sposobnosti, a primjena članka 293. ZJN 2016, dovela bi do izmjene ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka uvećanim za pripadajuće zakonske zatezne kamate od dana donošenja odluke do isplate. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

