



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/261
URBROJ: 354-02/16-26-7
Zagreb, 29. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, postupajući po žalbi žalitelja Tuta Blu d.o.o., Zagreb, OIB: 23979225956, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S F02-0000638, predmet nabave: nabava i instalacija fotonaponske elektrane na dvoranu Tomislav Pirc, naručitelja Grad Požega, Požega, OIB: 95699596710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Tuta Blu d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tuta Blu d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Požega, Požega objavio je 29. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000638, predmet nabave: nabava i instalacija fotonaponske elektrane na dvoranu Tomislav Pirc. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 70% i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka 30%.

U predmetnom postupku pristiglo je 19 ponuda, od kojih je naručitelj 13 ocijenio valjanima, te je 20. travnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Voltura d.o.o., Đakovo.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 23. travnja 2026., žalbu je 2. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Tuta Blu d.o.o., Zagreb.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava

osnovanost žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj ukazuje na povredu načela transparentnosti. Navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio i dokumentirao provjeru tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj je dostavio Popis glavnih isporuka od 2. travnja 2026. u kojemu su navedene dvije reference s ukupnim ugovorenim iznosom od 51.957,86 eura (20.339,24 eura + 31.618,62 eura), ali iskazane kao jedinstven iznos „ključ u ruke“ iz kojeg je vidljivo da je za obje nominirane glavne isporuke navedeno da se projekti sastoje od „projektiranja, dobave, isporuke i montaže fotonaponskih panela te izgradnje i puštanja u rad fotonaponske elektrane“. Odabrani ponuditelj je pritom odbio dostaviti tražene dokaze razdiobe s objašnjenjem da je riječ o poslovnoj tajni. Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (i popratnih priloga) nigdje nije vidljiva razdioba tj. nije vidljiv zbroj glavnih isporuka robe bez stavke projektiranja. Jedino što je vidljivo da je naručitelj u dijelu Zapisnika (točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.) naveo da je odabrani ponuditelj za dokazivanje sposobnosti iz ove točke dostavio ESPD, te da je u zadanom roku na zahtjev naručitelja dostavljen i Popis glavnih isporuka i dodatno da je naručitelj ujedno u telefonskom razgovoru sa drugom ugovornom stranom potvrdio reference ponuditelja. Žalitelj smatra da je ovakvim obrazloženjem naručitelj direktno povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Drži da je apsurdno i nelogično da naručitelj tvrdi kako je detalje vrijednosti utvrdio telefonskim pozivom, kada je sam ponuditelj te iste podatke i troškovnike proglasio strogo „poslovnim tajnom“ te ih je odbio dostaviti. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a niti u njegovim popratnim dijelovima, nije moguće pronaći službenu bilješku niti pisanu verifikaciju telefonskog razgovora naručitelja s drugom ugovornom stranom, stoga nitko osim naručitelja i druge ugovorne strane ne može znati o čemu je razgovarano i je li uopće razgovarano, a čak i da je, ostaje u potpunosti nejasno je li druga ugovorna strana potvrdila samo općenitu činjenicu postojanja izvršavanja „projekta“ od strane odabranog ponuditelja ili je u razgovoru druga ugovorna strana jasno razdvojila uslugu projektiranja od isporuke robe, što je podatak koji je naručitelj izričito tražio dopisom od 1. travnja 2026, od odabranog ponuditelja. Iz ovako dokumentiranog Zapisnika može se samo pretpostaviti da je naručitelj bez ikakvog obrazloženja promijenio standard prihvatljivosti koji je propisao u dokumentaciji o nabavi (isporuka iste ili slične robe s instalacijom) te donio odluku o odabiru prihvaćajući dokaze koje je prethodno sam ocijenio nedostatnima, zbog čega je i tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Ovakvim postupanjem, svim ponuditeljima onemogućena je učinkovita pravna zaštita s obzirom da nije poznato na koji način i kako je naručitelj ocijenio da odabrani ponuditelj zadovoljava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Žalitelj upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/235, URBORJ: 354-02/4-25-6 od 17. lipnja 2025. U vezi s navedenim, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao

ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom na netransparentnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelju nije poznato kojim se točno dokazima naručitelj koristio pri utvrđivanju ispunjenosti uvjeta. Ovaj navod žalitelj iznosi uz sljedeće pretpostavke. Naručitelj je odstupio od uvjeta u dokumentaciji o nabavi da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje s isporukom i instalacijom iste ili slične robe, te naručitelj nije pribavio traženu informaciju o razdvajanju dijela „projekta“ odabranog ponuditelja bez stavke „projektiranja“. Žalitelj ukazuje da je predmet nabave klasificiran kao roba te da je točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi precizirano da gospodarski subjekt mora dokazati da je „uredno isporučio i instalirao, pustio u uporabu, robe iste ili slične predmetu nabave ukupne minimalne vrijednosti 50.000,00 eura.“ Referentni projekti kojima odabrani ponuditelj dokazuje ispunjenje uvjeta iz dokumentacije o nabavi nisu ugovori o isporuci robe, jer je iz dostavljenih dokumenata jasno vidljivo da se oba projekta odnose na projektiranje, dobavu, isporuku i montažu fotonaponskih panela te izgradnju i puštanje u rad fotonaponske elektrane. Žalitelj ukazuje da uvjet iz dokumentacije o nabavi zahtijeva dokazanu vrijednost isporuke robe od minimalno 50.000,00 eura. Zbroj ukupnih iznosa dvaju referentnih ugovora iznosi 51.957,86 eura, što jedva prelazi prag od 50.000,00 eura, i to samo ako se u obzir uzme cijela cijena „ključ u ruke“, uključujući projektiranje. Međutim, žalitelj ističe da su usluge projektiranja usluge, a ne roba, te se ugovori koji sadrže komponentu projektiranja ne mogu u cijelosti tretirati kao referenca za isporuku robe. S obzirom na to da ukupan iznos obje isporuke s uključenim projektiranjem iznosi tek 51.957,86 eura, očigledno je da pukim oduzimanjem tržišne vrijednosti usluge projektiranja, vrijednost same isporučene robe i ugradnje gotovo sigurno pada ispod obveznog praga od 50.000,00 eura, zaključuje žalitelj. Kako nije predložen niti jedan dokument koji bi razdvojio vrijednost same robe (fotonaponski paneli, inverteri, nosači, kablovi i ostala oprema) od vrijednosti projektantskih usluga, nije moguće utvrditi da vrijednost robe s montažom u referentnim projektima dostiže propisani prag od 50.000,00 eura. Čak i konzervativna procjena udjela projektiranja od 5% ukupne vrijednosti projekta dovodi kumulativnu vrijednost robe ispod praga propisanog dokumentacijom o nabavi. No, neovisno o procjenama, teret dokazivanja ispunjavanja uvjeta sposobnosti je isključivo na odabranom ponuditelju. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u svom očitovanju izričito odbio dostaviti troškovnike i razdiobu pravdajući se „poslovnom tajnom“, on nije dokazao točan iznos isporučene robe, pa naručitelj nije smio prihvatiti ovakve reference na bazi pretpostavke da vrijednost robe prelazi 50.000 eura, kada ne postoji niti jedan opipljiv dokaz (troškovnik, okončana situacija) koji bi to egzaktno potvrdio.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pregled i ocjenu ponuda, u dijelu ispunjenja uvjeta zadanih dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničke i stručne sposobnosti, Popis glavnih isporuka robe, prvobitno pregledao kroz dostavljeni ESPD obrazac, koji služi kao preliminarni dokaz ispunjavanja zadanih uvjeta. Navodi da je sukladno odredbi članka 262. i članka 263. ZJN 2016 za daljnje potrebe pregleda i ocjene ponuda za odabranog ponuditelja zatražen dohvat podataka iz registra putem EOJN RH i upućen Zahtjev za dostavu popratnih ažuriranih dokumenata. U ostavljenom vremenskom periodu ponuditelj je dostavio traženo te je naručitelj pristupio pregledu dostavljenih potvrda navedenih referenci. Pregledom je utvrđeno da se reference odnose i na uslugu projektiranja te je naručitelj zatražio pojašnjenje kako bi potvrdio da li je usluga projektiranja u dostavljenoj referenci zasebno navedena kao troškovnička stavka. Ponuditelj je pojasnio da se radilo o nabavi „ključ u ruke“, što je naručitelj dodatno provjerio usmenim putem prema drugoj ugovorenoj strani, odnosno provjerio je podatke koje su mu već bili dostavljeni i poznati, te je isto naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj smatra da je u postupku pregleda i ocjene

ponuda postupao sukladno odredbama ZJN 2016, osobito načelu transparentnosti iz članka 4., vodeći računa o svrsi i razmjernosti provjere uvjeta sposobnosti. Točno je da je naručitelj 1. travnja 2026. zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja u odnosu na dostavljene reference, uključujući i dodatne podatke o strukturi ugovora. Međutim, činjenica da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene troškovnike ili detaljnu razdiobu ne znači automatski da uvjet sposobnosti nije dokazan. Naime, naručitelj je sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016 ovlašten provjeriti istinitost dostavljenih podataka i kod drugih izvora. U konkretnom slučaju, naručitelj je izvršio provjeru referenci putem kontakta s drugom ugovornom stranom, čime je potvrdio da su predmetni ugovori uredno izvršeni, da uključuju isporuku i instalaciju opreme koja je po svojoj prirodi ista ili slična predmetu nabave i kako vrijednost izvršenih radova/iskoruka odgovara navodima iz dostavljene dokumentacije. Suprotno tvrdnji žalitelja, ZJN 2016 ne propisuje obvezu da se svaka provjera mora dokumentirati isključivo putem formalnih pisanih dokaza poput troškovnika ili okončanih situacija, niti zabranjuje provjeru putem izravne komunikacije s naručiteljima referentnih poslova. Također, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži bitne elemente koji omogućuju razumijevanje razloga odabira, dok razina detaljnosti mora biti razmjerna predmetu nabave i ne smije nepotrebno zadirati u poslovne tajne gospodarskih subjekata. Žalitelj pogrešno tumači da je naručitelj „promijenio standard prihvatljivosti“. Naručitelj nije mijenjao uvjete iz dokumentacije o nabavi, već je iste tumačio na način koji omogućuje učinkovitu i razmjernu provjeru stvarnog iskustva ponuditelja. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da ne postoji povreda načela transparentnosti niti je žalitelju onemogućena učinkovita pravna zaštita. Isto tako, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio uredno ispunjen ESPD obrazac, Popis glavnih isporuka, s jasno naznačenim projektima, vrijednostima i opisom izvršenih poslova. Iz dostavljenih referenci proizlazi da se radi o projektima koji uključuju dobavu, isporuku, montažu i puštanje u rad fotonaponskih sustava, što nedvojbeno obuhvaća isporuku robe iste ili slične predmetu nabave. Činjenica da su referentni ugovori sklopljeni po principu „ključ u ruke“ ne isključuje njihovu relevantnost. U praksi javne nabave i prema ustaljenim stavovima kontrolnih tijela, takvi ugovori mogu se prihvatiti kao dokaz sposobnosti, pod uvjetom da je iz njih razvidno da uključuju traženi element, u ovom slučaju isporuku i instalaciju opreme. Žalitelj neosnovano tvrdi da vrijednost referenci ne zadovoljava traženi minimalni uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. Žalitelj iznosi pretpostavke o udjelu projektiranja (npr. 5%), koje nisu potkrijepljene dokazima niti se temelje na konkretnim podacima iz predmetnih ugovora. Takve pretpostavke ne mogu dovesti do osporavanja vrijednosti ponuđenih referenci, odnosno takve procjene ne mogu biti temelj za osporavanje zakonite odluke naručitelja. Naručitelj navodi i da dokumentacijom o nabavi nije propisano da referentni ugovori ne smiju sadržavati druge elemente (poput projektiranja), već isključivo da gospodarski subjekt mora dokazati da je izvršio isporuku i instalaciju robe iste ili slične predmetu nabave određene vrijednosti. Svrha uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nije formalistička provjera strukture cijene, već utvrđivanje ima li gospodarski subjekt stvarno iskustvo u izvršenju usporedivih poslova, što naručitelj smatra da je u konkretnom slučaju, nesporno utvrđeno. Pojašnjava da ukupna vrijednost referenci prelazi minimalni prag, da iz naravi ugovora (fotonaponske elektrane) proizlazi da je dominantan dio referenci vezan uz opremu i njezinu instalaciju, te projektiranje predmeta nabave, što objedinjuje i dodatno pridonosi stručnosti i sposobnosti odabranog ponuditelja da kvalitetno i stručno izvrši predmetu nabavu. Naručitelj smatra da je postupio ispravno i sukladno zakonskim odredbama ZJN 2016 prilikom donošenja odluke temeljem savjesne i

brižljive ocjene svakog dokaza sukladno utvrđenim činjenicama te smatra da žalbeni navod nije osnovan.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je sve podatke moguće provjeriti kako je naručitelj to i učinio te stupio u kontakt s tvrtkom CVH d.o.o., te je telefonskim putem potvrđena informacija da vrijednost navedenih ugovora prelazi 50.000,00 eura. Odabrani ponuditelj pojašnjava da ugovore i troškovnike nije prilagao, zbog toga što isti sadrže podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu, uključujući komercijalne uvjete, financijske elemente, ugovorne odnose i druge povjerljive informacije, čije bi otkrivanje moglo nanijeti štetu poslovnim interesima društva i ugovornih partnera. Smatra da dostava cjelovitih ugovora nije nužna za utvrđivanje činjenice da vrijednost predmetnih poslova prelazi traženi iznos, budući da se navedena okolnost može dokazati i drugim odgovarajućim dokazima ili izjavama što je već i učinjeno. Odabrani ponuditelj se poziva na zaštitu poslovne tajne i načelo povjerljivosti poslovnih podataka. Navodi da žalitelj nije, a ni ne može biti upućen u detalje i okolnosti navedenih projekata. Smatra važnim napomenuti da tvrtka Voltura d.o.o. ima zaposlene ovlaštene projektante s višegodišnjim iskustvom te sama određuje cijenu projektiranja, pa ne ovisi o tržištu i tuđim kapacitetima i sposobnostima. Slijedom navedenog, usluga projektiranja za oba ugovora je u apsolutnom iznosu 1.293,60 eura, dok u relativnom iznosu to iznosi 2,49%. Naime, kada se ukupna vrijednost predmetnih ugovora umanjuje za uslugu projektiranja, vrijednost isporučenih materijala i same ugradnje istih iznosi 50.664,26 eura. Odabrani ponuditelj navodi da raspolaže dokazivim referencama i iskustvom u realizaciji poslova predmetne vrijednosti i složenosti, pri čemu kvaliteta izvedenih radova ni u jednom trenutku nije bila osporena niti dovedena u pitanje.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, navedeno je da gospodarski subjekt u ovom postupku javne nabave mora dokazati da u svojstvu isporučitelja ima dovoljnu razinu iskustva što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz popisa glavnih isporuka, odnosno da je u definiranom periodu uredno isporučio i instalirao, pustio u uporabu, robe iste ili slične predmetu nabave ukupne minimalne vrijednosti 50.000,00 €. Ovaj uvjet ponuditelju je dozvoljeno dokazivati s najmanje 1 (jednim), a najviše 2 (dvije) isporuke i instalacije, čija je vrijednost bez PDV-a kumulativno jednaka ili veća od 50.000,00 €. Isporuke kojima se dokazuje ovaj uvjet moraju biti završene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2023.- 2025.). Točkom 5.2.1.4. Uvjeti, propisano je da Popis glavnih isporuka robe sa ugradnjom, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini sadrži: vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja, propisano je da ponuditelji iskustvo potrebno za izvršenje ugovora dokazuju na sljedeći način: minimalno 1 (jedna) izvršena isporuka sa instalacijom/ugradnjom i puštanjem u rad koja se odnosi na isti ili sličan predmet nabave od minimalno 50.000,00 eura, (minimalno 1, a najviše 2 izvršene isporuka robe ugradnjom, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2023-2025)). Potrebni podaci unose se u ESPD obrazac. Naručitelj može od najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti Popis glavnih isporuka koji treba sadržavati vrijednost robe, datum isporuke, te naziv druge ugovorne strane.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U ESPD obrascu, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, naveden je

Ugovor 1, naziv ugovora: Ugovor o projektiranju i izvođenju radova I/13, broj: 984-1/2025, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 20.339,24, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Projektiranje sunčane elektrane, izvođenje radova, puštanje u trajni pogon, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 20.339,24, valuta: EUR, datum početka: 21.07.2025, datum izvršenja: 03.10.2025, druga ugovorna strana: Centar vozila hrvatske d.d. Zatim je naveden Ugovor 2, naziv ugovora: Ugovor o projektiranju i izvođenju radova, I/13, broj: 983-1/2025, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 31.618,62, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Projektiranje, izvođenje radova, puštanje u trajni pogon sunčane elektrane, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 31.618,62, valuta: EUR, datum početka: 28.11.2025, datum izvršenja: 17.02.2026, druga ugovorna strana: Centar za vozila Hrvatske d.d.

Izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH te je utvrđeno da je naručitelj 1. travnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem navodi: „Pregledom Vaše ponude u dijelu 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe u ESPD obrascu kao referencu ponudili ste dva Ugovora: „Ugovor o projektiranju i izvođenju radova /13, broj: 984-1/2025, Projektiranje sunčane elektrane, izvođenje radova, puštanje u trajni pogon i Ugovor o projektiranju i izvođenju radova I/13, broj: 983-1/2025, Projektiranje, izvođenje radova, puštanje u trajni pogon sunčane elektrane. Sukladno točki 5.2.1.5. molim Vas dostavu Popisa glavnih isporuka koji treba sadržavati: vrijednost robe, datum isporuke, naziv druge ugovorne strane, te pojašnjenje opisa glavnih isporuka s jasnim razgraničenjem u dijelu koji se odnosi na usluge projektiranja, odnosno dostavu ponudbenog troškovnika i/ili okončane situacije i/ili potvrde o vrijednosti dijela izvršenih ugovora bez stavke projektiranja. Molimo da nam naprijed traženo obrazloženje dostavite što žurnije, a najkasnije u roku od 5 dana od dana primitka ovoga dopisa.“

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je 2. travnja 2026. Popis glavnih isporuka robe, u kojem su navedene reference: 1. Sunčana elektrana STP Centar Josipovac, Projektiranje, dobava, isporuka i montaža fotonaponskih panela te izgradnja i puštanje u rad fotonaponske elektrane instalirane snage 36,26 kWp, 20.339,24 € („ključ u ruke“), naručitelj: CVH d.d. Dragan Stjepić (navedena e-mail adresa i kontakt broj), 2. Sunčana Elektrane STP Centar Sesvete, Projektiranje, dobava, isporuka i montaža fotonaponskih panela te izgradnja i puštanje u rad fotonaponske elektrane instalirane snage 60,52 kWp, 31.618,62 € („ključ u ruke“), naručitelj: CVH d.d. Dragan Stjepić (navedena e-mail adresa i kontakt broj). U komentaru dostavljenog Popisa, navedeno je: „Ugovori između CVH d.d. i Voltura d.o.o. su poslovna tajna stoga nisam ovlašten podijeliti troškovnike, zapisnike ili druge dokumente koji su predmet ovog ugovora. U slučaju eventualnih pitanja, slobodno kontaktirajte ovlaštenog predstavnika Naručitelja navedenog kao kontakt osobu.“

Zatim, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, navedeno je: dostavljen ESPD, Popis glavnih isporuka dostavljen je na zahtjev naručitelja u zadanom roku. Naručitelj je ujedno telefonskim razgovorom sa drugom ugovornom stranom potvrdio reference ponuditelja.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama ZJN 2016 članka 4. stavak 1., članka 263. stavak 1. i 2., članka 264. stavak 4., članka 268. stavak 5., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 301. stavak 1. i 2. i članka 403., nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, već iz sadržaja same žalbe proizlazi da je žalitelju poznato da je naručitelj tražio pojašnjenje referenci odabranog ponuditelja radi izdvajanja stavke projektiranja od ukupne vrijednosti ugovora, da je odabrani ponuditelj objasnio da je riječ o ugovoru ključ u ruke zbog čega izdvajanje nije moguće i da nije u mogućnosti dostaviti troškovnike radi poslovne tajne, te da je naručitelj navode odabranog ponuditelja telefonski provjerio kod druge ugovorne strane, koja je iste potvrdila. Sve navedeno sadržano je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ili priloženo zapisniku u obliku odgovarajućih dokumenta, kako je naprijed detaljno navedeno. Stoga, metodologija postupanja naručitelja u ocjeni tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja jasno je i transparentno vidljiva iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te popratnih dokumenata, a koje dokumente i postupanje naručitelja, kao i donošenje odluke o odabiru žalitelj dalje osporava žalbom. Stoga, proizlazi da u opisanim okolnostima nije povrijeđeno načelo transparentnosti niti je žalitelju onemogućena učinkovita pravna zaštita.

Nadalje, iz ukupnosti utvrđenih činjenica proizlazi da reference odabranog ponuditelja, koje se odnose na projektiranje, dobavu, isporuku i montažu fotonaponskih panela te izgradnju i puštanje u rad fotonaponske elektrane, predstavljaju međusobno povezanu cjelinu izvršenih ugovora, ukupne vrijednosti 51.957,86 eura, s modalitetom „ključ u ruke“, kako je to odabrani ponuditelj pojasnio tijekom pregleda i ocjene ponuda. U tom smislu, predmetne reference nije potrebno ni moguće vrijednosno raščlanjivati na proste faktore te navoditi pojedine iznose troškovničkih stavki. Točno žalitelj navodi da je naručitelj prvotno od odabranog ponuditelja tražio izdvajanje stavke „projektiranje“ iz navedenih referenci. Međutim, proizlazi da je naručitelj prihvatio obrazloženje odabranog ponuditelja o nemogućnosti izdvajanja predmetne usluge iz ukupnosti ugovora zaključenog i izvršenog prema principu „ključ u ruke“, kao i obrazloženje da je riječ o poslovnoj tajni, zbog čega odabrani ponuditelj ne može dostaviti troškovnike. Također, razvidno je da je naručitelj telefonskim putem kod naručitelja ugovora provjerio točnost navedenih podataka iz Popisa glavnih isporuka robe. Sukladno utvrđenim činjenicama, proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavljenim referencama dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, da je u definiranom periodu uredno isporučio i instalirao, te pustio u uporabu, robu istu ili sličnu predmetu nabave ukupne minimalne vrijednosti 50.000,00 €, kako sadržajno tako i vrijednosno. S obzirom na navedeno, naručitelj je u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o valjanosti ponude odabranog ponuditelja, dok s druge strane, žalitelj nije osigurao dokaze kojima bi doveo u pitanje utvrđenja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa se slijedom svega navedenog žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje kao neosnovan.

U odnosu na rješenje ovog tijela na koje žalitelj ukazuje, treba reći da je riječ o različitoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, nego li u ovom žalbenom postupku. Naime, u tom žalbenom postupku, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sadržavao nikakve podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju dokumentacije odabranog ponuditelja niti je naručitelj objavio popratne dokumente kao priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. S druge strane, u ovom žalbenom postupku, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži priloge s relevantnim dokumentima te je o postupanju naručitelja moguće zaključiti i iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga, predmetno rješenje nije od utjecaja na rješavanje spornog pravnog pitanja u ovom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona,

ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

