



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/257
URBROJ: 354-02/12-26-7
Zagreb, 8. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, OIB: 50881546962, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003179, predmet nabave: izvođenje konzervatorsko-restauratorskih radova na sanaciji građevine Perila na Brajdi (po grupama), naručitelja Grad Rijeka, Rijeka, OIB: 54382731928, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Rijeka, Rijeka, objavio je 25. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003179, predmet nabave: izvođenje konzervatorsko-restauratorskih radova na sanaciji građevine Perila na Brajdi (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 80% i duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka – 20%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. – obnova perila, dostavljene su dvije (2) ponude, a naručitelj je jednu (1) ponudu ocijenio valjanom te je dana 17. travnja 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/26-08/4, URBROJ: 2170-1-12-05-26-18, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Terradecor d.o.o., Rijeka i Osanna Šašinka, Vinkuran, Pula. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 17. travnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1. urednu žalbu je dana 27. travnja 2026. godine izjavio ponuditelj Fidal d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponude u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, razloge odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1., odluke o odabiru za grupu 1. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 199. i članka 76. ZJN 2016 jer nije spriječio sukob interesa niti uklonio konkurentsku prednost gospodarskog subjekta koji je sudjelovao u pripremi postupka javne nabave, odnosno nije spriječio narušavanje tržišnog natjecanja. Naime, navodi da je u predmetnom postupku javne nabave odabrana ponuda zajednice ponuditelja Terradecor d.o.o. – nositelj i Osanna Šašinka – član, a da je Osanna Šašinka izradila za potrebe naručitelja, a po preporuci Konzervatorskog odjela u Rijeci, troškovnik konzervatorsko-restauratorskih radova na kamenoj plastici za predmetne radove obnove Perila, kako je razvidno iz Rješenja Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine. Sudjelovanjem u pripremnim radovima i izradom troškovnika za radove koje bi temeljem pobijane Odluke o odabiru trebala izvoditi, Osanna Šašinka dovedena je, smatra žalitelj, u privilegirani položaj u odnosu na ponuditelja (presuda suda EU, Fabricom, eVigilio). Iz navedenog rješenja konzervatorskog odjela u Rijeci razvidno je, naime, da je ista troškovnik izradila još u siječnju 2025. te da je tijekom izrade troškovnika sudjelovala na sastancima s predstavnicima konzervatorskog odjela i predstavnicima naručitelja, pa i na licu mjesta, mijenjala troškovnik sukladno zahtjevima. Sve u svemu, navodi žalitelj, Osanna Šašinka je najmanje godinu i pol prije nego je uopće objavljeno prethodno savjetovanje i troškovnik na uvid ostalim zainteresiranim ponuditeljima, komunicirala s konzervatorskim odjelom i naručiteljem, imala pristup svim potrebnim informacijama, obilazila lice mjesta, prilagođavala troškovnik i paralelno pripremala ponudu. Osanna Šašinka time zasigurno najbolje poznaje projekt, specifične materijale i stvarne potrebe projekta jer je i osmislila tehničke specifikacije. Također, dok su ostali ponuditelji morali u kratkom roku analizirati kompleksnu dokumentaciju, Osanna Šašinka vrlo je dobro već bila upoznata sa svim detaljima.

Zbog tih razloga, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj trebao je biti isključen (članak 199. stavak 3. ZJN 2016). S obzirom da to nije učinjeno, donošenjem pobijane odluke o odabiru ugroženo je tržišno natjecanje u kontekstu jednakog tretmana i jednakih prilika svih ponuditelja, naročito jer naručitelj nije ni poduzeo adekvatne mjere iz članka 199. stavak 2.

ZJN 2016, niti je te mjere dokumentirao u izvješću o postupku javne nabave (članak 199. stavak 5. ZJN 2016). Žalitelj upućuje na Rješenje Konzervatorskog odjela od 10. lipnja 2025. godine te na Rješenje Konzervatorskog odjela od 03. ožujka 2025. godine, kao sastavne dijelove dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da činjenica da je Osanna Šašinka izradila troškovnik temeljem kojeg je konzervatorski odjel izdao rješenje kojim se naručitelju odobrava obnova Perila na Brajdi ne dokazuje da između odabrane zajednice ponuditelja (ili člana te zajednice) i naručitelja postoji sukob interesa, da je za odabranu zajednicu postojala konkurentna prednost, da je taj gospodarski subjekt sudjelovao u pripremi postupka javne nabave niti da je time povrijeđeno bilo koje načelo javne nabave uključivši načelo tržišnog natjecanja. Naime, navodi naručitelj, Osanna Šašinka nije predstavnik naručitelja niti su odabrana zajednica ili njezin član gospodarski subjekti s kojima je naručitelj u sukobu interesa, što je lako provjerljivo već iz podataka iz objavljene dokumentacije postupka kao i iz odluke o imenovanju stručnog povjerenstva. Postupak javne nabave pripremio je naručitelj, a sva relevantna tehnička dokumentacija bila je dostupna svim zainteresiranim gospodarskim subjektima kako u fazi prethodnog savjetovanja tako i u fazi provedbe samog postupka (podaci dostupni putem EOJN RH). Usput naručitelj ističe da ni tijekom prethodnog savjetovanja ni tijekom postupka nije zaprimio niti jedan upit, zahtjev, primjedbu, komentar pa ni žalbu bilo kojeg zainteresiranog gospodarskog subjekta te da je po isteku roka za dostavu ponuda zaprimio dvije ponude, iz čega nije moguće zaključiti da je odabrana zajednica imala bilo kakve privilegirane informacije ili saznanja o stvarnim potrebama projekta temeljem kojih bi bila u prednosti kod davanja ponude niti je moguće izvesti zaključak da zainteresirani gospodarski subjekti nisu imali pristup svim potrebnim informacijama za davanje ponude, kako to žalitelj insinuirao. Naručitelj naglašava da žalitelj za svoje tvrdnje o eventualnim nepravilnostima ne nudi nikakve dokaze već svoje stavove temelji na subjektivnim pretpostavkama za koje u provedenom postupku objektivno uporišta nema.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da činjenica pristupa dokumentaciji ne podrazumijeva i jednak položaj ostalih ponuditelja i Osanne Šašinke jer osoba koja sama piše stavke troškovnika, predviđa količine i način obračuna, definira tehničke zahtjeve, bira referentne proizvode i određuje kriterije jednakovrijednosti ima objektivnu informacijsku i tržišnu prednost. Činjenica da je dokumentacija formalno bila dostupna svim gospodarskim subjektima ne uklanja prednost gospodarskog subjekta koji je sudjelovao u njejoj izradi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u predmetnom postupku nabave naručitelj kao sastavne dijelove dokumentacije o nabavi objavio, među ostalim, dokumente – Prilog 11. – „Zaključak Konzervatorskog odjela.pdf“ od 3. ožujka 2025. godine te Prilog 12. – „Rješenje Uprave za zaštitu kulturne baštine.pdf“ od 10. lipnja 2025. godine, koje žalitelj prilaže uz žalbu. Iz navedene dokumentacije proizlazi da je u izradi troškovnika za konzervatorsko-restauratorske radove na kamenoj plastici, sudjelovala članica odabrane zajednice ponuditelja Osanna Šašinka, što je među strankama nesporna činjenica. Sporno je pitanje je li naručitelj odabirom ponude zajednice ponuditelja Terradecor d.o.o., Rijeka i Osanna Šašinka, Vinkuran, povrijedio odredbe članaka 76. i 199. ZJN 2016.

Prema članku 76. stavku 2. točki 3. ZJN 2016, predstavnikom naručitelja smatra se „druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave“. Predmetni postupak javne nabave započeo je slanjem zahtjeva u EOJN RH dana 24. ožujka 2026. godine.

Člankom 199. ZJN 2016 – „Prethodno sudjelovanje natjecatelja ili ponuditelja“, stavkom 1. propisano je, ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obavezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje.

Stavkom 2. istog članka propisano je da mjere iz stavka 1. toga članka uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda.

Prema stavku 3. istog članka, natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana.

Stavkom 4. istog članka propisano je da prije isključenja javni naručitelj mora omogućiti natjecatelju ili ponuditelju da dokaže da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje.

Prema stavku 5. istog članka, javni naručitelj obavezan je mjere poduzete sukladno odredbama toga članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II – Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je naručitelj točkom 4. – Ostale odredbe, podtočkom 4.1. – Podaci o terminu obilaska lokacije ili neposrednog pregleda dokumenata koji potkrepljuju dokumentaciju o nabavi, propisao: „Gospodarskim subjektima se preporuča pregled lokacije, o svom vlastitom trošku te prikupljanje svih potrebnih podataka za izradu ponude. Obilazak će se omogućiti zainteresiranim gospodarskim subjektima uz prethodnu pisanu najavu. Iznimno od komuniciranja putem EOJN RH, najava za obilazak dostavlja se elektroničkom poštom na: renata.krajina@rijeka.hr, te ista mora biti dostavljena najmanje 48 sati ranije od najavljene aktivnosti, a o točnom vremenu u kojem se omogućava obilazak gospodarski subjekt bit će obaviješten elektroničkom poštom. Evidenciju o obilasku vodi Naručitelj. Smatrat će se da je gospodarski subjekt prije davanja ponude u svemu proučio Dokumentaciju o nabavi i da je došao do svih potrebnih podataka koji utječu na izvršenje predmeta nabave, te da je na osnovu svega toga podnio svoju ponudu.“

Prema tvrdnjama žalitelja u žalbi, naručitelj je povrijedio odredbe članaka 76. i 199. ZJN 2016, jer nije spriječio sukob interesa niti uklonio konkurentsku prednost gospodarskog subjekta koji je sudjelovao u pripremi postupka javne nabave, odnosno nije spriječio narušavanje tržišnog natjecanja. Međutim, sama činjenica sudjelovanja gospodarskog subjekta u izradi troškovnika 2025. godine od strane članice odabrane zajednice ponuditelja, Osanne Šašinke, ne predstavlja osnovu za isključenje navedenog gospodarskog subjekta, prema odredbi članka 199. stavka 3. ZJN 2016. Nadalje, naručitelj je objavom dokumentacije o nabavi, među ostalim, Priloga 11. – „Zaključak Konzervatorskog odjela.pdf“ te Priloga 12. – „Rješenje Uprave za zaštitu kulturne baštine.pdf“, kao i ostale dokumentacije (Prilozi 8, 9 i 10), uz odredbe iz podtočke 4.1. - Podaci o terminu obilaska lokacije ili neposrednog pregleda dokumenata koji potkrepljuju dokumentaciju o nabavi te uz određivanje zakonskog roka za dostavu ponuda, omogućio zainteresiranim gospodarskim subjektima pa tako i žalitelju, sve relevantne informacije potrebne za izradu ponude.

Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalitelj je u obvezi dokazati povrede postupka ili materijalnog prava istaknute u žalbi. U konkretnom slučaju, žalitelj je podnio ponudu u predmetnom postupku nabave te nije dokazao svoje tvrdnje da

je samim sudjelovanjem članice odabrane zajednice ponuditelja, Osanne Šašinke, u izradi troškovnika, odabranoj zajednici ponuditelja bila omogućena prednost, niti da bi zbog navedene činjenice bilo narušeno načelo tržišnog natjecanja, ili da je žalitelju onemogućeno podnošenje ponude, kao ni da se radi o sukobu interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta iz članka 76. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj dakle nije dokazao tvrdnje istaknute u žalbi da se u konkretnom slučaju radi o narušavanju načela jednakog tretmana i jednakih prilika svih ponuditelja te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je zbog diskriminatorne specifikacije povrijeđena odredba članka 199. ZJN 2016, kao i članak 42. Direktive 2014/24, naime, navodi da su tehničke specifikacije definirane na način koji ograničava tržišno natjecanje i pogoduje određenim proizvodima. Žalitelj navedeno obrazlaže na način da je okolnost što je Osanna Šašinka izrađivala troškovnik, istoj dala priliku da u troškovniku decidirano navede materijale koji se trebaju koristiti prilikom izvođenja radova (Acrystal Aqua, Acrystal Prima, Megapoxy PM, Bellinzoni Idea HP, Mapei Antique Alettamento) – ili „jednakovrijedne materijale“. Prema članku 42. Direktive 2014/24 (dalje: Direktiva) javni naručitelj može samo iznimno, u slučaju kada nije moguć dovoljno precizan i razumljiv opis predmeta ugovora, upućivati na određenu marku navodeći riječi „ili jednakovrijedan“. Člankom 42. stavak 4. Direktive propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor jer takva upućivanja ni malo ne doprinose otvaranju javne nabave tržišnom natjecanju već imaju za učinak njeno ograničavanje. Navedeni materijali, ističe žalitelj, rijetki su na tržištu i vrlo teško pribavljivi za ostale ponuditelje koji inače s istima ne rade, a Osanna Šašinka imala je izrazito dug vremenski period za prikupljanje svih relevantnih podataka o raspoloživosti, dobavljačima, cijeni tih materijala – pri čemu žalitelj ističe da ne treba otkloniti mogućnost da s tim materijalima uobičajeno i radi, ima ostvarene kontakte s dobavljačima, dogovoreni rabat. Ostali ponuditelji koji su u kratkom roku predviđenom za dostavu ponude morali prikupiti sve podatke o navedenim materijalima, dovedeni su, tvrdi žalitelj, u neravnopravan položaj. Navedeni proizvodi nemaju ovlaštenog prodajnog zastupnika u Republici Hrvatskoj, kao npr. Mapei, Sika, Roefix itd, nego ih pretragom na internetu, u manjim količinama prodaje tek poneki hobby dućan. Osim toga, žalitelj smatra da u opisanoj situaciji, kada su materijali tako usko i specifično propisani, izraz „jednakovrijedni“ predstavlja tek najobičniju floskulu jer bi naručitelj s obzirom na specifičnost predviđenih materijala vrlo lako u odnosu na bilo koji drugi predloženi materijal utvrdio da nije jednakovrijedan. Iako je formalno navedeno „ili jednakovrijedno“, stvarna mogućnost nuđenja alternativnih proizvoda je ograničena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da ovim žalbenim navodom žalitelj osporava zadane tehničke specifikacije i problematizira nuđenje jednakovrijednog, međutim da sve svoje tvrdnje pa tako i one o ograničavanju tržišnog natjecanja i pogodovanju određenim proizvodima kao i teškoćama u dokazivanju jednakovrijednosti iznosi isključivo paušalno i bez ikakvih dokaza. Naručitelj ukazuje na činjenicu da je žalitelj ponudu dao (u žalbi čak tvrdi da troškovnik prihvaća u cijelosti), zatim da ni u fazi prethodnog savjetovanja niti do isteka roka za dostavu ponuda takve prigovore nije iznosio, kao i na činjenicu da u žalbi tvrdi da je stvarna mogućnost nuđenja alternativnih proizvoda tek ograničena, dakle da ni ne tvrdi niti dokazuje da je nuđenje jednakovrijednog onemogućeno. Zaključno, naručitelj ističe da, ukoliko su mu tehničke specifikacije bile sporne, žalitelj je imao priliku i kroz prethodno savjetovanje i tijekom roka za dostavu ponuda tražiti njihovu izmjenu (upitima odnosno kroz žalbu na dokumentaciju) što je u svakom slučaju propustio, zbog čega je ovaj žalbeni navod prije svega nepravodoban.

Iz prethodno opisanih žalbenih navoda proizlazi da žalitelj osporava odredbe tehničke specifikacije iz troškovnika, navodeći da su iste definirane na način koji ograničava

tržišno natjecanje i pogoduje određenim proizvodima. Žalitelj je s isticanjem navedenih prigovora zakasnio, odnosno, žalbene navode koji se odnose na sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj je trebao osporavati žalbom u fazi objave dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 406. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Nadalje, žalitelj navodi da je njegova ponuda nezakonito odbijena zbog formalnog nedostatka, suprotno odredbama članka 293. ZJN 2016. Navodi da nije nudio alternativne proizvode, već da je prihvatio troškovnik u cijelosti. Neupisivanje proizvođača i tipa proizvoda, prema žalitelju, ne predstavlja nedostatak koji utječe na sadržaj ponude. Naručitelj je bio dužan zatražiti pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016. Sud EU u predmetu Manova (C-336/12), ukazuje žalitelj, potvrđuje da je naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan zatražiti pojašnjenje, a ne odbiti ponudu žalitelja. Odbijanjem ponude zbog formalnog nedostatka koji ne utječe na njezin sadržaj predstavlja pretjerani formalizam i povredu načela razmjernosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome upućuje na utvrđenja iz odluke o odabiru i pripadajućeg zapisnika te njegovih priloga te je stava da članak 293. ZJN 2016 ovdje nije bio primjenjiv, uz dodatnu napomenu da ni eventualna primjena članka 293. ZJN 2016 u konkretnoj situaciji ne bi omogućila žalitelju da njegova ponuda u konačnici bude odabrana s obzirom na to da bi ista, pored nesporno valjane ponude odabrane zajednice, i u takvom hipotetskom scenariju i dalje bila eventualno drugorangirana (odabrana zajednica u odnosu na žalitelja nudi nižu cijenu, dok prema drugom necjenovnom kriteriju za odabir ponude oba ponuditelja su izjednačeni). Dakle, neovisno o tome je li u konkretnoj situaciji članak 293. ZJN 2016 bio primjenjiv ili ne, isto ne utječe na zakonitost pobijane odluke o odabiru, zaključuje naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 8. – Ponude koje se odbijaju, naveo da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna, neprihvatljiva i neprikladna, iz razloga jer se radi o ponudi koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ponudi koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Kao obrazloženje razloga odbijanja naručitelj je naveo da je uvidom u ponudbeni troškovnik žalitelja utvrdio da isti nije popunjen u dijelu koji se odnosi na stavke red. br. 9a, 9b, 9c, 10a, 11, 17a, 19 i 21, u kojima žalitelj nije ispunio rubrike „Naziv/model/tip ponuđenog proizvoda“ i „Proizvođač“, što je bio zahtjev iz dokumentacije o nabavi, zbog čega se radi o neotklonjivom nedostatku. Naime, naručitelj je obrazložio da, sukladno pravilima i aktualnoj praksi iz područja javne nabave, ukoliko ponuditelj u stavku ponudbenog troškovnika ne upiše tražene podatke o konkretno ponuđenom niti je te podatke moguće utvrditi iz ukupnosti njegove ponude, dopustiti mu da nakon isteka roka za dostavu ponuda iste naknadno dostavi znači omogućiti ponuditelju da prvi put i nakon isteka roka za dostavu ponuda individualizira što uopće konkretno za tu stavku nudi te da isto predstavlja zabranjeno pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave i nedopuštenu izmjenu ponude. Pritom da nije od utjecaja ako ponuditelj u ponudi iskaže jediničnu i ukupnu cijenu za takvu stavku.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da nije popunio stavke troškovnika pod rednim brojem 9a, 9b, 9c, 10a, 11, 17a, 19 i 21, u dijelu koji se odnosi na „Naziv/model/tip ponuđenog proizvoda“ i „Proizvođač“.

Dokumentacijom o nabavi, dio II – Upute za ponuditelje, točkom 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda, među ostalim, sadrži: - „popunjen troškovnik.

Ponuditelj mora ispuniti sve stavke opisane u Troškovniku. Ponuda koja ne obuhvaća sve stavke Troškovnika ili traženog opsega radova u pregledu i ocjeni ponuda odbit će se kao nepravilna“; kao i: - „Podatke treba unijeti u obrazac Troškovnika na sljedeći način: b) ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika, u skladu s obrascem troškovnika i Dokumentacijom o nabavi“.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisno je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema navedenom, neosnovano žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu, naime, dokumentacijom o nabavi jasno je propisano da ponuditelji trebaju dostaviti popunjen troškovnik, pri čemu moraju ispuniti sve stavke troškovnika. Navedenom zahtjevu žalitelj nije udovoljio. Također, neosnovano žalitelj smatra da ga je naručitelj bio dužan pozvati na upotpunjavanje ponude primjenom članka 293. ZJN 2016, budući da bi, a kako pravilno navodi i naručitelj, upotpunjavanjem ponude na način na koji predlaže žalitelj došlo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave, jer bi žalitelj tek u postupku pregleda i ocjene ponuda prvi puta definirao što nudi. Navedeno bi dovelo i do povrede načela jednakog tretmana. Pozivanje žalitelja na Presudu Suda EU Manova (C-336/12) nije primjenjivo u konkretnom slučaju, budući da je predmetom ocjene pred Sudom bila primjena načela jednakog tretmana u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u odnosu na traženje upotpunjavanja dokumenata koji opisuju situaciju tog natjecatelja, poput objavljenog zaključnog računa, čije je postojanje prije isteka roka utvrđenog za podnošenje zahtjeva objektivno provjerljivo. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocjenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj ukazuje na povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, navodeći da je kombinacija sudjelovanja iste osobe u pripremi postupka javne nabave (izrada kompletnog troškovnika, tehničko rješenje, prijedlog svih vrsta radova i svih vrsta i tipova materijala) i sudjelovanja u postupku javne nabave kao ponuditelja te konačno odabirom te osobe kao najpovoljnijeg ponuditelja, uz odbijanja ponude žalitelja, dovela do narušavanja tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da, s obzirom na to da žalitelj ovdje upire na povredu načela jednakog tretmana te u bitnom ponavlja prethodne žalbene navode, naručitelj isto osporava te da radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje na ranije iznesenu argumentaciju i dokaze iz odgovora na žalbu.

Pri ocjeni osnovanosti predmetnog žalbenog navoda žalbeno tijelo upućuje na prethodno iznesenu argumentaciju prema kojoj žalitelj nije dokazao da je samim sudjelovanjem članice odabrane zajednice ponuditelja u izradi troškovnika 2025. godine, Osanne Šašinke, žalitelj doveden u neravnopravan položaj ili da mu je onemogućeno podnošenje ponude. Kako je prethodno navedeno, žalitelj je u konkretnom postupku nabave podnio ponudu, a razlozi odbijanja njegove ponude proizlaze iz uvjeta i zahtjeva predmetne dokumentacije o nabavi – točka 2. Sadržaj i način izrade. Stoga žalitelj nije

dokazao svoje tvrdnje o povredi načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 od strane naručitelja te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

