



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/250  
URBROJ: 354-02/12-26-9  
Zagreb, 8. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Jet – Set d.o.o., Vrbanja, OIB: 97895543080, zastupanog po opunomoćenici Jasni Malkoč, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, na odluke o odabiru za grupe 2. i 3., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014100, predmet nabave: poboljšanje stanja kanala slatkovodnih staništa (ribnjaka) na području sliva srednje i donje Save (po grupama), naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništavaju se Odluke o odabiru KLASA: 325-01/25-10/0000004, URBROJ: 374-1-3-26-59 i KLASA: 325-01/25-10/0000004, URBROJ: 374-1-3-26-60 za grupe 2. i 3., od 8. travnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014100, predmet nabave: poboljšanje stanja kanala slatkovodnih staništa (ribnjaka) na području sliva srednje i donje Save (po grupama), naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Jet – Set d.o.o., Vrbanja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.004,25 eura.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 11. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014100, predmet nabave: poboljšanje stanja kanala slatkovodnih staništa (ribnjaka) na području sliva srednje i donje Save (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 60% i specifično iskustvo stručnjaka – Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga - 40%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 2. dostavljeno je šest (6) ponuda, a naručitelj je tri (3) ponude ocijenio valjanima, dok je u grupi 3. dostavljeno sedam (7) ponuda, a naručitelj je četiri (4) ponude ocijenio valjanima. Dana 8. travnja 2026. godine naručitelj je u grupama 2. i 3. donio Odluke o odabiru KLASA: 325-01/25-10/0000004, URBROJ: 374-1-3-26-59 i KLASA: 325-01/25-10/0000004, URBROJ: 374-1-3-26-60, kojima je u grupama 2. i 3. odabrao ponudu ponuditelja Binđo d.o.o., Ivanić - Grad. Odluke o odabiru objavljene su u EOJN RH dana 13. travnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru za grupe 2. i 3. urednu žalbu je dana 23. travnja 2026. godine izjavio ponuditelj Jet – Set d.o.o., Vrbanja.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, prigovara povredi načela jednakog tretmana, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluka o odabiru za grupe 2. i 3. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.004,25 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.848,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 156,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome priznaje osnovanost žalbenih navoda žalitelja vezanih uz bodovanje stručnjaka u žaliteljevoj ponudi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 2. i 3., odluka o odabiru za grupe 2. i 3. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude za grupu 2. i grupu 3. na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, budući da je naknadno postrožio propisane kriterije te je žalitelju za predloženog Stručnjaka 1 za grupu 2 i 3 dodijelio 0,00 bodova prema kriteriju za odabir ponude, unatoč dostavljenim dokazima o iskustvu voditelja poslova/usluga prema propisanim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude.

Isto tako, žalitelj osporava da je naručitelj zakonito pregledao ponudu odabranog ponuditelja te ističe da ista nije valjana i sukladna dokumentaciji o nabavi te da nije jasno temeljem čega je odabranom ponuditelju dodijeljen maksimalan broj bodova za Stručnjaka 1, a žalitelju je dodijeljeno 0,00 bodova.

Žalitelj ukazuje da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2. pod točkom 12. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj za ponudu žalitelja pod točkom 12.2.2. Kvaliteta – Stručnjak 1: Voditelja poslova/usluge naveo: „Ponuđena vrijednost za Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga: 8; Obrazloženje priznate vrijednosti za Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga: - iz dostavljenog životopisa i potvrda druge ugovorne strane jasno je kako se ne radi o uslugama osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina. Obzirom da nije dostavljeno kako je propisano dokumentacijom za

predloženog stručnjaka dodjeljuje se 0,00 bodova. Broj bodova: Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga: 0,000000.“

Žalitelj nadalje ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi – Kriterij za odabir ponude za grupu 2. kao kriterij kvalitete propisao: „3.2. Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga - Detaljni opis: Naručitelj kao drugi kriterij određuje iskustvo voditelja poslova/usluga ponuditelja. Broj ugovora osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina u izvršenju kojih je stručnjak imao ulogu voditelja poslova/usluga. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 40,00. Dokazi potrebni za provjeru: U svrhu dokazivanja iskustva voditelja poslova/usluga prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, ponuditelj prilaže životopis voditelja poslova/usluga u slobodnoj formi o vođenju poslova/usluga koji je potpisan od predloženog voditelja poslova/usluga te popraćen potvrdom druge ugovorne strane, na uslugama definiranim u Kriteriju za odabir ponude iz ove dokumentacije o nabavi. Iz dostavljene potvrde mora biti vidljivo minimalno: - ime i prezime voditelja poslova/usluga, - obrazovna kvalifikacija voditelja poslova/usluga, - pozicija za koju je bio odgovoran navedeni voditelj poslova/usluga, - podaci o uslugama (naziv ugovora, vrsta usluga, vrijednost ugovora bez PDV-a, vrijednost izvršenih usluga bez PDV-a) - za koje je bio odgovoran navedeni voditelj poslova/usluga. Napomena: priznaje se iskustvo na uslugama koje su u tijeku, ali samo i isključivo ukoliko stručnjak ima ulogu voditelja poslova/usluga. Naručitelj zadržava diskrecijsko pravo provjere svih dostavljenih podataka na bilo koji način. Ukoliko ponuditelj ne dostavi životopis ili dostavi životopis koji nije popraćen potvrdom druge ugovorne strane neće ostvariti niti jedan bod, odnosno po ovom kriteriju će mu se dodijeliti 0,00 bodova.“.

Nadalje, nastavlja žalitelj, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3. pod točkom 12. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, za ponudu žalitelja pod točkom 12.3.2. Kvaliteta – Stručnjak 1: Voditelja poslova/usluge naveo: „Ponuđena vrijednost za Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga: 8. Obrazloženje priznate vrijednosti za Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga: - iz dostavljenog životopisa i potvrda druge ugovorne strane jasno je kako se ne radi o uslugama osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina. Obzirom da nije dostavljeno kako je propisano dokumentacijom za predloženog stručnjaka dodjeljuje se 0,00 bodova.“.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, nastavlja žalitelj, – Kriterij za odabir ponude za grupu 3. kao kriterij kvalitete propisao: „4.2. Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga. Detaljni opis: Naručitelj kao drugi kriterij određuje iskustvo voditelja poslova/usluga ponuditelja. Broj ugovora osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina u izvršenju kojih je stručnjak imao ulogu voditelja poslova/usluga. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 40,00. Dokazi potrebni za provjeru: U svrhu dokazivanja iskustva voditelja poslova/usluga prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, ponuditelj prilaže životopis voditelja poslova/usluga u slobodnoj formi o vođenju poslova/usluga koji je potpisan od predloženog voditelja poslova/usluga te popraćen potvrdom druge ugovorne strane, na uslugama definiranim u Kriteriju za odabir ponude iz ove dokumentacije o nabavi. Iz dostavljene potvrde mora biti vidljivo minimalno: - ime i prezime voditelja poslova/usluga, - obrazovna kvalifikacija voditelja poslova/usluga, - pozicija za koju je bio odgovoran navedeni voditelj poslova/usluga, - podaci o uslugama (naziv ugovora, vrsta usluga, vrijednost ugovora bez PDV-a, vrijednost izvršenih usluga bez PDV-a) - za koje je bio odgovoran navedeni voditelj poslova/usluga. Napomena: priznaje se iskustvo na uslugama koje su u tijeku, ali samo i isključivo ukoliko stručnjak ima ulogu voditelja poslova/usluga. Naručitelj zadržava diskrecijsko pravo provjere svih dostavljenih podataka na bilo koji način. Ukoliko ponuditelj ne dostavi životopis ili dostavi životopis koji nije popraćen potvrdom druge ugovorne strane neće ostvariti niti jedan bod, odnosno po ovom kriteriju će mu se dodijeliti 0,00 bodova.“.

Žalitelj napominje kako je u sklopu svoje ponude za grupu 2. i grupu 3. dostavio životopis za Stručnjaka 1: voditelja poslova/usluga Tomislava Periša, mag.ing.aedif. s popisom specifičnog iskustva te potvrde druge ugovorne strane kako slijedi: - Ugovor br. 1. – Izvođenje svih radova na Projekt I.o. savskog nasipa u Županji – od rampe „Muzej Topola“ (km 49+945) do stepeništa i križa na nasipu (km 50+100) – druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-01/23-11/0000073, Urbroj: 374-21-1-26-50 od 14.01.2026. potvrđeno je pod popis poslova/usluga/radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje svih radova na Projekt sanacije I.o. savskog nasipa u Županji – od rampe „Muzej Topola“ (km 49+945) do stepeništa i križa na nasipu (km 50+100), a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 2. – Ugovor o nabavi usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut za 2019. (ev.br. 21-484/18); Osnovni ugovor; Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-21-1-19-20 od 30.01.2019. - druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi Naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-21-1-22-178 od 03.08.2022. potvrđeno je pod popis radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut, Ukupna duljina kanala na održavanju 1.330,59 km, Ukupna duljina kanala izvršena 1.325,74 km, a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 3. – Ugovor o nabavi usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut za 2021. godinu (ev.br. 21-334/20); Osnovni ugovor, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-21-1-20-51 od 17.06.2020. - druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi Naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-21-1-22-177 od 03.08.2022. potvrđeno je pod popis radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut, Ukupna duljina kanala na održavanju 689,494 km, Ukupna duljina kanala izvršena 689,494 km, a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 4. – Ugovor o nabavi usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut za 2021. godinu (ev.br. 21-036/21); Osnovni ugovor, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-21-1-21-83 od 09.02.2021. - druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi Naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-21-1-22-176 od 03.08.2022. potvrđeno je pod popis radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut, Ukupna duljina kanala na održavanju 1.405,31 km, Ukupna duljina kanala izvršena 1.364,306 km, a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 5. – Ugovor o nabavi usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut za 2022. godinu (ev.br. 21-081/22); Osnovni ugovor, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-21-1-22-146 od 11.02.2022. - druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi Naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-3101-1-26-256 od 20.01.2026. potvrđeno je pod popis radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut, Ukupna duljina kanala na održavanju 1.405,31 km, Ukupna duljina kanala izvršena 1.364,306 km, a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 6. – Ugovor o nabavi usluga

održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut za 2023. godinu (ev.br. 21-170/23); Osnovni ugovor, Klasa: 325-02/19-11/0000001, Urbroj: 374-3101-01-23-209 od 07.03.2023. - druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi Naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-01/22-10/0000030, Urbroj: 374-3101-1-26-93 od 19.01.2026. potvrđeno je pod popis radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut, Ukupna duljina kanala na održavanju 2.392,84 km, Ukupna duljina kanala izvršena 2.380,69 km, a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 7. – Ugovor o nabavi usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut za 2024. godinu (ev.br. 21-440/24); Osnovni ugovor, Klasa: 325-02/22-10/0000030, Urbroj: 374-3101-01-24-10 od 10.04.2024. - druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi Naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-01/22-10/0000030, Urbroj: 374-3101-1-26-92 od 19.01.2026. potvrđeno je pod popis radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut, Ukupna duljina kanala na održavanju 778,723 km, Ukupna duljina kanala izvršena 778,723 km, a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 8. – Ugovor o nabavi usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut za 2025. godinu (ev.br. 21-341/25); Osnovni ugovor, Klasa: 325-01/22-10/0000030, Urbroj: 374-3101-01-25-50 od 22.05.2025. - druga ugovorna strana: Hrvatske vode – pravna osoba za upravljanje vodama. U potvrdi Naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Klasa: 325-01/22-10/0000030, Urbroj: 374-3101-1-26-99 od 26.01.2026. potvrđeno je pod popis radova obuhvaćenih ugovorom: Izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1: područje malog sliva Biđ-Bosut, Ukupna duljina kanala na održavanju 778,723 km, Ukupna duljina kanala izvršena 778,723 km, a za koje je bio odgovoran navedeni voditelj radova Tomislav Periša, mag.ing.aedif.; Ugovor br. 9. – Strojno tarupiranje kanala od gusto obraslog šiblja i manjeg drveća promjera Q 5-10 cm na području Općine Gunja u količini od 3.040,00 m<sup>2</sup> – druga ugovorna strana: Općina Gunja. U potvrdi naručitelja o uredno izvršenim ugovorima i radovima izvedenim sukladno pravilima struke od 26.01.2025. potvrđeno je da je Tomislav Periša, mag.ing.aedif. vodio radove strojnog tarupiranja kanala od gusto obraslog šiblja i manjeg drveća promjera Q 5-10 cm na području Općine Gunja u količini od 3.040,00 m<sup>2</sup> u periodu od 22.01. do 21.02.2020. godine za iznos od 9.120,00 kuna – 1210,43 eura na kanalu prema Šumanovcima; Ugovor br. 10. – Strojna sječa i tarupiranje gusto obraslog šiblja na uređenju kanalske mreže u količini od 53.025,00 m<sup>2</sup> - druga ugovorna strana: Općina Vrbanja. U potvrdi naručitelja o urednom ispunjenju ugovora potvrđeno je da je Tomislav Periša, mag.ing.aedif. bio voditelj radova na izvođenju radova strojne sječe i tarupiranja gusto obraslog šiblja na uređenju kanalske mreže u količini od 53.025,00 m<sup>2</sup> (na k.č.br. 3363 i k.č.br. 1931 na području općine Vrbanja.; Ugovor br. 11. - Strojna sječa i tarupiranje gusto obraslog grmlja i šiblja na uređenju kanalske mreže u količini 25.396 m<sup>2</sup> – druga ugovorna strana: Općina Bošnjaci. U potvrdi naručitelja o uredno izvršenim ugovorima i radovima izvedenim sukladno pravilima struke od 27.01.2026. potvrđeno je da je Tomislav Periša, mag.ing.aedif. vodio radove strojne sječe i tarupiranja gusto obraslog grmlja i šiblja na uređenju kanalske mreže u količini 25.396 m<sup>2</sup> u periodu 01.10.2025.-31.10.2025. godine. Mjesto ugovora i radova obuhvaća čestice k.č. 5744/2, 6335 i 6334 k.o. Bošnjaci.

Žalitelj ističe da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 2. i grupu 3., u cijelosti neosnovano od nominiranih 11 ugovora odnosno poslova/usluga nije priznao

niti jedan kao prikladan kriteriju za bodovanje Stručnjaka 1: Voditelj poslova/usluga. Suprotno paušalnom, pogrešnom i neosnovanom obrazloženju naručitelja, žalitelj navodi da iz dostavljenog životopisa i potvrda druge ugovorne strane, i to minimalno iz ugovora pod br. 1. do 8. gdje je upravo sam Naručitelj druga ugovorna strana, proizlazi kako se radi o uslugama osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina jer izvođenje usluga održavanja detaljnih melioracijskih s građevina se upravo smatraju uslugama osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina. Naime, žalitelj ističe da je naručitelj Hrvatske vode pojam osposobljavanje koristio u pravilu u starijim ugovorima, pri čemu je znakovito da se ugovori i potvrde druge ugovorne strane koje je dostavio odabrani ponuditelj upravo odnose na period do 2018. godine.

Žalitelj ističe da je sam naručitelj dokumentacijom o nabavi i to Tehničkim specifikacijama propisao da se aktivnosti osposobljavanja sukladno Zakonu o vodama smatraju održavanjem voda. Žalitelj upućuje na Tehničke specifikacije za Grupe 2. i 3. gdje je pod točkom 1.4. - Zakonska osnova Naručitelj propisao: „Program poslova „Poboljšanje stanja kanala slatkovodnih staništa (ribnjaka)“ obuhvaća aktivnosti osposobljavanja dovodnih i odvodnih kanala ribnjaka koje se sukladno Zakonu o vodama (NN 66/19, 84/21 i 47/23), članku 121., stavku 1. smatraju održavanjem voda, a sukladno stavku 4. usluge održavanja voda izjednačene su s jednostavnim radovima u smislu propisa koji uređuje jednostavne građevine i radove. Sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22 i 155/23), članku. 3., stavku 1., točki 7. bez građevinske dozvole i glavnog projekta mogu se izvoditi radovi na vodotoku i vodnom dobru (...) koji su prema posebnom propisu nužni za ispunjavanje obveza tehničkog i gospodarskog održavanja ako tim radovima ne nastaje nova građevina niti se mijenjaju lokacijski uvjeti.“.

Žalitelj ističe da važeći Zakon o vodama (koji je jedini mjerodavni propis u ovom području i kojeg sam Naručitelj navodi kao zakonsku osnovu) ne sadrži pojam osposobljavanje (obnavljanje) niti sadržava odredbe kojima propisuje osposobljavanje (obnavljanje), već isključivo pojam održavanje voda u članku 121. Zakona o vodama. Naime, prema članku 121. stavku 1. Zakona o vodama ("Narodne novine" br. 66/19., 84/21., 47/23.), održavanjem voda smatraju se: 1. održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda: 1.1. čišćenje i uklanjanje nanosa; 1.2. zemljani i slični radovi uređenja i održavanja obala; 1.3. zemljani radovi u inundacijskom području manjeg opsega; 1.4. krčenje i košenje raslinja; 1.5. održavanje propusnosti propusta i prijelaza preko vodotoka; 2. održavanje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina: 2.1. popravci na kruni i pokosima nasipa; 2.2. krčenje, košnja i radovi na vegetativnoj zaštiti vodnih građevina; 2.3. popravci oštećenih dijelova vodnih građevina; 3. održavanje građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju: 3.1. čišćenje, tehničko i vegetativno održavanje građevina i pojasa uz građevine; 3.2. zemljani radovi na manjim izmjenama na kanalskoj mreži; 3.3. održavanje izljeva ispusta drenažnih cijevi; 4. održavanje građevina za sprječavanje i otklanjanje erozija i sprječavanje djelovanja bujica. Prema članku 121. stavku 2. Zakona o vodama, održavanjem u smislu stavka 1. ovoga članka smatraju se i zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja. Prema članku 121. stavku 3. Zakona o vodama, Hrvatske vode donose opće tehničke uvjete održavanja voda koji uključuju i zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja iz stavka 2. ovoga članka. Prema članku 121. stavku 4. Zakona o vodama, usluge održavanja voda izjednačene su s jednostavnim radovima u smislu propisa koji uređuje jednostavne građevine i radove. Prema članku 121. stavku 5. Zakona o vodama, prije donošenja Plana upravljanja vodama Hrvatske vode izrađuju program održavanja voda koji sadrži: podatke o lokacijama, vrsti usluga, predmjer i količine usluga i procjenu količina nanosa. Program održavanja voda provodi se prema opće tehničkim uvjetima održavanja voda. Prema članku 121. stavku 6. Zakona o vodama, za program održavanja voda provodi se ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu sukladno propisima

kojima se uređuje zaštita prirode. Prema članku 121. stavku 7. Zakona o vodama, iznimno od stavka 6. ovoga članka, na zahtjev Hrvatskih voda, za pojedine usluge održavanja voda iz programa održavanja voda, može se zasebno provesti ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu sukladno propisima kojima se uređuje zaštita prirode. Prema članku 121. stavku 8. Zakona o vodama, usluge održavanja voda izvode se u kontinuitetu tijekom svih kalendarskih mjeseci u godini i njihovo se izvođenje ne može isključiti pojedinačnim aktom donesenim na temelju ovoga Zakona ili posebnih propisa.

Vrste vodnih građevina, nastavlja žalitelj, propisuje članak 25. Zakona o vodama. Prema članku 25. stavku 2. Zakona o vodama, građevine za melioracijsku odvodnju su kanali s pripadajućim crpnim stanicama, drenažama, betonskim propustima, čepovima, sifonima, stepenicama, brzotocima, oblagama za zaštitu od erozija, ustavama i drugim pripadajućim građevinama, uređajima i opremom i dijele se na: 1. građevine za osnovnu melioracijsku odvodnju: 1.1. melioracijske građevine I. reda - glavni odvodni kanali za prihvat svih voda iz melioracijskog sustava ili dijela tog sustava, a koji se dovode putem detaljne kanalske mreže i odvođe u prirodni ili umjetni prijamnik i 1.2. melioracijske građevine II. reda - glavni odvodni kanali za prihvat svih voda iz melioracijskog sustava ili dijela tog sustava, a koji se dovode putem detaljne melioracijske mreže i odvođe melioracijske građevine I. reda; 2. građevine za detaljnu melioracijsku odvodnju: 2.1. melioracijske građevine III. reda - sabirni te parcelni kanali za prikupljanje voda s poljoprivrednih zemljišta i njihovo odvođenje u građevine za osnovnu melioracijsku odvodnju (melioracijske građevine II. reda) i 2.2. melioracijske građevine IV. reda - parcelni ili detaljni kanali za neposredno prikupljanje voda s poljoprivrednih zemljišta odnosno drugih čestica i njihovo odvođenje u melioracijske građevine III. reda.

Iz svega prethodno navedenog, nastavlja žalitelj, proizlazi da je sam naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da se aktivnosti osposobljavanja smatraju održavanjem voda sukladno članku 121. stavku 1. Zakona o vodama, a da su sukladno stavku 4. usluge održavanja voda izjednačene s jednostavnim radovima te je stoga naručitelj trebao priznati iskustvo predloženog stručnjaka Tomislava Periša, mag.ing.aedif. stečene na ugovorima navedenima u Životopisu, a koji ugovori/usluge navedene u Životopisu i popraćene potvrdom druge ugovorne strane, bez obzira što sadrže u nazivu pojam održavanje, dokazuju iskustvo voditelja poslova/usluga u osposobljavanju (obnavljanju) detaljnih melioracijskih građevina u izvršenju kojih je stručnjak imao ulogu voditelja poslova/usluga.

U nastavku žalbe žalitelj također ukazuje da je naručitelj točkom 5.3. dokumentacije o nabavi u pogledu tehničke i stručne sposobnosti propisao: - za grupu 2: „Usluge iste ili slične predmetu nabave izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini (popis sadržava naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv ugovora, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, vrijednost usluga bez PDV-a, period izvršenja usluge te kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka) kumulativne financijske vrijednosti jednake ili veće od 1.313.500,00 EUR bez PDV-a. Pod sličnim uslugama predmetu nabave podrazumijevaju se usluge održavanja i osposobljavanja voda uključujući zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja i to: 1. održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda (čišćenje i uklanjanje nanosa, zemljani i slični radovi uređenja i održavanja obala, zemljani radovi u inundacijskom području manjeg opsega, krčenje i košenje raslinja, održavanje propusnosti propusta i prijelaza preko vodotoka); 2. održavanje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina (popravci na kruni i pokosima nasipa, krčenje, košnja i radovi na vegetativnoj zaštiti vodnih građevina, popravci oštećenih dijelova vodnih građevina): - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama 3. održavanje građevina za melioracijsku odvodnju (čišćenje,

tehničko i vegetativno održavanje građevina i pojasa uz građevine, zemljani radovi na manjim izmjenama na kanalskoj mreži, održavanje izljeva ispusta drenažnih cijevi):-melioracijske građevine I. reda - glavni odvodni kanali za prihvatanje svih voda iz melioracijskog sustava ili dijela tog sustava, a koji se dovode putem detaljne kanalske mreže i odvođe u prirodni ili umjetni prijamnik i - melioracijske građevine II. reda - glavni odvodni kanali za prihvatanje svih voda iz melioracijskog sustava ili dijela tog sustava, a koji se dovode putem detaljne melioracijske mreže i odvođe melioracijske građevine I. reda - melioracijske građevine III. reda - sabirni te parcelni kanali za prikupljanje voda s poljoprivrednih zemljišta i njihovo odvođenje u građevine za osnovnu melioracijsku odvodnju (melioracijske građevine II. reda); - melioracijske građevine IV. reda - parcelni ili detaljni kanali za neposredno prikupljanje voda s poljoprivrednih zemljišta odnosno drugih čestica i njihovo odvođenje u melioracijske građevine III. reda. 4. održavanje građevina za sprječavanje i otklanjanje erozija i sprječavanje djelovanja bujica.“. - za grupu 3: „Usluge iste ili slične predmetu nabave izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini (popis sadržava naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv ugovora, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, vrijednost usluga bez PDV-a, period izvršenja usluge te kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka) kumulativne financijske vrijednosti jednake ili veće od 1.140.000,00 EUR bez PDV-a. Pritom je naručitelj kriterije sličnosti uslugama predmetu nabave za grupu 3. propisao identično kao i za grupu 2.

Dakle, žalitelj ukazuje da je naručitelj i u dijelu dokumentacije o nabavi kojim se propisuju uvjeti u pogledu iskustva gospodarskog subjekta propisao usluge iste ili slične predmetu nabave pri čemu je pod sličnim uslugama predmetu nabave naveo da se podrazumijevaju kao usluge održavanja i osposobljavanja voda upravo usluge održavanja voda iz članka 121. st. 1. te st. 2. (zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja) Zakona o vodama na koje je Naručitelj uputio u točki 1.4. Tehničkih specifikacija. Time je naručitelj dodatno definirao da su usluge osposobljavanja upravo usluge održavanja voda iz članka 121. stavka 1. te stavka 2. (zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja) Zakona o vodama na koje je Naručitelj uputio u točki 1.4. Tehničkih specifikacija. S obzirom na navedeno, žalitelj ističe da nije jasno iz kojeg razloga naručitelj nije priznao iskustvo Stručnjaka 1 žalitelja na ugovorima navedenima u Životopisu. Ovo i iz razloga jer je naručitelj utvrdio da žalitelj ispunjava uvjete za odabir gospodarskog subjekta, a žalitelj je kao specifično iskustvo nominiranog Stručnjaka 1 za grupu 2. i grupu 3. upravo naveo ugovore koje je naveo i kao iskustvo žalitelja kao gospodarskog subjekta, imajući u vidu prethodno citirane odredbe dokumentacije o nabavi. Iz opisanog proizlazi, zaključuje žalitelj, da je naručitelj istu okolnost iz jedne ponude ocijenio na dva različita načina, ovisno o institutu koji je primjenjivao tijekom pregleda i ocjene ponuda. Međutim, ponuda kao takva predstavlja cjelinu i kao takvu ju naručitelj mora pregledati i ocijeniti te sve dostavljene dokaze ocijeniti sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, uz primjenu odredbi ZJN 2016 kojima je uređen postupak pregleda i ocjene ponuda, a koji stav je i Naslovno tijelo zauzelo u sličnim situacijama.

U svezi s navedenim, žalitelj ističe kako naručitelj nije postupio na jednak način prilikom bodovanja iskustva stručnjaka odabranog ponuditelja i stručnjaka žalitelja, pri čemu je povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016 te je dao neosnovanu prednost odabranom ponuditelju. Naručitelj je, naime, priznao bodove Stručnjaku 1 odabranog ponuditelja, a nije ih priznao Stručnjaku 1 žalitelja, iako su oba stručnjaka radili na istim uslugama iz čega proizlazi da je naručitelj prihvatio samo iskustvo Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja i to iz razloga što je u ugovorima koje je nominirao te u potvrdama koje je priložio naveden pojam osposobljavanje.

Osim navedenog, žalitelj u žalbi ističe i da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da naručitelj nije od žalitelja tražio pojašnjenje navedenog stručnog iskustva predloženog Stručnjaka 1, niti je, sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016, obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio mogućnost propisanu stavkom 1. članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelju očito sporno što je odabrani ponuditelj iskustvo predloženog stručnjaka dokazivao životopisom i potvrdama druge ugovorne strane iz ranijeg perioda kad su javne nabave osposobljavanja (obnove) detaljnih melioracijskih građevina bile češće. Naručitelj ukazuje kako kriterijima za odabir ponude nije propisao, nije ograničio, period u kojem je predloženi stručnjak trebao steći iskustvo. Žalitelj u žalbi zaključuje da se iskustvo stečeno na ugovorima o radovima sanacija savskih nasipa i ugovora o uslugama održavanja detaljnih melioracijskih građevina odnose na osposobljavanje detaljnih melioracijskih građevina. Ovdje je sporno, ukazuje naručitelj, mogu li se reference u sklopu kriterija za odabir za predloženog Stručnjaka 1: Voditelj poslova/usluga od strane žalitelja koje se odnose na usluge održavanja detaljnih melioracijskih građevina priznati kao usluge osposobljavanja detaljnih melioracijskih građevina. Nastavno na prethodno navedeno, a pripremajući odgovor na žalbu, naručitelj navodi da je utvrdio da ne postoji zakonska definicija osposobljavanja odnosno obnove kanala, dok su usluge održavanja voda utvrđene Zakonom o vodama, člankom 121., točke 1. i 2. Naručitelj upućuje na odredbe iz Tehničkih specifikacija za Grupe 2. i 3. Navodi da se, uzimajući u obzir Zakonom o vodama utvrđenu definiciju usluge održavanja voda i nesuglasje odredbi dokumentacije o nabavi u pogledu jesu li usluge osposobljavanja detaljnih melioracijskih građevina (s obzirom da nisu precizno definirane kao takve Zakonom o vodama) u biti istovjetne ili istovrsne zakonskoj definiciji održavanja voda, ne može otkloniti primjedba da kod bodovanja sukladno Kriteriju za odabir ponude nisu uzete u obzir sve relevantne činjenice te naručitelj žalbeni navod u svezi bodovanja Voditelja poslova/usluga u ponudi žalitelja, smatra osnovanim.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točkom 1.1. „Tehničkih specifikacija“ naručitelj jasno propisao da je cilj zahvata obnova dovodnih kanala i njihovo dovodenje u funkcionalno stanje, odnosno dovodenje profila korita u prvobitno stanje kakvo je bilo nakon izgradnje ribnjaka prije 50-tak godina (Grupa 2.), odnosno prije 70-tak godina (Grupa 3.). Naime, navodi da žalitelj kroz cijelu žalbu pokušava izjednačiti osposobljavanje, obnavljanje i održavanje, iako se po naravi posla radi o tri različita tehnička pojma i tri potpuno različite razine zahvata u tehničkom smislu. Osposobljavanje, obnavljanje i održavanje nisu ni isti pojmovi niti su tehnički isti zahvati/projekti. Okolnost da je naručitelj naveo da se aktivnosti osposobljavanja dovodnih i odvodnih kanala ribnjaka u kontekstu Zakona o vodama smatraju uslugama održavanja voda iz članka 121. stavka 1. ne znači, ukazuje odabrani ponuditelj, da se radi o identičnim uslugama, odnosno da ih se može izjednačiti niti je naručitelj bilo gdje u dokumentaciji o nabavi to učinio ili naveo na način kako to žalitelj prikazuje u žalbi. Prilikom razlikovanja navedenih triju vrsta usluga potrebno je prije svega poći od svrhe koja se istima postiže, na koju upućuje i sam (različit) naziv usluga, a koja svrha upravo uvjetuje i drugačiji opseg i način pružanja usluga, i to: - Osposobljavanje podrazumijeva usluge kojima se vodotok, kanal ili melioracijska građevina dovodi u funkcionalno stanje praktično iz „nule“, odnosno iz stanja u kojem nije moguće redovno korištenje ni redovno održavanje bez prethodnog složenijeg zahvata; - Obnavljanje podrazumijeva usluge kojima se ponovno dovodi u funkciju ono što je ranije već bilo osposobljeno, ali se određeno vrijeme nije pravilno ili dovoljno održavalo, pa je izgubilo svoju punu funkcionalnost; - Održavanje podrazumijeva da se redovitim ili periodičnim uslugama održava ono što je prethodno već osposobljeno ili obnovljeno.

Drugim riječima, pojašnjava odabrani ponuditelj, redosljed i razine složenosti pružanja navedenih usluga su sljedeće: prvo se kanal ili vodotok osposobi, zatim se po

potrebi obnavlja ako je zapušten ili degradiran, a tek nakon toga se redovno održava. Prethodno navedeno jasno pokazuje da se ne može automatizmom tvrditi da je svako održavanje ujedno i osposobljavanje ili obnavljanje, odnosno da se radi o identičnim projektima. Održavanje podrazumijeva očuvanje već postignutog funkcionalnog stanja, dok osposobljavanje i obnavljanje znače dovođenje u funkcionalno stanje kada ono ne postoji ili je bitno narušeno.

Žalitelj navodi, nastavlja odabrani ponuditelj, da je naručitelj pojam „osposobljavanje” koristio uglavnom u starijim ugovorima. U kontekstu prethodno razjašnjenih razlika je i logično da se pojam osposobljavanja koristio u ranijim ugovorima jer su se tada određeni vodotoci, kanali ili melioracijske građevine prvo morali dovesti u funkcionalno stanje, odnosno tada je bilo potrebno ugovoriti tu vrstu usluga. Drugim riječima, ako je sustav bio zapušten, neuređen, neprohodan ili nefunkcionalan, najprije ga je bilo potrebno osposobiti da bi se kasnije mogao samo održavati. Nakon što je određeni kanal ili vodotok jednom osposobljen, kasniji ugovori se logično mogu odnositi samo na njegovo održavanje. Ako se u međuvremenu taj sustav ne održava pravilno, tada više ne govorimo samo o (redovnom) održavanju, nego o obnavljanju. Okolnost da su stariji ugovori koristili pojam osposobljavanje, zaključuje odabrani ponuditelj, potvrđuje upravo tehničku razliku između tih pojmova: prvo osposobljavanje, zatim održavanje, a u slučaju zapuštanja ili gubitka funkcije obnavljanje.

Odabrani ponuditelj u naknadno dostavljenom očitovanju ističe da se ne može prihvatiti zaključak žalitelja da je njegov stručnjak stekao traženo iskustvo samo zato što se u ugovorima održavanja pojavljuju pojedine aktivnosti koje se mogu pojaviti i u osposobljavanju, iako je nesporno da njegov stručnjak nije vodio poslove izvršenja traženog ugovora kao cjelinu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 2. i 3., točkama 12.2. i 12.2.2. (grupa 2.), odnosno 12.3. i 12.3.3. (grupa 3.), u dijelu pod nazivom „Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“, u odnosu na ponudu žalitelja te ocjenu kriterija kvalitete u žaliteljevoj ponudi – Stručnjaka 1: Voditelj poslova/usluga, naveo: „Ponudena vrijednost za Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga: 8. Obrazloženje priznate vrijednosti za Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga: - Iz dostavljenog životopisa i potvrda druge ugovorne strane jasno je kako se ne radi o uslugama osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina. Obzirom da nije dostavljeno kako je propisano dokumentacijom za predloženog stručnjaka dodjeljuje se 0,00 bodova.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument „Kriterij za odabir ponude“, utvrđeno je da su točkama 3. i 4. propisani kriteriji odabira ponude za grupe 2. i 3., među kojima je naziv kriterija Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga, relativnog značaja/maksimalnog broja bodova: 40. Naručitelj je u obje grupe (2. i 3.) propisao detaljan opis kriterija: „Naručitelj kao drugi kriterij određuje iskustvo voditelja poslova/usluga ponuditelja. Broj ugovora osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina u izvršenju kojih je stručnjak imao ulogu voditelja poslova/usluga. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 40,00.“. Naručitelj je također propisao tablicu prema kojoj će dodjeljivati bodove, pri čemu je odredio da se za 8 ugovora ostvaruje maksimalnih 40,00 bodova.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj propisao dokaze potrebne za provjeru kriterija za odabir ponude – Stručnjaka 1: Voditelja poslova/usluga: U svrhu dokazivanja iskustva voditelja poslova/usluga prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, ponuditelj prilaže životopis voditelja poslova/usluga u slobodnoj formi o vođenju poslova/usluga koji je potpisan od predloženog voditelja poslova/usluga te popraćen

potvrdom druge ugovorne strane, na uslugama definiranim u Kriteriju za odabir ponude iz ove dokumentacije o nabavi. Iz dostavljene potvrde mora biti vidljivo minimalno:

- ime i prezime voditelja poslova/usluga;
- obrazovna kvalifikacija voditelja poslova/usluga;
- pozicija za koju je bio odgovoran navedeni voditelj poslova/usluga;
- podaci o uslugama (naziv ugovora, vrsta usluga, vrijednost ugovora bez PDV-a, vrijednost izvršenih usluga bez PDV-a) - za koje je bio odgovoran navedeni voditelj poslova/usluga.

Napomena: priznaje se iskustvo na uslugama koje su u tijeku, ali samo i isključivo ukoliko stručnjak ima ulogu voditelja poslova/usluga. Naručitelj zadržava diskrecijsko pravo provjere svih dostavljenih podataka na bilo koji način. Ukoliko ponuditelj ne dostavi životopis ili dostavi životopis koji nije popraćen potvrdom druge ugovorne strane neće ostvariti niti jedan bod, odnosno po ovom kriteriju će mu se dodijeliti 0,00 bodova.

Uvidom u Tehničke specifikacije za Grupe 2. i 3., utvrđeno je da je točkom 1.4. - Zakonska osnova, naručitelj propisao: „Program poslova „Poboljšanje stanja kanala slatkovodnih staništa (ribnjaka)“ obuhvaća aktivnosti osposobljavanja dovodnih i odvodnih kanala ribnjaka koje se sukladno Zakonu o vodama (NN 66/19, 84/21 i 47/23), članku 121., stavku 1. smatraju održavanjem voda, a sukladno stavku 4. usluge održavanja voda izjednačene su s jednostavnim radovima u smislu propisa koji uređuje jednostavne građevine i radove. Sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22 i 155/23), članku. 3., stavku 1., točki 7. bez građevinske dozvole i glavnog projekta mogu izvoditi radovi na vodotoku i vodnom dobru (...) koji su prema posebnom propisu nužni za ispunjavanje obveza tehničkog i gospodarskog održavanja ako tim radovima ne nastaje nova građevina niti se mijenjaju lokacijski uvjeti.“.

Uvidom u ponudu žalitelja za grupe 2. i 3., utvrđeno je da je u dokumentu „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, u točki 2. Ponuđene vrijednosti, podtočki 2.2. – Kvaliteta, Kriterij Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga“, kao ponuđenu vrijednost upisao: „8“.

Nadalje, u ponudi žalitelja za grupe 2. i 3. nalaze se dokumenti: „Obrazac za životopis – Curriculum Vitae (CV) za tehničkog stručnjaka: Tomislav Periša, mag. ing. aedif.“, popraćen Potvrdama druge ugovorne strane. Iz navedenih dokumenata razvidno je da je žalitelj kao dokaze stručnog iskustva predloženog stručnjaka Tomislava Periše naveo ukupno 11 ugovora, praćenih potvrdama druge ugovorne strane, od kojih se ugovori od broja 2 do 8 iz Životopisa odnose na nabavu usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje, dok se ugovor pod brojem 1 odnosi na izvođenje svih radova na Projekt I. o. savskog nasipa u Županji, a ugovori od broja 9 do 11 odnose se na strojnu sječu i tarupiranje kanala/kanalske mreže. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 2. i 3. navedeno nije razvidno, odnosno naručitelj nije prilikom ocjene ponude žalitelja u odnosu na iskustvo Stručnjaka 1 analizirao pojedinačne ugovore navedene u Životopisu predloženog stručnjaka, kao niti dostavljene potvrde druge ugovorne strane.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ističući da u konkretnom slučaju postoji nesuglasje između odredaba dokumentacije o nabavi i odredaba Zakona o vodama, pri čemu nije jasno jesu li usluge osposobljavanja detaljnih melioracijskih građevina (s obzirom da nisu precizno definirane kao takve Zakonom o vodama) u biti istovjetne ili istovrsne zakonskoj definiciji održavanja voda, stoga da se ne može otkloniti primjedba da kod bodovanja sukladno Kriteriju za odabir ponude nisu uzete u obzir sve relevantne činjenice.

Iz prethodno navedenog razvidno je da je naručitelj kao drugi kriterij za odabir ponude odredio iskustvo Stručnjaka 1: voditelja poslova/usluga, pri čemu je kao kriterij bodovanja odredio broj ugovora osposobljavanja (obnavljanja) detaljnih melioracijskih građevina. Istovremeno, naručitelj je sam opisao, u Tehničkim specifikacijama za grupe 2. i 3., točka 1.4. – Zakonska osnova, da predmetni postupak nabave obuhvaća *aktivnosti osposobljavanja* dovodnih i odvodnih kanala ribnjaka, a koje se sukladno Zakonu o vodama („Narodne novine“ broj 66/19, 84/21 i 47/23), članku 121. stavku 1. *smatraju održavanjem voda*.

Prema članku 121. stavku 1. Zakona o vodama održavanjem voda smatra se, među ostalim, održavanje građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju. U konkretnom slučaju, među strankama je nesporno da važeći Zakon o vodama ne sadrži pojam osposobljavanje (obnavljanje) niti sadržava odredbe kojima propisuje osposobljavanje (obnavljanje), već isključivo pojam održavanje voda u članku 121., kako to proizlazi iz citirane odredbe članka 121. Zakona o vodama, navoda žalitelja, odgovora naručitelja te predmetne dokumentacije o nabavi – Tehničkih specifikacija za grupe 2. i 3., točka 1.4. – Zakonska osnova. Ugovori žalitelja pod brojevima od 2 do 8 iz životopisa Stručnjaka 1 odnose se na usluge održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje, dok se ugovor pod brojem 1 odnosi na izvođenje svih radova na Projekt I. o. savskog nasipa, stoga, prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj osnovano prigovara da nije jasno na temelju kojih je činjenica i okolnosti naručitelj nominiranom stručnjaku žalitelja po navedenom kriteriju odabira ponude – Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga, dodijelio 0 bodova, pri čemu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 2. i 3. nije izvršio pojedinačnu analizu navedenih ugovora spomenutog stručnjaka Tomislava Periše.

Pored navedenog, žalitelj u žalbi ukazuje i na odredbe tehničke i stručne sposobnosti, kojima je naručitelj u dijelu dokumentacije o nabavi kojim se propisuju uvjeti u pogledu iskustva gospodarskog subjekta, propisao usluge iste ili slične predmetu nabave pri čemu je naveo da se pod sličnim uslugama predmetu nabave, za grupe 2. i 3., podrazumijevaju upravo usluge održavanja voda iz članka 121. stavka 1. te stavka 2. (zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja) Zakona o vodama, na koje odredbe je naručitelj uputio i u točki 1.4. Tehničkih specifikacija za grupe 2. i 3.

Također, a u odnosu na ukazivanje žalitelja na primjenu članka 293. ZJN 2016, utvrđeno je da naručitelj u konkretnom slučaju nije zatražio pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude žalitelja, u svezi navedenog stručnog iskustva predloženog Stručnjaka 1. Prema odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj ima mogućnost, ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju.

Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema odredbi članka 290. stavka 1. istog Zakona, naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Budući da u konkretnom slučaju sporne usluge osposobljavanja (obnavljanja) nisu precizno definirane kao takve Zakonom o vodama, a da je sam naručitelj u Tehničkim specifikacijama grupa 2. i 3., točka 1.4. – Zakonska osnova, obrazložio da konkretan predmet nabave obuhvaća aktivnosti osposobljavanja dovodnih i odvodnih kanala ribnjaka koje se sukladno Zakonu o vodama, članku 121. stavku 1., smatraju održavanjem voda, zatim iz razloga jer naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije analizirao valjanost pojedinačno navedenih ugovora u Životopisu predloženog stručnjaka

žalitelja, kao ni pratećih potvrda naručitelja – druge ugovorne strane, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije, prema pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da žalitelj, po osnovi iskustva predloženog Stručnjaka 1 u njegovoj ponudi Tomislava Periše, ostvaruje pravo na dodjelu 0 bodova. Slijedom svega navedenog, predmetni je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito prihvatio potvrde druge ugovorne strane odabranog ponuditelja iako iste ne sadrže sve što je propisano dokumentacijom o nabavi u pogledu minimalnog sadržaja potvrde iz točki 3.2. i 4.2. za grupu 2. i grupu 3. i to konkretno niti jedna potvrda ne sadrži vrijednost ugovora bez PDV-a, dok potvrde za ugovore pod br. 1., 2., 3., 5., 6. i 8. iz životopisa Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja ne sadrže podatak o vrsti usluga, slijedom čega je naručitelj prihvatio potvrde odabranog ponuditelja koje nisu sukladne zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i neopravdano mu dodijelio maksimalan broj bodova.

Također, navodi da nije jasno kako je naručitelj ocijenio iskustvo Stručnjaka 1 predloženog od strane odabranog ponuditelja i na temelju čega je utvrdio da isti udovoljava propisanim kriterijima niti je navedeno obrazložio. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da suprotno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2. i grupu 3. uopće nije obrazloženo koji su ugovori bili predmetom pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, a u pogledu vrednovanja kriterija za odabir ponude – Stručnjak 1: Voditelj poslova/usluga, u grupama 2. i 3., odabranom ponuditelju po navedenom kriteriju dodijelio maksimalnih 40 bodova, uz obrazloženje: „Dostavljene potvrde druge ugovorne strane koje sadrže sve tražene podatke sukladno dokumentaciji o nabavi“, kao i: „Životopis stručnjaka s potvrdama druge ugovorne strane“.

Iz navedene ocjene naručitelja razvidno je da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda posebno navodio ugovore iz Životopisa stručnjaka u odabranoj ponudi, međutim također je razvidno da je s obzirom na dodijeljen maksimalan broj bodova naručitelj zapravo priznao svih 8 ugovora, iz kojeg razloga nema mjesta povredi načela transparentnosti.

Žalitelj, u svezi s navedenim, prigovara i da potvrde druge ugovorne strane odabranog ponuditelja dostavljene uz Životopis Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, ne sadrže sve što je propisano dokumentacijom o nabavi u pogledu minimalnog sadržaja potvrda, i to konkretno da niti jedna potvrda ne sadrži vrijednost ugovora bez PDV-a, dok potvrde za ugovore pod br. 1., 2., 3., 5., 6. i 8. iz životopisa Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja ne sadrže podatak o vrsti usluga.

Dokumentacijom o nabavi, dokumentom Kriteriji za odabir ponude, propisano je da iz dostavljene potvrde mora biti vidljivo minimalno, među ostalim: vrsta usluga, vrijednost ugovora bez PDV-a. Uvidom u potvrde druge ugovorne strane u ponudi odabranog ponuditelja, dostavljene uz Životopis predloženog Stručnjaka 1, utvrđeno je da je dostavljeno ukupno 8 potvrda naručitelja – druge ugovorne strane, zatim da sve potvrde imaju podatak o „vrijednosti izvedenih poslova bez PDV-a“, no ne i vrijednost ugovora bez PDV-a. Također, vrsta usluge opisana je u dvije potvrde (u dijelu „popis usluga obuhvaćenih ugovorom“ te „popis radova obuhvaćenih ugovorom“), dok ostale nemaju traženi podatak - vrstu usluge. Međutim, kako to navodi i odabrani ponuditelj, podatak o vrsti usluge razvidan je i iz naziva samih ugovora. Stoga, u odnosu na navedeno, žalbeno tijelo utvrdilo je da elementi koji nedostaju u dostavljenim potvrdama druge ugovorne strane u ponudi odabranog ponuditelja za predloženog Stručnjaka 1, ne utječu na ocjenu udovoljavaju li reference postavljenim uvjetima u pogledu formalnog sadržaja potvrda

propisanog točkama 3.2. i 4.2. za grupe 2. i 3. predmetne dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništavaju se odluke o odabiru za grupe 2. i 3. kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.004,25 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.848,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 156,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom za poništenje odluka o odabiru za grupe 2. i 3., osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.004,25 eura. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

