



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/214

URBROJ: 354-2/19-26-09

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 20778515767, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u OD Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000332, predmet nabave: KKP Osijek - izrada projektne dokumentacije za građevinsku dozvolu i ishođenje građevinske dozvole, naručitelja HEP d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000332, predmet nabave: KKP Osijek - izrada projektne dokumentacije za građevinsku dozvolu i ishođenje građevinske dozvole, naručitelja HEP d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 31.206,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP d.d., Zagreb, objavio je dana 4. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000332, predmet nabave: KKP Osijek - izrada projektne dokumentacije za građevinsku dozvolu i ishođenje građevinske dozvole. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude (80 bodova) i 2. iskustvo tehničkih specijalista (20 bodova).

Naručitelj je dana 16. ožujka 2026. objavio u EOJN RH izmjenu dokumentacije o nabavi te shodno tome i izmjenu obavijesti o nadmetanju, koje se odnose na kriterij

za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točku 5.3.2. obrazovne i stručne kvalifikacije te prijedlog ugovora o javnoj nabavi.

U odnosu na izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je ovome tijelu dana 10. travnja 2026., po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u OD Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, izjavio žalitelj IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb. Žalitelj je podneskom od 13. travnja 2026. dopunio izjavljenu žalbu. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti sporni dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, kao i poništiti postupak javne nabave, sve uz naknadu žalbenog troška u ukupnom iznosu od 31.206,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbaciti žalbu kao zakašnjelu, a podredno odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi od 16. ožujka 2026., te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi objavom odgovora na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta dana 1. travnja 2026., odnosno šest dana prije dana otvaranja ponuda, a bez da je pritom produžio rok za dostavu ponuda čime je povrijedio članak 240. ZJN 2016. Osim toga, žalitelj navodi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi istu učinio nejasnom te ju izmijenio na način koji je protivan članku 4. ZJN 2016.

Žalitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi naručitelj u točkama 5.3.1. i 5.3.2 propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata te obrazovne i stručne kvalifikacije ključnih stručnjaka pri čemu je u navedenim odredbama naručitelj kao dokaz sposobnosti zahtijevao izvršenje istih ili sličnih usluga te odgovarajuće iskustvo stručnjaka na projektima usporedive složenosti. Žalitelj u odnosu na navedeno ističe da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi zahtjev da takve usluge ili iskustvo moraju uključivati prethodno ishodaenje dozvola u Republici Hrvatskoj niti da moraju biti povezani s postupkom nostrifikacije projekata. Ukazuje da je dokumentacija o nabavi bila postavljena na način da omogućuje dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti putem istih ili sličnih usluga, neovisno o državi u kojoj su iste izvršene, uz uvjet njihove usporedivosti s predmetom nabave te da je takva dokumentacija omogućavala široko tržišno natjecanje i sudjelovanje gospodarskih subjekata iz drugih država članica. Žalitelj navodi da je naručitelj objavom odgovora dana 1. travnja 2026. značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi u dijelu kriterija tehničke i stručne sposobnosti na način da je uveo dodatne zahtjeve vezane uz prethodno ishodaenje dozvola u Republici Hrvatskoj putem nostrificiranih projekata.

Žalitelj ističe da je naručitelj u odgovoru na pitanje pod šifrom: N1N, uveo dodatni uvjet nostrifikacije koji u prvotno propisanoj dokumentaciji nije bio postavljen i čime je naručitelj odredio da strani projekt vrijedi samo ako je nostrificiran i korišten za ishodaenje dozvole u Republici Hrvatskoj, pri čemu žalitelj ukazuje da naručitelj u odgovoru na pitanje navodi: „S obzirom da je predmet nabave izrada projektne

dokumentacije za ishođenje građevinske/lokacijske dozvole u Republici Hrvatskoj, za glavni projekte razine razrade druge države članice EU (neovisno o tamošnjem nazivu pripadne dokumentacije), uvjet „glavni projekt na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola“ može se dokazivati ukoliko je taj projekt bio nostrificiran provođenjem utvrđivanje usklađenosti (nostrifikacije) projekata kako je propisana Zakonom o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) i Pravilnikom o nostrifikaciji projekata (Narodne novine, broj 98/99, 29/03, 20/17), odnosno da je Glavni projekt koji je bio izrađen prema stranim propisima se putem nostrifikacije provedene od ovlaštene osobe bio upotrijebljen za ishođenje građevinske dozvole u Republici Hrvatskoj. Ovo stoga jer se jedino time dokazuje sposobnost koja se direktno odnosi na sam predmet nabave, a s obzirom da se s predmetnom projektom dokumentacijom planira ishoditi građevinska/lokacijska dozvola za gradnju u Republici Hrvatskoj na lokaciji pogona TE-TO Osijek.“

Žalitelj zaključuje da naručitelj ovim odgovorom nije pojasnio dokumentaciju o nabavu, već da ju je značajno izmijenio budući da dokumentacija dopušta slične usluge, a odgovorom naručitelj priznaje glavni projekt samo ako je putem nostrifikacije bio upotrijebljen za ishođenje građevinske dozvole u Republici Hrvatskoj, što bi značilo da i strana referenca mora imati realizaciju u Republici Hrvatskoj, čime naručitelj zapravo ne priznaje slične usluge kako je propisao u dokumentaciji o nabavi, pri čemu žalitelj ističe da navedeni uvjet nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, već je uveden tek kroz odgovore naručitelja.

Nadalje, žalitelj navodi da u odgovoru na pitanje pod šifrom: T4V, naručitelj također mijenja odredbe dokumentacije o nabavi na način da za ključne stručnjake iz drugih država Europske unije navodi da mogu biti prihvaćeni ako imaju reference da su “barem jednom” na osnovi projekata izrađenih izvan Republike Hrvatske putem nostrifikacije ishodili građevinsku/lokacijsku dozvolu u Republici Hrvatskoj, kako slijedi: „Ukoliko ključni stručnjaci iz drugih država EU s referencama za grupe poslova projektiranja s namjerom nostrificiranja provođenjem utvrđivanje usklađenosti (nostrifikacije) projekata kako je propisana Zakonom o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) i Pravilnikom o nostrifikaciji projekata (Narodne novine, broj 98/99, 29/03, 20/17), odnosno da Glavni projekt i idejni projekt koji su izrađeni prema stranim propisima se smatra projektom izrađenim prema Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) ako je provedeno utvrđivanje njegove usklađenosti s hrvatskim propisima i pravilima struke (nostrifikacija) od strane ovlaštene osobe, mogu biti prihvaćeni ukoliko imaju reference kojima se dokazuje iskustvo da su za postrojenja sa svojstvima traženima u referencama za dokaz sposobnosti već barem jednom na osnovu projekata izrađenih u drugim državama EU putem nostrifikacije ishodili građevinsku/lokacijsku dozvolu u RH jer se time dokazuje sposobnost koja se direktno odnosi na sam predmet nabave, a s obzirom da se s predmetnom projektom dokumentacijom planira ishoditi građevinska/lokacijska dozvola za gradnju u Republici Hrvatskoj na lokaciji pogona TE-TO Osijek.“ Žalitelj navodi da je takvom izmjenom naručitelj pooštrio propisani uvjet budući time uvjetuje prihvata stručnjaka iz EU prethodnim ishođenjem hrvatske dozvole putem nostrifikacije, što ranije nije bilo propisano, pri čemu žalitelj navodi da je ovakva izmjena dokumentacije o nabavi bitno utjecala na krug gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u postupku i promijenila način dokazivanja sposobnosti.

Nadalje žalitelj navodi i da je naručitelj odgovorom na pitanje pod šifrom: O5S, dodatno izmijenio dokumentaciju na način da, iako formalno dopušta slične usluge, ističe kako mu je bitno da su reference ostvarene na projektima izrađenima prema regulativi Republike Hrvatske te da je s takvim projektima ishođena odgovarajuća dozvola u Republici Hrvatskoj, na način da u odgovoru navodi: „Naime, s obzirom da se planirani postupak izgradnje treba izvoditi na području Republike Hrvatske

sukladno nadležnoj regulativi Republike Hrvatske Naručitelju je bitno da su reference ostvarene na glavnom/idejnom projektu izrađenima prema toj regulativi te da su s tim projektima ishođene građevinska/lokacijska dozvola u Republici Hrvatskoj sukladno zakonskoj regulativi u tom dijelu.“

Žalitelj ističe da time naručitelj dodatno potvrđuje da se zahtjev sličnih usluga u stvarnosti svodi na projekte koji su već realizirani u Republici Hrvatskoj, čime je kriterij sposobnosti dodatno sužen u odnosu na izvorno propisanu dokumentaciju. Žalitelj u nastavku ističe da ponuditelj koji je do tada ispunjavao propisane uvjete iz točaka 5.3.1. i 5.3.2. nakon izmjene dokumentacije o nabavi, odgovorima na postavljena pitanja, nije ih više ispunjavao te bi upravo radi toga ponuditelj morao pronaći eventualnog partnera (u obliku podugovaratelja, člana zajednice i slično), zbog čega je jasno da se radi o značajnoj izmjeni dokumentacije. Žalitelj navodi, budući je naručitelj značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi, i to 6 dana prije roka za dostavu ponuda, da je isti bio dužan u skladu s člankom 240. ZJN 2016 produljiti rok za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da je objavom značajne izmjene dokumentacije o nabavi svega nekoliko dana prije isteka roka za dostavu ponuda (pred sam blagdan), bez istodobnog produljenja roka, naručitelj onemogućio gospodarskim subjektima da pravodobno i na odgovarajući način analiziraju izmjene dokumentacije, prilagode svoje ponude novim uvjetima te ostvare učinkovitu pravnu zaštitu prije isteka roka za dostavu ponuda te da je time naručitelj doveo ponuditelje u situaciju u kojoj je žalbu bilo moguće izjaviti tek nakon otvaranja ponuda, što je izravna posljedica njegova nezakonitog postupanja.

Nadalje žalitelj ističe da je naručitelj kroz odgovore na pitanja učinio dokumentaciju o nabavi proturječnom i nejasnom te ukazuje da naručitelj u pojedinim odgovorima istodobno objavljenim 1. travnja 2026. godine (osobito N2G i Z9J) navodi da se priznaju slične usluge i jednakovrijedni akti drugih država članica te da je na ponuditelju da obrazloži sličnost referenci, tako, primjerice, naručitelj u odgovoru na pitanje pod šifrom N2G navodi: “Građevinska i lokacijska dozvola u Hrvatskoj su akti izdani od nadležnih tijela sukladno nadležnom zakonskom okviru (zakoni, pravilnici, uredbe) te slijedom navedenog reference koje sadrže građevinsku/lokacijsku dozvolu za postrojenja opisana u točkama 1. do 4. izdanima u RH prema nadležnoj regulativi predstavljaju istu uslugu. Naručitelj je ostavio mogućnost da se referenca može dokazati i sličnom uslugom jer u točki 5.3.1.3. stoji „iste ili slične usluge dokazuju se referencama koje zadovoljavaju uvjete u nastavku navedene pod točkama od 1. do 4.“ Prema tome ukoliko ponuditelj smatra da dotična referenca posjeduje obilježja slične usluge treba ih obrazložiti u dovoljnoj mjeri kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja.” Nadalje žalitelj ukazuje da naručitelj u odgovoru Z9J navodi: “S obzirom da je predmet nabave izrada projektne dokumentacije i ishođenje dozvola za potrebe izgradnje u Republici Hrvatskoj (ista usluga), upravni akti drugih država članica koji imaju istu pravnu funkciju (slična usluga) bit će prihvaćeni kao dokaz sposobnosti jedino ako ponuditelj obrazloži u dovoljnoj mjeri obilježja slične usluge kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja.”

Žalitelj ističe da iz navedenog proizlazi da naručitelj dopušta dokazivanje sposobnosti putem sličnih usluga i jednakovrijednih akata iz drugih država članica, ali s druge strane, naručitelj u odgovorima N1N, T4V i O5S uvodi zahtjev da projekti moraju rezultirati ishođenjem dozvole u Republici Hrvatskoj odnosno da moraju biti nostrificirani i korišteni za ishođenje dozvole u Republici Hrvatskoj te ističe da takvim

odgovorima naručitelj zapravo uvjetuje da i projekti iz drugih država članica moraju imati realizaciju u Republici Hrvatskoj, čime se bitno odstupa od prethodno dopuštenog koncepta sličnih usluga, slijedom čega iz navedenog proizlazi da naručitelj istodobno dopušta slične usluge iz drugih država članica, ali ih istovremeno uvjetuje prethodnim ishođenjem dozvole u Republici Hrvatskoj čime dokumentacija postaje proturječna i nejasna.

Žalitelj posebno ističe da su svi navedeni odgovori (N2G, Z9J, N1N, T4V i O5S) objavljeni istodobno, dana 1. travnja 2026. godine, slijedom čega se ne radi o naknadnom razvoju ili izmjeni stajališta naručitelja, već o istovremenom postojanju međusobno proturječnih tumačenja iste odredbe dokumentacije o nabavi čime je razina pravne nesigurnosti dodatno povećana, budući da ponuditelji nemaju mogućnost utvrditi koje će tumačenje naručitelj primijeniti.

Žalitelj nadalje navodi da iz dokumentacije o nabavi nije jasno je li za dokazivanje sposobnosti dovoljna referenca iz druge države članice ili je nužno da ista bude korištena za ishođenje dozvole u Republici Hrvatskoj, slijedom čega žalitelj ističe da ponuditelji ne mogu s dovoljnom razinom pravne sigurnosti utvrditi koje će reference naručitelj smatrati prihvatljivima. Nadalje žalitelj ističe da je naručitelj kroz odgovore na pitanja izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je uveo zahtjev prethodnog iskustva u Republici Hrvatskoj, odnosno uvjet da referentni projekti i iskustvo stručnjaka moraju uključivati ishođenje dozvole u Republici Hrvatskoj putem nostrificiranih projekata pri čemu ističe da navedeni uvjet po svojoj naravi neopravdano favorizira gospodarske subjekte iz Republike Hrvatske ili one koji su već prethodno poslovali na tržištu Republike Hrvatske, dok istovremeno stavlja u nepovoljan položaj gospodarske subjekte iz drugih država članica koji raspolažu iskustvom na usporedivim projektima, ali nisu imali priliku sudjelovati u postupcima ishođenja dozvola u Republici Hrvatskoj. Dodatno žalitelj ističe da naručitelj u pojedinim odgovorima (osobito N2G i Z9J) navodi da se kao dokaz sposobnosti mogu prihvatiti i upravni akti drugih država članica koji imaju istu pravnu funkciju, odnosno slične usluge, ali da je naručitelj istodobno kroz druge odgovore (N1N, T4V i O5S) uveo uvjet da takvi projekti moraju biti nostrificirani i korišteni za ishođenje dozvole u Republici Hrvatskoj, slijedom čega žalitelj navodi da takvo postupanje dodatno potvrđuje da je izmjena dokumentacije diskriminatorna, kao i da navedeni uvjet predstavlja ograničenje slobode poslovnog nastana i slobode pružanja usluga te ima diskriminatoran učinak.

Također žalitelj navodi da predmetni uvjet nije razmjernan predmetu nabave pri čemu obrazlaže da predmet nabave ne zahtijeva prethodno iskustvo u Republici Hrvatskoj, već sposobnost izrade projektne dokumentacije koja će biti usklađena s važećim propisima, što se može osigurati i bez prethodnog iskustva na istom tržištu. Stoga navodi da zahtjev da ponuditelj ili stručnjak mora već imati iskustvo ishođenja dozvole u Republici Hrvatskoj nije nužan za izvršenje predmetnog ugovora, već predstavlja prekomjerno ograničenje tržišnog natjecanja. Žalitelj ukazuje da struktura zaprimljenih ponuda potvrđuje navedeno ograničenje tržišnog natjecanja pri čemu ističe da zahtjev naručitelja da projekti moraju uključivati prethodno ishođenje dozvole u Republici Hrvatskoj predstavlja uvjet koji može ispuniti izuzetno ograničen broj gospodarskih subjekata te ukazuje da je uvidom u dostupne podatke o realiziranim termoenergetskim projektima u Republici Hrvatskoj razvidno da je broj takvih projekata u relevantnom razdoblju vrlo ograničen te se isti svodi na nekoliko pojedinačnih projekata realiziranih u duljem vremenskom razdoblju među kojima su: Kogeneracijska kombi elektrana TE-TO Zagreb – Blok L (2005., Elektroprojekt), Kogeneracijska kombi elektrana Sisak – Blok C (2014., Elektroprojekt), Kogeneracijska kombi elektrana EL-TO Zagreb – Blok L (2019., Elektroprojekt), EL-TO Zagreb – akumulator topline (2021., Elektroprojekt), TE-TO Zagreb – akumulator

topline (2015., Ekonerg), Kogeneracijska plinska elektrana TE-TO Slavonski Brod (2022., Ekonerg). Žalitelj ističe da iz navedenog proizlazi da se radi o projektima koji su realizirani u ograničenom broju tijekom duljeg vremenskog razdoblja te na kojima su sudjelovali isti gospodarski subjekti koji u konkretnom postupku nastupaju kao ponuditelji u zajednici pri čemu obrazlaže da se radi o tržištu s izrazito ograničenim brojem relevantnih referenci, zbog čega zahtjev za prethodnim iskustvom u Republici Hrvatskoj nije razmjernan predmetu nabave, već predstavlja ograničenje pristupa postupku.

Zaključno žalitelj ističe da navedeno ukazuje da postavljeni uvjeti sposobnosti, osobito nakon njihove izmjene, imaju konkretan i mjerljiv učinak u predmetnom postupku, budući da je rezultat postavljenih uvjeta takav da u praksi samo jedan gospodarski subjekt može podnijeti ekonomski prihvatljivu ponudu, čime je tržišno natjecanje faktično suženo, a kriteriji sposobnosti strukturirani na način koji odgovara gospodarskom subjektu koji već raspolaže iskustvom na projektima u Republici Hrvatskoj, pa se ne može otkloniti zaključak da su predmetni kriteriji postavljeni na način koji dovodi do pogodovanja određenom gospodarskom subjektu, a čime se i povrjeđuje načelo jednakog tretmana i tržišnog natjecanja.

Naručitelj osporava navode žalitelja da je davanjem pojašnjenja došlo do izmjene dokumentacije o nabavi, te navodi da shodno tome nije bio u zakonskoj obvezi produžiti rok za dostavu ponuda, kao što ni na koji način nije onemogućio žalitelja (ili bilo koji drugi zainteresirani subjekt) da podnese pravovremenu ponudu. Nastavno, naručitelj ističe da budući da se uopće ne radi o izmjeni dokumentacije o nabavi kako tvrdi žalitelj, a svakako ne o izmjeni koja izravno utječe na mogućnost sudjelovanja u postupku i predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi, sukladno članku 406. ZJN 2016, rok za žalbu ne računa se od dana objave odgovora već od objave poziva za nadmetanje što podnesenu žalbu čini nepravodobnom te predlaže da se ista odbaci sukladno članku 425. ZJN 2016. Naručitelj ističe da davanjem pojašnjenja u odgovorima od 1. travnja 2026. nije doveo niti jedan gospodarski subjekt, pa tako niti žalitelja, u otežanu poziciju u odnosu na mogućnost podnošenja ponude i obzirom na sve činjenice koje su bile poznate kroz objavljenu dokumentaciju o nabavi te davanje prethodnih odgovora i pojašnjenja, odnosno ističe da nije bilo nikakvih objektivno opravdanih prepreka za podnošenje ponude u propisanom roku. U pogledu tvrdnje da je odgovorima na pitanja povrijedio članak 4. ZJN 2016, naručitelj ističe da odgovori na pitanja ne predstavljaju izmjenu dokumentacije o nabavi već detaljnije objašnjenje dijelova dokumentacije o nabavi na koje se upiti gospodarskih subjekata odnose, pri čemu ističe da navedenim odgovorima nije uveo nikakve nove zahtjeve ni uvjete. Naručitelj ističe da je predmet nabave, kako i sam naslov postupka već indicira, izrada glavnog projekta i ishođenje građevinske dozvole za projekt KKP Osijek, a kako se izgradnja postrojenja KKP Osijek planira na lokaciji TE-TO Osijek, Martina Divalta 203, Osijek, od početka postupka nabave te u izvornoj verziji objavljene dokumentacije o nabavi bilo je jasno i očito da naručitelj kroz ugovaranje predmetne usluge želi ishoditi građevinsku dozvolu za izgradnju u Republici Hrvatskoj u svrhu iste. Također naručitelj ističe, s obzirom da je ovlaštenim inženjerima za poslove projektiranja poznata činjenična okolnost da se vrste dokumentacije i postupaka izdavanja dozvola znatno razlikuju od zemlje do zemlje, pa i unutar zemalja članica Europske unije, ne dovodeći u pitanje niti u jednom trenutku jedinstveno tržište Europske unije, ali istovremeno uvažavajući zakonsku regulativu Republike Hrvatske po čijim propisima projektna dokumentacija mora biti izrađena te po čijim procedurama se izdaju dozvole u RH, gdje je u ovom slučaju tijelo koje izdaje dozvolu Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine RH (jer se radi o dozvoli za objekte od državnog

značaja), naručitelj navodi da je na izravno pitanje postavljeno 31. ožujka 2026. koje glasi: „S obzirom na sudjelovanje gospodarskih subjekata iz drugih država članica EU i načelo da kriteriji odabira moraju biti vezani uz i razmjerni predmetu ugovora, molimo potvrdu/pojašnjenje priznaje li Naručitelj kao dokaz za tražene reference (točke 1-4 u 5.3.1.3.) te za iskustvo ključnih stručnjaka (5.3.2.) i jednakovrijedne upravne akte drugih država članica EU koji imaju istu funkciju kao hrvatska građevinska dozvola i/ili lokacijska dozvola (npr. akt kojim se odobrava građenje/rekonstrukcija i/ili akt prostornog odobrenja), uz pripadajuću potvrdu naručitelja/investitora o urednom izvršenju?“, dao sljedeće pojašnjenje u vidu smjernica o ocjeni iste ili slične usluge: „Građevinska i lokacijska dozvola u Hrvatskoj su akti izdani od nadležnih tijela sukladno nadležnom zakonskom okviru (zakoni, pravilnici, uredbi) te slijedom navedenog reference koje sadrže građevinsku / lokacijsku dozvolu za postrojenja opisana u točkama 1. do 4. izdanima u RH prema nadležnoj regulativi predstavljaju istu uslugu. Naručitelj je ostavio mogućnost da se referenca može dokazati i sličnom uslugom jer u točki 5.3.1.3. stoji „Iste ili slične usluge dokazuju se referencama koje zadovoljavaju uvjete u nastavku navedene pod točkama od 1. do 4.“ Prema tome ukoliko ponuditelj smatra da dotična referenca posjeduje obilježja slične usluge treba ih obrazložiti u dovoljnoj mjeri kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja.,, Naručitelj ističe da je gospodarski subjekt koji je postavio ovo pitanje morao biti svjestan naznačene različitosti zakonskih okvira između pojedinih zemalja, te činjenice da predmet nabave treba izvršiti u Republike Hrvatske, prema zakonskom okviru Republike Hrvatske, stoga je ovo kao i niz drugih sličnih upita na dan 31. ožujka 2026. i postavljeno prema naručitelju u vidu traženja pojašnjenja, a ne u vidu traženja izmjene dokumentacije o nabavi. Naručitelj smatra da je citiranim odgovorom, kao i ostalim odgovorima koji su objavljeni u EOJN RH dana 1. travnja 2026. dao pojašnjenje na pitanje, i to u užem smislu pojašnjenje o namjeri davanja ocjene radi li se, i u kojoj mjeri, o sličnoj usluzi ako neki ponuditelj ponudi sličnu, a ne istu uslugu kako je opisana dokumentacijom o nabavi, stoga se naručitelj ne može složiti s tvrdnjom kako je davanjem pojašnjenja kojim u potpunosti odgovara na postavljeno pitanje, a sve kako bi se tim pojašnjenjem potvrdilo nedvojbeno razumijevanje dokumentacije o nabavi, mogao učiniti sadržajnu izmjenu dokumentacije o nabavi ili istu učiniti nejasnom kako to tvrdi žalitelj u žalbenom navodu.

Nadalje naručitelj ukazuje da pojam nostrifikacije uvodi sam gospodarski subjekt kroz postavljeno pitanje od 31. ožujka 2026. u kojem navodi: „Hoće li naručitelj prihvatiti nominaciju ključnih tehničkih stručnjaka iz drugih država EU za grupe poslova projektiranja uz predočene reference prema točki 5.3.2.4. ukoliko se ta grupa projektne dokumentacije planira izraditi u drugoj državi EU uz nostrifikaciju od strane imenovanih ovlaštenih inženjera drugog gospodarskog subjekta iz HR sukladno odredbama Zakona o gradnji i Pravilnika o nostrifikaciji projekata?“, a na koji upit je naručitelj dao sljedeće pojašnjenje: „Ukoliko ključni stručnjaci iz drugih država EU s referencama za grupe poslova projektiranja s namjerom nostrificiranja provođenjem utvrđivanja usklađenosti (nostrifikacije) projekata kako je propisana Zakonom o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) i Pravilnikom o nostrifikaciji projekata (Narodne novine, broj 98/99, 29/03, 20/17), odnosno da glavni projekt i idejni projekt koji su izrađeni prema stranim propisima se smatra projektom izrađenim prema Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) ako je provedeno utvrđivanje njegove usklađenosti s hrvatskim propisima i pravilima struke (nostrifikacija) od strane ovlaštene osobe, mogu biti prihvaćeni ukoliko imaju

reference kojima se dokazuje iskustvo da su za postrojenja sa svojstvima traženima u referencama za dokaz sposobnosti već barem jednom na osnovu projekata izrađenih u drugim državama EU putem nostrifikacije ishodili građevinsku / lokacijsku dozvolu u RH jer se time dokazuje sposobnost koja se direktno odnosi na sam predmet nabave, a s obzirom da se s predmetnom projektnom dokumentacijom planira ishoditi građevinska / lokacijska dozvola za gradnju u Republici Hrvatskoj na lokaciji pogona TE-TO Osijek."

Naručitelj naglašava da se bez nostrifikacije strani projekt uopće ne može smatrati projektom prema propisima RH, tako da zahtjev nostrifikacije uopće nije postavljen od strane naručitelja niti je dodan odgovorom od 1. travnja 2026. već on predstavlja neizostavan uvjet i pretpostavku valjanosti i upotrebljivosti stranih projekata (projekata izrađenih u drugoj državi) u RH. Obrazlaže da se projekt KKP Osijek planira graditi u Hrvatskoj, a projektna dokumentacija i dozvole za dani projekt su predmet ovog postupka nabave, te je više nego jasno da onda i projekti koji mogu poslužiti kao dokaz tehničke sposobnosti moraju biti projekti koji su de facto i de iure upotrijebljeni u RH i koji su time bili u skladu s propisima RH pa jedino sukladno tome mogu biti referenca odnosno dokaz sposobnosti, u protivnom bi se mogao koristiti primjerice strani projekt izrađen u Latviji za upotrebu u npr. Rumunjskoj prema propisima Rumunjske čime ni u kom slučaju i ni na koji način ne bi bili zadovoljeni uvjeti koje traže propisi RH pa se ne bi radilo o projektu koji je sukladan uvjetima nabave konkretnog predmeta nabave u RH, pri čemu naručitelj ističe da navođenje upravo ovih dviju zemalja je samo proizvoljan ilustrativni navod bez presumpcije da se time dovede u pitanje zakonodavstvo bilo koje druge države već samo ukaže na neprimjenjivost različitih zakonskih okvira između pojedinih država, a koji se tiču neposredno predmeta nabave. Ističe da je navedenim pojašnjenjem naručitelja potvrđeno da se dokumentacijom o nabavi ne ograničava tržište te se dopušta sudjelovanje ključnih tehničkih stručnjaka u izvršenju usluge koja je predmet postupka nabave, a koji bi bili iz drugih država EU, uz uvjet da sukladno propisima RH projekt izrađen u drugoj državi mora biti u cilju izvršenja predmeta nabave nostrificiran (kojim pojašnjenjem potvrđuje i razumijevanje samog gospodarskog subjekta vidljivog u postavljenom pitanju) za korištenje u RH sukladno zakonskom okviru navedenom u pojašnjenju, k tome se pojašnjava da je moguće sposobnost dokazati referencom s nostrificiranom dokumentacijom s kojom se uspješno ishodila građevinska/lokacijska dozvola u RH gdje se planira i izgradnja. Slijedom čega naručitelj ističe da se i ovdje radi o transparentnom i cjelovitom pojašnjenju na konkretno postavljen upit gdje i sam gospodarski subjekt u svom pitanju pretpostavlja nužnost, u drugoj državi izrađene projektne dokumentacije, nostrificiranja iste prema odredbama za to nadležne regulative, ako se ona treba koristiti u Republici Hrvatskoj. Naručitelj također naglašava da se predmet nabave ne odnosi samo na projektiranje u svrhu ishođenja građevinske dozvole (akt za odobrenje građenja) već se predviđa i izmjena i dopuna postojeće lokacijske dozvole za projekt KKP Osijek (akt u resoru prostornog planiranja), a kako većinom druge države (uključivo i članice EU) nemaju adekvatan akt odnosno pandan onome što predstavlja lokacijska dozvola u Republici Hrvatskoj, naručitelj ističe da ne vidi druge mogućnosti, kao i za građevinsku dozvolu, da za uvjet sposobnosti ponuditelja uvaži referencu lokacijske dozvole referentnog postrojenja ishođene u RH po hrvatskom zakonskom okviru. Naručitelj u odnosu na navedeni stav u vezi lokacijske dozvole ukazuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-494, URBROJ: 354-02/4-24-8 od 23. listopada 2024. Naručitelj navodi, da osim što danim pojašnjenjima od 1. travnja 2026. nije došlo ni do kakve izmjene dokumentacije o nabavi, također nije niti izvršen utjecaj na krug gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u postupku.

Nadalje naručitelj navodi da je na upit gospodarskog subjekta, također postavljenog 31. ožujka 2026., koji glasi: „Hoće li naručitelj kao dokaz o ishodu građevinskoj / lokacijskoj dozvoli za gospodarski subjekt prihvatiti i jednakovrijedne upravne akte drugih država članica koji imaju istu pravnu funkciju, čime se onda omogućava otvoreno tržišno natjecanje prema načelima i pravilima nabave?“, dana 1. travnja 2026. odgovorio kako slijedi: „S obzirom da je predmet nabave izrada projektne dokumentacije i ishođenje dozvola za potrebe izgradnje u Republici Hrvatskoj (ista usluga), upravni akti drugih država članica koji imaju istu pravnu funkciju (slična usluga) bit će prihvaćeni kao dokaz sposobnosti jedino ako ponuditelj obrazloži u dovoljnoj mjeri obilježja slične usluge kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja.“

Imajući u vidu citirana pitanja gospodarskog subjekta i odgovore naručitelja, naručitelj osporava tvrdnje žalitelja da je davanjem konkretnih pojašnjenja na konkretne upite izmijenio dokumentacije o nabavi, već ističe da je u interesu zakonitosti postupka nabave svojim pojašnjenjima učinio posve jasnim relevantne dijelove dokumentacije, a čije razumijevanje je u dobroj mjeri čak i već kroz svoja pitanja na neki način potvrdio i sam gospodarski subjekt.

Također ukazuje da dokumentacija o nabavi od trenutka objave sadrži navod u točki 5.3.2.3. dodatno pojašnjenje kriterija, koji se tiče primjene hrvatskog jezika, a što je također bio predmet nekih upita postavljenih u ranijoj fazi postupka, koji glasi: „Također, s obzirom da će se postupak ishođenja građevinske dozvole provoditi u potpunosti sukladno važećoj zakonskoj regulativi na području Republike Hrvatske, bitno je da stručnjaci imaju iskustvo na izradi Glavnog projekta termoenergetskog objekta temeljem kojeg je ishoda građevinska dozvola ili izmjena i dopuna građevinske dozvole. Upravo zbog navedenog ponuditelj mora pri izvršenju predmeta nabave raspolagati kako s gospodarskim subjektom tako i s određenim stručnjacima koji imaju potrebno iskustvo da predmet nabave izvrše ne samo na potrebnoj razini tehničke kvalitete, već i uz poštivanje mjerodavne zakonske regulative u Republici Hrvatskoj, koja konkretno za ovaj projekt, između ostalog, propisuje i obavezu ishođenja građevinske dozvole, a po potrebi i izmjene i dopune lokacijske dozvole. Poznavanje propisa u Republici Hrvatskoj iz nadležnog zakonodavnog okvira i posjedovanje iskustva s izdavanjem građevinske i lokacije dozvole, kako je to iznijeto u ovom obrazloženju je stoga nužno za ključne tehničke stručnjake kako bi uspješno pristupili izvršenju predmeta nabave.“

Naručitelj podsjeća na argumentaciju s kojom je gospodarski subjekt zatražio produljenje roka podnošenja ponuda dana 31. ožujka 2026.: „Upućujemo zahtjev za produženjem roka za dostavu ponuda do 17.4.2026. kako bi se omogućilo dodatno vrijeme za kvalitetnu pripremu ponude. Molimo da se uzme u obzir da se krajnji rok za dostavu ponuda (7.4.2026.) preklapa s blagdanskim vikendom i da je 6.4.2026. neradni dan u Republici Hrvatskoj čime se efektivno smanjuje potrebno vrijeme za pripremu ponude i izdavanje i dostavu bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude. Također molimo da se uzme u obzir da su zatraženi detaljni podaci koji se trebaju prezentirati u ponudi, a vezano za kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, što zahtjeva dostatno vrijeme za pripremu i temeljitu provjeru obzirom da se radi o obaveznim podacima za dokazivanje uvjeta sposobnosti i odabir ekonomski najpovoljnije ponude.“, a koji zahtjev naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da je propisani rok bio dovoljan za kvalitetnu pripremu ponude. Naručitelj navodi da i okolnost što su do roka za dostavu ponuda dostavljene dvije ponuda, potvrđuje njegov stav da je propisani rok bio dostatan za kvalitetnu pripremu i dostavu ponude, kao i da nije došlo do povrede prava na tržišno natjecanje. Naručitelj dodatno ističe

kako je u konkretnom postupku omogućeno tržišno natjecanje ne samo domaćim, već i stranim ponuditeljima, što potvrđuje i činjenica da su zaprimljene ponude dvaju međusobno neovisnih gospodarskih subjekata iz različitih država članica Europske unije (Republike Hrvatske i Republike Slovenije), pri čemu zaprimanje ponude od ponuditelja iz Republike Slovenije upravo ukazuje na to da su uvjeti nabave bili tako propisani da su omogućili podnošenje ponuda ponuditelja i izvan granica Republike Hrvatske. Također, naručitelj ističe da žalitelj ne pruža nikakve dokaze kojima bi potvrdio svoje navode o narušavanju tržišnog natjecanja, već iste temelji isključivo na subjektivnom tumačenju broja ponuda.

Žalitelj se podneskom od 23. travnja 2026. očituje na odgovor na žalbu naručitelja pri čemu ističe da se žalbeni navodi odnose na odgovore naručitelja označene kao: T4V (uvjeti za ključne stručnjake – točka 5.3.2.) te N1N i O5S (uvjeti za gospodarski subjekt – točka 5.3.1.), a da se naručitelj u odgovoru na žalbu poziva na odgovore N2G i Z9J, objavljene istog dana a koji nisu predmet žalbe.

Žalitelj prvenstveno ističe da naručitelj u svom očitovanju uopće nije osporio žalbene navode koji se odnose na odgovore N1N i O5S, odnosno na izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, slijedom čega zaključuje da predmetni žalbeni navodi ostaju neosporeni. Žalitelj ukazuje da naručitelj u svojem očitovanju osporava samo dio žalbe koji se odnosi na odgovor na pitanje šifra: T4V, te osim toga pretežito citira i obrazlaže odgovore koji nisu predmet žalbe (osobito pitanja pod šifrom: N2G i Z9J), te koja pitanja nisu sporna u ovom postupku.

Žalitelj ističe da gospodarski subjekt koji je prije objave odgovora na pitanja šifra: N1N i O5S ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, kao i uvjete u odnosu na ključne stručnjake iz točke 5.3.2., neovisno o tome što je iskustvo stečeno na projektima za koje građevinska dozvola nije izdana u Republici Hrvatskoj, nakon objave navedenih odgovora više ne ispunjava navedene uvjete, čime je krug gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u postupku javne nabave izmijenjen nakon objave odgovora naručitelja, čime su izmijenjeni uvjeti sposobnosti propisani dokumentacijom o nabavi te navodi da takav učinak ne može predstavljati pojašnjenje dokumentacije o nabavi, već isključivo njezinu značajnu izmjenu, budući da pojašnjenje po svojoj naravi ne smije mijenjati uvjete sudjelovanja niti utjecati na krug potencijalnih ponuditelja.

Žalitelj ističe da se naručitelj u svojem očitovanju poziva na odredbu točke 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi, pri čemu navodi da takvo pozivanje nije osnovano jer iz navedene odredbe proizlazi jedino da ključni stručnjak mora imati iskustvo na izradi glavnog projekta za koji je izdana građevinska dozvola, ali se nigdje ne propisuje da se mora raditi o građevinskoj dozvoli izdanoj u Republici Hrvatskoj. Žalitelj ukazuje da naručitelj citirajući dio točke 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi pokušava pogrešno izjednačiti predmet nabave s uvjetima sposobnosti, te navodi da je u citiranom dijelu točke 5.3.2.3. propisano da će se kao dio usluge ishoditi građevinska dozvola u RH, ali se nigdje ne propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati sposobnost referencom projekta za koji je dozvola izdana upravo u Republici Hrvatskoj, pri čemu ističe da činjenica što će se u konkretnom projektu građevinska dozvola ishoditi u Republici Hrvatskoj ne znači da referentni projekt mora rezultirati dozvolom izdanom u Republici Hrvatskoj, već je takav uvjet uveden tek naknadnim odgovorima naručitelja. Dodatno ističe da se navedena odredba odnosi isključivo na uvjete obrazovanja i stručnih kvalifikacija ključnih stručnjaka iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, dok se izmjene uvedene odgovorima naručitelja (osobito N1N i O5S) odnose na uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi. U odnosu na dio očitovanja

naručitelja u kojem navodi da je pojam nostrifikacije uveden od strane gospodarskog subjekta kroz postavljeno pitanje, žalitelj ističe da je takav navod pravno irelevantan jer gospodarski subjekt ne može svojim pitanjem mijenjati niti dopunjavati dokumentaciju o nabavi, već isključivo naručitelj kroz svoje odgovore. Ukazuje da je nesporno da je upravo naručitelj, odgovarajući na postavljeno pitanje, uveo zahtjev koji se odnosi na nostrifikaciju i vezanost uz građevinsku dozvolu izdanu u Republici Hrvatskoj, čime je izmijenio uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi pa stoga pozivanje naručitelja na sadržaj pitanja ne može opravdati navedenu izmjenu, već naprotiv potvrđuje da sporni uvjet nije bio sadržan u dokumentaciji o nabavi, nego je uveden naknadno. Nadalje naručitelj navodi da su kontradiktorni odgovori naručitelja na pitanja pod šiframa: T4V, N1N i O5S u odnosu na odgovore naručitelja na pitanja pod šiframa: N2G i Z9J, pri čemu obrazlaže da iz odgovora N2G i Z9J proizlazi da se prihvaćaju reference stečene na projektima izvan Republike Hrvatske, dok s druge strane odgovori T4V, N1N i O5S uvode zahtjev da referentni projekti moraju biti povezani s izdavanjem građevinske dozvole u Republici Hrvatskoj. Žalitelj obrazlaže da takva kontradikcija onemogućuje gospodarskim subjektima da s potrebnom sigurnošću utvrde koje uvjete moraju ispuniti, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti, a činjenica da su dani odgovori međusobno kontradiktorni potvrđuje da se ne radi o pukom pojašnjenju, već o značajnoj izmjeni uvjeta, budući da pojašnjenje po svojoj naravi mora otkloniti nejasnoće, a ne stvarati nove.

Naručitelj se podneskom od 4. svibnja 2026. očituje na podnesak žalitelja te ističe da zahtjev nostrifikacije nije ni na koji način dodan u dokumentaciju o nabavi, već je samo naveden kao pojašnjenje i odgovor na izričiti upit gospodarskog subjekta, postavljen pod šifrom N1N i T4V, pri čemu naručitelj ukazuje da se sukladno članku 96. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, 145/24), glavni projekt i izvedbeni projekt izrađen prema stranim propisima smatra projektom izrađenim prema tom Zakonu ako je provedeno utvrđivanje njegove usklađenosti s hrvatskim propisima i pravilima struke (nostrifikacija), te navodi da je isto utvrđeno i Pravilnikom o nostrifikaciji projekata (NN 98/99, 29/03, 20/17), odnosno u članku 4. Zakona o gradnji (NN 155/2025) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2026., slijedom čega naručitelj ističe da radi o zakonom određenom uvjetu i pretpostavci po kojoj se projekti izrađeni prema stranim propisima mogu smatrati projektima izrađenima prema propisima Republike Hrvatske. Naručitelj ne spori da se u dokumentaciji o nabavi nigdje ne spominje pojam nostrifikacije jer nostrifikacija u ovom predmetu nabave nije niti predviđena niti je potrebna. Ukazuje da je sukladno dokumentaciji o nabavi propisano da svi traženi ključni stručnjaci moraju biti upisani u Hrvatske komore inženjera i/ili arhitekata, što znači da nostrifikacija u tom slučaju nije potrebna, jer će sve projekte potpisivati ovlašteni inženjeri (svih struka). Također navodi da se niti u Projektom zadatku nigdje ne spominje nostrifikacija te je jasno vidljivo da nostrifikacija nije predviđena niti potrebna, a da je naručitelj u svojem odgovoru na izričito postavljeno pitanje žalitelja samo pojasnio predmetnu stavku i prihvatio da će priznati kao referencu gospodarskog subjekta i referencu na nostrificiranom projektu (ako je nostrificiran u skladu s propisima RH). Također ističe da je identično očitovanje u odnosu na navode žalitelja u pogledu odgovora pod šifrom T4V.

U odnosu na žalbeni navod vezan uz odgovor pod šifrom O5S naručitelj ističe kako je u samoj dokumentaciji o nabavi, tako i u odgovorima, jasno naveo da će priznati sve reference koje ponuditelj može dokazati i sličnom referencom, a što je i propisano u točki 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, iz čega proizlazi da ukoliko ponuditelj smatra da dotična referenca posjeduje obilježja slične usluge treba ih

obrazložiti u dovoljnoj mjeri kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja. Također navodi da su odgovori na pitanja pod šifrom: T4V, N1N, O5S, N2G i Z9J, nedvosmisleno identični odgovori koji samo pojašnjavaju sve već definirano i zahtijevano u dokumentaciji te da u svim ovim odgovorima naručitelj opetovano i jasno pojašnjava da će prihvatiti sve slične usluge, ali da će provjeriti radi li se u opsegu usluge sličnom kao što je to usluga koja se provodi u RH. Naručitelj ističe da je u kontekstu gore navedenog izuzetno bitno napomenuti da pojedine države (na primjer iz EU) imaju potpuno drugačiji način izdavanja građevinske dozvole, tako je primjerice u Sloveniji, Njemačkoj i Italiji sadržaj glavnog projekta na osnovi kojega se ishodi građevinska dozvola na jako niskoj razini sadržajnosti i opsežnosti pri čemu su predmetni glavni projekti, koji su u navedenim državama dovoljni za ishođenje građevinske dozvole, po razini detaljnosti i sadržaju ispod idejnog projekta u Republici Hrvatskoj pa je stoga sadržaj glavnog projekta izuzetno bitan za ocjenu sličnosti usluge. S druge strane, naručitelj navodi da je u Srbiji, Bosni i Hercegovini, Makedoniji i Crnoj Gori sadržaj glavnog projekta za ishođenje građevinske dozvole sadržajno i opsegom praktički identičan glavnom projektu u Republici Hrvatskoj.

Naručitelj nadalje osporava navode žalitelja da je odgovorima na pitanja pod šiframa N1N, T4V i O5S učinio dokumentaciju o nabavi nejasnom i proturječnom, kao i da je pojašnjenjem zakonskih zahtjeva nostrifikacije stranih projekata i pojašnjenjem da mora biti riječ o projektima koji su kao nostrificirani upotrijebljeni u RH uveo odstupanje od dopuštenog koncepta sličnih usluga, pri čemu ističe da žalitelj pogrešno i neosnovano tumači da obveza korištenja nostrificiranih stranih projekata koji su upotrijebljeni u RH, kao dokaza tehničke sposobnosti odnosno referenci ključnih stručnjaka, onemogućava ili sužava korištenje slične usluge, a zapravo jedno nikako ne isključuje drugo, dok žalitelj zanemaruje obvezujući zakonski zahtjev da se nabava provodi u skladu s propisima RH i da predmet nabave mora biti usklađen s propisima RH, kao i da naručitelj može prihvatiti kao dokaz tehničke sposobnosti jedino projekte koji, i stručnjake čiji projekti, u svemu udovoljavaju zahtjevima koje definiraju propisi RH (vezano za pitanje nostrifikacije projekata), a što se može postići jedino kroz nostrifikaciju stranih projekata i dokaz da su isti zakonito upotrijebljeni na istim ili sličnim projektima u RH, što znači da su urađeni sukladno propisima u RH vezanih za nostrifikaciju. Naručitelj nadalje ističe da je u Projektnom zadatku, u točki 2. ciljevi projektnog zadatka, 2.6. ishođenje građevinske dozvole, na više mjesta jasno naznačeno da je potrebno ishoditi građevinsku dozvolu u Republici Hrvatskoj, sve sukladno Zakonima, Pravilnicima i propisima Republike Hrvatske. Nadalje, naručitelj osporava navod žalitelja da bi u pogledu odgovora na pitanja gospodarskih subjekata pod šifrom: N2G, Z9J, N1N, T4V i OSS, bila riječ o međusobno proturječnim tumačenjima pri čemu ističe da mjerodavnim odredbama strani projekt mora biti nostrificiran da bi se smatrao projektom u smislu hrvatskih propisa. Naručitelj obrazlaže da u svojim odgovorima opetovano i jasno pojašnjava da će prihvatiti sve slične usluge, ali da će provjeriti radi li se u opsegu usluge sličnom kao što je to usluga koja se provodi u RH. Naručitelj ističe da žalitelj ničime nije pojasnio niti dokazao na koji način je gospodarski subjekt koji je ispunjavao sve uvjete prije postavljanja upita, onemogućen da sudjeluje u daljnjem postupku, već samo iznosi paušalne tvrdnje. Naručitelj ističe da iz citiranih odgovora nedvojbeno proizlazi da priznaje slične usluge, te čak i uslugu u kojoj je gospodarski subjekt proveo nostrifikaciju projekta (odgovor na pitanje pod šifrom: N1N), ako ta nostrifikacija odgovara Zakonima, Pravilnicima i propisima Republike Hrvatske. Naručitelj također navodi, obzirom na sam predmet nabave koji je vrlo specifičan, vrlo zahtjevan i vrlo

uzak u pogledu stručnosti koja ga može izvršiti, jasno je da nije riječ o predmetu nabave u kojem može sudjelovati širok krug subjekata, pri čemu obrazlaže da razvija projekt izgradnje KKP Osijek kao jedan od ključnih i neophodnih proizvodnih blokova za proizvodnju toplinske i električne energije na lokaciji Pogona Osijek, a koji će služiti kao bazna i osnovna proizvodna jedinica za opskrbu toplinskom energijom Grada Osijeka i opskrbu električnom energijom cjelokupne Slavonije, što čini okosnicu elektroenergetskog sustava u istočnoj Hrvatskoj te je ovaj proizvodni blok od izuzetnog značaja kako za naručitelja, tako i za Republiku Hrvatsku. Dodatno, naručitelj smatra da se u konkretnom slučaju svakako može primijeniti i odredba članka 241. ZJN 2016 temeljem koje naručitelj nije obavezan produljiti rok za dostavu ako je važnost dodatne informacije i objašnjenja zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda, pri čemu naručitelj smatra da odgovori kao dodatna pojašnjenja su zapravo zanemariva jer je svakome tko se bavi uslugama koje su predmet nabave moralo i trebalo biti jasno što je potrebno ponuditi kao dokaz tehnike i stručne sposobnosti, a što je naručitelj već elaborirao u odgovoru na žalbu kao i ranije u ovom očitovanju.

Žalitelj u podnesku od 8. svibnja 2026. navodi da predmet žalbe nije mogućnost priznavanja stranih projekata kroz postupak nostrifikacije, već činjenica da je naručitelj odgovorima na pitanja uveo novi uvjet prema kojem referentni projekti moraju biti povezani s građevinskom dozvolom izdanom u Republici Hrvatskoj, a koji uvjet nije bio sadržan u dokumentaciji o nabavi, već je uveden naknadno, čime je izmijenjen krug gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u postupku. Opreza radi žalitelj ističe da naručitelj dodatno navodi da zahtjev za ovlaštenjem stručnjaka pri odgovarajućim komorama upućuje na zaključak da nije potrebna nostrifikacija stranih referenci, međutim takvo tumačenje nije osnovano, budući da relevantne komore predviđaju i mogućnost upisa stranih ovlaštenih inženjera, slijedom čega navedeni uvjet ne isključuje sudjelovanje stručnjaka s iskustvom stečenim izvan Republike Hrvatske. Osim toga ističe da predmetni navodi nisu od utjecaja na predmet ove žalbe u dijelu koji se odnosi na odgovore na pitanja pod šifrom: N1N i O5S, budući da se isti odnose isključivo na status stručnjaka, dok je predmet spornih odgovora N1N i O5S iskustvo gospodarskog subjekta, koji nisu u vezi s predmetnim navodima. Žalitelj ističe da su predmet žalbe odgovori naručitelja koji se odnose kako na uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta (odgovori N1N i O5S), tako i na uvjete u odnosu na ključne stručnjake (odgovor T4V) te da je u oba slučaja naručitelj uveo zahtjev prema kojem referentni projekti moraju biti povezani s građevinskom dozvolom izdanom u Republici Hrvatskoj, a koji zahtjev nije bio sadržan u dokumentaciji o nabavi, već je uveden tek kroz odgovore naručitelja. Posebno žalitelj ističe da se sporni zahtjev u pogledu građevinske dozvole u Republici Hrvatskoj odnosi i na reference gospodarskog subjekta u odgovorima N1N i O5S, u odnosu na koje se naručitelj prethodno nije očitovao, s kojima navodi o traženjima reference stručnjaka nisu u vezi. Ističe da navedeno razlikovanje predstavlja ključan žalbeni navod te posebno ukazuje da se naručitelj nije očitovao na žalbene navode koji se odnose na odgovore N1N i O5S, odnosno na izmjene uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta, slijedom čega isti ostaju neosporeni. Ukazuje da naručitelj dodatno navodi da se postupci ishoda građevinskih dozvola razlikuju između država, čime zapravo daje novo obrazloženje za ograničavanje prihvatljivosti referenci na projekte povezane s dozvolama izdanim u Republici Hrvatskoj, ali da upravo takvo obrazloženje potvrđuje da navedeni uvjet nije bio sadržan u dokumentaciji o nabavi, već je uveden naknadno kroz odgovore na pitanja, što ne može predstavljati pojašnjenje, već izmjenu dokumentacije o nabavi. Pri tome žalitelj navodi da ostaje nejasno na koji način navedene razlike opravdavaju potpuno

isključivanje referenci iz drugih država, osobito imajući u vidu da se u pojedinim državama radi o usporedivim pravnim i tehničkim postupcima. Žalitelj ističe da se naručitelj u svom očitovanju ponovno poziva na odredbu točke 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi, iako se ista odnosi isključivo na iskustvo stručnjaka, dok se sporni odgovori na pitanja pod šifrom: N1N i O5S odnose na uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, pri čemu ističe da naručitelj i dalje ne objašnjava na koji način bi navedena odredba bila relevantna za te uvjete. Dodatno navodi da niti iz same odredbe točke 5.3.2.3. ne proizlazi zahtjev da je građevinska dozvola morala biti izdana u Republici Hrvatskoj, već se traži isključivo iskustvo na izradi glavnog projekta na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola, bez teritorijalnog ograničenja. Ističe da pozivanje naručitelja na projektni zadatak, odnosno činjenicu da će se u predmetnom postupku ishoditi građevinska dozvola u Republici Hrvatskoj, također nije od utjecaja, budući se time opisuje predmet nabave, a ne uvjeti sposobnosti koji moraju biti jasno i nedvosmisleno propisani dokumentacijom o nabavi. Žalitelj zaključno navodi da naručitelj istodobno zastupa međusobno isključive stavove, s jedne strane zahtijeva građevinsku dozvolu izdanu u Republici Hrvatskoj, a s druge strane dopušta priznavanje sličnih usluga iz drugih država, čime dokumentacija o nabavi postaje nejasna i kontradiktorna, a sporni odgovori potvrđuju da se ne radi o pojašnjenju, već o izmjeni uvjeta sposobnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da se u točki 2. kao procijenjena vrijednost nabave navodi 6.210.000,00 eura, dok se u točki 3.1. kao opis predmeta nabave navodi: KKP Osijek - izrada projektne dokumentacije za građevinsku dozvolu i ishođenje građevinske dozvole, pri čemu su usluge predmetne nabave specificirane kao: izrada Glavnog projekta koji obuhvaća svu potrebnu dokumentaciju i sve potrebne istražne radnje do izdavanja građevinske dozvole s uključenim svim potrebnim elaboratima, sve usklađeno s lokacijskom dozvolom i ishođenim posebnim uvjetima, dok je u slučaju izmjena (tijekom razrade glavnog projekta) u odnosu na idejni projekt i lokacijsku dozvolu, potrebno uraditi novelirani idejni projekt, a koji će biti u skladu s podacima iz Glavnog projekta i ishoditi Izmjenu i dopunu postojeće lokacijske dozvole; izrada HAZOP i SIL studije i provedba radionica, te implementacija zaključaka iz HAZOP i SIL studije u glavni projekt; ishođenje pozitivne revizije na glavni projekt od strane ovlaštenih revidenata; ishoditi Rješenje o Tehničkom nadgledanju Glavnog projekta od strane ovlaštenog tijela za protueksplozijsku zaštitu i ishoditi potvrdu o usklađenosti Glavnog projekta s propisima iz područja zaštite od požara; ishođenje građevinske dozvole; izrada tehničke specifikacije za potrebe javne nabave opreme, usluga i radova za izgradnju KKP Osijek; izrada projekta uklanjanja postojećih objekata: „Baraka“ i podzemno sklonište te izrada troškovnika i specifikacija radova i opreme.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, projektni zadatak, utvrđeno je da je u dijelu ciljevi projektnog zadatka, točki 2.6. ishođenje građevinske dozvole, navedeno da ishođenje građevinske dozvole u ime naručitelja uključuje sve radnje vezane uz ishođenje građevinske dozvole sukladno Zakonu o gradnji te da je potrebno ishoditi potvrde na glavni projekt od svih nadležnih tijela koja su u postupku ishođenja posebnih uvjeta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.1. popis glavnih usluga, kao uvjet propisano:

„U svrhu ispunjavanja tehničke sposobnosti potrebne za pružanje usluge iz predmeta nabave ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno 1 (jednu) ili više usluga „istih ili sličnih“ predmetu nabave za svaku od niže navedenih uvjeta u točkama od 1. do 4., čija zbrojena vrijednost mora iznositi minimalno 2.000.000,00 (dva milijuna) EUR.

„Iste ili slične usluge“ dokazuju se referencama koje zadovoljavaju uvjete u nastavku navedene pod točkama od 1. do 4. Pojedinom referencom može se dokazivati jedan ili više uvjeta istovremeno opisanih u točkama od 1. do 4. Tražene veličine snage za reference su cca upola manje od onih koje se tiču predmeta nabave.

1. Referentno termoenergetsko postrojenje s izrađenom dokumentacijom za građevinsku dozvolu (minimalno 1 (jedna) referenca). Referenca za ispunjenje točke 1. sadrži niže navedene minimalne uvjete koji trebaju biti kumulativno ispunjeni. Traženi minimalni uvjeti proizlaze iz činjenice da se ispune sva bitna svojstva koja odražavaju uslugu iz predmeta nabave – vrstu goriva, vrstu proizvodnog ciklusa, nužnu strukturu primarne proizvodne opreme za kombinirani ciklus (plinska turbina, kotao na otpadnu toplinu i parna turbina), visokoučinkovitu kogeneraciju električne i toplinske energije (potrebno za dovoljno ostvarenje UPE – uštede primarne energije), spoj na CTS i prijenosnu mrežu EES-a visokog napona. Referenca kojom se dokazuju minimalni uvjeti iz točke 1. također mora uključivati ishođenu građevinsku dozvolu (ili njenu izmjenu i dopunu) putem izrađenog glavnog projekta jer je predmet nabave u svojoj osnovi izrada projektne dokumentacije za izgradnju.

2. Referentno termoenergetsko postrojenje s izrađenom projektnom dokumentacijom za toplinsku stanicu i akumulator topline (minimalno 1 (jedna) referenca). Uvjeti za točku 2. koje treba ispuniti referencom: usluga izrade glavnog projekta s ishođenom građevinskom dozvolom ili izmjenom i dopunom građevinske dozvole za izgradnju toplinske stanice minimalne snage 100 MWt i akumulatora topline energije minimalno 450 MWh i snage akumulatora minimalno 50 MWt u sklopu kombi - kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja.

3. Referentno termoenergetsko postrojenje za koje je u sklopu projektne dokumentacije izrađen HAZOP i SIL (minimalno 1 (jedna) referenca). Uvjet iz točke 3. nužan je dio projektne dokumentacije za izgradnju postrojenja iz usluge predmeta nabave.

4. Referentno termoenergetsko postrojenje za koje je ishođena lokacijska dozvola ili izmjena i dopuna lokacijske dozvole (minimalno 1 (jedna) referenca). Uvjeti za točku 4. koje treba ispuniti referencom: usluga izrade idejnog projekta s ishođenom lokacijskom dozvolom ili izmjenom i dopunom lokacijske dozvole za izgradnju ili rekonstrukciju kombi - kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja minimalne snage 40 MWe i minimalne snage 50 MWt. Uvjet iz točke 4. nužan je dio projektne dokumentacije koja će služiti za izgradnju postrojenja iz predmeta nabave jer je izmjena i dopuna lokacijske dozvole preduvjet za ishođenje građevinske dozvole za izgradnju. Naime u slučaju izmjena (tijekom razrade glavnog projekta) u odnosu na idejni projekt i lokacijsku dozvolu, potrebno je izraditi novelirani idejni projekt u skladu s podacima iz glavnog projekta i ishoditi izmjenu i dopunu postojeće lokacijske dozvole (pobliže obrazloženo u točki 2.2. projektnog zadatka).

Ako se kao dokazi sposobnosti navode reference s većim, odnosno širim opsegom od gore navedenih minimalnih uvjeta tehničke sposobnosti (od 1. do 4.), potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi uvjet sposobnosti. Da je pružao sve navedene usluge tražene minimalnim uvjetima tehničke sposobnosti navedenima (od 1. do 4.), ponuditelj može dokazati s jednim ili

više ugovora kroz koje je pružao sve navedene usluge ili s više ugovora temeljem kojih je pružao pojedine usluge“.

Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini, koji popis sadržava naziv i opis usluga, vrijednost usluga, datum pružanja usluga i naziv druge ugovorne strane. Također je navedeno da opis glavnih usluga moraju sadržavati navode koji se referiraju u odnosu na tražene minimalne uvjete tehničke sposobnosti koji su propisani u točki 5.3.1.3. (u točkama od 1. do 4.).

Nadalje je utvrđeno da je u točki 5.3.2. obrazovne i stručne kvalifikacije, u podtočki 5.3.2.3. dodatno pojašnjenje kriterija, propisano:

„Naručitelj je svjestan mogućnosti da se usluga ista ili slična predmetu nabave ponudi od strane ponuditelja iz međunarodnog okruženja. Istovremeno, službeni jezik u Republici Hrvatskoj i u službenoj komunikaciji naručitelja je isključivo hrvatski jezik. Na hrvatskom jeziku će se odvijati sva komunikacija i izvještavanja od naručitelja prema relevantnim državnim tijelima prilikom izvršenja usluge iz predmeta nabave. Sama projektna dokumentacija, tj. glavni projekt i njegove podloge, prateći elaborati i dr. trebaju biti pripremljeni na hrvatskom jeziku.

Također, s obzirom da će se postupak ishođenja građevinske dozvole provoditi u potpunosti sukladno važećoj zakonskoj regulativi na području Republike Hrvatske, bitno je da stručnjaci imaju iskustvo na izradi Glavnog projekta termoenergetskog objekta temeljem kojeg je ishođena građevinska dozvola ili izmjena i dopuna građevinske dozvole. Upravo zbog navedenog ponuditelj mora pri izvršenju predmeta nabave raspolagati kako s gospodarskim subjektom tako i s određenim stručnjacima koji imaju potrebno iskustvo da predmet nabave izvrše ne samo na potrebnoj razini tehničke kvalitete već i uz poštivanje mjerodavne zakonske regulative u Republici Hrvatskoj, koja konkretno za ovaj projekt, između ostalog, propisuje i obavezu ishođenja građevinske dozvole, a po potrebi i izmjene i dopune lokacijske dozvole.

Poznavanje propisa u Republici Hrvatskoj iz nadležnog zakonodavnog okvira i posjedovanje iskustva s izdavanjem građevinske i lokacije dozvole, kako je to iznijeto u ovom obrazloženju je stoga nužno za ključne tehničke stručnjake kako bi uspješno pristupili izvršenju predmeta nabave“.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je u podtočki 5.3.2.4. kao uvjet propisano:

„Za potrebe pružanja zahtijevane usluge Ponuditelj mora osigurati ključne tehničke stručnjake. Ključni stručnjaci koje Ponuditelj mora osigurati podijeljeni su prema grupama poslova u nastavku označenih od (i) do (v). Ključni stručnjaci osiguravaju se zasebno za svaku grupu poslova te stručnjak koji je nominiran u jednoj grupi poslova ne može biti nominiran u bilo kojoj drugoj grupi poslova jer se radi o podjeli na zasebne, međusobno odvojene struke.

U prvoj grupi poslova (strojarska struka) pod (i) traže se dokazi za 8 (osam) pozicija koje će preuzeti ključni stručnjaci, a kako je dopušteno da pojedini stručnjak može preuzeti do maksimalno 3 pozicije, znači da Ponuditelj za tu grupu poslova mora osigurati minimalno 3 do 8 stručnjaka te pritom dokazati da isti s obzirom na

predmet nabave kroz ostvarena iskustva u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini posjeduju:

(i) minimalno stručno iskustvo za grupu poslova projektiranja strojarske struke

1. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu glavnog projektanta na osnovi kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju kombi- kogeneracijskog postrojenja minimalne električne snage 40 MWe i minimalne toplinske snage 50 MWt (glavni projektant glavnog projekta),

2. iskustvo izrade 1 (jednog) idejnog projekta u svojstvu projektanta strojarsko tehnološkog dijela glavnog pogonskog objekta, na osnovi kojega je ishođena lokacijska dozvola kao projektant izgradnje ili rekonstrukcije kombi - kogeneracijskog postrojenja min električne snage 40 MWe i toplinske snage minimalno 50 MWt (projektant strojarsko tehnološkog dijela glavnog pogonskog objekta),

3. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta plinsko-turbinskog postrojenja, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju kombi - kogeneracijskog postrojenja s glavnim projektom čiji sastavni dio je projekt plinsko - turbinskog postrojenja minimalne električne snage 30 MWe (projektant plinsko-turbinskog postrojenja),

4. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta kotla na otpadnu toplinu, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju kombi - kogeneracijskog postrojenja s glavnim projektom čiji sastavni dio je projekt kotla na otpadnu toplinu s pripadajućim visokotlačnim parovodima i parno- turbinskog agregata u kombi - kogeneracijskom postrojenju minimalne električne snage 40 MWe i minimalne toplinske snage 50 MWt (projektant kotla na otpadnu toplinu),

5. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta parno-turbinskog postrojenja na osnovu kojeg je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju kombi - kogeneracijskog postrojenja s glavnim projektom čiji sastavni dio je projekt parno-turbinskog postrojenja minimalne električne snage 15 MWe (projektant parno-turbinskog postrojenja),

6. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta toplinske stanice, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju s glavnim projektom čiji sastavni dio je projekt izgradnje toplinske stanice snage veće od 100 MW zajedno s akumulatorom topline energije minimalno 500 MWh u termoenergetskom postrojenju za potrebe daljinskog grijanja (projektant toplinske stanice),

7. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta termoenergetskog modela, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju u čijem sastavnom dijelu je proračun termoenergetskog modela kombi- kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja minimalne snage 40 MWe i minimalne snage 50 MWt (projektant termoenergetskog modela),

8. iskustvo izrade 1(jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta grijanja, ventilacije i klimatizacije, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju u čijem sastavnom dijelu je projekt grijanja, ventilacije i klimatizacije u kombi - kogeneracijskom postrojenju minimalne električne snage 40 MWe i minimalne toplinske snage 50 MWt (projektant grijanja, ventilacije i klimatizacije).

U drugoj grupi poslova (građevinska struka) pod (ii) traže se dokazi za 6 (šest) pozicija koje će preuzeti ključni stručnjaci, a kako je dopušteno da pojedini stručnjak može preuzeti do maksimalno 3 pozicije, znači da Ponuditelj za tu grupu poslova mora osigurati minimalno 2 do 6 stručnjaka te pritom dokazati da isti s obzirom na predmet nabave kroz ostvarena iskustva u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini posjeduju:

(ii) minimalno stručno iskustvo za grupu poslova projektiranja građevinske struke

1. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta geotehničkog projekta, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom čiji sastavni dio je geotehnički projekt za izgradnju ili rekonstrukciju kombi-kogeneracijskog postrojenja minimalne električne snage 40 MWe i minimalne toplinske snage 50 MWt (projektant geotehničkog projekta),

2. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta temelja plinsko - turbinskog postrojenja, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju postrojenja s glavnim projektom čiji sastavni dio je duboko temeljenje plinsko-turbinskog postrojenja minimalne snage 30 MWe (projektant temelja plinsko-turbinskog postrojenja),

3. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta temelja parno - turbinskog postrojenja, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju postrojenja s glavnim projektom čiji sastavni dio je duboko temeljenje parno-turbinskog postrojenja minimalne snage 15 MWe, (projektant temelja parnoturbinskog postrojenja),

4. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta čelične konstrukcije, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je projekt čelične konstrukcije termoenergetskog postrojenja minimalne električne snage 40 MWe (projektant čelične konstrukcije),

5. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta betonske konstrukcije, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju čiji sastavni dio je betonska konstrukcija u termoenergetskom postrojenju minimalne električne snage 40 MWe (projektant betonske konstrukcije),

6. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta podzemnih instalacija, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je izgradnja podzemnih instalacija s integracijom na postojeće sustave u termoenergetskom postrojenju minimalne električne snage 40 MWe (projektant podzemnih instalacija).

U trećoj grupi poslova (elektrotehnička struka) pod (iii) traže se dokazi za 6 (šest) pozicija koje će preuzeti ključni stručnjaci, a kako je dopušteno da pojedini stručnjak može preuzeti do maksimalno 3 pozicije, znači da Ponuditelj za tu grupu poslova mora osigurati minimalno 2 do 6 stručnjaka te pritom dokazati da isti s obzirom na predmet nabave kroz ostvarena iskustva u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini posjeduju:

(iii) minimalno stručno iskustvo za grupu poslova projektiranja elektrotehničke struke

1. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta priključka generatora plinske turbine, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je priključak generatora plinske turbine minimalne električne snage 30 MWe u sklopu kombi-kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja minimalne električne snage 40 MWe (projektant priključka generatora plinske turbine),

2. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta priključka generatora parne turbine, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je priključak generatora parne turbine minimalne električne snage 15 MWe u sklopu kombi-kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja minimalne električne snage 40 MWe (projektant priključka generatora parne turbine),

3. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta blok transformatora i veze na rasklopno postrojenje, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je projekt blok transformatora i veze na rasklopno postrojenje naponske razine 110 kV ili veće za termoelektrane ukupne minimalne električne snage 40 MWe (projektant blok transformatora i veze na rasklopno postrojenje),

4. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta postrojenja srednjeg napona, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je projekt elektroenergetskog postrojenja srednjeg napona u sklopu kombi - kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja ukupne minimalne električne snage 40 MWe (projektant postrojenja srednjeg napona),

5. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta postrojenja niskog napona, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je projekt elektroenergetskog nisko naponskog postrojenja izgradnje ili rekonstrukcije kombi - kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja ukupne minimalne električne snage 40 MWe (projektant postrojenja niskog napona),

6. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta sustava mjerenja, regulacije i upravljanja, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola s glavnim projektom za izgradnju ili rekonstrukciju čiji sastavni dio je projekt sustava mjerenja, regulacije i upravljanja za potrebe izgradnje ili rekonstrukcije kombi - kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja minimalne snage 40 MWe i minimalne snage 50 MWt (projektant sustava mjerenja, regulacije i upravljanja).

U četvrtoj grupi poslova (arhitektonska struka) pod (iv) traži se dokaz za jednu poziciju koju će preuzeti jedan (1) stručnjak za kojega se mora dokazati da isti s obzirom na predmet nabave kroz ostvareno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini posjeduje: (iv) minimalno stručno iskustvo za grupu poslova projektiranja arhitektonske struke: 1. iskustvo izrade 1 (jednog) glavnog projekta u svojstvu projektanta arhitektonskog dijela postrojenja, na osnovu kojega je ishođena građevinska dozvola za izgradnju ili rekonstrukciju u čijem sastavnom dijelu je arhitektonski projekt izgradnje ili rekonstrukcije kombi - kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja snage minimalno 40 MWe i minimalno 50 MWt (projektant arhitektonskog dijela postrojenja).

U petoj grupi poslova (funkcijska sigurnost) pod (v) traži se dokaz za jednu poziciju koju će preuzeti 1 (jedan) stručnjak za kojega se mora dokazati da isti s obzirom na predmet nabave kroz ostvareno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini posjeduje: (v) minimalno stručno iskustvo za grupu poslova projektiranja funkcijske sigurnosti: 1. iskustvo izrade 1 (jedne) projektne dokumentacije u svojstvu projektanta funkcijske sigurnosti, u čijem sastavnom dijelu je HAZOP (Hazard and Operability Study) i SIL (Safety Integrity Level) studija za izgradnju ili rekonstrukciju kombi-kogeneracijskog postrojenja snage minimalne 40 MWe i minimalno 50 MWt, s ishođenom građevinskom dozvolom za izgradnju ili rekonstrukciju.

Nadalje u podtočki 5.3.2.5. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Tako je

propisano da je pri dokazivanju traženog minimalnog iskustva za grupu poslova projektiranja strojarske struke (i) potrebno dostaviti: 1) preslike rješenja o imenovanju za projektiranje ili kopije naslovnica projekata, 2) preslike ishođene građevinske dozvole za reference pod 1., 3., 4., 5., 6. i 7., odnosno lokacijske dozvole za referencu pod 2., 3) popunjen Prilog - Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti. Pri dokazivanju traženog minimalnog iskustva za grupu poslova projektiranja građevinske struke (ii) potrebno je dostaviti: 1) preslike rješenja o imenovanju za projektiranje ili kopije naslovnica projekata, 2) preslike ishođene građevinske dozvole za predmetnu referencu, 3) popunjen Prilog - Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti. Pri dokazivanju traženog minimalnog iskustva za grupu poslova projektiranja elektrotehničke struke (iii) potrebno je dostaviti: 1) preslike rješenja o imenovanju za projektiranje ili kopije naslovnica projekata, 2) preslike ishođene građevinske dozvole za predmetnu referencu, 3) popunjen Prilog - Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti. Pri dokazivanju traženog minimalnog iskustva za grupu poslova projektiranja arhitektonske struke (iv) potrebno je dostaviti: 1) preslike rješenja o imenovanju za projektiranje ili kopije naslovnica projekata, 2) preslike ishođene građevinske dozvole za predmetnu referencu, 3) popunjen Prilog - Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti. Pri dokazivanju traženog minimalnog iskustva za grupu poslova projektiranja funkcijske sigurnosti (v) potrebno je dostaviti: 1) preslike naslovnica projekata, 2) popunjen Prilog - Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti.

Nadalje je određeno da odgovorne osobe koje će biti imenovane za glavnog projektanta odnosno za projektante pojedinih tehničko - tehnoloških cjelina te specijalističkih podloga u svrhu izvršenja usluge predmeta nabave moraju biti isti ključni tehnički stručnjaci nominirani za dokazivanje stručnog iskustva ključnih tehničkih stručnjaka u grupama poslova (i),(ii), (iii), (iv) i (v).

Uvidom u EOJN RH, dio pitanja/odgovori, utvrđeno je da je na upit gospodarskog subjekta šifra pitanja N1N od 30. ožujka 2026., koji glasi: „5.3. Tehnička i stručna sposobnost. Može li se uvjet „glavni projekt na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola“ dokazivati i projektom razine razrade prema pravu druge države članice EU (neovisno o nazivu dokumentacije), uz dostavu akta odobrenja građenja i dokaza uloge stručnjaka?“, naručitelj odgovorio dana 1. travnja 2026., u 08:32:25, kako slijedi: „S obzirom da je predmet nabave izrada projektne dokumentacije za ishođenje građevinske/lokacijske dozvole u Republici Hrvatskoj, za glavni projekte razine razrade druge države članice EU (neovisno o tamošnjem nazivu pripadne dokumentacije), uvjet „glavni projekt na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola“ može se dokazivati ukoliko je taj projekt bio nostrificiran provođenjem utvrđivanje usklađenosti (nostrifikacije) projekata kako je propisana Zakonom o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) i Pravilnikom o nostrifikaciji projekata (Narodne novine, broj 98/99, 29/03, 20/17), odnosno da je Glavni projekt koji je bio izrađen prema stranim propisima se putem nostrifikacije provedene od ovlaštene osobe bio upotrijebljen za ishođenje građevinske dozvole u Republici Hrvatskoj. Ovo stoga jer se jedino time dokazuje sposobnost koja se direktno odnosi na sam predmet nabave, a s obzirom da se s predmetnom projektom dokumentacijom planira ishoditi građevinska/lokacijska dozvola za gradnju u Republici Hrvatskoj na lokaciji pogona TE-TO Osijek“.

Nadalje je utvrđeno da je na upit gospodarskog subjekta šifra pitanja: T4V od 30. ožujka 2026., koji glasi: „5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije. Hoće li naručitelj prihvatiti nominaciju ključnih tehničkih stručnjaka iz drugih država EU za grupe

poslova projektiranja uz predočene reference prema točki 5.3.2.4. ukoliko se ta grupa projektne dokumentacije planira izraditi u drugoj državi EU uz nostrifikaciju od strane imenovanih ovlaštenih inženjera drugog gospodarskog subjekta iz HR sukladno odredbama Zakona o gradnji i Pravilnika o nostrifikaciji projekata?“, naručitelj odgovorio dana 1. travnja 2026., u 08:32:25, kako slijedi: „Ukoliko ključni stručnjaci iz drugih država EU s referencama za grupe poslova projektiranja s namjerom nostrificiranja provođenjem utvrđivanje usklađenosti (nostrifikacije) projekata kako je propisana Zakonom o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) i Pravilnikom o nostrifikaciji projekata (Narodne novine, broj 98/99, 29/03, 20/17), odnosno da Glavni projekt i idejni projekt koji su izrađeni prema stranim propisima se smatra projektom izrađenim prema Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17) ako je provedeno utvrđivanje njegove usklađenosti s hrvatskim propisima i pravilima struke (nostrifikacija) od strane ovlaštene osobe, mogu biti prihvaćeni ukoliko imaju reference kojima se dokazuje iskustvo da su za postrojenja sa svojstvima traženima u referencama za dokaz sposobnosti već barem jednom na osnovu projekata izrađenih u drugim državama EU putem nostrifikacije ishodili građevinsku/lokacijsku dozvolu u RH jer se time dokazuje sposobnost koja se direktno odnosi na sam predmet nabave, a s obzirom da se s predmetnom projektom dokumentacijom planira ishoditi građevinska/lokacijska dozvola za gradnju u Republici Hrvatskoj na lokaciji pogona TE-TO Osijek“.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je na upit gospodarskog subjekta šifra pitanja: O5S od 30. ožujka 2026., koji glasi: „Građevinska/lokacijska dozvola: Ako u pojedinoj državi članici EU ne postoji izdavanje dokumenta iste terminologije pod nazivom “građevinska/lokacijska dozvola” ili se postupak dozvoljavanja razlikuje, hoće li Naručitelj prihvatiti druga prikladna i jednakovrijedna dokazna sredstva koja dokazuju istu činjenicu (da je projektna dokumentacija bila podloga za odobrenje građenja i da je usluga uredno izvršena), sukladno načelu prihvaćanja jednakovrijednih dokaza i nediskriminacije?“, naručitelj odgovorio dana 1. travnja 2026., u 08:32:25, kako slijedi: „Građevinska i lokacijska dozvola u hrvatskoj su akti izdani od nadležnih tijela sukladno nadležnom zakonskom okviru (zakoni, pravilnici, uredbe) te slijedom navedenog reference koje sadrže građevinsku/lokacijsku dozvolu za postrojenja opisana u točkama 1-4 izdanima u RH prema nadležnoj regulativi predstavljaju istu uslugu. Naručitelj je ostavio mogućnost da se referenca može dokazati i sličnom uslugom jer u točki 5.3.1.3. stoji „iste ili slične usluge dokazuju se referencama koje zadovoljavaju uvjete u nastavku navedene pod točkama od 1. do 4.“ Prema tome ukoliko ponuditelj smatra da dotična referenca posjeduje obilježja slične usluge treba ih obrazložiti u dovoljnoj mjeri kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja. Naime, s obzirom da se planirani postupak izgradnje treba izvoditi na području Republike Hrvatske sukladno nadležnoj regulativi Republike Hrvatske Naručitelju je bitno da su reference ostvarene na glavnom/idejnom projektu izrađenima prema toj regulativi te da su s tim projektima ishodene građevinska/lokacijska dozvola u Republici Hrvatskoj sukladno zakonskoj regulativi u tom dijelu“.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je na upit gospodarskog subjekta šifra pitanja N2G od 30. ožujka 2026., koji glasi: „5.3. Tehnička i stručna sposobnost. S obzirom na sudjelovanje gospodarskih subjekata iz drugih država članica EU i načelo da kriteriji odabira moraju biti vezani uz i razmjerni predmetu ugovora, molimo

potvrdu/pojašnjenje priznaje li Naručitelj kao dokaz za tražene reference (točke 1–4 u 5.3.1.3.) te za iskustvo ključnih stručnjaka (5.3.2.) i jednakovrijedne upravne akte drugih država članica EU koji imaju istu funkciju kao hrvatska građevinska dozvola i/ili lokacijska dozvola (npr. akt kojim se odobrava građenje/rekonstrukcija i/ili akt prostornog odobrenja), uz pripadajuću potvrdu naručitelja/investitora o urednom izvršenju?“, naručitelj odgovorio dana 1. travnja 2026., u 08:32:25, kako slijedi: „Građevinska i lokacijska dozvola u hrvatskoj su akti izdani od nadležnih tijela sukladno nadležnom zakonskom okviru (zakoni, pravilnici, uredbe) te slijedom navedenog reference koje sadrže građevinsku/lokacijsku dozvolu za postrojenja opisana u točkama 1 - 4 izdanima u RH prema nadležnoj regulativi predstavljaju istu uslugu. Naručitelj je ostavio mogućnost da se referenca može dokazati i sličnom uslugom jer u točki 5.3.1.3. stoji „iste ili slične usluge dokazuju se referencama koje zadovoljavaju uvjete u nastavku navedene pod točkama od 1. do 4.“ Prema tome ukoliko ponuditelj smatra da dotična referenca posjeduje obilježja slične usluge treba ih obrazložiti u dovoljnoj mjeri kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja“.

U nastavku je utvrđeno da je na upit gospodarskog subjekta šifra pitanja Z9J od 30. ožujka 2026., koji glasi: „5.3. Tehnička i stručna sposobnost. Hoće li naručitelj kao dokaz o ishođenoj građevinskoj/lokacijskoj dozvoli za gospodarski subjekt prihvatiti i jednakovrijedne upravne akte drugih država članica koji imaju istu pravnu funkciju, čime se onda omogućava otvoreno tržišno natjecanje prema načelima i pravilima nabave?“, naručitelj odgovorio dana 1. travnja 2026., u 08:32:25, kako slijedi: „S obzirom da je predmet nabave izrada projektne dokumentacije i ishođenje dozvola za potrebe izgradnje u Republici Hrvatskoj (ista usluga), upravni akti drugih država članica koji imaju istu pravnu funkciju (slična usluga) bit će prihvaćeni kao dokaz sposobnosti jedino ako ponuditelj obrazloži u dovoljnoj mjeri obilježja slične usluge kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja“.

Nadalje, uvidom u zapisnik s otvaranja ponuda od 7. travnja 2026., utvrđeno je da su u predmetnom postupku zaprimljene dvije ponude, i to ponuda ponuditelja IBE, d.d., Ljubljana, Slovenija, čija cijena ponude bez PDV-a iznosi 6.880.000,00 eura te ponuda zajednice ponuditelja EKONERG d.o.o., Zagreb i ELEKTROPROJEKT d.d., Zagreb, čija cijena ponude bez PDV-a, iznosi 5.985.000,00 eura.

Za ovako utvrđeno činjenično stanje mjerodavan je sljedeći pravni okvir, koji se sastoji od članka 3. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 kojim je propisano da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju, članka 200. ZJN 2016 kojim je u stavku 1. propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, dok je stavkom 6. istog članka propisano da javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje te članka 240. ZJN 2016, kojim je u

stavku 1. točki 2. propisano je da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena te u stavku 2. tog članka da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovog članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine i odredbe članka 4. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj u primjeni predmetnog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte između ostalog obavezan poštivati i načelo tržišnog natjecanja, te članaka 256., 259. i 268. ZJN 2016, pri čemu članak 256. određuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost pri čemu naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona, te da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Nadalje je člankom 259. ZJN 2016 određeno da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, a članak 268. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 3. popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te 8. obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude. Dakle iz odredbi ZJN 2016 koje uređuju pitanje postavljanja uvjeta i kriterija sposobnosti gospodarskog subjekta proizlazi da je naručitelj ovlašten takve uvjete i kriterije postaviti na način da osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, međutim smije odrediti samo kriterije za odabir u skladu s odredbama navedenih odredbi ZJN 2016 te zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Analizirajući gore izvedeni dokazni materijal ovo tijelo je utvrdilo da iz sadržaja točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, popis usluga (reference gospodarskog subjekta), proizlazi da je naručitelj propisao mogućnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sa minimalno jednom ili više usluga istih ili sličnih predmetu nabave za svaku od niže navedenih uvjeta u točkama od 1. do 4., čija zbrojena vrijednost mora iznositi minimalno 2.000.000,00 eura. Pri tome je propisao da se iste ili slične usluge dokazuju referencama koje zadovoljavaju uvjete u nastavku navedene pod točkama od 1. do 4. Također je specificirano da referenca kojom se dokazuju minimalni uvjeti iz točke 1. mora uključivati ishođenu građevinsku dozvolu (ili njenu izmjenu i dopunu) putem izrađenog glavnog projekta jer je predmet nabave u svojoj osnovi izrada projektne dokumentacije za izgradnju, referenca kojom se dokazuju minimalni uvjeti iz točke 2. mora uključivati uslugu izrade glavnog projekta s

ishođenom građevinskom dozvolom ili izmjenom i dopunom građevinske dozvole za izgradnju toplinske stanice, referenca kojom se dokazuju minimalni uvjeti iz točke 3. mora uključivati uslugu izrade HAZOP (Hazard and Operability Study) i SIL (Safety Integrity Level) studije za izgradnju ili rekonstrukciju kombi-kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja, dok referenca kojom se dokazuju minimalni uvjeti iz točke 4. mora uključivati uslugu izrade idejnog projekta s ishođenom lokacijskom dozvolom ili izmjenom i dopunom lokacijske dozvole za izgradnju ili rekonstrukciju kombi - kogeneracijskog termoenergetskog postrojenja.

Iz sadržaja navedenog uvjeta, po ocjeni ovog tijela, ne proizlazi da se propisani uvjet u odnosu na glavni projekt na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola može dokazivati jedino ukoliko je taj projekt bio nostrificiran provođenjem utvrđivanje usklađenosti (nostrifikacije) projekata kako je propisana Zakonom o gradnji i Pravilnikom o nostrifikaciji projekata, odnosno ukoliko je glavni projekt koji je bio izrađen prema stranim propisima putem nostrifikacije provedene od ovlaštene osobe bio upotrijebljen za ishođenje građevinske dozvole u Republici Hrvatskoj, niti iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da se propisani uvjet može dokazivati isključivo referencama ostvarenima na glavnom/idejnom projektu temeljem kojih projekata su ishođene građevinska/lokacijska dozvola u Republici Hrvatskoj sukladno zakonskoj regulativi u tom dijelu, a kako je to naručitelj specificirao u odgovoru na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom O5S, kada isti navodi sljedeće: „Naime, s obzirom da se planirani postupak izgradnje treba izvoditi na području Republike Hrvatske sukladno nadležnoj regulativi Republike Hrvatske Naručitelju je bitno da su reference ostvarene na glavnom/idejnom projektu izrađenima prema toj regulativi te da su s tim projektima *ishođene građevinska/lokacijska dozvola u Republici Hrvatskoj* sukladno zakonskoj regulativi u tom dijelu“.

Dakle po ocjeni ovog tijela, naručitelj je kroz odgovor na upit gospodarskog subjekta od 1. travnja 2026. uveo novi zahtjev u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na reference gospodarskog subjekta, čime je zapravo izmijenio dokumentaciju o nabavi, pa je žalba žalitelja ocijenjena kao pravodobna, a sukladno odredbi članka 406. ZJN 2016.

Nadalje, navedena izmjena po mišljenju ovog tijela predstavlja značajnu izmjenu. Naime, navedena izmjena mijenja uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da mogućnost podnijeti ponude imaju samo gospodarski subjekti koji raspolažu referencama koje obuhvaćaju glavni projekt temeljem kojega je ishođena građevinska dozvola u Republici Hrvatskoj, za razliku od odredbi izvorne dokumentacije o nabavi kojima predmetni uvjet nije tražen. Pri tome se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja u dijelu u kojem navodi da je već u izvornoj dokumentaciji propisao da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisan u točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi, popis usluga, može dokazivati samo referencama koje obuhvaćaju glavni projekt temeljem kojega je ishođena građevinska dozvola u Republici Hrvatskoj, pri čemu upućuje na točku 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi. Naime, u žalbenom postupku je utvrđeno da citirana točka predstavlja dodatno pojašnjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti, ali samo u odnosu na uvjet obrazovnih i stručnih kvalifikacija ključnih tehničkih stručnjaka iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, a ne u odnosu na uvjet iz točke 5.3.1. popis usluga, kako to navodi naručitelj.

U tom smislu je ocijenjeno da je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj s obzirom na značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. ZJN 2016, pa je stoga žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da tako izmijenjeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti (reference gospodarskog subjekta) ograničava tržišno natjecanje, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada navodi da tako postavljeni uvjet predstavlja minimalne razine sposobnosti, kada i sam naručitelj u svojem očitovanju izrijekom navodi da je u Srbiji, Bosni i Hercegovini, Makedoniji i Crnoj Gori sadržaj glavnog projekta za ishođenje građevinske dozvole sadržajno i opsegom praktički identičan glavnom projektu u Republici Hrvatskoj, slijedom čega je žalbeni navod i ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, analizirajući odgovore na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj istodobno (1. travnja 2026., u 08:32:25 sati) sa objavom odgovora na pitanje gospodarskog subjekata pod šifrom O5S, kojim kao jedine prihvatljive reference za dokazivanje uvjeta iz točke 5.3.1. specificira reference koje obuhvaćaju glavni projekt temeljem kojega je ishođena građevinska dozvola u Republici Hrvatskoj, objavljuje odgovore na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata pod šifrom: N2G i Z9J, u kojima navodi da će se referenca smatrati sličnom predmetu nabave ako ih ponuditelj obrazloži u dovoljnoj mjeri kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja, odnosno specificira da će referenca biti prihvaćena kao dokaz sposobnosti jedino ako ponuditelj u dovoljnoj mjeri obrazloži obilježja slične usluge kako bi naručitelj mogao ocijeniti adekvatnost argumentacije za sličnu uslugu, a uzimajući u obzir različitosti i specifičnosti nadležnih regulativa pojedinih država u kojima se izdaju odgovarajući akti za odobrenje građenja/rekonstrukcije i/ili akta prostornog uređenja. Iako navedenim odgovorima naručitelj zapravo pojašnjava da će priznati i iskustvo gospodarskog subjekta u odnosu na jednakovrijedne upravne akte u drugim državama članicama, budući da su ti odgovori objavljeni istodobno sa ranije citiranim odgovorom šifra O5S, u pravu je žalitelj kada navodi da je objavom svih citiranih odgovora na upite naručitelj i izmijenio dokumentaciju o nabavi i učinio istu nejasnom i nerazumljivom, slijedom čega je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno, da je u dijelu tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.3.2. obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka, kao dodatno pojašnjenje kriterija u podtočki 5.3.2.3. propisano, da je bitno, budući će se postupak ishođenja građevinske dozvole provoditi u potpunosti sukladno važećoj zakonskoj regulativi na području Republike Hrvatske, da stručnjaci imaju iskustvo na izradi Glavnog projekta termoenergetskog objekta temeljem kojeg je ishođena građevinska dozvola ili izmjena i dopuna građevinske dozvole pa upravo zbog navedenog ponuditelj mora pri izvršenju predmeta nabave raspolagati kako s gospodarskim subjektom tako i s određenim stručnjacima koji imaju potrebno iskustvo da predmet nabave izvrše ne samo na potrebnoj razini tehničke kvalitete, već i uz poštivanje mjerodavne zakonske regulative u Republici Hrvatskoj, koja konkretno za ovaj projekt, između ostalog, propisuje i obavezu ishođenja građevinske dozvole, a po potrebi i izmjene i dopune lokacijske dozvole te da je poznavanje propisa u Republici Hrvatskoj iz nadležnog zakonodavnog okvira i posjedovanje iskustva s izdavanjem građevinske i lokacije dozvole, stoga nužno za ključne tehničke stručnjake kako bi uspješno pristupili izvršenju predmeta nabave. Dakle, naručitelj je već u izvornoj dokumentaciji o nabavi, i to u dijelu koji se odnosi na obrazloženje obrazovnih i stručnih kvalifikacija stručnjaka, propisao da je poznavanje propisa u Republici Hrvatskoj iz nadležnog zakonodavnog okvira i posjedovanje iskustva s izdavanjem građevinske i lokacije dozvole nužno za ključne tehničke stručnjake kako bi uspješno pristupili izvršenju predmeta nabave. U tom smislu, analizirajući odgovore naručitelja

na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata pod šifrom N1N i T4V, u kojima je navedeno da će se prihvatiti samo reference stručnjaka kojima se dokazuje iskustvo da su za postrojenja sa svojstvima traženima u referencama za dokaz sposobnosti već barem jednom na osnovu projekata izrađenih u drugim državama EU putem nostrifikacije ishodili građevinsku/lokacijsku dozvolu u RH, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj svojim odgovorima nije uveo nove zahtjeve u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, obrazovnih i stručnih kvalifikacija stručnjaka, odnosno svojim odgovorima nije izmijenio dokumentaciju o nabavi u osporavanom dijelu kako to navodi žalitelj. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada navodi da je odgovorima na upite pod šifrom N1N i T4V naručitelj izmijenio odredbe dokumentacije o nabavi na način da bi po prvi put uveo uvjet iskustva stručnjaka na izradi projekata temeljem kojih je ishođena građevinska/lokacijska dozvolu u Republici Hrvatskoj.

S obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da predmetno ne predstavlja izmjenu dokumentacije o nabavi, žalitelj je zakasnio sa žalbenim navodima kojim osporava tražene obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka. Dakle, žalbeni navodi u kojemu žalitelj ističe da zahtjev kojim je traženo iskustvo ključnih tehničkih stručnjaka na izradi projekata temeljem kojih je ishođena građevinska/lokacijska dozvolu u Republici Hrvatskoj, nije razmjernan predmetu nabave i ima diskriminatoran učinak, žalitelj je, ukoliko je smatrao da je navedena odredba nezakonita, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, trebao izjaviti žalbu u roku od 10 dana od dana objave sporne odredbe dokumentacije o nabavi, odnosno u roku od 10 dana počevši od 16. ožujka 2026. kao dana objave predmetne odredbe dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je predmetni žalbeni navod zakašnjeni pa ovo tijelo nije ocjenjivalo njegovu osnovanost.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Ovo tijelo je naime utvrdilo da u predmetnom postupku javne nabave dana 7. travnja 2026. u 09,00 sati sustav EOJN RH izvršio automatsko otvaranje ponuda. Obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave žalitelj sukladno članku 406. stavak 1. točka 3., žalbu u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije izjavio dana 10. travnja 2026., u roku deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, a Državna komisija potom usvojila žalbu na dokumentaciju o nabavi, odnosno utvrdila nezakonitosti u dokumentaciji o nabavi koje se nakon izvršenog otvaranja ponuda više ne mogu otkloniti, ovo je tijelo temeljem svoje ovlasti iz članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 utvrdilo da je nužno da se poništi postupak javne nabave obzirom da je nezakonitošću dokumentacije o nabavi koju u ovoj fazi postupka više nije moguće ispraviti zahvaćen cjelokupan postupak nabave. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.206,25 eura, i to po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 31.050,00 eura te po osnovi odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 156,25 eura. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje

postupka osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 31.050,25 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.206,25 eura. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

