



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/204**

**URBROJ: 354-02/11-26-7**

**Zagreb, 29. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Natillum d.o.o. Vinkovci, OIB: 66600467059, kojeg zastupa opunomoćenik Marko Brekalo, odvjetnik u Požegi, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000731, predmet nabave: Dom kulture-nabava usluge voditelja projekta, stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu (po grupama), naručitelja Grad Kutjevo, Kutjevo, OIB: 51418894400, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Natillum d.o.o. Vinkovci kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Natillum d.o.o. Vinkovci za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Kutjevo, Kutjevo objavio je 2. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj: 2026/S F02-0000731, premet nabave: Dom kulture-nabava usluge voditelja projekta, stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - 90 bodova i kriterija iskustvo stručnjaka - koordinatora II zaštite na radu - 10 bodova.

U predmetnom postupku nabave u grupi 1 zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 30. ožujka 2026. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-03/3; URBROJ: 2177-6-03-26-5 kojom je odabrao ponudu ponuditelja IDT d.o.o. Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 1 žalbu je 9. travnja 2026. izjavio ponuditelj Natillum d.o.o. Vinkovci.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 1 i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju osporava osnovnost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima za grupu 1, Odluke o odabiru za grupu 1, odabrane ponude za grupu 1 te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, jer nije dokazao da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 5 godina koje joj prethode uredno izvršio minimalno 1, a najviše 3 usluge koordinatora II zaštite na radu čija zbrojena vrijednost iznosi najmanje 23.805,60 EUR bez PDV-a. Naime, nastavlja, odabrani ponuditelj je radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio Popis glavnih usluga u kojem je naveo tri reference:

1. „Usluga koordinatora zaštite na radu tijekom izvođenja radova na projektu poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture na području aglomeracije Beli Manastir“, u vrijednosti od 10.750,55 EUR,

2. „Ugovor o pružanju usluga stručnog nadzora građenja i koordinatora zaštite na radu tijekom izvođenja radova na projektu Sanacije zatvorenog odlagališta komunalnog otpada Sarvaš“, ukupne ugovorene vrijednosti 463.400,00 kuna (61.503,75 EUR), pri čemu je odabrani ponuditelj naveo da se na uslugu koordinatora zaštite na radu odnosi iznos od 2.866,81 EUR, te

3. „Nadzor nad izgradnjom međunarodnog zimovnika na Dunavu u Opatovcu“, ukupne ugovorene vrijednosti 70.542,17 EUR, pri čemu je odabrani ponuditelj naveo da se na uslugu koordinatora zaštite na radu odnosi iznos od 10.581,33 EUR.

Zbroj tako navedenih iznosa, navodi žalitelj, iznosi 24.198,69 EUR, što znači da odabrani ponuditelj traženi prag od 23.805,60 EUR prelazi za svega 393,09 EUR.

Žalitelj osporava referencu pod rednim brojem 3. Tvrdi da iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj ne proizlazi zasebno odrediv ni dokaziv vrijednosni dio usluge koordinatora II zaštite na radu. Navodi da iz dokumentacije o nabavi za nabavu usluge nadzora nad izgradnjom međunarodnog zimovnika na Dunavu (dalje u tekstu:

referenca „Opatovac“) proizlazi da je predmet nabave bio propisan kao jedinstvena usluga nadzora. U točki 6. te dokumentacije izričito je navedeno, nastavlja žalitelj, da su predmet nabave „usluge nadzora nad radovima izgradnje zimovnika u Opatovcu“ te da „usluge nadzora obuhvaćaju usluge stručnog nadzora (isključivo stručni nadzor nad građevinskim i elektrotehničkim radovima i usluge geodetskog nadzornog inženjera) u smislu Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i ostalih važećih zakonskih i podzakonskih akata“, a u točki 7. te dokumentacije da predmet nabave nije podijeljen na grupe. Žalitelj također ukazuje da iz troškovnika toga postupka nabave ne proizlazi zasebna troškovnička i obračunska stavka usluge koordinatora II zaštite na radu. Žalitelj zaključuje da je ovdje riječ o jedinstveno ugovorenoj i obračunatoj usluzi nadzora, a ne o zasebno ugovorenoj i zasebno obračunatoj usluzi koordinatora II zaštite na radu.

Žalitelj dalje navodi da je od naručitelja navedenih usluga Ministarstva mora, prometa i infrastrukture pribavio "Ugovor o nabavi usluge nadzora nad radovima izgradnje zimovnika u Opatovcu", iz kojeg dodatno proizlazi, ističe, da ni u ugovornoj dokumentaciji nije određena zasebna vrijednost usluge koordinatora zaštite na radu. Naprotiv, navodi se da je predmet ugovora definiran kao „pružanje usluge nadzora nad radovima izgradnje zimovnika u Opatovcu“, dok ugovor upućuje na troškovnik i projektni zadatak kao svoje sastavne dijelove. U istom ugovornom okviru, nastavlja, cijena se ugovara kao jedinstvena cijena usluge, sukladno ponudi i troškovniku, a plaćanje se vrši po obavljenoj usluzi nadzora, pri čemu se iznos usluge utvrđuje u postotku ugovorene cijene razmjerno postotku situacije izvođača u odnosu na ukupno ugovorenu vrijednost radova prema ugovoru o građenju koji je predmet radova usluga nadzora radova.

Također navodi da ugovorni okvir i dokumentacija predviđaju stručnost osoba koje će obavljati nadzor, dok osoba koordinatora zaštite na radu nije ugovorom posebno određena ni posebno vrednovana. Troškovnik koji je sastavni dio ugovora istovjetan je troškovniku iz dokumentacije o nabavi i sadrži samo stavku stručnog nadzora, bez zasebne stavke za koordinatora zaštite na radu. Slijedom toga, zaključuje, iako se koordinator zaštite na radu u dokumentaciji i ugovoru doista spominje kao dio poslova koje treba obaviti, ni iz predmetnog ugovora za referencu „Opatovac“ ne proizlazi koliki bi vrijednosni dio ukupne ugovorene cijene otpadao upravo na uslugu koordinatora zaštite na radu, pa je iznos od 10.581,33 EUR i u tom pogledu ostao nedokazan. S obzirom na sve navedeno, naglašava, ne postoji nikakvo objektivno mjerilo iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da upravo iznos od 10.581,33 EUR otpada na tu uslugu.

Žalitelj je žalbi priložio dopis Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, od 7. travnja 2026., kojim potvrđuje da je društvo IDT d.o.o. s Ministarstvom sklopilo Ugovor o nabavi usluge nadzora nad radovima izgradnje zimovnika u Opatovcu oznake U-21/00073 dana 8. rujna 2021., u iznosu od 531.500,00 HRK bez PDV-a, odnosno 664.375,00 HRK s PDV-om. Dalje se navodi da je Ugovor, između ostalog, obuhvaćao i usluge koordinatora zaštite na radu te da žalitelju dostavlja presliku predmetnog ugovora te Odluku o imenovanju koordinatora zaštite na radu na projektu.

Žalitelj je žalbi priložio i spomenuti Ugovor o izgradnji međunarodnog zimovnika na Dunavu u Opatovcu na 1324 km, u čijem je članku 3. navedeno da ugovorene usluge obuhvaćaju i usluge koordinatora zaštite na radu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u potpunosti postupao sukladno ZJN 2016 i točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi jer je odabrani ponuditelj za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u ponudi dostavio ažurirani popratni dokument - Popis glavnih usluga u samoj ponudi. Popis je sadržavao, ističe, sve dokumentacijom o nabavi propisane elemente: vrijednost usluge, datum (ili mjesec)

završetka usluge te naziv i kontakt druge ugovorne strane. Zbroj iskazanih iznosa iznosio je 24.198,69 EUR, što je iznad traženog praga. Naručitelj se, ističe, u postupku javne nabave primarno oslanja na formalnu valjanost i istinitost dokumenata koji gospodarski subjekti dostavljaju u ponudi - ESPD koji služi kao ažurirana formalna izjava i preliminarni dokaz umjesto potvrda tijela javne vlasti ili trećih strana.

U točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi, nastavlja naručitelj, izričito je propisano: "Naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka". Riječ je o diskrecijskom pravu naručitelja, a ne o zakonskoj obvezi da svaku pojedinu stavku iz Popisa provjerava s trećim stranama ukoliko ne postoji objektivna sumnja. S obzirom na to da je Popis bio formalno ispravan i iznosi logični, smatra da bi neopravdanim "istraživanjem" odugovlačio postupak i potencijalno prekršio načelo jednakog tretmana. Postupajući na opisani način, naručitelj drži da je dosljedno primijenio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016. Naime, dovođenje u sumnju formalno ispravnog dokumenta bez ikakvog objektivnog povoda te traženje dodatnih pojašnjenja (poput internih kalkulacija) u fazi redovnog pregleda i ocjene ponuda, predstavljalo bi, prema njegovom mišljenju, izravno kršenje načela razmjernosti, kao i nejednako i diskriminatorno postupanje prema odabranom ponuditelju.

Naručitelj dalje navodi kako žalitelj pokušava osporiti referencu "Opatovac" tvrdnjom da koordinator zaštite na radu nije bio predmet nabave te da u troškovniku referentnog postupka ne postoji zasebna vrijednost za tu uslugu. Takvi su navodi, podcrtava, činjenično pogrešni i pravno neutemeljeni jer je usluga nedvojbeno ugovorena i izvršena, što proizlazi i iz dokaza koje je priložio sam žalitelj uz žalbu, prvo dokumentacije o nabavi reference „Opatovac“, a potom i dopisa naručitelja usluge Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 7. travnja 2026. Time je srušena teza žalitelja da usluga nije bila dio ugovora.

Naručitelj u nastavku navodi kako u prilogu dostavlja i službenu Potvrdu o izvršenju, kojom druga ugovorna strana - naručitelj usluge potvrđuje uredno i pravovremeno izvršenje posla.

Nadalje naručitelj navodi da su žaliteljevi navodi neutemeljeni i stoga jer je vrijednost usluge transparentno dokazana internom kalkulacijom odabranog ponuditelja. Ističe da činjenica da naručitelj u referentnom postupku "Opatovac" nije u svojem ponudbenom troškovniku razdvojio uslugu nadzora i uslugu koordinatora zaštite na radu u zasebne obračunske stavke, odnosno činjenica da je dokumentacijom definirao mogućnost nuđenja i nadzora i koordinatora kao jedinstvenu uslugu (kao cjelinu), to ne znači da usluga koordinatora zaštite na radu nema svoju financijsku vrijednost unutar ukupno ugovorene cijene. Kada je ugovor sklopljen kao jedinstvena cjelina s jedinstvenom cijenom, obrazlaže naručitelj, iznos koji se odnosi na pojedini segment posla predstavlja unutarnju strukturu troškova samog izvršitelja, što je odabrani ponuditelj u postupku „Opatovac“ i učinio kako bi uopće mogao kreirati ukupnu cijenu ponude. Upravo je tu vrijednost odabrani ponuditelj iskazao u Popisu glavnih usluga u predmetnom postupku nabave, zaključno ističe naručitelj.

Kako bi se u potpunosti otklonile teze žalitelja, naručitelj navodi kako mu je odabrani ponuditelj dostavio internu kalkulaciju cijene izrađenu za potrebe davanja ponude za navedeni projekt (dokument kalkulacija\_Opatovac.pdf). Iz predmetne kalkulacije jasno je vidljivo, ističe naručitelj, na koji je način odabrani ponuditelj strukturirao cijenu te da stvarni trošak usluge koordinatora zaštite na radu, unutar ukupne cijene, iznosi najmanje iskazanih 10.581,33 EUR (odnosno prema internoj kalkulaciji ponuditelja i više od navedenog iznosa).

Naručitelj je odgovoru na žalbu priložio opisanu Potvrdu o uredno ispunjenim ugovornim obavezama - usluge nadzora u vrijednosti 70.542,17 EUR, izdanu od

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 26. studenog 2024. iz koje je razvidno da naručitelj usluge potvrđuje da je Ugovor nadzora na radovima izgradnje zimovnika u Opatovcu u vrijednosti 70.542,17 EUR uredno ispunjen u listopadu 2024., kao i to da je ugovoren angažman stručnjaka koordinatora zaštite na radu Davora Čanžara. Odgovoru je također priložen dokument „Kalkulacija nadzor Opatovac“ iz kojeg je razvidna raščlamba postotka od cijene po stručnjacima te da na stručnjaka 4 (KII) otpada 15% cijene, odnosno 79.725,00 kuna.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da raspolaže Potvrdom o uredno izvršenoj usluzi izdanom od strane naručitelja predmetne usluge „Opatovac“ (Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture), čime je sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016 dokazano izvršenje predmetne usluge. Takva potvrda, ističe, predstavlja relevantan i vjerodostojan dokaz o izvršenju usluge, uključujući njezin opseg i vrijednost, te kao takva ima veću dokaznu snagu od proizvoljnih tumačenja žalitelja. Činjenica da je predmet nabave „Opatovac“ bio definiran kao jedinstvena usluga nadzora, smatra, ne isključuje da je usluga obuhvaćala više funkcionalnih aktivnosti, uključujući i poslove koordinatora zaštite na radu. Takva struktura složenih usluga uobičajena je u praksi i ne zahtijeva nužno razdvajanje svake pojedine aktivnosti u troškovniku ili ugovoru.

Odabrani ponuditelj izjavljuje da je vrijednosni udio usluge koordinatora II zaštite na radu na predmetnom ugovoru iznosio 15% od ukupne vrijednosti jedinstveno ugovorene usluge (tj. 10.581,33 EUR) te se temeljio na njegovoj internoj i poslovnoj kalkulaciji, temeljem koje je formirana ukupna cijena ponude. Smatra da je ovakav pristup opravdan i metodološki utemeljen, budući da omogućuje internu preraspodjelu troškova za sve predmete nabave u kojima se ugovara jedinstvena usluga, uz formiranje cijene na temelju projektnog zadatka i dostavljene dokumentacije o nabavi, te potreba Ugovora.

Odabrani ponuditelj u nastavku detaljno, prema izvodu iz Projektnog zadatka projekta „Opatovac“, navodi koji su bili zadaci koordinatora zaštite na radu na predmetnom ugovoru.

Dalje podsjeća da gospodarski subjekt, u skladu s načelom slobode tržišnog natjecanja i poduzetničke autonomije iz članka 4. ZJN 2016, samostalno određuje način formiranja cijene i njezinu strukturu te da takva kalkulacija predstavlja dio poslovne politike, tj. odluku gospodarskog subjekta koja nije nužno razvidna iz troškovnika ili ugovorne dokumentacije.

Odabrani ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja istu Potvrdu o uredno ispunjenim ugovorim obvezama i istu internu kalkulaciju cijene, koje je i naručitelj dostavio u žalbeni spis.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal te je utvrđeno da su činjenice koje u žalbi iznosi žalitelj točne. Dodatno su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, uredno izvršio minimalno 1 (jednu), a najviše 3 usluge koordinatora II zaštite na radu, a čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave za predmetnu grupu (23.805,60 EUR bez PDV-a).

Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet)

dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluge, datum (ili mjesec) završetka usluge (konačnog izvršenja) te naziv i kontakt druge ugovorne strane. Naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Iz spisa proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju na ime dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi priznao sva tri ugovora koja je naveo u ponudi te da žalitelj osporava adekvatnost jedne od tih referenci za dokazivanje uvjeta - reference „Opatovac“.

Žalitelj tvrdi da odabranom ponuditelju nije trebala biti priznata referenca „Opatovac“ jer nema objektivnog mjerila u dostupnoj dokumentaciji na osnovu koje je odabrani ponuditelj došao do iznosa vrijednosti usluge koordinatora zaštite na radu koju je naveo u ponudi.

Žalitelj u žalbi prvotno osporava da je usluga koordinatora zaštite na radu uopće ugovorena, ali u nastavku žalbe ne osporava da je usluga uključivala aktivnosti koje odgovaraju stručnjaku koordinatora zaštite na radu, nego osporava samo iznos na ime te usluge naveden u ponudi tvrdeći da je nedokaziv. Međutim, žalitelj u žalbeni spis ne dostavlja nikakav dokaz kojim bi podupro svoje tvrdnje i osporio točnost iznosa navedenog u ponudi ili dokazao drugačiju vrijednost predmetne usluge, čime njegovi navodi ostaju u sferi vlastite interpretacije pribavljene dokumentacije, ali bez objektivnog mjerila ili dokaza koje bi doveli u pitanje vjerodostojnost podataka koje je dostavio odabrani ponuditelj. Dakle, dokazima priloženim uz žalbu žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje, a naručitelj i odabrani ponuditelj su, s druge strane, u spis priložili Potvrdu druge ugovorne strane - naručitelja same usluge koji je potvrdio da usluga koordinatora II zaštite na radu definitivno ugovorena i uredno ispunjena te internu kalkulaciju odabranog ponuditelja na osnovu koje je formirao iznos vrijednosti usluga naveden u ponudi koja potvrđuje navod da je odabrani ponuditelj cijenu usluge formirao na način da predmetne usluge čine 15% ukupne vrijednosti ugovora usluga nadzora nad radovima, koju okolnost žalitelj naknadno ne osporava.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da su naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku otklonili prigovor žalitelja, odnosno da naručitelj nije učinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude u opisanom segmentu koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru za grupu 1 odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 389,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura te trošak nagrade odvjetniku za sastav žalbe 125,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

