



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/282  
URBROJ: 354-2/19-26-05  
Zagreb, 27. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj, OIB: 05983230574, na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008987, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić, naručitelja Grad Gospić, Gospić, OIB: 22538763965, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26 dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3, KLASA: 406-01/25-01/21, URBROJ: 2125-1-02-26-61 od 21. travnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008987, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić, naručitelja Grad Gospić, Gospić.
2. Nalaže se naručitelju Grad Gospić, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Gospić, Gospić, objavio je 31. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008987, predmet nabave: usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač Grad Gospić. Predmet nabave je podijeljen u tri grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 3: Osnovna škola dr. Franje Tuđmana, Lički Osik, Riječka 2. Kriterij odabira ponude u grupi 3 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i prosječna starost vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 3 su dostavljene tri ponude, pri čemu je naručitelj sve pristigle ponude ocijenio valjanima te je dana 10. rujna 2025. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-01/21, URBROJ: 2125-1-02-25-19, kojom je u grupi 3 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj, u bitnom osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/548, URBROJ: 354-2/19-25-07 od 12. prosinca 2025. poništila navedenu odluku o odabiru za grupu 3.

Nastavno na citirano rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je u grupi 3 dana 4. veljače 2026. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-01/21, URBROJ: 2125-1-02-26-47, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj, u bitnom osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/90, URBROJ: 354-2/19-26-05 od 18. ožujka 2026. poništila navedenu odluku o odabiru za grupu 3.

Nastavno na citirano rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je u grupi 3 dana 21. travnja 2026. donio, a dana 29. travnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-01/21, URBROJ: 2125-1-02-26-61, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 11. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Velebit tours, vlasnik Marijan Vukelić, Donji Kosinj. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 3, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 3 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u ponovljenom postupku ponovno kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Lone d.o.o., iako navedena ponuda nije u skladu sa dokumentacijom o nabavi te pregled i ocjena ponuda nisu izvršeni u skladu sa ZJN 2016. Navodi da u ponudi odabranog ponuditelja ponovno nije otklonjena niti razjašnjena činjenica što je vozilo registarske oznake ŠI 709 JA odabrano u drugom postupku javne nabave, u kojemu je u međuvremenu odluka o odabiru postala izvršna te da je bespredmetno postupanje naručitelja kada formalističkim pristupom, suprotno

prethodnim odlukama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave pokušava otkloniti neotklonjiv nedostatak u odabranoj ponudi općenitom izjavom odabranog ponuditelja iako je navedeno vozilo već ponuđeno i odabrano u više postupaka javne nabave, što je naručitelju moglo i moralo biti poznato.

Naručitelj osporava žalbeni navod i ističe da žalitelj zanemaruje sadržaj i pravno shvaćanje prethodnog rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/90 od 18. ožujka 2026., kojim nije utvrđeno da odabrani ponuditelj ne raspolaže predmetnim vozilom niti da njegova ponuda zbog toga nije valjana, već je Državna komisija isključivo ocijenila da naručitelj u tadašnjem postupku pregleda ponuda nije u dovoljnoj mjeri otklonio sumnju glede raspolaganja predmetnim vozilom. Naručitelj ističe da je postupajući upravo po pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije iz citiranog Rješenja, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda proveo dodatnu provjeru te je dana 8. travnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio dodatno pojašnjenje vezano uz raspoloživost vozila registarske oznake ŠI 709 JA, slijedom čega je odabrani ponuditelj dana 9. travnja 2026. dostavio pisano očitovanje kojim izričito potvrđuje da će predmetno vozilo „biti stvarno i u cijelosti raspoloživo za izvršenje ugovora u ovom postupku javne nabave u slučaju odabira njegove ponude“. Naručitelj navodi da je time otklonio svaku dvojbu na koju je ukazivala Državna komisija u prethodnom žalbenom postupku te je pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj raspolaže tehničkim kapacitetima potrebnima za izvršenje predmetnog ugovora. Ističe da žalitelj u predmetnoj žalbi ne osporava vjerodostojnost dostavljenog očitovanja niti dostavlja bilo kakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da odabrani ponuditelj stvarno neće raspolagati predmetnim vozilom tijekom izvršenja ugovora, već ponovno iznosi isključivo paušalne tvrdnje identične navodima iz prethodnog žalbenog postupka. Naručitelj ističe da sama činjenica što je isto vozilo bilo navedeno i u drugom postupku javne nabave ne predstavlja automatski razlog za odbijanje ponude niti dokaz nemogućnosti izvršenja ugovora, osobito imajući u vidu da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana zabrana korištenja istih tehničkih kapaciteta u više postupaka javne nabave niti uvjet isključivog raspolaganja vozilom. Dodatno ističe da je Državna komisija u prethodnom rješenju izričito navela da naručitelj u trenutku donošenja tadašnje odluke o odabiru nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj predmetno vozilo neće imati na raspolaganju za izvršenje usluge, što dodatno potvrđuje da sama okolnost sudjelovanja istog vozila u drugom postupku nije predstavljala razlog nezakonitosti ponude. Stoga naručitelj navodi da žalitelj niti u ovom žalbenom postupku nije dokazao postojanje povrede ZJN 2016 niti je doveo u sumnju zakonitost postupanja naručitelja.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok se u točki 3.3.4. kao kriterij za odabir ponude u grupi 3 navodi prosječna starost vozila te je propisano da naručitelj određuje prosječnu starost vozila na temelju podatka „u prometu od“ iz oznake B u prometnoj dozvoli te da se prosječna starost svih ponuđenih vozila određuje kao ukupna starost ponuđenih vozila/broj ponuđenih vozila i izražava se na dvije decimale.

Nadalje, u točki 4.3. navedeno je da su izmjene ugovora regulirane odredbama članaka 314. do 321. ZJN 2016 te da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave sukladno odredbama članaka 315. do 320. ZJN 2016.

U dokumentaciji o nabavi, opći podaci o postupku nabave, u točki 3.4. opis predmeta nabave navedeno je da je u grupi 3 predmet nabave usluga prijevoza učenika Osnovne škola dr. Franje Tuđmana, Lički Osik, za školsku godinu 2025/26, te je propisano da je ponuditelj obavezan pružati uslugu prijevoza učenika putem posebnog linijskog prijevoza i to na linijama sukladno priloženom troškovniku, nadalje je navedeno da su stavke troškovnika sastavljene prema trenutnom popisu učenika stoga su podložne promjenama, ovisno o mjestima prebivališta učenika, a ukoliko u tekućoj školskoj godini dođe do promjena relacija i količina prijevoza s odabranim ponuditeljem sklopit će se aneks ugovora. Nadalje u točki 3.4.2. propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, tehničke specifikacije za grupu 3, utvrđeno je da je potreban broj vozila: 1 autobus, za okvirni broj učenika u prijevozu: 25 učenika, uz napomenu da gospodarski subjekt može nuditi i vozilo većeg kapaciteta uz obvezu da prije podnošenja ponude obilaskom na terenu utvrdi koliko veće vozilo može ponuditi, a kojim će se sukladno konfiguraciji prometnica i uvjetima na cesti moći obavljati prijevoz učenika, pri čemu je također određeno da gospodarski subjekt može umjesto vozila većeg kapaciteta navedenog u tehničkim specifikacijama ponuditi više vozila manjeg kapaciteta koja zajedno imaju utvrđeni kapacitet mjesta za sjedenje.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, kao uvjet u točki 5.2.1. alati, postrojenje ili tehnička oprema propisano je da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno potreban broj vozila na bazi jednog dana, vozila M1 i/ili, M2 i/ ili M3 kategorije i razreda II i/ili III i/ili B za svaku pojedinu grupu (npr. ukoliko predaje ponudu za dvije grupe mora imati na raspolaganju zbroj potrebnih vozila za svaku grupu). Nadalje u točki 5.2.1.6. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: a) važeće potvrde stručne organizacije o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se organizirano prevoze djeca (obavezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca ( „Narodne novine“, br. 100/08 i 20/09), kojima ponuditelj dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave i koje se dostavljaju za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje usluge koja je predmet nabave te b) presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu u točki 6.2.1. alati, postrojenje ili tehnička oprema, odabrani ponuditelj potvrdno odgovorio na uvjet naručitelja: „Ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno potreban broj vozila na bazi jednog dana, vozila M1 i/ili, M2 i/ ili M3 kategorije i razreda II i/ili III i/ili B za svaku pojedinu grupu (npr. ukoliko predaje ponudu

za dvije grupe mora imati na raspolaganju zbroj potrebnih vozila za svaku grupu)“ te naveo vozila registarskih oznaka: ŠI 236 KE i ŠI 709 JA.

Nadalje, uvidom u Izjavu o prosječnoj starosti vozila, koja prileži ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istoj između ostaloga navodi i vozilo registarske oznake ŠI 709 JA, kategorija vozila: M3, marka tip vozila: Renault Master, broj sjedećih mjesta 9.

Ponudi odabranog ponuditelja prileži i Izvod iz licencije za vozilo ŠI 709 JA, u kojoj je naveden broj šasije i godina proizvodnje vozila, s rokom važenja do 24. svibnja 2029., kao i skenirana prometna dozvola za vozilo ŠI 709 JA, broj šasije: VF1ML000260689460.

U Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/90, URBROJ: 354-2/19-26-05, od 18. ožujka 2026. navedeno je sljedeće: „U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da je odabrani ponuditelj naveo da će vozilo registarske oznake ŠI 709 JA imati na raspolaganju za izvršenje predmeta nabave, pored predmetnog postupka i u postupku javne nabave usluge prijevoza učenika sa posebnim potrebama, naručitelja Osnovna škola Julija Kempfa, Požega, u kojem postupku je njegova ponuda također odabrana kao ekonomski najpovoljnija, pri čemu je utvrđeno da je u predmetnom postupku dana 18. ožujka 2026. nastupila izvršnost odluke o odabiru te se ima smatrati da je istog dana sklopljen i okvirni sporazum s odabranim ponuditeljem u navedenom predmetu. Ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj na temelju dokaza i podataka kojima je raspolagao u trenutku donošenja odluke o odabiru u grupi 3, nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj predmetno vozilo neće imati na raspolaganju za izvršenje usluge u predmetnom postupku nabave, međutim, naručitelj nije u ovom žalbenom postupku otklonio prigovor žalitelja koji je, s druge strane, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljenim dokazima kojima ukazuje na okolnosti koje su naknadno nastupile, doveo u sumnju hoće li odabrani ponuditelj u konkretnom postupku zaista raspolagati predmetnim vozilom koje je navedeno kao sredstvo izvršenja ugovora. Naime, pri ocjeni osnovanosti ovog žalbenog navoda ovo je tijelo osobito uzelo u obzir okolnost da odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, odnosno nije argumentirano osporio navode žalitelja niti dokazao da će prilikom izvršenja predmeta nabave u ovom postupku ipak raspolagati predmetnim vozilom (npr. uslijed voznih redova koji omogućuju korištenje vozila u oba postupka, uslijed mogućnosti zakonite zamjene vozila u drugom postupku nekim drugim vozilom i sl.), a koje je vozilo u ovom postupku nabave ujedno bodovano i u sklopu kriterija za odabir ponude“.

Nadalje, uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj 8. travnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude, kako slijedi: "Nakon donesene Odluke o odabiru zaprimljena je žalba u kojoj se, između ostalog navodi da je isto vozilo koje ste ponudili u ovom postupku istovremeno ponuđeno i u drugom postupku javne nabave kod drugog naručitelja. Slijedom navedenog, a u svrhu postupanja po odluci DKOM-a te sukladno članku 293. ZJN 2016, ovim putem Vas pozivamo da dostavite pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na raspoloživost predmetnog vozila. Molimo da dostavite svoje pojašnjenje iz kojeg nedvojbeno proizlazi da će (s obzirom na situaciju da ste isto vozilo koje ste ponudili u ovom postupku istovremeno ponudili i u drugom postupku javne nabave kod drugog naručitelja), odnosno vozilo registarske oznake ŠI 709 JA, kategorija vozila: M3, marka tipa vozila: Renault MASTER, broj sjedećih mjesta 9, biti stvarno i u cijelosti raspoloživo za izvršenje ugovora u ovom postupku javne nabave u

slučaju odabira Vaše ponude“, a po kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj dana 9. travnja 2026. dostavio očitovanje u kojemu je naveo da će vozilo ŠI 709 JA biti stvarno i u cijelosti raspoloživo za izvršenje ugovora u predmetnom postupku javne nabave u slučaju odabira njegove ponude.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/90 od 18. ožujka 2026. te je li pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 295. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama iz Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/90 od 18. ožujka 2026., kada je prihvatio paušalno pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja u kojemu isti navodi da će vozilo registarske oznake ŠI 709 JA, biti stvarno i u cijelosti raspoloživo za izvršenje ugovora u predmetnom postupku javne nabave u slučaju odabira njegove ponude.

Naime, iz citiranog Rješenja Državne komisije proizlazi pravno shvaćanje po kojemu odabrani ponuditelj treba argumentirano osporiti navode žalitelja i dokazati da će prilikom izvršenja predmeta nabave u ovom postupku ipak raspolagati predmetnim vozilom, naprimjer uslijed voznih redova koji omogućuju korištenje vozila u oba postupka, uslijed mogućnosti zakonite zamjene vozila u drugom postupku nekim

drugim vozilom i slično, a što po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj svojim pojašnjenjem nije učinio. Dakle, iako je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene dostavio svoju izjavu, takvom paušalnom izjavom, bez dostavljanja ikakve argumentacije i dokaza, nisu otkolnjeni prigovori žalitelja iz prethodnog žalbenog postupka. Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru za grupu 3, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

