



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/249**

**URBROJ: 354-02/8-26-10**

**Zagreb, 25. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, postupajući povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, izjavljene u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004055, predmet nabave: računala, po grupama, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je 13. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004055, predmet nabave: računala, po grupama. U grupi 1. predmeta nabave, naručitelj nabavlja desktop računala, dok u grupi 2. Apple računala.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 23. travnja 2026. godine izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj osporava zakonitost dijelova dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću, kao i da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumentacija o nabavi u dijelu koji je predmetom žalbenih navoda zakonita, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi i njenih izmjena te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ističe da je u Grupi 1. Nabava desktop računala, naručitelj propisao tehničke specifikacije za osobno stolno računalo tipa HP ProOne 440 23,8" G9 All-in-One ili jednakovrijedno, pri čemu je, između ostalog, propisao sljedeće tražene karakteristike: All-in-One (AiO) računalo, optička jedinica: DVD±RW integriran, alternativno: tvornički integriran ili fiksno montiran uređaj uz fizičku zaštitu komunikacijskog porta. Potom ukazuje da je kroz odgovore na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata naručitelj dodatno pojasnio da vanjski USB uređaji nisu prihvatljivi, uređaj mora biti fiksno montiran te da mora fizički maskirati ili zatvoriti komunikacijski port.

Žalitelj nakon toga navodi da je naručitelj kombinacijom zahtjeva za AiO formom (integrirano računalo i zaslon), obveznom optičkom jedinicom (DVD±RW) te zahtjevom za integracijom ili fiksno montiranjem uz fizičku zaštitu porta, stvorio uvjet koji u praksi može zadovoljiti isključivo jedan proizvođač. Naime, ističe da je analiza tržišta pokazala da Lenovo AiO nema mogućnost integracije optičkog uređaja, da Dell AiO nema integrirani niti fiksno montirani optički uređaj te da ostali proizvođači ne nude optičke pogone u AiO segmentu. Dakle, iz svega proizlazi da jedino HP nudi konfiguraciju koja može zadovoljiti sve uvjete, čime je naručitelj, po mišljenju žalitelja, zapravo ograničio tržišno natjecanje na jednog proizvođača.

Potom žalitelj pojašnjava da zahtjev za optičkom jedinicom nije definiran funkcionalno (čitanje medija), već konstrukcijski: mora biti integrirana, mora biti fiksno montirana, mora fizički blokirati port, čime naručitelj ne traži funkcionalnost, nego specifičan dizajn uređaja. Smatra da takav pristup nije nužan za ostvarenje funkcije te da neopravdano eliminira alternativna rješenja. Ukazuje da naručitelj zahtjev opravdava sigurnosnim razlozima (kontrola mass storage uređaja), međutim, žalitelj pojašnjava da se kontrola uređaja standardno provodi softverski (Device Control, DLP), da je upravljanje portovima moguće putem BIOS/UEFI i sigurnosnih politika, a fizička integracija uređaja nije nužna. Stoga zaključuje da je zahtjev neproporcionalan cilju. Također ističe da naručitelj navodi da više proizvođača nudi tražena rješenja, međutim, da to nije točno, jer takva rješenja nisu standardna tržišna ponuda, ne postoje u službenim AiO linijama proizvođača, a eventualna rješenja su nestandardna i neusporediva.

Na kraju žalitelj upućuje na odredbe članka 4. i 213. ZJN 2016 te zaključuje da u konkretnom slučaju zahtjev nije nužan, nije razmjernan, nije tržišno opravdan te ima diskriminatoran učinak.

U dopuni žalbe od 27. travnja 2026. godine žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje vještaka izv. prof. dr. sc. Saše Aksentijevića, Stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, poslovnu informatiku i informacijsku sigurnost. Kao odlučno, ukazuje da na pitanje postoji li na tržištu na dan izrade vještačkog nalaza i mišljenja računalo koje zadovoljava tehničke specifikacije propisane od strane naručitelja, osim uređaja HP ProOne 440 G9, vještak odgovara sljedeće:

„Na temelju provedene tehničke i tržišne analize utvrđuje se da na dan izrade ovog vještačkog nalaza i mišljenja ne postoji drugo tržišno dostupno All-in-One računalo koje kumulativno i bez odstupanja zadovoljava sve propisane tehničke specifikacije predmetne nabave, osim uređaja HP ProOne 440 G9 ili njegove izvedenice istog proizvođača.

Analizirani modeli vodećih proizvođača (Dell, Lenovo, Acer i drugi) ne zadovoljavaju barem jedan ključni uvjet, pri čemu se odstupanja ponajprije odnose na nepostojanje integriranog ili konstrukcijski ekvivalentnog optičkog pogona, neusklađenost procesorske klase ili neispunjavanje kombinacije traženih priključaka i dodatnih komponenti. Također je utvrđeno da manje poznati ili OEM proizvođači ne mogu zadovoljiti zahtjeve u dijelu profesionalnih sigurnosnih funkcionalnosti, upravljačkih alata i on-site jamstva, čime se relevantno tržište dodatno sužava.“

Nadalje, žalitelj ističe da na pitanje jesu li utemeljeni zahtjev i objašnjenja naručitelja u odnosu na kontrolu Mass Storage uređaja i sprječavanje neovlaštene zamjene uređaja (Device Substitution), vještak odgovara sljedeće: „U odnosu na obrazloženje naručitelja da se zahtjevom za integriranim odnosno fiksno montiranim optičkim pogonom s fizičkom zaštitom komunikacijskog porta postiže kontrola nad korištenjem Mass Storage uređaja i sprječava neovlaštena zamjena uređaja (Device Substitution), utvrđuje se da takvo obrazloženje nije tehnički utemeljeno niti razmjerno postavljenom cilju. Predmetna konfiguracija računala uključuje više slobodnih i funkcionalnih USB portova koji ostaju dostupni korisniku neovisno o načinu izvedbe optičkog pogona, čime se ne eliminira mogućnost spajanja vanjskih uređaja za pohranu podataka. Nadalje, suvremene sigurnosne prakse u informacijskim sustavima kontrolu takvih uređaja provode prvenstveno putem softverskih i administrativnih mjera (npr. upravljanje uređajima kroz operativni sustav, BIOS/UEFI postavke i sigurnosne politike), a ne putem konstrukcijskih ograničenja pojedinih komponenti. Dodatno, optički mediji sami po sebi predstavljaju prijenosni medij, pa razlika između integriranog i vanjskog optičkog uređaja nema bitan utjecaj na sigurnosni aspekt. Slijedom toga zaključuje se da zahtjev naručitelja u ovom dijelu ne predstavlja nužnu niti tehnički opravdanu mjeru za postizanje deklariranih sigurnosnih ciljeva.“

Naručitelj u odgovoru na žalbu naglašava da je od početka postupka pokazao visoku razinu kooperativnosti. Na primjedbe zainteresiranih subjekata, izvršio je značajnu izmjenu dokumentacije u dijelu procesorske snage uvođenjem PassMark kriterija kao jedinog mjerodavnog dokaza snage. Time naručitelj smatra da je maksimalno otvorio tržište, odustajući od specifičnih modela procesora i fokusirajući se isključivo na mjerljive performanse.

U nastavku naručitelj pobija nalaz i mišljenje vještaka, dostavljeno u dopuni žalbe. Naručitelj ističe da priloženi nalaz vještaka predstavlja privatni dokument angažiran od strane žalitelja, a ne neovisno vještačenje, te mu nedostaje objektivna dokazna težina. Unatoč tome, ističe da nalaz zapravo potvrđuje navode naručitelja. Naime, naručitelj ukazuje da vještak izričito upućuje na model Lenovo ThinkCentre M90a Gen 5 kao tehničku alternativu. Naručitelj smatra da je time žalitelj sam pobio vlastitu tvrdnju da traženo rješenje ne postoji kod drugih proizvođača. Dakle, zaključuje da ne postoji „negativni kumulativni učinak“, već je tržišno natjecanje osigurano kroz standardne serijske modele vodećih proizvođača.

Nadalje, ukazuje da vještak pokušava diskvalificirati Lenovo model zbog SKU oznake procesora. Međutim, naručitelj ističe da procesor i5-14500 (iz tog konkretnog Lenovo modela) ostvaruje 30.961 bod, što je za 34,32% snažnije od procesora i5-14500T (23.050 bodova). Stoga teza da uređaj ne zadovoljava sve tražene

karakteristike i time nije jednakovrijedan, jer nudi znatno bolje performanse od traženog minimuma (PassMark rezultata), je pravno i logički neodrživa, zaključuje naručitelj.

Naručitelj dalje ističe da žalitelj nije priložio niti jedno službeno očitovanje proizvođača (Non-availability statement) kojim bi potvrdio nedostupnost traženih modela. Nasuprot tome, naručitelj dostavlja materijalne dokaze, izvorne kataloge i prijevode na hrvatski jezik, s jasno markiranim specifikacijama koji po njegovom mišljenju dokazuju da tri najveća svjetska proizvođača nude tražena rješenja s ODD (Optical Disc Drive - optički pogon) uređajima. Kod proizvođača Lenovo integrirani ili fiksno montirani ODD (unutar tvorničke konstrukcije) postoji u najnovijim serijama M70a i M90a (Gen 5 1 Gen 6). Kod proizvođača HP tvornički integriran DVD+RW nalazi se u modelu ProOne 440 G9. Konačno, kod proizvođača Dell, fiksna montaža ODD-a dolazi putem namjenskog postolja za Dell OptiPlex A10 seriju. Naručitelj smatra da dostavljeni prilozi dokazuju da se radi o standardnim, serijskim modelima koji su dostupni svakom gospodarskom subjektu na tržištu pod jednakim uvjetima.

Nadalje, naručitelj odbacuje tezu da se sigurnost rješava isključivo „softverski“. Pojašnjava da je fizička integracija ODD-a nužna i razmjerna mjera koja sprječava neovlaštenu zamjenu hardvera (Device Substitution) i osigurava fizički integritet portova prije podizanja operativnog sustava. Naručitelj ukazuje da provodi procedure višeslojne zaštite (fizička, programska i dr.), a fiksna montaža je jedini način minimiziranja rizika modifikacija koje softver po definiciji ne može detektirati u ranoj fazi pokretanja sustava. Naručitelj samostalno utvrđuje predmet nabave sukladno svojim potrebama i radnim procesima, što je u ovom postupku objektivno opravdano arhivskim procesima i zahtjevima informacijske sigurnosti. Smatra da žalitelj i vještak nemaju pravni temelj nametati naručitelju niže tehničke standarde koji ne odgovaraju njegovim radnim procesima.

Zaključuje da žalitelj nije dokazao nemogućnost nuđenja, već naprotiv, da dostavljeni prilozi naručitelja i sam nalaz vještaka dokazuju široku tržišnu dostupnost traženih konfiguracija.

U očitovanju od 8. svibnja 2026. godine žalitelj ističe da naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da „više renomiranih proizvođača nudi profesionalne AiO serije s integriranim optičkim pogonom“. Žalitelj ističe da je navedena tvrdnja dokazivo netočna, pri čemu dostavlja izjavu proizvođača Lenovo, iz koje proizlazi da aktualni modeli ThinkCentre M70a Gen 6 i M90a Gen 6 ne podržavaju DVD±RW ni u kojem obliku te da Lenovo nema niti jedan aktualni AiO model koji može zadovoljiti traženi uvjet.

Također dostavlja dopunu nalaza i mišljenja vještaka. Ističe da naručitelj pokušava opravdati sporni zahtjev pozivanjem na tzv. BTO (Build-to-Order) konfiguracije, međutim, žalitelj ukazuje da iz provedenog vještačenja proizlazi da se kroz službene Dell konfiguratore (Premier/Partner Portal) ne može konfigurirati AiO računalo s integriranim DVD uređajem, da takva opcija ne postoji ni kao tvornički podržana konfiguracija.

Stoga zaključuje da se naručitelj poziva na hipotetske ili nepostojeće konfiguracije, koje nisu dostupne na tržištu niti dokazive kao tvornička rješenja.

Naručitelj u očitovanju od 12. svibnja 2026. godine ističe da žalitelj dostavlja izjavu subjekta Lenovo d.o.o., Zagreb, kojom pokušava osporiti dostupnost modela. Naručitelj ističe da su službeni PSREF (Product Specifications Reference) katalogi, koje je dostavio uz odgovor na žalbu, materijalni dokazi samog proizvođača (matice) koji jasno predviđaju opciju fiksno montiranog ODD-a. Smatra da lokalna izjava distributera ne može derogirati ili poništiti službene tehničke specifikacije globalne

korporacije koje potvrđuju postojanje takve konstrukcije kao standardne tvorničke opcije. Tvrdnja o „End of Life“ statusu za Gen 5 modele je irelevantna, smatra naručitelj, jer su katalogi dostavljeni za aktualne serije koje su u trenutku objave dokumentacije bile dostupne na globalnom tržištu. Štoviše, službeni katalogi potvrđuju da i najnoviji modeli proizvođača nude ODD, čime u potpunosti zadovoljavaju minimalne tehničke kriterije propisane troškovnikom.

Naručitelj potom ukazuje na ozbiljne kontradikcije u nalazima privatno angažiranog vještaka žalitelja, što u potpunosti kompromitira njegovu objektivnost. Vještak u prvom nalazu izričito navodi model Lenovo ThinkCentre M90a Gen 5 kao tehničku alternativu, dok u novom nalazu selektivno obrađuje isključivo brend Dell, namjerno ignorirajući vlastito prethodno priznanje o postojanju Lenova i HP-a. Ovakvo "vještačenje po mjeri", koje se mijenja i prilagođava ovisno o trenutnim procesnim potrebama žalitelja, po mišljenju naručitelja gubi svaku vjerodostojnost i ne može služiti kao objektivan dokaz u ovom postupku.

Također ističe da žalitelj ponovno nameće tezu da se cilj može ostvariti "vanjskim uređajima". Naručitelj ponavlja da ima legitimno pravo zahtijevati konstrukcijsko rješenje (integraciju) radi fizičke zaštite portova i integriteta hardvera. Naručitelj u sklopu naprednih postupaka kibernetičke sigurnosti samostalno utvrđuje sigurnosne procedure i ima pravo na višeslojnu zaštitu (Defence in Depth) koja podrazumijeva i fizičku zaštitu uređaja. Smatra da žalitelj ne može prisiljavati naručitelja na prihvaćanje rješenja s vanjskim kablovima samo zato što žalitelj takvu opremu ima lakše dostupnu u svom komercijalnom portfelju.

Žalitelj u očitovanju od 13. svibnja 2026. godine ističe da je ključni problem odgovora naručitelja činjenica da isti ne dostavlja dokaz o postojanju aktualnog tržišno dostupnog All-in-One računala koje kumulativno zadovoljava sve propisane uvjete, već se poziva na povijesne PSREF kataloge, legacy dodatke te hipotetske CTO/BTO konfiguracije. Smatra da time naručitelj miješa povijesnu tehničku kompatibilnost, katalogizirane legacy dodatke, teoretske konfiguracijske mogućnosti, sa stvarnom aktualnom tržišnom dostupnošću proizvoda.

Nadalje, ističe da naručitelj pokušava diskreditirati službenu izjavu Lenovo Croatia nazivajući je „lokalnom izjavom distributera“. Takav navod je netočan, jer je dostavljena izjava izdana od strane subjekta Lenovo d.o.o., Zagreb, potpisana od Relationship Sales Managera Lenovo Croatia, a izričito potvrđuje da su modeli Gen 5 End-of-Life, da aktualni modeli Gen 6 ne podržavaju traženo DVD rješenje te da Lenovo nema aktualni AiO model koji može zadovoljiti predmetni zahtjev. Ukazuje da naručitelj pritom ne upućuje niti na jedan aktualni Lenovo model, niti jedan aktivni SKU, niti jedan dokaz mogućnosti narudžbe aktualnog Gen 6 modela s traženim rješenjem. Samo pozivanje na PSREF katalog ne dokazuje tržišnu dostupnost, aktualnu proizvodnju, niti mogućnost stvarne isporuke, zaključuje žalitelj.

Ukazuje da naručitelj tvrdi da je EOL status „irelevantan“, međutim, takav stav je pravno i tehnički neodrživ. Smatra da predmet javne nabave mora biti tržišno dostupan, aktualan, realno nabavljiv te sposoban osigurati konkurentnost postupka. Pozivanje na stare platforme, proizvode pri kraju životnog ciklusa, legacy dodatke, po mišljenju žalitelja ne može predstavljati dokaz stvarnog tržišnog natjecanja.

Nadalje, ističe da naručitelj pokušava diskreditirati nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka tvrdeći da je isti „kontradiktoran“. Takav navod je netočan, jer je prvi nalaz utvrđivao povijesno postojanje određenih modela, dok novi nalaz utvrđuje stanje aktualne tržišne ponude proizvođača Dell te zaključuje da Dell nema aktualni AiO model s integriranim DVD±RW uređajem. To nisu kontradikcije, nego analiza različitih proizvođača, u različitim fazama životnog ciklusa proizvoda. Naprotiv, žalitelj ukazuje

da oba nalaza potvrđuju istu ključnu činjenicu da tržište aktualnih AiO računala napušta integrirane optičke pogone.

Nadalje, ističe da iz samih Dell priloga koje dostavlja naručitelj proizlazi da se radi o „Height Adjustable Stand with DVD +/-RW Enclosure“, dodatnom stalku za stare OptiPlex platforme, kompatibilnom sa serijama 7460–7490. Ističe da vještak dodatno utvrđuje da predmetni proizvod predstavlja legacy accessory, da nije dio aktualne Dell AiO platforme te da nije kompatibilan s novim generacijama uređaja.

Dakle, žalitelj zaključuje da ni sami dokazi naručitelja ne potvrđuju postojanje aktualnog Dell AiO računala s integriranim DVD uređajem. Smatra da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao postojanje više aktualnih tržišno dostupnih rješenja, stvarnu konkurentnost tržišta, niti razmjernost predmetnog zahtjeva. Suprotno tome, žalitelj je dostavio službenu izjavu proizvođača Lenovo, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, koji po njegovom mišljenju potvrđuju žalbene navode.

Naručitelj u očitovanju od 18. svibnja 2026. godine ističe da žalitelj u prethodnom podnesku ne iznosi nikakve nove pravne ili činjenične navode, već isključivo ponavlja ranije iznesene i višekratno osporene teze, čime svjesno odugovlači postupak. Naručitelj stoga ističe da je u prethodnim podnescima detaljno, stručno i putem materijalnih dokaza, aktualnih službenih PSREF kataloga proizvođača, dokazao tržišnu dostupnost predmeta nabave kod tri globalna proizvođača (HP, Dell, Lenovo). Naručitelj smatra da je u cijelosti ispunio svoju zakonsku obvezu dokazivanja zakonitosti i opravdanosti tehničke specifikacije. Naglašava da u postupku javne nabave nije dužan gospodarskim subjektima "servirati" konkretne kataloške brojeve. Teret je na žalitelju da kao profesionalac na tržištu, uz dužnu pažnju, ponudi rješenje koje zadovoljava minimalne uvjete. Činjenica da žalitelj ne želi ili ne može nabaviti opremu koja je globalno dostupna, po mišljenju naručitelja ne predstavlja nezakonitost dokumentacije o nabavi, već isključivo komercijalni limit žalitelja. Ponavlja da je dostavljeni nalaz privatni dokument angažiran od strane žalitelja, a ne neovisno vještačenje po nalogu suda ili Državne komisije. Kako je ranije isticao, vještak u svojim nalazima iznosi dijametralno suprotne zaključke o istoj činjenici (priznaje Lenovo u prvom, a prešućuje ga u drugom nalazu), što takav dokument po mišljenju naručitelja čini procesno nevjerodostojnim i neupotrebljivim za objektivno utvrđivanje činjeničnog stanja.

Kod utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda, izvršen je uvid u dio dokumentacije o nabavi, Troškovnik Računala Grupa 1., iz sadržaja kojeg je razvidno da naručitelj nabavlja osobno stolno računalo HP ProOne 440 23,8" G9 All-in-One ili jednako vrijedno, minimalnih tehničkih karakteristika koje su dalje nabrojane. Sporne tražene karakteristike su sljedeće: Optička jedinica: DVD±RW integriran te Kućište: AIO – sve u jednom.

U odgovorima na zahtjeve za objašnjenje dokumentacije o nabavi šifre upita 05M i H5U od 21. travnja 2026., naručitelj navodi sljedeće: „Naručitelj uvažava navode o trendovima u dizajnu AiO računala kod određenih proizvođača te, u cilju maksimalnog poticanja tržišnog natjecanja uz očuvanje visokih sigurnosnih standarda, definira prihvatljiva rješenja kako slijedi. Dopušteno rješenje: Računalo mora posjedovati tvornički integriran (unutar osnovnog kućišta) ili fiksno montiran optički DVD±RW uređaj koji s računalom čini neraskidivu konstrukcijsku cjelinu. Tehnički uvjet zaštite porta: Pod "fiksno montiranim" rješenjem podrazumijevaju se isključivo tvornička rješenja renomiranih proizvođača koja su fiksirana za šasiju ili postolje računala (npr. moduli integrirani u bazu ili namjenski nosači/moduli koji se fiksno pričvršćuju na poledinu uređaja). Ključni uvjet je da takvo rješenje mora fizički maskirati

ili potpuno zatvoriti komunikacijski port na koji se spaja, na način da on nije slobodno dostupan za neovlašteno spajanje drugih uređaja bez prethodne demontaže zaštitnih elemenata (poklopaca ili samog modula). Sigurnosno obrazloženje: Zahtjev je utemeljen na postavljenim sigurnosnim ciljevima naručitelja o kontroli Mass Storage uređaja i sprječavanju neovlaštene zamjene uređaja (Device Substitution). Fiksna tvornička rješenja (poput onih kod HP-a, Della ili Lenova) osiguravaju integritet hardvera i fizičku zaštitu portova, dok klasični eksterni USB DVD uređaji sa slobodno dostupnim kabelom nisu prihvatljivi jer ostavljaju komunikacijske portove izloženima manipulaciji, što predstavlja neprihvatljiv sigurnosni rizik za informacijski sustav. Zaključno: Ovim izmjenama naručitelj je uvažio sve ključne primjedbe potencijalnih ponuditelja. Omogućeno je nuđenje najmodernijeg hardvera putem PassMark kriterija te je otvorena mogućnost nuđenja profesionalnih AiO serija svih vodećih proizvođača koji DVD rješavaju putem tvornički integriranih ili fiksno montiranih rješenja sa zaštićenim portovima. Naručitelj smatra da je ovime postignut maksimalan kompromis između tržišnog natjecanja i specifičnih sigurnosnih potreba službe, te daljnje izmjene neće biti predmet razmatranja.“

Iz sadržaja očitovanja stranaka žalbenog postupka, proizlazi da je spor među njima je li naručitelj kombinacijom sljedećih zahtjeva: AiO forma (integrirano računalo i zaslon), obvezna optička jedinica (DVD±RW), zahtjev za integracijom ili fiksnim montiranjem uz fizičku zaštitu porta, propisao tehničke specifikacije protivno zakonskim odredbama te stvorio uvjete koji u praksi može zadovoljiti isključivo jedan proizvođač.

Članak 205. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a stavak 2. tog članka da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Nadalje, člankom 206. stavkom 1. tog Zakona propisano je da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. toga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju, dok je stavkom 2. propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Člankom 210. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Pravila dokazivanja u postupku pred Državnom komisijom propisana su člankom 403. ZJN 2016, koji u stavku 1. propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Kod ocjene žalbenog navoda uvodno valja istaknuti da naručitelj ima pravo samostalno definirati predmet nabave i tehničke specifikacije, vodeći računa o vlastitim potrebama, uz uvjet da su iste povezane s predmetom nabave i razmjerne njegovoj svrsi te da ne dovode do neopravdanog ograničavanja tržišnog natjecanja. Javni naručitelj raspolaže širokom marginom prosudbe u okviru formuliranja tehničkih specifikacija javne nabave, jer on najbolje zna odrediti koja mu je roba potrebna i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni da bi se postigli željeni rezultati (vidjeti u tom smislu presude Suda Europske unije od 25. listopada 2018., Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, t. 29. i 30. te od 16. siječnja 2025., DYKA Plastics, C-424/23, EU:C:2025:15, t. 42.).

U konkretnom slučaju, naručitelj je kroz svoja očitovanja obrazložio razloge uvođenja spornih zahtjeva, navodeći da se istima osigurava fizička zaštita komunikacijskih portova, sprječava neovlaštena zamjena uređaja (tzv. device substitution) te osigurava viša razina informacijske sigurnosti u okviru višeslojnog pristupa zaštiti (defence in depth). Žalbeno tijelo ocjenjuje da takvo obrazloženje predstavlja objektivno opravdan razlog koji je povezan s predmetom nabave i potrebama naručitelja.

Nadalje, u odnosu na ključni žalbeni navod, da predmetne tehničke specifikacije može zadovoljiti isključivo jedan proizvođač, s onim proizvodom na kojega Troškovnik u grupi 1. predmeta nabave upućuje, žalbeno tijelo ocjenjuje da takav navod nije dokazan. Naime, iako žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje vještaka kojim se nastoji dokazati ograničenost tržišta, iz samog tog nalaza proizlazi da postoji i drugi model na tržištu koji može zadovoljiti sporni zahtjev, konkretno Lenovo ThinkCentre M90a Gen 5, na što osnovano ukazuje naručitelj tijekom žalbenog postupka. Činjenica da vještak za navedeni model osporava pojedine tehničke elemente, konkretno vrstu procesora, ne dovodi do drugačijeg zaključka, budući da je naručitelj prije izjavljivanja žalbe izmijenio dokumentaciju o nabavi (odgovor na šifru upita NU od 17. travnja 2026.) na način da je kriterij procesorske snage definirao putem PassMark vrijednosti, čime je omogućio prihvaćanje i procesora koji ostvaruju jednake ili bolje performanse od traženog minimuma. Stoga okolnost da određeni model raspolaže procesorom drugačije oznake, ali većih performansi, ne znači da isti ne udovoljava traženim minimalnim zahtjevima. Slijedom navedenog, Državna komisija prihvaća navod naručitelja da na tržištu postoji više proizvođača koji nude rješenja koja mogu zadovoljiti propisane tehničke specifikacije, odnosno da nije dokazano postojanje situacije u kojoj bi samo jedan proizvođač mogao ponuditi traženi predmet nabave.

U odnosu na dokaznu snagu dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka, kojega žalitelj, kao i njegovu dopunu, dostavlja tijekom žalbenog postupka, žalbeno tijelo ocjenjuje da je, pored toga što se radi o privatnom dokumentu pribavljenom od strane žalitelja, njegov sadržaj u određenoj mjeri proturječan, budući da istovremeno ukazuje na postojanje alternativnog modela na tržištu. Stoga isti ne može imati odlučujući značaj za utvrđivanje činjeničnog stanja na kojemu valja temeljiti ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

Nadalje, što se tiče drugog dokaza kojega žalitelj dostavlja tijekom žalbenog postupka, izjave subjekta Lenovo Croatia d.o.o., Zagreb, ocjena je da ona također ne može biti odlučna za zaključak o nepostojanju tržišne konkurencije, budući da se odnosi na određene konkretne modele i tržišne okolnosti, dok naručitelj istovremeno dostavlja službene tehničke kataloge proizvođača koji potvrđuju mogućnost konfiguracija s optičkim uređajem. Sama činjenica da određeni modeli više nisu aktualni ili su u fazi prestanka proizvodnje ne znači da na tržištu ne postoje ili ne mogu

biti ponuđeni odgovarajući proizvodi, niti da je naručitelj dužan tehničke zahtjeve prilagoditi isključivo najnovijim generacijama uređaja.

Konačno, ocjenjuje se da žalitelj svojim navodima u bitnome ukazuje na vlastitu otežanu mogućnost nabave ili nuđenja opreme koja udovoljava traženim zahtjevima, što samo po sebi ne znači da su tehničke specifikacije nezakonite ili diskriminatorne. Naime, teret dokazivanja da su tehničke specifikacije postavljene protivno odredbama ZJN 2016 i da neopravdano ograničavaju tržišno natjecanje leži na žalitelju, a isti u konkretnom slučaju takve tvrdnje nije dokazao.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura ukupno, koji se sastoji od prethodno plaćene naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

