



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/272**

**URBROJ: 354-02/3-26-09**

**Zagreb, 3. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, OIB: 69048614769, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002360, predmet nabave: laka dostavna teretna vozila s nadogradnjom (po grupama), naručitelja HEP d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja, Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, za naknadom troška kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, HEP d.d., Zagreb, objavio je 2. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, broj objave: 2025/S F05-0002360, predmet nabave: laka dostavna teretna vozila s nadogradnjom. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 zaprimljeno je ukupno pet ponuda. Nakon pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je donio Odluku o odabiru, broj: DD-V-73/25-D2 od 27. travnja 2026. godine (dalje u tekstu: Odluka), kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja A. C. Redan d.o.o., Krapina. Odluka je istoga dana objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH).

Na navedenu odluku urednu žalbu izjavio je 7. svibnja 2026. ponuditelj, Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka i pregleda ocjene i Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.850,00 EUR, kao i povrat preplaćenog iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti određen točkom 5.3.1. dokumenta Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, prema kojoj je gospodarski subjekt bio dužan dokazati da raspolaže potrebnim ljudskim i tehničkim resursima te iskustvom potrebnim za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prethodno izvršenih ugovora. Nadalje, navodi da je u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta ponuditelj morao dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje joj prethode uredno izvršio najmanje jednu ili više glavnih isporuka iste ili slične robe vezane uz predmet nabave, u kumulativnom iznosu od najmanje 1.300.000,00 eur.

Prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj navedeni uvjet nije dokazao jer se reference navedene u Popisu glavnih isporuka robe odnose na isporuku novih vozila bez nadogradnje, dok predmet nabave obuhvaća vozila s nadogradnjom. Stoga smatra da isporučena vozila ne predstavljaju istu ili sličnu robu u odnosu na predmet nabave. Dalje ističe da je za nadogradnju vozila angažiran gospodarski subjekt Vidović ugostiteljska oprema d.o.o., čija je osnovna djelatnost proizvodnja rashladne i ventilacijske opreme, osim za kućanstva. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže iskustvom potrebnim za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete niti je odgovarajućim referencijama dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao dokazivanje iskustva u isporuci „iste ili slične robe“, a ne isključivo robe koja je u potpunosti identična predmetu nabave. Ističe da, iako predmet nabave obuhvaća laka dostavna teretna vozila s nadogradnjom, ključni element nabave predstavlja samo vozilo, dok nadogradnja predstavlja specifičan dodatak koji se može razlikovati ovisno o potrebama naručitelja.

Nadalje navodi da je od odabranog ponuditelja, dopisom od 6. ožujka 2026., zatražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude, koje je odabrani ponuditelj dostavio u ostavljenom roku. Prema navodima naručitelja, iz dostavljenog Popisa glavnih isporuka robe proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže iskustvom u isporuci vozila iste ili slične vrste kao što je predmet nabave. U tom smislu ističe da je odabrani ponuditelj dokazao iskustvo u isporuci lakih dostavnih teretnih vozila koja prema svojoj osnovnoj namjeni i karakteristikama predstavljaju istu ili sličnu robu u smislu točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj naglašava da iz dostavljenog Popisa glavnih isporuka proizlazi kako je odabrani ponuditelj izvršavao isporuke lakih dostavnih teretnih vozila, kombi vozila, vozila kategorije N1 te vozila s različitim vrstama nadogradnji i prilagodbi, kao i veći broj isporuka javnim naručiteljima i drugim subjektima. Posebno ističe isporuke lakih dostavnih teretnih vozila Renault Master s nadogradnjom sanduka i cerade, lakih dostavnih teretnih vozila Renault Express Van i Renault Master Furgon te vozila kategorije N1, koje po svojoj prirodi, namjeni i tehničkim karakteristikama predstavljaju iste ili najmanje slične isporuke predmetu nabave.

Dalje navodi da je pri ocjeni dokaza tehničke i stručne sposobnosti postupao sukladno načelu razmjernosti te je pojam „sličnih isporuka“ tumačio prema svrsi, tehničkim i funkcionalnim obilježjima predmeta nabave, a ne prema identičnosti svih tehničkih elemenata. Ističe da

dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dokazivanje isključivo ranije isporuke identičnih vozila s istovjetnom nadogradnjom, već isporuka iste ili slične robe. U prilog pravilnosti i zakonitosti postupanja naručitelja upućuje i praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (DKOM) te Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (VUS RH). Tako je u Rješenju DKOM-a, klasa: UP/II-034-02/23-01/385, zauzeto stajalište da sam naziv predmeta nabave ne može biti isključivi kriterij pri ocjeni tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja u pogledu ranije izvršenih isporuka sličnih predmetu nabave. Navedeno je potvrđeno i u presudi VUS RH, poslovni broj UsII-180/22-10 od 29. rujna 2022., u kojoj je sud utvrdio da se sličnost reference ne ocjenjuje isključivo prema nazivu predmeta nabave, već prema njegovoj svrsi, tehničkom opisu i tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, naručitelj je dužan ocijeniti dostavljene reference u odnosu na konkretan predmet nabave te utvrditi radi li se o sličnim isporukama, pri čemu mora osigurati razinu tržišnog natjecanja, ali i voditi računa da gospodarski subjekt raspolaže dostatnim iskustvom za uredno izvršenje ugovora.

U odnosu na navode žalitelja kojima osporava angažman gospodarskog subjekta Vidović ugostiteljska oprema d.o.o. za nadogradnju vozila, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu proizvođača Vidović ugostiteljska oprema d.o.o., u kojoj je navedeno da je isti proizvođač „ladičara s 2 ladice” te da je suglasan da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nudi navedeni proizvod. Naručitelj nadalje navodi da se od ponuditelja ne traži niti se može tražiti da njihova pretežita registrirana djelatnost bude identična predmetu nabave. Isto tako, djelatnost subjekta registrirana kao pretežita djelatnost ne znači da je to jedina djelatnost koju subjekt obavlja niti isključuje obavljanje drugih registriranih djelatnosti. U tom kontekstu, okolnost da je pretežita djelatnost subjekta „proizvodnja rashladne i ventilacijske opreme, osim za kućanstva” nije od nikakvog utjecaja na mogućnost i stručnost izvršavanja usluge vezane uz predmet nabave. Dodatno ukazuje da navedena djelatnost nije jedina djelatnost koju imenovani subjekt obavlja jer je uvidom u sudski registar utvrdio da navedeni gospodarski subjekt obavlja i niz drugih djelatnosti u okviru kojih je svakako moguće izvršavati uslugu proizvodnje i isporuke nadogradnje (ladičara). U tom smislu ukazuje se da je subjekt, između ostalog, registriran i za djelatnost „proizvodnja metala i proizvoda od metala”, što, iako nije zahtjev, svakako dokazuje mogućnost proizvodnje predmetne nadogradnje, a posljedično tome i potrebno relevantno iskustvo. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da se sposobnost gospodarskog subjekta ocjenjuje prema stvarnoj mogućnosti izvršenja dijela predmeta nabave, a ne isključivo prema nazivu pretežite djelatnosti, a da žalitelj ničime nije dokazao da odabrani ponuditelj ne posjeduje iskustvo potrebno za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete time što je za isporuku nadogradnje vozila angažiran proizvođač iste opreme, Vidović ugostiteljska oprema d.o.o.

Naručitelj u podnesku od 25. svibnja 2026. godine ostaje kod ranije iznesenih navoda te dodatno navodi da je žalitelj navode kojima osporava dvije reference odabranog ponuditelja prvi put iznosi u očitovanju, odnosno nakon proteka žalbenog roka, slijedom čega iste smatra nepravodobno istaknutima.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u Dio I. – Opći podaci o predmetu nabave te je utvrđeno da je u točki 3. Podaci o predmetu nabave propisano: „Predmet nabave ovog postupka javne nabave je nabava 119 lako dostavnih teretnih vozila s nadogradnjom u skladu s dokumentacijom o nabavi. Ponuditelj je obavezan Naručitelju ponuditi isključivo nova i nekorištena motorna vozila i nadogradnje, godine proizvodnje 2025. ili novije.“ Nadalje, u točki 3.3. Opis predmeta nabave – Grupa 1 propisano je: „Teretni automobil N1 – lako dostavno vozilo s nadogradnjom 1 + 4 mjesta za sjedenje“, uz opis grupe: „Teretni automobil N1 – lako dostavno vozilo s nadogradnjom 1 + 4 mjesta za sjedenje.“

Nadalje, u dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na elektroničku ponudu za grupu 1, pod stavkom Tehničko rješenje/opis, između ostaloga je propisano: „Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđenog sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i Tehničke specifikacije. Dokumenti moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom

pismu. Ukoliko je priložen izvorni dokument na stranom jeziku uz njega je ponuditelj dužan priložiti i prijevod na hrvatski jezik. Tehničke značajke vozila i opreme dane su na obrascima u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Kako bi ponuda bila valjana ponuđena roba mora zadovoljiti sve traženo iz obrazaca u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Ponuditelj u tom smislu mora uz svoju ponudu dostaviti popunjene obrasce iz Tehničke specifikacije predmeta nabave na način da upiše ponuđenu marku i tip vozila, te ispuni kolonu „Ponuđeno“. Kolonu „Ponuđeno“ je obvezno ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto (prazna crta) upišu ponuđene tehničke značajke vozila, odnosno da se zaokruži odgovor „DA“ ili „NE“, ovisno o tome što se na koju stavku tehničkih značajki odnosi. Obrasci iz Tehničke specifikacije predmeta nabave moraju pritom biti ovjereni potpisom ovlaštene osobe ponuditelja kao i pečatom, te ispunjeni u cijelosti. Ukoliko ponuditelj dokumentima traženim u ovoj točki ne dokaže da ponuđena roba zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i Tehničkom specifikacijom postavljene uvjete odnosno zaokruži odgovor NE, Naručitelj će takvu ponudu odbiti.“ Ujedno je pod stavkom Ostali dokumenti, između ostalog propisano da su ponuditelji obvezni dostaviti „ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika i popis ovlaštenih servisa“.

Dalje je uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno da ista sadrži stavku „nadogradnja u teretnom prostoru“ s opisom da u teretnom prostoru mora biti ugrađen dvostruki pod sa ladicama koji je izrađena na način da bi optimizirao funkcionalnost teretnog prostora, omogućio bolju organizaciju i raspored tereta te pružio dugotrajnu i pouzdanu upotrebu vozila u raznim uvjetima te podstavke „sustav ladica ugrađen ispod dvostruke podnice“ koja je razrađena po točno određenim zahtjevima kako slijedi: osnovna podnica ispod ladica debljine min. 12 mm, izrađena od protuklizne vodootporne šperploče, ugrađene inox čašice za podne kopče, ugrađen inox L-profil na stražnjim i bočnim vratima, gornja podnica debljine min. 12 mm, izrađena od protuklizne vodootporne šperploče, podnica učvršćena u metalni okvir ladica vijcima s upuštenom glavom, vijci moraju biti u potpunosti ispod razine površine podnice, korisna nosivost svake ladice mora biti min. 100 kg (obavezan certifikat), ugrađen sustav vodilica s mogućnošću jednostavnog demontiranja ladica iz okvira bez alata, metalni okvir za ladice izrađen od čeličnog lima, elektrostatski lakiranog, dimenzije okvira za ladice smještenog uz stražnja vrata, u mm (d × š × v), min. 1100 × 540 × 250 (±10 %). Ujedno su propisani zahtjevi pod podstavkom „raspored ladica“: Dvije ladice s otvaranjem i pristupom kroz stražnja vrata vozila, Ugrađen mehanizam s ručkom za otvaranje i blokiranjem protiv otvaranja u vožnji Ladice izrađene od čeličnog lima, elektrostatski lakiranog, U ladice moraju biti ugrađene gumene podloge protiv proklizavanja predmeta, U ladice moraju biti ugrađene min. 4 aluminijske pomične demontažne pregrade, Dimenzije ladica smještenih na stražnjoj strani vozila mm: (d x š x v) min: 1000 x 415 x 165 (+/- 10%), Visina konstrukcije max 300 mm i oprema mora biti isporučena s certifikatom.

Također je izvršen uvid u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točku 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočku 5.3.1. Popis glavnih isporuka robe, te je utvrđeno da je propisano kako gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže potrebnim ljudskim i tehničkim resursima te iskustvom potrebnim za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, pri čemu naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt ima dostatnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prethodno izvršenih ugovora. Nadalje, propisano je da je, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke, ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave te tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu ili više glavnih isporuka iste ili slične robe povezane s predmetom nabave, čiji je zbrojeni, odnosno kumulativni iznos jednak ili veći od 1.300.000,00 eur. Također je propisano da gospodarski subjekt, radi dokazivanja navedenog uvjeta, dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, osim ako tim dokumentima već raspolaže. Kao dokaz predviđen je popis

glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji sadržava iznos, datum isporuke robe te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i EOJN RH utvrđeno je da je 23. veljače 2026. dostavio popis glavnih isporuka u kojem se u bitnome navodi kako slijedi: „Zagorski vodovod d.o.o. – isporuka lako dostavnih teretnih vozila s nadogradnjom sanduka i cerade s arnjevima (Renault Master šasija, 5 vozila), Narodne novine d.d. – isporuka lako dostavnih teretnih vozila (Renault Express Van, 5 vozila) i teretnih furgon vozila (Renault Master Furgon, 2 vozila), Grad Krapina – isporuka osobnog kombi vozila (Renault Trafic Passenger, 1 vozilo), Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva – isporuka osobnog kombi vozila (Renault Trafic Passenger, 1 vozilo), Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva – isporuka osobnih motornih vozila (Renault Megane Grandcoupe, 4 vozila), Sveučilište sjever – isporuka osobnog kombi vozila (Renault Trafic Passenger, 1 vozilo), Gradska plinara Zagreb – isporuka osobnih motornih vozila (Dacia Sandero, 6 vozila), Sportska zajednica Grada Krapine – isporuka osobnog kombi vozila (Renault Trafic Passenger, 1 vozilo), Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje – isporuka osobnih motornih vozila (Dacia Sandero, 5 vozila) i osobnog kombi vozila (Renault Trafic Passenger, 1 vozilo), Centar za rehabilitaciju silver – isporuka osobnih motornih vozila (Dacia Jogger, 2 vozila), Općina Hum na Sutli – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Hrvatski državni arhiv – isporuka osobnog kombi vozila (Renault Trafic Passenger, 1 vozilo) Grad Lepoglava – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Muzeji hrvatskog zagorja – isporuka osobnih motornih vozila (Dacia Duster, 1 vozilo i Renault Symbioz, 1 vozilo) te osobnog kombi vozila (Renault Trafic Passenger, 1 vozilo), Krapinsko-zagorska županija – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Grad Krapina – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Hrvatski crveni križ Pregrada – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Hrvatski crveni križ Donja Stubica – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Hrvatski crveni križ Zabok – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Hrvatski crveni križ Zlatar – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Hrvatski crveni križ Klanjec – isporuka osobnog motornog vozila (Dacia Duster, 1 vozilo), Državni inspektorat – isporuka osobnih motornih vozila (Dacia Duster, 8 vozila), Gradska plinara Zagreb – isporuka osobnih vozila kategorije N1 (Dacia Sandero, 9 vozila), Ustanova za zdravstvenu njegu u kući – isporuka osobnih motornih vozila (Dacia Sandero, 2 vozila), Gradska plinara Zagreb isporuka motornih vozila N1-SUV (Dacia Duster – 2 vozila).“ Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „Ovlaštenje proizvođača / ovlaštenog zastupnika i popis ovlaštenih servisa“ u kojem je pod točkom 2, koja se odnosi na nadogradnju, navedeno kako je trgovačko društvo Vidović ugostiteljska oprema d.o.o. suglasno da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nudi nadogradnju model „Ladičar s 2 ladice“, tip „Vidović“, pri čemu je navedeno društvo proizvođač ponuđene nadogradnje te dokument tehničke specifikacije ponuđenog vozila u kojem su sadržani podaci o tipu i marki ponuđenog vozila i nadogradnje.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbe članka 268. stavak 1. točka 2. ZJ u kojem je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Člankom 280. stavka 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju, predmet nabave odnosi se na teretne automobile N1 - lako dostavno vozilo s nadogradnjom 1+ 4 mjesta za sjedenje, pri čemu je tehničkom specifikacijom propisana

nadogradnja u teretnom prostoru u obliku sustava ladica ugrađenog ispod dvostruke podnice. Točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje joj prethode uredno izvršio jednu ili više glavnih isporuka iste ili slične robe povezane s predmetom nabave, u kumulativnom iznosu od najmanje 1.300.000,00 eura.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, iz citirane odredbe jasno proizlazi da naručitelj nije zahtijevao dokazivanje iskustva u isporuci robe koja bi u svim svojim tehničkim elementima bila identična predmetu nabave, već iskustvo u isporuci iste ili slične robe.

Dalje, uvidom u popis glavnih isporuka robe, koji je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja predmetnog uvjeta, utvrđeno je da je isti u relevantnom razdoblju izvršio veći broj isporuka lakih dostavnih teretnih vozila, teretnih furgon vozila i vozila kategorije N1. Slijedom navedenog, prihvaća se argumentacija naručitelja da dostavljene reference predstavljaju odgovarajući dokaz iskustva u isporuci iste ili slične robe povezane s predmetom nabave. Pri tome sama činjenica da sve reference odabranog ponuditelja ne uključuju specifičnu nadogradnju u obliku ladičara ne dovodi u pitanje pravilnost ocjene naručitelja. Naime, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dokazivanje prethodne isporuke identičnih vozila s istovjetnom nadogradnjom, već iskustvo u isporuci robe koja je ista ili slična predmetu nabave, što je prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj u konkretnom postupku i dokazao.

Nadalje, neosnovano žalitelj osporava ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti pozivajući se na činjenicu da je za izradu nadogradnje angažiran gospodarski subjekt Vidović ugostiteljska oprema d.o.o., za kojeg navodi da mu je osnovna djelatnost proizvodnja rashladne i ventilacijske opreme, osim za kućanstva.

Naime, pregledom dokumentacije o nabavi u cjelini utvrđeno je da istom nije propisan uvjet kojim bi se ograničavao angažman proizvođača opreme u pogledu njegove registrirane djelatnosti, niti je propisano da njegova pretežita djelatnost mora biti istovjetna predmetu nabave ili njegovom dijelu.

Uvidom u dio dokumentacije o nabavi koji se odnosi na elektroničku ponudu za grupu 1, pod stavkom Ostali dokumenti, utvrđeno je da je propisana isključivo obveza dostave „ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog zastupnika i popis ovlaštenih servisa“, a koji dokument je odabrani ponuditelj uredno dostavo, čime je u potpunosti udovoljeno jedinom zahtjevu koji je dokumentacijom o nabavi u tom dijelu postavljen.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da sama okolnost upisa određene pretežite djelatnosti u odgovarajućem registru nije od utjecaja na ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja.

U odnosu na navode naručitelja iz podneska od 25. svibnja 2026. godine, kojim se očituje na novo istaknute žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u sustav EOJN RH te je tom prilikom utvrđeno da je žalitelj putem navedenog sustava 20. svibnja 2026. dostavio podnesak naručitelju, koji međutim nije dostavljen ovom tijelu, te kao takav nije sadržan u spisu žalbenog postupka. Slijedom navedenog, ovo tijelo nije razmatralo navode naručitelja iz predmetnog očitovanja, budući da se isti odnose na očitovanje na žalbene navode žalitelja iz podneska koji nije sastavni dio žalbenog spisa.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja prema kojoj odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio traženi certifikat za korisnu nosivost svake ladice od najmanje 100 kg, sukladno zahtjevu naručitelja iz dokumenta D2/896/26PH, već je

u očitovanju naveo da istim ne raspolaže do ugradnje u vozilo, dok priložena dokumentacija žalitelja dokazuje suprotno. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je to zahtijevano točkom 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir ponuditelja, te da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi propisao je uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na opis ponuđenog vozila, iz kojeg mora biti vidljivo da isti udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije, dok je točkom 5.3.2.5. propisao način dokazivanja propisanog uvjeta. S tim u vezi ističe da kako dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da predmetni certifikat mora biti dostavljen već u trenutku predaje ponude, niti da će nedostavljanje istoga uz ponudu predstavljati razlog za odbijanje ponude kao nepravilne.

Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje iz kojeg proizlazi da ponuđena vozila podliježu naknadnoj nadogradnji koja nije tvornička niti tipska, već se izvodi nakon sklapanja ugovora i prije isporuke vozila. Također je pojašnjeno da se predmetni certifikat izdaje tek nakon završene nadogradnje i provedenog atestiranja konkretnog vozila. Naručitelj takvo pojašnjenje smatra tehnički opravdanim i uobičajenim za predmet nabave ove vrste, budući da se certifikat kojim se potvrđuju svojstva nadogradnje objektivno ne može izdati prije nego nadogradnja bude izvedena i ispitana .

Dodatno ističe kako je svrha traženog certifikata dokazivanje da isporučeno vozilo i izvedena nadogradnja zadovoljavaju propisane tehničke zahtjeve, slijedom čega je odlučno da će odabrani ponuditelj pri isporuci vozila dostaviti traženi certifikat za konkretno izvedeno i atestirano vozilo.

Naručitelj u podnesku od 26. svibnja 2026. ostaje kod ranije iznesenih navoda te dodatno pojašnjava da žalitelj nije dostavio certifikat, već izvještaj o provedenom ispitivanju, odnosno dokument koji predstavlja podlogu za izdavanje odgovarajućeg certifikata. S tim u vezi navodi da dostava navedenog izvještaja sama po sebi ne dokazuje mogućnost niti nemogućnost dostave certifikata, pa stoga ne dokazuje ni da je naručitelj pogrešno prihvatio tvrdnju odabranog ponuditelja da se predmetni certifikat izdaje tek nakon izvršene ugradnje.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točku točku 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočku 5.3.2. Uzorci, opis ili fotografije te je utvrđeno da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Dalje je propisano da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Dalje je pod podtočkom 5.3.2.3 Uvjeti propisano da ponuditelj mora dostaviti opis ponuđenog motornog/električnog vozila. Opis može biti sastavljen od strane ponuditelja, ovlaštenog zastupnika ili proizvođača vozila, pri čemu iz dostavljene dokumentacije mora biti jasno i nedvojbeno vidljivo da ponuđeno vozilo ispunjava sve zahtjeve navedene u obrascu „Tehničke specifikacije“. Svaka tražena tehnička karakteristika, kao i ponuđena serijska, dodatna i posebna oprema, moraju biti prepoznatljive i provjerljive u dostavljenom opisu. Za navedeni dokument naručitelj ne zahtijeva potvrdu o autentičnosti. Također je pod podtočkom 5.3.2.5. Način dokazivanja propisano da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta

tehničke i stručne sposobnosti, i to u roku koji ne može biti kraći od pet dana, osim ako takvim dokumentima već raspolaže. Kao dokaz potrebno je dostaviti kompletan opis marke i tipa ponuđenog vozila te nadogradnje. Iz dostavljenog opisa mora biti jasno vidljivo da ponuđeno vozilo i nadogradnja udovoljavaju svim zahtjevima iz Tehničke specifikacije, pri čemu svaka tražena karakteristika, kao i ponuđena serijska, dodatna i posebna oprema, moraju biti prepoznatljive i provjerljive u dostavljenoj dokumentaciji.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom D2/896/26PH od odabranog ponuditelja zatražio, između ostalog, dostavu certifikata kojim dokazuje korisnu nosivost svake ladice od min 100 g sukladno točki 5.3.2 Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta na koji je odabrani ponuditelj odgovorio dopisom od 23. veljače 2026. u kojem navodi da s obzirom na to da ponuđena vozila podliježu naknadnoj nadogradnji, pri čemu nadogradnja nije tipska niti tvornička, certifikat za istu nije moguće dostaviti u trenutku ponude. Certifikat se izdaje i dostavlja prilikom isporuke vozila, odnosno nakon izvršene nadogradnje i provedenog atestiranja. Dalje je navedeno da se po završetku nadogradnje i uspješno provedenog postupka atestiranja, vozila isporučuju zajedno s traženim certifikatom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je uz ponudu dostavio ovjereni prijevod Izvještaja o ispitivanju od 9. listopada 2025. u kojem se u bitnome navodi da je ispitivanje kapaciteta otvaranja i zatvaranja novih SZL vodilica dubine 1.200 mm s vučnim uređajem opterećenim sa 100 g i s izvlačenjem svedenim na 1.150 mm uspješno provedeno. Ujedno dostavlja ovjereni prijevod dopisa izdan od Syncro System kojim se potvrđuje da je nosivost vučnih uređaja UUD542595D00001 i UUD5425120D0001 prema izvještaju ispitivanju VST br 17 i VTS br. 18 100 kg.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo prije svega ističe da je dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti bio propisan opis ponuđenog vozila iz kojeg mora biti vidljivo da ponuđeno vozilo udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije. Kao način dokazivanja navedenog uvjeta bilo je propisano dostavljanje ESPD obrasca, dok je od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj bio dužan zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno kompletnog opisa marke i tipa ponuđenog vozila te nadogradnje. Nadalje, tehničkom specifikacijom u okviru zahtjeva koji se odnose na sustav ladica ugrađen ispod dvostruke podnice propisano je da korisna nosivost svake ladice mora biti najmanje 100 kg (obavezan certifikat), dok je istodobno određeno da oprema mora biti isporučena s certifikatom.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio je traženi opis ponuđenog vozila i nadogradnje, odnosno dokumentaciju koja je dokumentacijom o nabavi bila određena kao ažurirani popratni dokument za dokazivanje ispunjavanja predmetnog uvjeta. Također je, na zahtjev naručitelja, pojasnio da ponuđena vozila podliježu naknadnoj nadogradnji koja nije tvornička niti tipska, već se izvodi nakon sklapanja ugovora, slijedom čega se certifikat za predmetnu nadogradnju izdaje tek nakon njezina završetka i provedenog atestiranja konkretnog vozila.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je osnovano prihvatio navedeno pojašnjenje. Naime, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da su ponuditelji u fazi pregleda i ocjene ponuda bili dužni dostaviti certifikat kojim se dokazuje nosivost ladica, već opis ponuđenog vozila i nadogradnje. Istodobno, iz sadržaja tehničke specifikacije proizlazi da je predmetni certifikat vezan uz izvedenu nadogradnju i isporučenu opremu, budući da je izričito propisano da oprema mora biti isporučena s certifikatom. Stoga se osnovanim ocjenjuje stajalište naručitelja da se certifikat kojim se potvrđuju svojstva konkretno izvedene nadogradnje izdaje nakon njezina završetka i provedenog atestiranja, odnosno prilikom isporuke vozila.

Na drukčiji zaključak ne utječe ni okolnost da je žalitelj uz svoju ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju od 9. listopada 2025. te potvrdu proizvođača o nosivosti predmetnih vučnih uređaja od 100 kg. Naime, neovisno o sadržaju navedene dokumentacije, ista ne dovodi u pitanje činjenicu da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave predmetnog certifikata u fazi

pregleda i ocjene ponuda. Stoga okolnost da je žalitelj uz svoju ponudu dostavio dokumentaciju vezanu uz nosivost ladica ne može utjecati na ocjenu pravilnosti postupanja naručitelja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, žalbeni navod nije osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatio iznos od 7.200,00 eur. U žalbi je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.850,00 eur te zatražio povrat više uplaćenog iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba izjavljena u odnosu na jednu grupu predmeta nabave, žalitelj je sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016 bio dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 4.850,00 eur. Odredbom članka 431. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Ujedno, prema članku 430.a stavku 9. ZJN 2016, ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za povrat preplaćenog iznosa novčanih sredstava u Državni proračun, u iznosu od 2.350,00 eura, nadležno je Ministarstvo financija Republike Hrvatske – Državna riznica.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

