



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/244
URBROJ 354-02/3-26-06
Zagreb, 10. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Mes d.o.o., Zagreb, OIB: 07701805862, u odnosu na odluku o poništenju za grupu 2 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014467, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Splitsko – dalmatinske županije, Split, OIB: 04847852112, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju za grupu 2, KLASA: 406-03/26-02/83, URBROJ: 2181-149-10-26-007 od 15. travnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014467, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku, naručitelja Dom zdravlja Splitsko – dalmatinske županije, Split.
2. Nalaže se naručitelju, Dom zdravlja Splitsko – dalmatinske županije, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Mes d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 653,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Dom zdravlja Splitsko – dalmatinske županije, Split, objavio je 22. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014467, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanim te 15. travnja 2026. donio Odluku o poništenju za grupu 2, KLASA:406-03/26-02/83, URBROJ:2181-149-10-26-007 koja je u EOJN RH objavljena 17. travnja 2026.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 22. travnja 2026. ponuditelj Mes d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 653,00 eura.

Naručitelj se nije očitovao na žalbu u smislu članka 416. ZJN 2016., niti se očitovao odabrani ponuditelj u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odluku o poništenju donio na temelju članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, uz obrazloženje da je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio potrebu izmjene troškovnika jer isti nije uključivao uslugu preventivnog održavanja i servisa analizatora u vlasništvu naručitelja. Nadalje, naručitelj navodi da će provesti novi postupak javne nabave koji će, osim servisnih usluga, obuhvatiti i nove dijagnostičke testove.

Dalje navodi da su okolnosti na koje se naručitelj poziva bile poznate i prije pokretanja predmetnog postupka. Naime, u troškovniku je navedena napomena: „Koagulometar CA600 i BFT II su u posjedu DZ SDŽ“, što, prema žalitelju, nedvojbeno potvrđuje da je naručitelj u trenutku izrade dokumentacije o nabavi bio svjestan činjenice da posjeduje navedene uređaje, da su isti nužni za rad s reagensima koji su predmet nabave te da uređaji u njegovu vlasništvu zahtijevaju redovito održavanje i servisiranje.

Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da okolnost na koju se naručitelj poziva, odnosno potreba uključivanja usluga održavanja i servisa u predmet nabave, ne predstavlja novonastalu okolnost, već propust naručitelja u fazi pripreme postupka. Prema mišljenju žalitelja, propusti u planiranju i pripremi postupka ne mogu se naknadno otklanjati poništenjem postupka nakon što su cijene ponuditelja postale javno dostupne.

Dalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana te postupio diskriminatorno prema žalitelju, s obzirom na to da je u drugim grupama (1., 3., 4., 5. i 6.), u kojima je činjenično stanje identično kao u spornoj grupi, odnosno u kojima su uređaji također u posjedu/vlasništvu naručitelja, donio odluku o odabiru ponude gospodarskog subjekta Medi-lab d.o.o.

Ističe da je pregledom dokumentacije o nabavi i troškovnika za navedene grupe utvrdio kako troškovnici nisu sadržavali stavku servisa niti obvezu uključivanja troška servisa u cijenu reagensa. Unatoč tome, naručitelj je u tim grupama ocijenio dokumentaciju „dovoljno dobrom“ za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj zlorabio institut poništenja postupka kako bi onemogućio odabir žalitelja, koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Ocjenjujući žalbeni navod tvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Dio I. – Opći podaci o postupku nabave, te je utvrđeno da je pod točkom 3.2. „Opis predmeta nabave“ za Grupu 2 kao predmet nabave određeno: „Reagensi, testovi i potrošni materijal za koagulometar CA600 i BFT II“. Nadalje, izvršen je uvid u tehničke specifikacije te je utvrđeno da je njima propisano da su tehničke specifikacije opisane u troškovnicima (1.–7.), koji čine sastavni dio dokumentacije o nabavi. Izvršen je uvid u troškovnik za grupu 2 te je utvrđeno da isti sadrži stavke 1–26, među kojima nije navedena usluga preventivnog održavanja i servisa analizatora u vlasništvu naručitelja. Također je utvrđeno da je pod napomenom navedeno: „Koagulometar CA600 i BFT II su u posjedu DZ SDŽ“. Izvršen je uvid u Odluku o poništenju te je utvrđeno da je ista donesena na temelju članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, uz obrazloženje: „nastale su okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije njezine objave. Obrazloženje: Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrdio potrebu izmjene troškovnika i tehničkih specifikacija predmeta nabave, s obzirom na to da isti ne uključuju uslugu preventivnog godišnjeg održavanja svih analizatora te servisne usluge za analizatore smještene na više lokacija, a koji su u vlasništvu Naručitelja, te su nužne za potpuno i funkcionalno izvršenje ugovora. Navedene izmjene predstavljaju bitnu izmjenu dokumentacije o nabavi, koja bi, da je bila poznata prije pokretanja postupka, mogla utjecati na sadržaj obavijesti o nadmetanju. Slijedom navedenog, Naručitelj će poništiti predmetni postupak javne nabave te u najkraćem mogućem roku pokrenuti novi postupak s izmijenjenim troškovnikom i tehničkim specifikacijama koje će uključivati usluge preventivnog godišnjeg održavanja, servisne usluge i nove dijagnostičke pretrage.“

Ujedno je izvršen uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da se u točki 13. „Prijedlog za poništenje“ navodi sadržajno istovjetno obrazloženje kao i u Odluci o poništenju. Također je izvršen uvid u prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Nalaz i mišljenje stručne službe naručitelja, te je utvrđeno da se u njemu navodi: „Ponuđeni proizvodi odgovaraju troškovniku – traženoj tehničkoj specifikaciji iz opisa predmeta nabave, međutim isti ne uključuju uslugu preventivnog godišnjeg održavanja svih analizatora i servisnih usluga za analizatore koji su u vlasništvu Naručitelja, a nužni su za nesmetano obavljanje djelatnosti“.

Ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te odredba članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 kojim je propisano da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako mu postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je predmet nabave za grupu 2 određen kao „Reagensi, testovi i potrošni materijal za koagulometar CA600 i BFT II“, dok je u troškovniku za navedenu grupu izričito navedeno da su „Koagulometar CA600 i BFT II u posjedu DZ SDŽ“. Istodobno, naručitelj u obrazloženju odluke o poništenju navodi da troškovnik i tehničke specifikacije ne uključuju uslugu preventivnog godišnjeg održavanja i servisne usluge za analizatore u njegovu vlasništvu te da je zbog toga potrebno izmijeniti troškovnik i tehničke specifikacije. Isto obrazloženje

proizlazi iz točke 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te iz priloga zapisniku – Nalaza i mišljenja stručne službe naručitelja.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela proizlazi da je naručitelju već u trenutku izrade dokumentacije o nabavi bila poznata činjenica da raspolaže analizatorima za koje smatra potrebnim ugovoriti usluge održavanja i servisiranja, pri čemu se ukazuje da je sadržaj i ispravnost dokumentacije o nabavi u cijelosti odgovornost naručitelja. Također, propuštanje naručitelja da pravodobno ukloni eventualne nedostatke u dokumentaciji o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja koji su već predali ponude sačinjene na osnovi takve dokumentacije o nabavi stoga se okolnost na koju se naručitelj poziva u obrazloženju odluke o poništenju ne može smatrati okolnošću koja mu je postala poznata nakon objave dokumentacije o nabavi u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Ujedno se ističe da se naručitelj u žalbenom postupku nije očitovao na žalbene navode, slijedom čega je odluka donesena na temelju stanja spisa predmeta.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocjenjen kao osnovan.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na povredu načela jednakog tretmana i diskriminacije, budući da je utvrđeno da odluka o poništenju nije donesena sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da je bespredmetno odlučivati o daljnjim žalbenim navodima žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 653,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 2. u vezi stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

