



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/140

URBROJ: 354-02/2-26-08

Zagreb, 9. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Thrust d.o.o., Ulica Ljudevita Farkaša Vukotinovića 4, Zagreb, OIB: 02380139739, na odluku o odabiru u postupku nabave za postupke obnove, broj objave: 2025/S F02-0014849, predmet nabave: projektantski nadzor, naručitelja Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 71. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 21/23) i članka 49. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 28/23, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 406-05/25-019/16: 251-05-40-26-16 od 11. veljače 2026. u postupku nabave za postupke obnove broj objave: 2025/S F02-0014849, predmet nabave: projektantski nadzor, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Gradu Zagrebu, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Thrust d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, na temelju Ovlaštenja od 10. studenog 2025., kao središnje tijelo za nabavu za naručitelja Stomatološka poliklinika Zagreb, Zagreb, Perkovčeva ulica 3, OIB: 82593285099, Zagreb, dana 30. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) objavio je poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u postupku nabave za postupke obnove, broj objave: 2025/S F02-0014849, predmet nabave: projektantski nadzor.

Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U predmetnom postupku nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je dana 11. veljače 2026. godine donio te 3. ožujka 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: 406-05/25-019/16: 251-05-40-26-16, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja AZ-PROJEKT d.o.o., Zenička ulica 25, Zagreb, OIB: 49034283331.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 11. ožujka 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Thrust d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, podredno poništenje postupka nabave, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj AZ-PROJEKT d.o.o., Zagreb i trećerangirani ponuditelj 3P d.o.o., Zagreb nisu se očitovali na žalbu u smislu odredbe članka 51. stavka 3. Pravilnika o obnovi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog i trećerangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti koji navod, nakon citiranja relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, obrazlaže na sljedeći način. Žalitelj, naime, navodi kako je iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja vidljivo da je isti kao dokaz udovoljavanja traženom uvjetu naveo tri ugovora: Projektantski nadzor nad izvođenjem radova izgradnje OŠ Antun Klasinc, Lasinja, ukupne vrijednosti 23.380,00 eura, zaključen sa Karlovačkom županijom, s početkom 17.3.2025. i datumom izvršenja 31.12.2025., Projektantski nadzor sanacije građevine broj 2 u vojarni Našice, ukupne vrijednosti 68.000,00 eura zaključen sa Ministarstvom obrane Republike Hrvatske s datumom početka 17.3.2025. i datumom izvršenja 17.9.2025. te Projektantski nadzor kod rekonstrukcije i nadogradnje bivšeg vojnog skladišta za potrebe arhivskog spremišta ukupne vrijednosti 24.800,00 eura zaključen sa Državnim arhivom u Pazinu s datumom početka 17.4.2023. i datumom izvršenja 17.10.2024., kumulativna vrijednost kojih ugovora iznosi 116.000,00 eura, čime bi, navodi žalitelj, na prvi pogled, proizlazilo da odabrani ponuditelj ispunjava traženi uvjet sposobnosti, no da se detaljnom analizom navedenih ugovora dolazi do zaključka da podaci i informacije za Ugovor „Projektantski nadzor nad izvođenjem radova izgradnje OŠ Antun Klasinc, Lasinja“ ne

odgovaraju činjeničnom stanju i nisu točne. Žalitelj pojašnjava kako je uvidom u javno dostupni registar ugovora Karlovačke županije vidljivo da je predmet navedenog ugovora „projektantski nadzor izvođenje radova na dogradnji OŠ Antun Klasinc Lasinja izgradnja male i jednodijelne školske sportske dvorane sa pratećim sadržajima“, a ne „projektantski nadzor nad izvođenjem radova izgradnje OŠ Antun Klasinc, Lasinja“ iz čega da je jasno da je odabrani ponuditelj pogrešno naveo predmet projektantskog nadzora. U prilogu žalbe žalitelj dostavlja snimku zaslona predmetnog Registra. Nadalje žalitelj navodi kako je datum sklapanja predmetnog Ugovora 24.3.2025., a ne 17.3.2025., kako to u ESPD obrascu navodi odabrani ponuditelj te da je, a što je po žalitelju ključno, netočno naveden podatak o datumu izvršenja istoga Ugovora na dan 31.12.2025. s obzirom da je, navodi žalitelj, iz registra ugovora Karlovačke županije na dan 11.03.2026. godine vidljivo da je trajanje predmetnog ugovora od 24.3.2025. do 4.6.2026. godine te da je status istog „ugovoren“. Kako dakle, navodi žalitelj, predmetna usluga nije pružena, odnosno nije izvršena, naručitelj isti ugovor nije mogao ocijeniti valjanim i prihvatljivim za utvrđivanje ispunjavanja propisanih uvjeta sposobnosti, pri čemu žalitelj navodi da, nakon što se predmetni ugovor ne uzme u razmatranje za utvrđivanje ispunjavanja uvjeta sposobnosti za odabranog ponuditelja, preostaju Ugovor 2 - Projektantski nadzor sanacije građevine broj 2 u vojarni Našice i Ugovor 3 - Projektantski nadzor kod rekonstrukcije i nadogradnje bivšeg vojnog skladišta za potrebe arhivskog spremišta, koji kumulativno iznose 92.800,00 EUR bez PDV-a, a budući da se uvjet sposobnosti dokazuje u kumulativnoj vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti nabave – koja iznosi 99.000,00 EUR bez PDV-a, razvidno je da odabrani ponuditelj nije ispunio propisani uvjet sposobnosti slijedom čega je ponudu odabranog ponuditelja naručitelj trebao odbiti, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da iz dostavljenog popisa izvršenih usluga odabranog ponuditelja proizlazi da je sporna referenca vezana uz projekt Osnovne škole Antun Klasinc u Lasinji slijedom čega činjenica da službeni naziv ugovora na koji se referenca odnosi glasi „Izvođenje radova na dogradnji OŠ Antun Klasinc, Lasinja“, a ne „Projektantski nadzor nad izvođenjem radova izgradnje OŠ Antun Klasinc, Lasinja“, ne dovodi sama po sebi u pitanje istinitost niti relevantnost predmetne reference, s obzirom da se u praksi projekti često identificiraju nazivom projekta ili građevine na kojoj su radovi izvođeni, dok se formalni naziv ugovora može odnositi na konkretnu vrstu ugovora. Naručitelj navodi kako razlika između naziva projekta i formalnog naziva ugovora za radove ne predstavlja dokaz da usluga koju odabrani ponuditelj navodi nije izvršena, a da žalitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, nije dostavio niti jedan dokaz da odabrani ponuditelj nije izvršio uslugu koju navodi u svojoj referenci ili da referenca nije povezana s projektom na koji se odnosi. Nadalje naručitelj navodi kako je za ocjenu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odlučno utvrditi je li odabrani ponuditelj stvarno izvršio usluge koje su po svojoj naravi, sadržaju i opsegu usporedive s predmetom nabave, a ne formalni naziv ugovora niti činjenica je li ugovor u cijelosti okončan, pozivajući se na rješenje žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/25-01/746, Urbroj: 354-02/15-26/6 od 17. veljače 2026. godine. Naručitelj pojašnjava kako gospodarski subjekt mora dokazati da je izvršio odnosno pružio usluge u sadržaju i opsegu kako je propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno da se radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave, pri čemu je, navodi naručitelj, odlučno da su te usluge izvršene u vrijednosti koja odgovara traženoj razini sposobnosti. Slijedom navedenog, navodi naručitelj, čak i u slučaju kada bi se prihvatila tvrdnja žalitelja o trajanju ugovora do 2026. godine, navedena okolnost

nije od utjecaja na valjanost reference, budući da je za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostatno da je odabrani ponuditelj izvršio usluge projektantskog nadzora u relevantnom opsegu i vrijednosti, neovisno o formalnom datumu završetka ugovora u cijelosti. Dalje naručitelj navodi kako okolnost da je u okviru određenog projekta formalno ugovoreno trajanje pojedinog ugovora do određenog datuma ne znači nužno da su sve usluge obuhvaćene tim ugovorom izvršavane do tog datuma s obzirom da, navodi naručitelj, u praksi provedbe projekata građenja često dolazi do situacija u kojima se pojedine usluge izvrše prije isteka ukupnog ugovornog roka, dok sam ugovor formalno ostaje na snazi do završetka svih aktivnosti projekta. Stoga da, navodi naručitelj, činjenica da žalitelj upućuje na datum trajanja ugovora do 4. lipnja 2026. godine ne dokazuje da usluga projektantskog nadzora koju navodi odabrani ponuditelj nije bila izvršena do datuma koji je isti naveo u svojoj referenci, niti da sama po sebi dovodi u pitanje istinitost dostavljenih podataka, a osobito uzimajući u obzir da, ističe naručitelj, žalitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da odabrani ponuditelj nije izvršio predmetnu uslugu do datuma koji je naveo u svojoj referenci.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. Poziva na dostavu ponuda, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje, propisano je: "Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi."

Točkom 2. Poziva na dostavu ponuda, Podaci o postupku nabave, dijela I Opći podaci, propisana je procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 99.000,00 eura.

Točkom 5.2. Poziva na dostavu ponuda, Tehnička i stručna sposobnost, dijela II Upute za ponuditelje propisano je: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave." Istom točkom dokumentacije o nabavi propisan je način dokazivanja te je određeno da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 3 (tri) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja, dostavljen uz ponudu, utvrđeno je da je isti u točki 5.2.1. Popis glavnih usluga naveo tri ugovora: Projektantski nadzor nad izvođenjem radova izgradnje OŠ Antun Klasinc, Lasinja, ukupne vrijednosti 23.380,00 eura (bez PDV-a), zaključen sa Karlovačkom županijom, datum početka: 17.03.2025., datum izvršenja: 31.12.2025.; Projektantski nadzor sanacije građevine broj 2 u vojarni Našice ukupne vrijednosti 68.000,00 eura (bez PDV-a) zaključen sa Ministarstvom obrane Republike Hrvatske, datum početka: 17.03.2025., datum izvršenja: 17.09.2025.; Projektantski nadzor kod rekonstrukcije i nadogradnje bivšeg vojnog skladišta za potrebe arhivskog spremišta ukupne vrijednosti 24.800,00 eura

(bez PDV-a) zaključen sa Državnim arhivom u Pazinu, datum početka: 17.04.2023., datum izvršenja: 17.10.2024.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj nije iskoristio mogućnost tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 5. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., utvrđeno je da je naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava tražene kriterije za odabir GS-a pa tako i kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u, uz žalbu dostavljene podatke iz Registra ugovora Karlovačke županije, utvrđeno je da Ugovor br. 1 iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja ima naziv „Usluga projektantskog nadzora nad izvođenjem radova na dogradnji OŠ Antun Klasinc Lasinja izgradnjom male i jednodijelne školske sportske dvorane sa pratećim sadržajima“, da je isti zaključen 24. ožujka 2025., da je trajanje ugovora, na dan uvida žalitelja u Registar ugovora 11. ožujka 2026., do 4. lipnja 2026. te da je vrijednost Ugovora navedena u iznosu od 23.380,00 eura bez PDV-a.

Sukladno odredbi članka 38. stavku 2. točki 3. Pravilnika o obnovi tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Sukladno odredbi članka 24. stavka 2. Pravilnika o obnovi nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz Poziva na dostavu ponuda te o tome sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Sukladno članku 52. Pravilnika o obnovi u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz citiranih odredbi Poziva na dostavu ponuda slijedi da je naručitelj u svrhu dokazivanja minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. Poziva propisao popunjavanje ESPD obrasca u relevantnom dijelu te mogućnost tražiti dostavu ažuriranog popratnog dokumenta koji će potvrditi navode iz ESPD obrasca u vidu Popisa glavnih usluga, što nije sporno. Iz dokaznog materijala slijedi da je odabrani ponuditelj valjano popunio ESPD obrazac, u kojem dokumentu je naveo 3 ugovora o pružanju usluga projektantskog nadzora, što također nije sporno. Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj u ESPD-u navedenim referencama dokazao ispunjavanje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj u žalbenom postupku, dakle, osporava jednu referencu navedenu u ESPD obrascu odabranog ponuditelja i to Ugovor 1 „Projektantski nadzor nad izvođenjem radova izgradnje OŠ Antun Klasinc, Lasinja“, ističući da ista ne može biti prihvaćena kao valjana za dokazivanje sposobnosti, jer je iz registra ugovora Karlovačke županije, o čemu dokaz dostavlja u vidu snimke zaslona, na dan 11. ožujka 2026. godine, vidljivo da je trajanje predmetnog ugovora do 4. lipnja 2026. godine, odnosno da je vidljivo da predmetna usluga nije izvršena. Žalitelj je, u prilogu žalbe, dostavljenim dokazom, navedenom snimkom zaslona izvatka iz Registra ugovora Karlovačke županije na dan

11. ožujka 2026. iz kojeg proizlazi ukupna vrijednost sporne reference u iznosu od 23.380,00 eura bez PDV-a kao i trajanje istog Ugovora do 4. lipnja 2026., doveo u pitanje zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno doveo u sumnju valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. S druge strane, naručitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom otklonio žalbene navode žalitelja, kao niti dokaz koji žalitelj dostavlja u prilog svojih navoda.

Ovdje valja također naglasiti da odabrani ponuditelj također u žalbenom postupku nije otklonio prigovor žalitelja, odnosno nije iskoristio svoje zakonsko pravo očitovati se na žalbu. Slijedom navedenog, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 52. Pravilnika o obnovi, utvrđeno je da se prigovor žalitelja ne može otkloniti te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje žalitelj osporava valjanost ponude trećerangiranog ponuditelja navodeći kako je, sukladno točki 3.6. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za ponuditelje, kao rok valjanosti ponude trebalo navesti 60 dana od isteka roka za dostavu ponuda, a da je trećerangirani ponuditelj u točki 4.2. Rok valjanosti ponude Uveza ponude / Ponudbenog lista naveo 30 dana. S obzirom na navedeno, navodi žalitelj, ponuda trećerangiranog ponuditelja je nepravilna i naručitelj ju je kao takvu trebao odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava kako je svrha propisivanja roka valjanosti ponude osigurati da ponuda ostane obvezujuća za ponuditelja tijekom razdoblja potrebnog za provedbu postupka pregleda i ocjene ponuda te donošenje odluke o odabiru. Navodi kako je u konkretnom slučaju, postupak pregleda i ocjene ponuda proveden i dovršen unutar roka od 30 dana, odnosno unutar roka valjanosti ponude koji je naveo trećerangirani ponuditelj, slijedom čega da nije nastupila potreba za produljenjem roka valjanosti ponuda. Naručitelj navodi kako u takvim okolnostima, kraće naznačen rok valjanosti ponude nije imao nikakav utjecaj na zakonitost postupka niti na položaj ostalih ponuditelja, a da žalitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, nije dokazao niti učinio vjerojatnim da bi navedena okolnost mogla imati utjecaj na ishod postupka javne nabave, osobito uzimajući u obzir da se radi o trećerangiranom ponuditelju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 4.2. Poziva na dostavu ponuda, Datum, vrijeme i mjesto (javnog) otvaranja ponuda, dijela II Upute za ponuditelje, određen je rok za dostavu ponuda za dan 7. siječnja 2026. do 15:00:00 sati.

Točkom 3.6. Poziva na dostavu ponuda, Rok valjanosti ponude, dijela II Upute za ponuditelje, propisano je da je rok valjanosti ponude 60 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Dalje je propisano da će, ukoliko tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude (ukoliko je traženo dokumentacijom o nabavi), naručitelj prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, u koju svrhu će ponuditelju dati primjereni rok, ne kraći od 3 dana te da ponuditelj upisuje rok valjanosti ponude na za to predviđeno mjesto pri upisu podataka u obrazac EOJN RH.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja 3P d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je isti u Uvezu ponude - ponudbenom listu, u točki 4.2. Rok valjanosti ponude, naveo rok valjanosti ponude u trajanju 30 dana.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 12. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, utvrđeno je da su pregled i ocjena završeni 20. siječnja 2026.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 36. stavka 2., članka 24. stavka 2. te članka 52. Pravilnika o obnovi.

Iz spisa predmeta proizlazi da među strankama nije sporno činjenično stanje, odnosno nije sporno da je u Uvezu ponude - ponudbenom listu, u točki 4.2., trećerangirani ponuditelj naveo rok valjanosti ponude u trajanju 30 dana, trajanju kraćem od onog propisanog točkom 3.6. Poziva na dostavu ponuda, dijela II Upute za ponuditelje, kao što nije sporno niti da su pregled i ocjena ponuda izvršeni unutar roka valjanosti ponude trećerangiranog ponuditelja. Među strankama je sporno je li ponudu trećerangiranog ponuditelja, s obzirom na navedeni kraći rok valjanosti ponude od onoga propisanog Pozivom na dostavu ponuda, trebalo odbiti.

Imajući u vidu činjenicu da je Pozivom na dostavu ponuda određen rok valjanosti ponude od 60 dana, primjenom odredbe članka 24. stavka 2. Pravilnika o obnovi, naručitelj je ponude bio obavezan pregledavati i ocjenjivati sukladno predmetnoj odredbi. U tom smislu, u pravu je žalitelj da ponuda trećerangiranog ponuditelja nije u spornom dijelu sukladna dokumentaciji. Imajući, međutim, u vidu da se u predmetnom slučaju radi o ponudi trećerangiranog, a ne odabranog ponuditelja, nedostatak predmetne ponude na koji ukazuje žalitelj nije od odlučnog utjecaja na zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i donesenu Odluku o odabiru, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim. Pri tome žalbeno tijelo ukazuje kako nedostatak ponude u vidu kraće navedenog roka valjanosti ponude predstavlja podatak u ponudi u odnosu na koji naručitelj može tražiti razjašnjenje odnosno produženje istoga.

Žalitelj potom ističe bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. točka 8. ZJN 2016 navodeći kako jedino žalitelj, kao projektant koji je izradio projekt obnove predmetne građevine, koji i dalje kontinuirano obavlja projektantsku djelatnost, te da nikada nije pisanim putem izrazio nemogućnost obavljanja projektantskog nadzora, sukladno važećim propisima, ima isključivo zakonsko pravo obavljanja projektantskog nadzora na predmetnoj građevini, pri čemu se poziva i citira članak 55. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), nastavno na koje okolnosti da naručitelj nije bio ovlašten pokrenuti otvoreni postupak javne nabave za nabavu usluge projektantskog nadzora, već da je trebao sa žaliteljem pokrenuti pregovarački postupak bez prethodne objave kako bi ugovorio predmetnu uslugu. Odnosno, ističe žalitelj, naručitelj je nezakonito pokrenuo predmetni otvoreni postupak javne nabave, slijedom čega predlaže da se isti poništi te da žalbeno tijelo naloži naručitelju da provede pregovarački postupak bez prethodne objave sa žaliteljem radi ugovaranja predmetne usluge.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako su odredbe koje uređuju odabir i provedbu postupaka javne nabave sadržane u ZJN 2016, kojim je propisano da javni naručitelj slobodno bira između zakonom dopuštenih postupaka javne nabave, pri čemu je otvoreni postupak temeljni i najtransparentniji postupak u kojem svaki zainteresirani gospodarski subjekt može sudjelovati. Pri tome se naručitelj poziva na rješenje žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/23-01/645, URBROJ: 354-02/16-23-7 od

27. prosinca 2023. godine, ističući da tvrdnja žalitelja da je naručitelj bio dužan omogućiti isključivo njemu obavljanje usluge projektantskog nadzora nije utemeljena na odredbama ZJN 2016 kao i da se odredba članka 55. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, na koju se žalitelj poziva, ne može tumačiti na način da ista uspostavlja isključivo pravo određenog gospodarskog subjekta na obavljanje projektantskog nadzora u smislu propisa o javnoj nabavi, već da ista uređuje tko može obavljati navedene poslove s aspekta stručne osposobljenosti, a s obzirom da predviđa mogućnost da projektantski nadzor obavlja projektant odgovarajuće struke, što da potvrđuje da se ne radi o isključivom pravu jednog konkretnog subjekta, već o uvjetu stručnosti koji može ispuniti više gospodarskih subjekata na tržištu. Sukladno tome, navodi naručitelj pozivajući se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-43/2024-7 od 14. ožujka 2024. godine, ne postoji zapreka da žalitelj, kao projektant koji je izradio projektnu dokumentaciju, sudjeluje u otvorenom postupku javne nabave i da kroz isti ostvari mogućnost sklapanja ugovora.

Prvenstveno, u odnosu na predmetni žalbeni navod kojim se ističe postojanje bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. točka 8. ZJN 2016, valja reći kako se ovaj žalbeni postupak, vodi prema odredbama Pravilnika o obnovi i zakona kojim se uređuje upravni postupak, sukladno članku 50. stavku 1. navedenog Pravilnika, koji Pravilnik o obnovi ne poznaje institut bitnih povreda odredbi postupaka javne nabave.

Stoga je, za rješavanje navedenog žalbenog navoda, bitno odlučiti o među strankama spornom pitanju, je li naručitelj s obzirom na predmet nabave odabrao odgovarajuću vrstu postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Obavijesti o nadmetanju, točki 3.1. Podaci o postupku nabave, kao vrsta postupka nabave navedena: Nabava obnova – javni poziv. Ista vrsta postupka nabave propisana je i točkom 2. dokumentacije o nabavi, Podaci o postupku nabave, dijela I Opći podaci o postupku nabave. U zapisniku o javnom otvaranju ponuda kao vrsta postupka nabave navedena je Nabava obnova – javni poziv, kao i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 2. te točki 2. Odluke o odabiru broj: 406-05/25-019/16: 251-05-40-26-16 od 11. veljače 2026.

Kao zaseban dokument uz Poziv na dostavu ponuda objavljen je dokument Opći podaci o predmetu nabave u upute za ponuditelje – dodatno_1, u kojemu je određen opis predmeta nabave te je istim navedeno: „Nabava projektantskog nadzora potrebna je kako bi se osigurala pravilna provedba građevinskog projekta u skladu s glavnim projektom i građevinskom dozvolom. Projektantski nadzor ima zadatak u tumačenju projektne dokumentacije, davanju stručnih mišljenja i očitovanja o tehničkim elementima projekta te aktivnom rješavanju nejasnoća i problema koji se javljaju tijekom izvođenja radova. Osim redovitih obilazaka gradilišta radi provjere usklađenosti izvedenih radova, nadzor pravovremeno izvještava o pogreškama i odstupanjima od projektiranih rješenja te sudjeluje u donošenju odluka o eventualnim izmjenama. Izvršitelj je dužan najkasnije 30 dana od potpisa ugovora dostaviti Metodologiju rada/Dinamički plan koji će primjenjivati prilikom provedbe aktivnosti koje su predmet

ugovora i koja se mora bazirati na međunarodnim standardima, alatima i metodama propisanim relevantnim nacionalnim dokumentima.

Ponuditelj i članovi tima odabranog Ponuditelja će kontinuirano biti prisutni na Projektu tijekom cijele provedbe Projekta i obavljati će sve svoje usluge u skladu s nacionalnim zakonima, propisima i obvezama te zahtjevima Naručitelja.

Odabrani Ponuditelj će surađivati s Naručiteljem i obavještavati ga o svim pitanjima koja se odnose na status Projekta, a posebno u slučaju problema koji bi mogli utjecati na troškove ili dinamiku napredovanja Projekta. Odabrani Ponuditelj će savjetovati Naručitelja mjerama za prevladavanje problema, a sve u cilju realizacije Projekta.“

S obzirom na utvrđene činjenice i dostavljene dokaze, mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. stavka 1. Pravilnika o obnovi kojim je određeno da se Pravilnik primjenjuje na naručitelje u postupku obnove u skladu sa Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 21/23), zatim odredba članka 13. stavka 1. istog Pravilnika kojim je određeno da, za nabavu roba i usluga čija ukupna procijenjena vrijednost predmeta nabave bez PDV-a definirana Planom nabave iznosi 26.540,00 eura i više, odnosno za nabavu radova od 66.360,00 eura i više, a do europskih pragova koje Europska komisija objavljuje u Službenom listu Europske unije (u daljnjem tekstu: europski prag), Naručitelj može uputiti Poziv na dostavu ponude putem EOJN RH – NABAVA OBNOVA na adrese, po vlastitom izboru, najmanje tri gospodarska subjekta ili Poziv na dostavu ponude objaviti u EOJN RH – NABAVA OBNOVA, odredba članka 50. stavka 3. kojim je određeno da se u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupka, radnji i propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima nabave te odredba ranije već navedenog članka 52. Pravilnika o obnovi.

Dakle, žalitelj smatra da je naručitelj predmetnu uslugu morao nabavljati kroz pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva za nadmetanje, pozivajući se na naprijed citirane odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i Zakona o gradnji te ističući da nikada nije pisanim putem izrazio nemogućnost obavljanja projektantskog nadzora, slijedom čega da, sukladno važećim propisima, ima isključivo zakonsko pravo obavljanja projektantskog nadzora na predmetnoj građevini.

U odnosu na gornje navode žalitelja treba napomenuti da odredbe navedenih zakona propisuju pravila radi uređenja obavljanja poslova prema pravilima struke, ali ne sadrže odredbe prema kojima bi javni naručitelji trebali pokretati postupke nabave roba, usluga i radova za postupke obnove.

Odredbe koje se tiču odabira postupka nabave sadržane su u Pravilniku o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (NN 28/2023), prema kojim odredbama naručitelj slobodno bira, za postupak nabave procijenjene vrijednosti od 26.540,00 eura bez pdv-a za nabavu roba i usluga, odnosno od 66.360,00 eura bez pdv-a za nabavu radova do europskih pragova, između slanja Poziva na dostavu ponude putem EOJN RH – NABAVA OBNOVA na adrese, po vlastitom izboru, najmanje tri gospodarska subjekta ili objave Poziva na dostavu ponude u EOJN RH – NABAVA OBNOVA, dok pregovarački postupak istim odredbama Pravilnika nije propisan.

Stoga, naručitelj slobodno bira između dva, gore propisana postupka nabave, od kojih je objava Poziva na dostavu ponude u EOJN RH – NABAVA OBNOVA najtransparentniji oblik postupka nabave za postupke obnove u kojemu svaki zainteresirani gospodarski subjekt, pa tako i žalitelj, može dostaviti ponudu. Stoga je, pokretanjem postupka nabave za postupak obnove slanjem Poziva na dostavu ponude u EOJN RH, u predmetnom slučaju naručitelj postupio sukladno članku 13. Pravilnika o obnovi. U odnosu na stav i mišljenje žalitelja da je nužno omogućiti projektnom timu koji je izradio projektnu dokumentaciju da ugovori i izvrši projektni nadzor pri izvođenju radova, navodi se kako nema zapreke da kroz, člankom 13. stavkom 1. Pravilnika o obnovi, propisani postupak nabave navedeni projektni tim preda ponudu te na taj način dođe u priliku sklopiti ugovor.

Žalitelj tvrdi da samo projektni tim koji je izradio projektni zadatak može i smije obavljati uslugu projektnog nadzora nad izvršenjem istog. Okolnost da je posebnim zakonom propisan nadzor nad izvedbom projekta onih projekatana koji su projekt izradili, ne utječe na mogućnost istih da ponudu podnesu u postupku nabave pokrenutom sukladno ranije navedenom članku 13. Pravilnika o obnovi. I sama zakonska odredba članka 55. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje predviđa mogućnost da projektant odgovarajuće struke vrši projektantski nadzor. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je u cijelosti neosnovanim.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 58. stavka 1. točke 7. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 58. stavka 6. Pravilnika o obnovi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 8 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 60. stavak 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

