



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/206
URBROJ: 354-2/19-26-07
Zagreb, 11. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Slovenija, OIB: 76708890611, Elipron d.o.o., Ljubljana, Slovenija, OIB: 17218594486 i AMG storitve, Marcel Golež s.p., Šmarje pri Jelšah, Slovenija, OIB: SI63115794, koju zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić, j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002011, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Peroj“ u okviru projekta „Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u Aglomeraciji Pula sjever“, naručitelja Vodovod Pula - Labin d.o.o., Pula - Pola, OIB: 19798348108, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 2-25-VV od 30. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002011, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Peroj“ u okviru projekta „Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u Aglomeraciji Pula sjever“, naručitelja Vodovod Pula - Labin d.o.o., Pula – Pola.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod Pula - Labin d.o.o., Pula – Pola, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Slovenija, Elipron d.o.o., Ljubljana, Slovenija i AMG storitve, Marcel Golež s.p., Šmarje pri Jelšah, Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 65.520,81 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Vodovod Pula - Labin d.o.o., Pula – Pola, objavio je 13. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu:

EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002011, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Peroj" u okviru projekta „Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u Aglomeraciji Pula sjever". Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (70 bodova), jamstveni rok (10 bodova), specifično iskustvo stručnjaka 1 (5 bodova), specifično iskustvo stručnjaka 2 (5 bodova) te jamčeni operativni trošak (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je devet ponuda, pri čemu je naručitelj sve dostavljene ponude ocijenio valjanima te je dana 30. ožujka 2026. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 2-25-VV, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja Veolia Water Solutions & Technologies Magyarorszá g Zrt., Budaörs, Mađarska i VWT Magyarorszá g Kft., Budaörs, Mađarska.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 9. travnja 2026. putem opunomoćenice Neve Radelić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić, j.t.d., Zagreb, izjavila zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Slovenija, Elipron d.o.o., Ljubljana, Slovenija i AMG storitve, Marcel Golež s.p., Šmarje pri Jelšah, Slovenija. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, kao i valjanost ponude drugorangirane zajednice ponuditelja DOT Networks d.o.o., Beograd, Srbija, HIDRO - PRO CONSULT, projektiranje, inženjering in nadzor hidrotehničnih objekata, d.o.o., Ljubljana, Slovenija, HYDROVISION d.o.o., Beograd, Srbija, Energotehnika - Južna Bačka d.o.o. Novi Sad, Srbija, Preduzeće za merenje, regulaciju, inženjering i servis MERIS d.o.o., Beograd, Srbija, VODOTEHNIKA d.o.o., Beograd, Srbija i E.W.E. ECOSYSTEMS d.o.o., Beograd, Srbija, te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 65.520,81 eura.

Naručitelj zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, kao i drugorangirana zajednica ponuditelja, u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu, pri čemu naručitelj osporava i pravni interes žalitelja za podnošenje žalbe, dok se odabrana zajednica ponuditelja na žalbene navode nije očitovala.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude drugorangirane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju, ovo državno tijelo je utvrdilo da žalitelj, u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U okolnostima konkretnog slučaja naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu žalitelja

ocijenio valjanom i sukladno propisanim kriterijima za odabir ponude rangirao na treće mjesto. Slijedom navedenoga, žalitelju se ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalitelj uspio osporiti odluku o odabiru, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji bi uslijedio nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Iz navedenog slijedi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi i da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava čime je dokazao da ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te navodi da je u dokumentaciji o nabavi, općim podacima o postupku javne nabave, pod točkom 3.3.2. tehničke specifikacije, propisano da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, pri čemu ističe da zaseban prilog koji sadrži detaljne tehničke specifikacije predmeta nabave jest Knjiga 3 - zahtjevi naručitelja - UPOV Peroj - 3. izmjena 17.10.2025.pdf. Ukazuje da je u navedenoj Knjizi 3, pod točkom 2.11.4 Mehanička obrada na stranici 50/216, među zahtjevima naručitelja propisan sljedeći zahtjev: „Za proizvodnju instrumentalnog zraka potrebno je dobiti i ugraditi vijčani kompresor (min 0,45 m³/min kod tlaka 7 bar) s hvatačem kondenzata, filterom, tlačnom posudom od 1 m³ i svom potrebnom opremom te napraviti razvod komprimiranog zraka do prostora mehaničkog predtretmana (i također do prostora dehidracije). Kompresor će biti ugrađen u prostoru puhala“. Nadalje navodi da je u Knjizi 3, pod točkom 2.11.5.3 Separacija aktivnog mulja od pročišćene vode na stranici 59/216 propisan sljedeći zahtjev: "U strojarnici je potrebno ugraditi po dvije crpke (jedna radna, a druga pričuvna) za povratno pranje membrana, rezervoare za kemikalije za pranje membrana sa dozirnim pumpama, kompresor za pripremu instrumentalnog zraka, koji je potreban za rad pneumatskih ventila i hidrofor pročišćene vode, koji snabdijeva instalaciju za tehnološku vodu“. Žalitelj ukazuje da iz navedenog jasno proizlazi da je u Knjizi 3 propisana obveza, odnosno zahtjev naručitelja za dobavom i ugradnjom vijčanog kompresora za proizvodnju instrumentalnog zraka te navodi da su u odnosu na ovu obvezu, tijekom postupka javne nabave zainteresirani gospodarski subjekti postavili naručitelju dva zahtjeva za pojašnjenjem, odnosno dva pitanja: i to pitanje pod šifrom: S2A od 21. kolovoza 2025. i pitanje pod šifrom: M2G od 7. listopada.

Žalitelj ističe da je u odnosu na pitanje od 21. kolovoza 2025. pod šifrom S2A: postoji li mogućnost ugradnje elektromotornih ventila umjesto pneumatskih koji zahtijevaju vijčani kompresor za instrumentalni zrak, naručitelj odgovorio da ostaje kod zahtjeva iz Knjige 3. Nadalje žalitelj navodi da je u odnosu na zahtjev za pojašnjenjem od 7. listopada 2025. pod šifrom M2G u kojem se traži od naručitelja da potvrdi da nema potrebe za vijčanim kompresorom ako se isporuču motorni ventili umjesto pneumatskih, naručitelj odgovorio da se je ponuditelj dužan pridržavati zahtjeva u Knjizi 3. Žalitelj ukazuje da je iz navedenih odgovora jasno da je naručitelj ostao kod zahtjeva za vijčanim kompresorom koji je sadržan u Knjizi 3. Žalitelj ističe da je unatoč navedenom, odabrana zajednica ponuditelja dostavila ponudu u kojoj nije ponudila dobavu i ugradnju vijčanog kompresora za proizvodnju instrumentalnog zraka kako je to traženo u Knjizi 3. Žalitelj nadalje navodi da je u Knjizi 3, pod točkom 2.19.4.1. naručitelj propisao da su ponuditelji u Izračun jamčenih godišnjih operativnih

troškova (TR.OP.I.) koji se nalazi u zasebnom radnom listu Troškovnika (Knjiga 4), dužni uključiti sve potrošače koji će se ugraditi na osnovu zahtjeva u poglavlju 2.11. kako slijedi: „U Troškovniku (Knjiga 4) za Izračun jamčenih godišnjih operativnih troškova (TR.OP.I.) potrebno je: U proračun potrebno je uključiti sve potrošače koji će se ugraditi na osnovu zahtjeva u poglavlju 2.11. U stupac „lista elektro potrošača“ upisati svaki pojedini elektro potrošač instalirane snage veće od ili jednake 0,37 Kw. Napomena: Ponuditelj je dužan oblikovati tablicu u smislu broja redaka sa svojim tehničkim rješenjem (na osnovu kojeg će nuditi cijenu svojih usluga). Ukoliko je u tablici premalo redaka ponuditelj je sam dužan dodati retke, odnosno izbrisati ukoliko ih je previše. U stupac „karakteristika potrošača“ kapacitet upisati kapacitet ili neku drugu karakteristiku koja determinira pojedinog elektro potrošača. U stupac instalirana snaga (kW) upisati instaliranu snagu pojedinog elektro potrošača...”

Nadalje žalitelj navodi da je obvezu da se u Izračun jamčenih godišnjih operativnih troškova (TR.OP.I.) uključe svi potrošači koji će se ugraditi na osnovu zahtjeva u poglavlju 2.11. Knjige 3, naručitelj propisao i u Troškovniku u uvodnom dijelu radnog lista „Izračun TR OP.I.“ Žalitelj ističe da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom troškovniku, Izračunu jamčenih godišnjih operativnih troškova (TR.OP.I), nije uključila vijčani kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka čija je ugradnja tražena u točki 2.11.4 Knjige 3, slijedom čega je zahtjevom od 15. prosinca 2025. zatražio pojašnjenje u odnosu na navedeno, povodom kojeg zahtjeva je dana 19. prosinca 2025. odabrana zajednica ponuditelja obavijestila naručitelja da njegova ponuda sadrži tehničko rješenje koje ne uključuje vijčani kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka. Žalitelj ističe da iz navedenog jasno proizlazi da odabrana zajednica ponuditelj nije propustila predvidjeti vijčani kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka među potrošačima koje nudi ugraditi, za što je naručitelj u troškovniku (Knjiga 4) u radnom listu propisao da će ponudi biti dodijeljeno 0 bodova za kriterij jamčenih godišnjih operativnih troškova, već je time obavijestila naručitelja da uopće ne nudi vijčani kompresor jer u svojem tehničkom rješenju umjesto pneumatskih elemenata predviđa elektromotorne ventile, koje ne zahtijeva instrumentalni zrak, iz čega jasno proizlazi da tehničko rješenje koje nudi odabrana zajednica ponuditelja nije u skladu s propisanim tehničkim specifikacijama, odnosno zahtjevima naručitelja iz Knjige 3. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je naručitelj u točki 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, neosnovano ocijenio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ispunjava zahtjeve tehničkih specifikacija. Žalitelj smatra da je naručitelj nedvojbeno utvrdio da ponuda odabrane zajednice ponuditelj ne ispunjava zahtjev tehničkih specifikacija iz Knjige 3, jer je naručitelj u svom zahtjevu za pojašnjenjem ponude od 15. prosinca 2025. dostavljenom odabranoj zajednici ponuditelja jasno naveo da se u poglavlju pod točkom 2.11.4 Knjige 3 zahtijeva ugradnja vijčanog kompresora za proizvodnju instrumentalnog zraka, slijedom čega mu je nedvojbeno poznato da Knjiga 3 sadržava zahtjev za vijčanim kompresorom. Dodatno žalitelj navodi da je naručitelj i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izričito naveo da odabrana zajednica ponuditelja u izračun nije uključila vijčani kompresor jer isti nije predviđen u ponuđenom tehničkom rješenju. Žalitelj navodi da je unatoč tome naručitelj propustio utvrditi da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije sukladno zahtjevima iz Knjige 3, umjesto toga, naručitelj je ponudi odabrane zajednice ponuditelja dodijelio 0 bodova kao da je odabrana zajednica ponuditelja vijčani kompresor koji nudi propustila upisati u Izračunu jamčenih godišnjih operativnih troškova (TR.OP.I) među ponuđenim elektro potrošačima. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj prema odredbama troškovnika, uvodnog dijela radnog lista „Izračun TR OP.I.“ ovlašten dodijeliti 0 bodova za kriterij jamčenih godišnjih operativnih

troškova ako ponuditelj ne upiše sve elektro potrošače, a ne onda ako ponuditelj upiše sve potrošače koje nudi, a među njima nisu zahtijevani potrošači, budući takva ponuda zbog nesukladnosti sa zahtjevima naručitelja nije valjana, pa se istoj uopće ne smiju dodijeliti bodovi. Žalitelj zaključuje, obzirom da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije sukladna tehničkim specifikacijama, odnosno zahtjevu naručitelja za dobavom i ugradnjom vijčanog kompresora koji je sadržan u Knjizi 3, ista je nepravilna te ju naručitelj nije ovlašten ocijeniti kao ekonomski najpovoljniju ponudu.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je dokumentacijom o nabavi, u dijelu upute za ponuditelja propisano kako elektronička ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće elemente: uvez ponude, popunjeni ESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik, dokument podaci - vrijednosti kriterija za odabir, dokumentaciju / dokaze za kriterije za odabir ponude / odgovori na opisne kriterije, izjavu o jamstvenom roku, popis usluga stručnjaka 1 i stručnjaka 2, jamstvo za ozbiljnost ponude, izjavu gospodarskog subjekta vezano uz poštivanje DNSH načela te izjavu gospodarskog subjekta vezano uz članak 5.k stavak 1. Uredbe (EU) br. 833/2014).

Naručitelj nadalje navodi da je Knjigom 3 propisao da je izvođač dužan izraditi izvedbeni projekt za svoje tehničko rješenje, kojim izvedbenim projektom se razrađuje tehničko rješenje dano glavnim projektom, pri čemu je propisano da je u odnosu na navod „izvedbenim projektom se razrađuje tehničko rješenje dano glavnim projektom“, izvođaču radova dopušteno: Varijanta 1: Svoje tehničko rješenje u potpunosti temeljiti na postojećem glavnom projektu odnosno ne odstupati od postojeće građevinske dozvole odnosno; Varijanta 2: Svoje tehničko rješenje uklopiti u zahtjeve postojeće građevinske dozvole te izraditi prilagodbu/izmjenu postojećeg glavnog projekta i na takav glavni projekt dobiti odobrenje naručitelja ili Varijanta 3: za svoje tehničko rješenje izraditi glavni projekt i ishoditi građevinsku dozvolu što uključuje (sve na trošak izvođača) provedbu svih potrebnih istražnih i terenskih radova, izradu elaborata zaštite okoliša, ishođenje okolišnog rješenja nadležnog ministarstva te ishođenje građevinske dozvole.

Naručitelj ukazuje da su navodi žalitelja kojima osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja u cijelosti neosnovani te se temelje na pogrešnom tumačenju dokumentacije o nabavi, kriterija za odabir ponude, kao i samog postupka pregleda i ocjene ponuda. Navodi da žalitelj svoju argumentaciju zasniva na tvrdnji da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije sukladna tehničkim specifikacijama iz Knjige 3, budući da u okviru tehničkog rješenja nije predviđena ugradnja vijčanog kompresora za proizvodnju instrumentalnog zraka, pri čemu naručitelj ističe da takav zaključak žalitelja proizlazi iz pogrešne pretpostavke da je ponuditelj u fazi ponude trebao izraditi tehničko rješenje te da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda bio ovlašten ocjenjivati konkretna tehnička rješenja odnosno da je naručitelj uopće raspolagao sa konkretnim tehničkim rješenjem, što u predmetnom postupku nije slučaj. Naručitelj obrazlaže da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave ponudbenog projekta niti bilo kakvog detaljnog tehničkog rješenja na temelju kojeg bi naručitelj mogao ocjenjivati usklađenost pojedinih tehničkih rješenja sa zahtjevima iz Knjige 3 te da je naručitelj jasno i iscrpno definirao sadržaj ponude, pri čemu ponudbeni projekt nije bio propisan kao obvezni dio ponude niti je bio predmet pregleda i ocjene.

Naručitelj ukazuje da je u odgovoru na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom E21 otklonio svaku nedoumicu u vezi s eventualnom obvezom dostave ponudbenog projekta, navodeći sljedeće: „Naručitelj potvrđuje da nije potrebno priložiti preračune / dimenzioniranja pojedinačnih tehnoloških jedinica.

Naručitelj je iz Knjige 3 maknuo bilo kakvo pozivanje na ponudbeni projekt da ne bi bilo daljnjih dvoumica. Obzirom da je od samog početka jasno da ponudbeni projekt nije predmet ponude, izmjene nisu značajne“.

Naručitelj ističe da činjenica postojanja tehničkog zahtjeva u Knjizi 3 sama po sebi ne znači da je predmetni zahtjev morao biti dokazivan ili razrađen kroz sadržaj ponude na način koji bi omogućio njegovu provjeru u fazi pregleda i ocjene ponuda te navodi, budući da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan način dokazivanja tih elemenata kroz ponudu, naručitelj nije imao pravnu osnovu za utvrđivanje njihove (ne)sukladnosti u ovoj fazi postupka. Naručitelj navodi da sukladno članku 291. ZJN 2016, provodi pregled i ocjenu ponuda isključivo u okviru elemenata propisanih dokumentacijom o nabavi, dok je prema članku 295. istog Zakona ovlašten odbiti ponudu samo u slučaju kada utvrdi da je ista nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva i to u odnosu na elemente ponude koji se smatraju eliminacijskim. Naručitelj ističe da iz navedenih odredbi proizlazi da naručitelj ne samo da nije dužan, već niti ne smije ocjenjivati elemente ponude koji nisu bili propisani kao predmet pregleda i ocjene. Naručitelj ističe da u konkretnom slučaju nije imao na raspolaganju tehničko rješenje, jer ga nije ni trebao imati na razini koja bi omogućila ocjenu usklađenosti pojedinih projektantskih rješenja s tehničkim specifikacijama, slijedom čega navodi da nije niti mogao niti smio utvrđivati eventualna odstupanja na razini pojedinih komponenti, uključujući i pitanje ugradnje vijčanog kompresora te ističe da bi svako drugačije postupanje značilo prekoračenje ovlasti naručitelja i provođenje ocjene elemenata koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, što bi predstavljalo povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana. Ukazuje da upravo u tome leži temeljna pogreška žalitelja, koji pokušava nametnuti standard ocjene koji nije bio predviđen dokumentacijom o nabavi te pritom zanemaruje svrhu i kontekst postavljenih uvjeta, tumačeći i ih izolirano i formalistički, suprotno njihovoj stvarnoj funkciji u postupku javne nabave. U odnosu na navedeno naručitelj naglašava da je postupak javne nabave strogo formalni postupak u kojem je naručitelj vezan unaprijed utvrđenim pravilima i kriterijima pa bi prihvaćanje takvog pristupa značilo da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda uvodi nove kriterije i provodi ocjenu tehničkih rješenja koja nisu bila predmet ponude.

Naručitelj kao potvrdu za svoje navode nadalje ukazuje da je na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata dao sljedeće odgovore:

Na pitanje šifra upita: B5H od 21. kolovoza 2025.: „Koja je predviđena funkcija među-rezervoara (odnosno „okno“) između ulazne crpne stanice i kompaktnih uređaja? Je li izvedivo da se tlačni vod iz ulazne crpne stanice izravno priključi na kompaktne uređaje? Napominjemo da postoji rizik nakupljanja taloga i nečistoća u navedenom rezervoaru, budući da je do te faze iz otpadne vode uklonjen samo krupni materijal veličine iznad 20 mm“, naručitelj odgovorio dana 1. rujna 2025.: „Svi relevantni tehnički zahtjevi nalaze se u Knjizi 3, DON. Dokumentacija u Knjizi 5 je samo informativna. Gospodarski subjekt je slobodan projektirati i graditi prema vlastitom rješenju s time da se treba pridržavati tehničkih zahtjeva u Knjizi 3. Izvođač može priključiti tlačne cjevovode direktno na kompaktne uređaje ali treba pri takvom rješenju uzeti u obzir zahtjev po ugradnji minimalno 4+1 crpke, koje će raditi naizmjenično tako da se jednoliko troše (tj. da uvijek imaju podjednak broj sati rada) što će kontrolirati lokalni PLC“.

Na pitanje šifra: L3M od 21. kolovoza 2025.: „Je li predviđen otvor kao što je nacrtano ili su predviđeni vodonepropusni cijevni prodori (cjevovodi za aeraciju SBR)? Ako je otvor, je li označena razina vode ucrtana iznad donjeg ruba otvora? Molimo za dodatno pojašnjenje“, naručitelj je odgovorio dana 1. rujna 2025.: “Svi relevantni

tehnički zahtjevi nalaze se Knjizi 3, DON. Dokumentacija u Knjizi 5 je samo informativna. Gospodarski subjekt je slobodan projektirati i graditi prema vlastitom rješenju s time da se treba pridržavati tehničkih zahtjeva u Knjizi 3“.

Na pitanje šifra I7N od 6. listopada 2025.: „Glavnim projektom je predviđen u SBR bazenima zaštitni epoxy premaz do 1 m ispod min razine vode. Molimo naručitelja za potvrdu da to nije njegov zahtjev, te da se to može izmijeniti u Izvedbenim projektima“, naručitelj je odgovorio dana 20. listopada 2025.: „Naručitelj ponavlja da se svi relevantni tehnički zahtjevi nalaze u Knjizi 3, DON. Dokumentacija u Knjizi 5 je samo informativna. Gospodarski subjekt je slobodan projektirati i graditi prema vlastitom rješenju s time da se treba pridržavati tehničkih zahtjeva u Knjizi 3“.

Na pitanje šifra M2G od 17. listopada 2025.: „Prema zahtjevima tendera, za proizvodnju instrumentnog zraka potrebno je isporučiti i ugraditi vijčani kompresor (min. 0,45 m³/min na pritisku od 7 bara) s hvatačem kondenzata, filterom, tlačnom posudom zapremine 1 m³ i svom potrebnom opremom, te razvesti komprimovani zrak do dijela za mehanički predtretman (kao i do dijela za odvodnjavanje). Kompresor će biti instaliran u prostoriji duvaljki. Međutim, u projektu nisu predviđeni pneumatski ventili koji bi trebali raditi na instrumentni zrak. Molimo vas da potvrdite da, ako isporučimo motorizovane ventile umjesto pneumatskih, nema potrebe za gore opisanim kompresorom“, naručitelj je odgovorio dana 20. listopada 2025.: „Naručitelj ponavlja da se svi relevantni tehnički zahtjevi nalaze u Knjizi 3, DON. Dokumentacija u Knjizi 5 je samo informativna. Gospodarski subjekt je slobodan projektirati i graditi prema vlastitom rješenju s time da se treba pridržavati tehničkih zahtjeva u Knjizi 3“.

Naručitelj navodi da je iz citiranih odgovora razvidno da je naručitelj tijekom postupka zauzimao dosljedan stav prema kojemu su gospodarski subjekti slobodni projektirati i graditi prema vlastitim tehničkim rješenjima, uz obvezu pridržavanja zahtjeva iz Knjige 3 te je time jasno potvrđeno da dokumentacija o nabavi ne propisuje konkretna tehnička rješenja koja bi se morala dokazivati u fazi ponude, već postavlja zahtjeve čija se usklađenost osigurava u fazi projektiranja i izvršenja ugovora, pri čemu naručitelj napominje da će eventualni propusti u fazi izvršenja biti sankcionirani naplatom jamstva za uredno izvršenje ugovora. Ukazuje da se navedeni stav naručitelja izravno odnosi i na predmetni žalbeni navod, budući da potvrđuje da ponuditelji nisu bili obvezni u fazi ponude dokazivati primjenu konkretnih tehničkih rješenja, uključujući i ugradnju pojedinačnih komponenti poput vijčanog kompresora, već preuzeti obvezu usklađenosti s funkcionalnim zahtjevima iz Knjige 3. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno poistovjećuje zahtjeve iz Knjige 3 s eliminacijskim uvjetima za valjanost ponude, što nije utemeljeno niti u sadržaju dokumentacije o nabavi niti u pravilima postupka javne nabave. Ističe da je navedeno stajalište dodatno potvrđeno i u sudskoj praksi, presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Us II58/2025-9 od 16. travnja 2025., kojom je utvrđeno da naručitelj nije ovlašten odbiti ponudu zbog neispunjavanja uvjeta koji nisu bili jasno i nedvojbeno propisani dokumentacijom o nabavi, niti naknadno uvoditi zahtjeve koji iz iste ne proizlaze, jer u protivnom bi se radilo o nedopuštenom proširenju uvjeta i povреди načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja. Dodatno, naručitelj navodi da je u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi jasno propisao posljedice eventualnih propusta u dijelu dokazivanja jamčenih operativnih troškova, i to na način da se isti sankcioniraju dodjelom 0 bodova u okviru kriterija za odabir, čime je naručitelj unaprijed definirao pravnu posljedicu takvih nedostataka, bez mogućnosti njihovog kvalificiranja kao razloga za odbijanje ponude. Slijedom toga, ističe da su neosnovani navodi žalitelja kojima elemente koji nisu bili propisani kao uvjeti valjanosti ponude naknadno kvalificira kao eliminacijske. Naručitelj obrazlaže da se predmetni postupak

javne nabave odnosi na ugovor tipa „projektiranje i izgradnja“, pri čemu ponuditelji u fazi podnošenja ponude ne dostavljaju konačno tehničko rješenje, već preuzimaju ugovornu obvezu da će u fazi izvršenja ugovora projektirati i izvesti predmet nabave u cijelosti sukladno zahtjevima naručitelja te da iz odgovora naručitelja na pitanja tijekom postupka dodatno proizlazi da su gospodarski subjekti slobodni razviti vlastita tehnička rješenja, uz obvezu poštivanja zahtjeva iz Knjige 3, što potvrđuje da se konačna usklađenost tehničkog rješenja osigurava u fazi izvršenja ugovora, a ne u fazi pregleda i ocjene ponuda. Navodi da eventualna valjanost i sukladnost konkretnog tehničkog rješenja ne može biti predmet ocjene u fazi pregleda i ocjene ponuda, već isključivo faze izvršenja ugovora te obrazlaže da je odabrana zajednica ponuditelja u okviru predmetnog ugovora dužna izraditi projekt koji će biti podložan pregledu, komentarima i odobrenju stručnog nadzora i naručitelja te se tek u toj fazi utvrđuje je li projektirano rješenje u cijelosti usklađeno sa zahtjevima iz Knjige 3, odnosno sa zahtjevima naručitelja, čime se dodatno potvrđuje da predmetna pitanja nisu mogla niti smjela biti predmet ocjene u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj navodi da žalitelj neosnovano tvrdi da je naručitelj bio dužan već u ovoj fazi postupka utvrđivati usklađenost konkretnog tehničkog rješenja s pojedinim zahtjevima iz Knjige 3 jer bi takvo postupanje, osim što nije predviđeno dokumentacijom o nabavi, predstavljalo i nedopušteno zadiranje u slobodu ponuditelja da razvije tehničko rješenje koje će u konačnici biti verificirano kroz projektiranje i realizaciju ugovora. Ukazuje da je posebno neosnovan navod žalitelja kojim pokušava prikazati da činjenica što odabrana zajednica ponuditelja u izračunu jamčenih godišnjih operativnih troškova nije uključila vijčani kompresor predstavlja razlog za odbijanje ponude jer je dokumentacijom o nabavi jasno propisano da se jamčeni operativni troškovi vrednuju kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te da će se u slučaju neuključivanja svih potrošača dodijeliti 0 bodova za taj kriterij pri čemu napominje da se razlikovanje između kriterija za odabir ponude i uvjeta za njezinu valjanost predstavlja jedno od temeljnih pravila postupka javne nabave, te se kriteriji bodovanja ne mogu tumačiti kao eliminacijski uvjeti, osim ako je to izrijekom i nedvojbeno propisano dokumentacijom o nabavi, što ovdje nije slučaj. Naručitelj nadalje navodi da je u konkretnom slučaju postupio sukladno dokumentaciji o nabavi kada je, nakon zaprimljenog pojašnjenja ponude odabrane zajednice ponuditelja iz kojeg proizlazi da tehničko rješenje, a koje je izrađeno isključivo za potrebe izračuna jamčenih operativnih troškova, ne predviđa korištenje instrumentalnog zraka, navedenu okolnost uzeo u obzir isključivo u okviru kriterija za odabir, te odabranoj zajednici ponuditelja dodijelio 0 bodova za kriterij jamčenih operativnih troškova te ističe da je time u cijelosti iscrpio svoje ovlasti u odnosu na predmetni element ponude, jer dokumentacijom o nabavi nije bila predviđena nikakva druga pravna posljedica. Slijedom navedenog, naručitelj zaključuje da nije imao diskreciju birati između više mogućih postupanja, već je bio vezan pravilima dokumentacije o nabavi, prema kojima je jedina dopuštena posljedica bila dodjela 0 bodova za predmetni kriterij, bez mogućnosti odbijanja ponude po toj osnovi. Nastavno na navedeno, naručitelj navodi da činjenica što je naručitelj kroz postupak pregleda i ocjene ponuda bio upoznat s načinom na koji je odabrana zajednica ponuditelja izračunala jamčeni operativni trošak ne mijenja pravnu prirodu tog elementa ponude, niti stvara osnovu za njezino odbijanje, budući da predmetni aspekt nije bio propisan kao uvjet valjanosti ponude niti kao element koji se dokazuje u fazi pregleda i ocjene ponuda.

U odnosu na očitovanje naručitelja, žalitelj u podnesku od 28. travnja 2026., navodi da ne osporava odabranu ponudu zbog toga što odabrana zajednica ponuditelja nije razradila tehničko rješenje niti zbog toga što odabrana ponuda ne sadrži ponudbeni projekt, kako to neosnovano tvrdi naručitelj, već navodi da osporava valjanost odabrane ponude zbog toga što ista nije u skladu s tehničkom specifikacijom, odnosno zahtjevima iz Knjige 3. Žalitelj navodi da iz odredbi Knjige 3 jasno proizlazi da su zahtjevi naručitelja koji su sadržani u Knjizi 3 sastavni dio ugovora o javnoj nabavi radova, slijedom čega radovi koji će se na temelju toga ugovora predvidjeti u izvedbenom projektu i izvršavati moraju biti u skladu s tim zahtjevima, iz čega proizlazi da je naručitelj slobodu razrade tehničkog rješenja ograničio tehničkim specifikacijama, odnosno zahtjevima sadržanima u Knjizi 3. Ističe da navedeno jasno proizlazi i iz pojašnjenja dokumentacije o nabavi koje je naručitelj, postupajući po prethodno citiranom pitanju gospodarskog subjekta šifra: M2G javno objavio u EOJN RH, a u kojemu je naveo da je gospodarski subjekt slobodan projektirati i graditi prema vlastitom rješenju s time da se treba pridržavati tehničkih zahtjeva u Knjizi 3. Žalitelj ističe da iz navedenoga proizlazi da je naručitelj dužan odbiti ponudu iz koje jasno proizlazi da je protivna zahtjevima iz Knjige 3. Ukazuje da je i iz prethodno citiranog zahtjeva za pojašnjenjem ponude koji je naručitelj uputio odabranoj zajednici ponuditelja, razvidno da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj utvrđivao i ocjenjivao da li je ponuda sukladna sa zahtjevima iz Knjige 3. Žalitelj posebno ukazuje da odabrana zajednica ponuditelja u svojem tehničkom rješenju nije predvidjela vijčani kompresor i sustav pneumatskih ventila, već je umjesto toga predvidjela regulaciju elektromotornim ventilima, slijedom čega se ne radi o situaciji da je odabrana zajednica ponuditelja propustila u troškovnik, radni list „Izračun TR OP.I.“, upisati elektro potrošač vijčani kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka, već se radi o tome da odabrana zajednica ponuditelja nije predvidjela vijčani kompresor u svojoj ponudi, što je potvrđeno pojašnjenjem odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj pri tome ukazuje da je u Knjizi 3, pod točkom 2.11.4 Mehanička obrada na stranici 50/216, naručitelj propisao sljedeće zahtjeve: „2.11.4 Mehanička obrada. Za proizvodnju instrumentalnog zraka potrebno je dobiti i ugraditi vijčani kompresor (min 0,45 m³/min kod tlaka 7 bar) s hvatačem kondenzata, filterom, tlačnom posudom od 1 m³ i svom potrebnom opremom te napraviti razvod komprimiranog zraka do prostora mehaničkog predtretmana (i također do prostora dehidracije). Kompresor će biti ugrađen u prostoru puhalo“ te „2.11.5.3 Separacija aktivnog mulja od pročišćene vode. U strojarnici je potrebno ugraditi po dvije crpke (jedna radna, a druga pričuvna) za povratno pranje membrana, rezervoare za kemikalije za pranje membrana sa dozirnim pumpama, kompresor za pripremu instrumentalnog zraka, koji je potreban za rad pneumatskih ventila i hidrofor pročišćene vode, koji snabdijeva instalaciju za tehnološku vodu“. Žalitelj ističe da naručitelj nije u pravu kada navodi da je u cijelosti iscrpio svoje ovlasti u odnosu na predmetni element ponude, jer dokumentacijom o nabavi nije bila predviđena nikakva druga pravna posljedica, jer je naručitelj sukladno članku 295. ZJN 2016 obvezan odbiti ponudu u slučaju kada ponuda ne ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst

dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude, popunjeni ESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik, dokument podaci - vrijednosti kriterija za odabir, dokumentaciju / dokaze za kriterije za odabir ponude /odgovore na opisne kriterije: izjavu o jamstvenom roku, popis usluga stručnjaka 1 i stručnjaka 2, jamstvo za ozbiljnost ponude, izjavu gospodarskog subjekta vezano uz poštivanje DNSH načela te izjavu gospodarskog subjekta vezano uz članak 5.k, stavak 1. Uredbe (EU) br. 833/2014).

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je u točki 2.5. jamčeni operativni trošak, propisano da naručitelj kao peti kriterij određuje iznos jamčenog operativnog troška te da se jamčeni operativni trošak upisuje u troškovniku, a ukoliko gospodarski subjekt ne ispuni dio troškovnika vezanog za jamčeni operativni trošak ili ukoliko isti ne ispuni u cijelosti, prilikom ocjenjivanja ponude će po ovome kriteriju ostvariti 0 bodova. Također je propisano da ponuditelj u ponudi kao dokaz navedenoga dostavlja popunjen troškovnik u dijelu jamčenih operativnih troškova, a ukoliko u svojoj ponudi ne dostavi popunjen troškovnik u dijelu Jamčenih operativnih troškova, prilikom pregleda i ocjene ponude ostvariti će 0 bodova.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Knjiga 3 - Zahtjevi naručitelja, utvrđeno je da se u točki 1. navodi da će tehničke specifikacije i zahtjevi naručitelja biti čitani zajedno s općim i posebnim uvjetima ugovora, nacrtima i svim drugim dokumentima koji su dio ugovora o javnoj nabavi radova odnosno koji čine Ugovor o radovima te da će u slučaju nejasnoća ili proturječnosti između tehničkih specifikacija i zahtjeva naručitelja u dijelovima, vodeći raspored biti: poglavlje 2 (posebni zahtjevi naručitelja) pa poglavlje 3 (opće tehničke specifikacije), dok je u točki 1.3 prednost dokumentacije o nabavi propisano da u slučaju nejasnoća ili suprotnosti između tehničkih zahtjeva i specifikacija koje su sadržane u ovim tehničkim specifikacijama i zahtjevima naručitelja u odnosu na ponudu izvođača, tehnički zahtjevi i specifikacije u tehničkim specifikacijama i zahtjevima naručitelja uvijek imaju prednost.

Nadalje je u točki 2.3 opseg radova uključenih u ugovor, navedeno da je ovaj ugovor jedan od dva ugovora vezano na radove u okviru Projekta „Sustav odvodnje otpadnih voda aglomeracije Pula-Sjever“ te da je predmet ovog ugovora projektiranje, izgradnja i probni rad uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV-a) Peroj. Također je navedeno da je naručitelj ishodio građevinsku dozvolu za građenje građevine infrastrukturne namjene vodno-gospodarskog sustava (građevina u sustavu odvodnje otpadnih voda), 2.a skupine, izgradnja sustava odvodnje otpadnih voda aglomeracije Pula-Sjever - uređaj za pročišćavanje otpadnih voda PEROJ – 1. faza na postojećoj građevnoj čestici k.č. 19/833 k.o. Peroj (Peroj), prema glavnom projektu zajedničke oznake projekta 50-2403-00-2023 od prosinca 2024., izrađivača HIDROINŽENIRING d.o.o., Ljubljana, Podružnica Zagreb, te da naručitelj izvođaču radova ustupa postojeći glavni projekt i odnosnu postojeću građevinsku dozvolu, a izvođač je dužan izraditi izvedbeni projekt za svoje tehničko rješenje kojim izvedbenim projektom se razrađuje tehničko rješenje dano glavnim projektom. Nadalje je obrazloženo da vezano uz navod „izvedbenim projektom se razrađuje tehničko rješenje dano glavnim projektom“ izvođaču radova je dopušteno: „Varijanta 1: Svoje tehničko rješenje u potpunosti temeljiti na Postojećem glavnom projektu odnosno ne odstupati od postojeće građevinske dozvole odnosno, ili Varijanta 2: Svoje tehničko rješenje uklopiti u zahtjeve postojeće građevinske dozvole te izraditi prilagodbu/izmjenu postojećeg glavnog projekta i na takav glavni projekt dobiti

odobrenje naručitelja, ili Varijanta 3: Za svoje tehničko rješenje izraditi glavni projekt i ishoditi građevinsku dozvolu što uključuje (sve na trošak izvođača) provedbu svih potrebnih istražnih i terenskih radova, izradu elaborata zaštite okoliša, ishođenje okolišnog rješenja nadležnog ministarstva te ishođenje građevinske dozvole“.

U nastavku je propisano da je predmet ugovora gradnja koja uključuje, ali nije ograničena na: „1. Projektiranje - 1.1. Izrada svih potrebnih Izvedbenih projekata za gradnju UPOV-a (a što, prema izboru Izvođača, za gore navedenu varijantu 2 uključuje i izmjenu glavnog projekta ili za varijantu 3 izradu novog glavnog projekta i povezanu provedbu potrebnih istražnih i terenskih radova, izradu elaborata zaštite okoliša, ishođenje okolišnog rješenja nadležnog ministarstva te ishođenje građevinske dozvole). 1.2. Izrada Projekata izvedenog stanja. 2. Građenje UPOV-a, uključivo ishođenje uporabne dozvole. 2.1. Građenje. 2.2. Testovi po dovršetku uključivo pokusni rad UPOV-a s obukom osoblja Naručitelja za rad s UPOV-om, s dokazivanjem jamčenih operativnih troškova za UPOV tijekom pokusnog rada. 3. Otklanjanje nedostataka tijekom razdoblja obavještanja o nedostacima za UPOV.

Nadalje u točki 2.11.1. zahtjevi za Uređaj za pročišćavanje otpadnih voda – općenito, između ostaloga je propisano da će UPOV-a Peroj (aglomeracija Pula sjever) biti projektiran i izgrađen s tehnologijom biološke obrade otpadnih voda za drugi (II.) stupanj pročišćavanja za veličinu 42.000 ES, a da se ostali dijelovi UPOV-a (mehanički tretman, linija mulja s dehidracijom, upravna građevina, garaže i energetika) grade za konačnu veličinu UPOV-a Peroj od 58.000 ES. Također je navedeno da se građevina sastoji od više podzemno – nadzemnih objekata koji su armirano - betonske konstrukcije, te manipulativne i cestovne površine. Navedeno je i da su dimenzije, raspored, tlocrt/pozicioniranje te oznake građevina danih u nacrtima u Knjizi 5 indikativni, te daju koncept temeljem idejnog projekta koji je pripremio naručitelj te da je u granicama područja budućeg UPOV-a, izvođač slobodan projektirati, pozicionirati i dimenzionirati različite elemente UPOV-a na način koji izvođač drži najboljim, uvažavajući zahtjeve naručitelja i ostale uvjete iz ove dokumentacije o nabavi.

U točki 2.11.3 osnovne postavke zahtjeva naručitelja vezane uz UPOV, specificirani su osnovni zahtjevi naručitelja vezani uz tehnološki proces i opremu koja će se ugraditi u UPOV, pri čemu je istaknuto da niti jedan od zahtjeva naručitelja vezanih uz opremu koja će se ugraditi u uređaj (pojedinačno ili u cjelini) ne daje prednost (ne favorizira) jednog proizvođača predmetne opreme. Također je navedeno da su zahtjevima definirani, isključivo, tip opreme te minimalni tehničko - tehnološki zahtjevi te da je za svaku pojedinu sastavnicu (opremu) koja se ugrađuje u uređaj naručitelju poznato više proizvođača koji u cijelosti zadovoljavaju postavljene zahtjeve, slijedom čega zahtjevi naručitelja definiraju samo minimalnu razinu tehničko - tehnoloških rješenja i kvalitete, kako procesa tako i opreme koja će se ugraditi u uređaj, a kojim zahtjevima se postiže i sukladnost sa stvarnim uvjetima u kojima će uređaj funkcionirati.

Nadalje u točki 2.11.4 mehanička obrada, kao zahtjev naručitelja je propisano: „Za proizvodnju instrumentalnog zraka potrebno je dobiti i ugraditi vijčani kompresor (min 0,45 m³/min kod tlaka 7 bar) s hvatačem kondenzata, filterom, tlačnom posudom od 1 m³ i svom potrebnom opremom te napraviti razvod komprimiranog zraka do prostora mehaničkog predtretmana (i također do prostora dehidracije). Kompresor će biti ugrađen u prostoru puhala“, dok je u točki 2.11.5.3 separacija aktivnog mulja od pročišćene vode, propisano: „U strojarnici je potrebno ugraditi po dvije crpke (jedna radna, a druga pričuvna) za povratno pranje membrana, rezervoare za kemikalije za pranje membrana sa dozirnim pumpama, kompresor za pripremu instrumentalnog

zraka, koji je potreban za rad pneumatskih ventila i hidrofor pročišćene vode, koji snabdijeva instalaciju za tehnološku vodu“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Knjiga 4 - Troškovnik, utvrđeno je da su u dijelu Rekapitulacija između ostaloga ponuditelji bili dužni upisati iznos jamčenog godišnjeg operativnog troška - godišnji trošak za električnu energiju.

Nadalje, u dijelu troškovnika, Izračun jamčenih godišnjih operativnih troškova (TR.OP.I), navedeno je da je u proračun potrebno uključiti sve potrošače koji će se ugraditi na osnovu zahtjeva u poglavlju 2.11, Knjige 3, dokumentacije o nabavi te da je u stupac „lista elektro potrošača“ potrebno upisati svaki pojedini elektro potrošač instalirane snage veće od ili jednake 0,37 kW, uz napomenu koja glasi: „Ponuditelj mora upisati sve elektro potrošače UPOV-a i popuniti sva žuto obojena polja u retku tablice inače će ponudi biti dodijeljeno 0 bodova za kriterij jamčenih godišnjih operativnih troškova“. Također je utvrđeno da navedeni dokument sadrži tablicu: „Dnevna potrošnja struje za tehnološke procese u sklopu poglavlja 2.11 Knjige 3 - sukladno protoku kroz UPOV (m³/dan) kod određenog organskog opterećenja KPK (kg/d) na ulazu UPOV-a" u koju su ponuditelji bili dužni navesti ime/opis elektro potrošača te tražene karakteristike.

Također je utvrđeno da Knjiga 4 – Troškovnik, sadrži i dio pod nazivom „Troškovnik 2 – Građevinski radovi, dobava i montaža strojarske, elektrotehničke, mjerne i laboratorijske opreme“, u kojemu su u dijelu „tehnološka cjelina – mehanički tretman“ ponuditelji bili dužni upisati cijene kompleta dobave i montaže strojarske, elektrotehničke i mjerne opreme, kao i cijene građevinskih radova za pripadajući objekt, u odnosu na stavke iz točke 2.11.4. Knjige 3 dokumentacije o nabavi (gruba rešetka, ulazna crpna stanica, fino sito te aerirani pjeskolov – mastolov, stanica za prihvat septičkih jama, mikro sita (ako je primjenjivo), mimovod biloške linije). Nadalje je utvrđeno da su u dijelu „tehnološka cjelina – biološki tretman“, za točku 2.11.5.3 postrojenje za separaciju aktivnog mulja od pročišćene vode, ponuditelji bili dužni upisati cijene kompleta dobave i montaže strojarske, elektrotehničke i mjerne opreme, kao i cijene građevinskih radova za pripadajući objekt.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekta pod šifrom: S2A, M2G, E2I, B5H, L3M te I7N, kao i odgovori naručitelja na navedena pitanja, glase onako kako su prethodno citirana te se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja neće ponovno navoditi.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 15. prosinca 2025. odabranoj zajednici ponuditelja uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude, kako slijedi: „U sklopu svoje ponude ponuditelji su trebali predati ispunjene tablice za izračun jamčenih godišnjih operativnih troškova (TR.OP.I) koje se nalaze na listu »Izračun TR.OP.I« u sklopu Knjige 4 – Troškovnik. Prema uputama u Knjizi 3, poglavlje 2.19.4.1 u proračun potrebno je uključiti sve potrošače koji će se ugraditi na osnovu zahtjeva u poglavlju 2.11. Jednak zahtjev stoji i u Knjizi 4 – Troškovnik u uputama za ispunjavanje lista „Izračun TR.OP.I“. Tijekom pregleda ispunjenog lista u sklopu predane ponude uočili smo da nisu upisani svi potrošači koji su navedeni u poglavlju 2.11 Knjige 3 pa vas molimo za slijedeća konkretna pojašnjenja: 1. U sklopu poglavlja 2.11.4. zahtjeva se ugradnja slijedećih potrošača koji nisu upisani u vašim tablicama: c. Vijčani kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka. Slijedom navedenoga, molimo Vas da pojasnite kako ste odredili zbroj instalirane snage i predviđenu potrošnju električne

energije za sve manje elektro potrošače instalirane snage manje od 0,37 kW na način da dostavite listu takvih potrošača“.

Također je utvrđeno da je postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrana zajednica ponuditelja u pojašnjenju od 19. prosinca 2025. između ostaloga navela da njezino tehničko rješenje nema potrebu za ugradnjom vijčanog kompresora.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno da ponuda odabrane zajednice ponuditelja udovoljava propisanim uvjetima. Nadalje je u točki 11. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu odbrane zajednice ponuditelja, navedeno da su u sklopu svoje ponude ponuditelji trebali predati ispunjene tablice za izračun jamčenih godišnjih operativnih troškova (TR.OP.I) koje se nalaze na listu »Izračun TR.OP.I« u sklopu Knjige 4 – Troškovnik te da je prema uputama u Knjizi 3, poglavlje 2.19.4.1 u proračun potrebno uključiti sve potrošače koji će se ugraditi na osnovu zahtjeva u poglavlju 2.11. te da jednak zahtjev stoji i u Knjizi 4 – Troškovnik u uputama za ispunjavanje lista 2 „Izračun TR.OP.I“. U nastavku je navedeno da je odabrana zajednica ponuditelja na zahtjev za pojašnjenjem ponude odgovorila: „Predloženo tehničko rješenje ne zahtijeva korištenje procesnog niti instrumentalnog zraka. U svim tehnološkim točkama predviđeni su elektromagnetni ventili umjesto pneumatskih elemenata, čime se uklanja potreba za ugradnjom kompresora. Navedeno je potvrđeno i tijekom faze pojašnjenja u sesijama pitanja i odgovora.“. Slijedom čega je od strane naručitelja konstatirano da odabrana zajednica ponuditelja nije uključila u proračun jamčenih operativnih troškova potrošnju električne energije vijčanog kompresora za proizvodnju instrumentalnog zraka, te je navedeno da se odabranoj zajednici ponuditelja dodjeljuje nula bodova za JOT, obzirom da pojašnjenjima nisu otklonjene nejasnoće.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 3. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano

da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja na izravan upit naručitelja odgovorila da njezino ponuđeno tehničko rješenje ne predviđa vijčani kompresor. Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je zbog navedenoga ponudi odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju za odabir ponude - jamčeni operativni trošak, dodijeljeno 0 bodova. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj nepravilno postupio kada zbog navedene okolnosti nije odbio ponudu odabrane zajednice ponuditelja.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi u Knjizi 3 propisano da je u uređaj za pročišćavanja otpadnih voda potrebno ugraditi vijčani kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka, te da navedeno nije izmijenjeno odgovorima naručitelja na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata, već je izričito navedeno da su dopuštena razna tehnička rješenja, ali u skladu sa zahtjevima naručitelja iz Knjige 3 dokumentacije o nabavi. Nadalje je u žalbenom postupku nesporno utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja na upit naručitelja odgovorila da njeno tehničko rješenje ne predviđa vijčani kompresor, uslijed čega je ponudi odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju za odabir ponude, jamčeni operativni trošak, naručitelj dodijelio 0 bodova. Međutim, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja kada navodi da je dokumentacijom o nabavi jasno propisao posljedice eventualnih propusta u dijelu dokazivanja jamčenih operativnih troškova, i to na način da se isti sankcioniraju dodjelom 0 bodova u okviru kriterija za odabir, bez mogućnosti njihovog kvalificiranja kao razloga za odbijanje ponude. U odnosu na navedeno potrebno je istaknuti da iako dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave ponudbenog projekta ili tehničkog rješenja, što među strankama nije niti sporno, predmet ove nabave pored usluge projektiranja, obuhvaća i građevinske radove, kao i dobavu i montažu strojarske, elektrotehničke, mjerne i laboratorijske opreme, između ostaloga i opreme vezano za mehaničku obradu, za koju opremu su ponuditelji u troškovniku bili dužni ponuditi cijene, a koja oprema je definirana u točki 2.11.4. Knjige 3, u kojoj točki je izričito specificirano da je za proizvodnju instrumentalnog zraka potrebno dobiti i ugraditi u uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, vijčani kompresor, koji će biti ugrađen u prostoru puhalo. Obzirom da je vijčani kompresor propisan kao zahtjev naručitelja u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi, kao i obzirom na to da je naručitelj u svojim odgovorima na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata u odnosu na odredbe dokumentacije o nabavi, dosljedno odgovarao da su dopuštena razna tehnička rješenja, ali pod uvjetom da udovoljavaju zahtjevima naručitelja iz Knjige 3, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u pravu kada navodi da je odabrana zajednica ponuditelja time što je potvrdila da njezino tehničko rješenje ne predviđa vijčani kompresor, ujedno potvrdila da njezina ponuda ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj bio dužan ponudu odabrane zajednice ponuditelja odbiti kao nepravilnu te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude drugorangirane zajednice ponuditelja te navodi da je u dijelu dokumentacije o nabavi, kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, u točki 5.3.2.3. naručitelj propisao da kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva sljedeće stručnjake: stručnjak 1 inženjer gradilišta,

stručnjak 2 tehnolog/voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada, stručnjak 3 voditelj strojarskih radova, stručnjak 4 voditelj elektro radova te stručnjak 5 glavni projektant. Žalitelj ukazuje da je točkom 5.3.2.4. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta naručitelj propisao da za stručnjaka 1 inženjera gradilišta zahtijeva specifično iskustvo na poslovima inženjera gradilišta ili voditelja građenja na minimalno jednom projektu izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja, minimalnog kapaciteta 20.000 ES, dok je kao dokaz da ponuditelj raspolaže traženim stručnjakom, točkom 5.3.2.5. propisano da će naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente: izjavu o angažiranim stručnjacima, životopis te popis usluga stručnjaka. Žalitelj navodi da je drugorangirana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila izjavu o angažiranim stručnjacima iz koje jasno proizlazi da je drugorangirana zajednica ponuditelja kao stručnjaka 1 nominirala Primoža Grbića koji je resurs tvrtke HIDRO - PRO CONSULT d.o.o. te da su za navedenog stručnjaka dostavljeni ažurirani popratni dokumenti: životopis i popis usluga stručnjaka 1. Žalitelj ističe da je u dostavljenom životopisu i popisu usluga navedeno da je stručnjak Primož Grbić diplomirani inženjer strojarstva koji je na šest navedenih projekata obavljao ulogu voditelja građenja strojarske struke. Žalitelj osporava da je navedeni stručnjak obavljao poslove voditelja građenja na projektima koji su navedeni u dostavljenom životopisu i popisu usluga te obrazlaže da je na navedenim projektima isti obavljao posao voditelja strojarskih radova koji ne obuhvaća vođenje građenja. U odnosu na navedeno, žalitelj ukazuje na sljedeće zakonske odredbe:

Prema članku 24. stavku 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18 i 110/19, dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina.

Prema članku 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, voditelj radova u okviru zadaća svoje struke vodi izvođenje građevinskih i drugih radova: pripremnih, zemljanih, konstruktorskih, instalaterskih i završnih te ugradnju građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja.

Prema članku 25.b Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ako se na građevini izvode manje složeni radovi različitih struka, za vođenje tih radova može se imenovati voditelj radova.

Žalitelj ističe da iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da građenje podrazumijeva izvođenje radova različitih struka koje je ovlašten voditi isključivo inženjer gradilišta, osim kod manje složenih radova različitih struka koje umjesto inženjera gradilišta može voditi voditelj radova te navodi da je Pravilnikom o manje složenim radovima (Narodne novine 14/2020) propisano koji se radovi smatraju manje složenim. Žalitelj obrazlaže da iz svih navedenih odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kao i Pravilnika o manje složenim radovima, jasno proizlazi da Primož Grbić kao voditelj strojarskih radova nije vodio niti je bio ovlašten voditi građenje na projektima koji su navedeni u njegovom životopisu i dostavljenom popisu usluga, pri čemu navodi da radovi na tim projektima prema propisima ne predstavljaju radove manje složenosti. Kao dodatne dokaze da Primož Grbić nije obavljao poslove voditelja građenja na projektima navedenim u životopisu i popisu usluga, žalitelj dostavlja:

- za projekt „Odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda u slivu rijeke Krke - 3. sklop - Općina Grosuplje (SLO), Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda“: potvrdu o referencama koju je Općina Grosuplje izdala 3. rujna 2025., a kojom se potvrđuje da je Branko Bakaršič, a ne Primož Grbić obavljao posao inženjera gradilišta / voditelja

građenja na projektu izgradnje kanalizacijskog sustava i nadogradnje centralnog uređaja za pročišćavanje u Općini Grosuplje te potvrdu specifičnog stručnog iskustva koju je Općina Grosuplje izdala 21. kolovoza 2019. godine, kojom se potvrđuje da je Primož Grbić obavljao isključivo posao voditelja strojarskih radova kod izgradnje centralnog uređaja za pročišćavanje u Općini Grosuplje, dokaz o pouzdanosti objekta za objekt: Centralni uređaj za pročišćavanje Grosuplje iz studenog 2014. iz koje je vidljivo da je Primož Grbić bio isključivo odgovorni voditelj pojedinih radova, životopis Primoža Grbića od 6. rujna 2019. u kojem je navedeno da je Primož Grbić na projektu Odvodnje i pročišćavanje otpadnih voda u slivu rijeke Krke - 3. sklop obavljao poslove voditelja radova strojarske struke;

- za projekt „Projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV Umag i UPOV Novigrad“: Odluku o imenovanju glavnog inženjera gradilišta, ESPD obrazac tvrtke Godina d.o.o. u kojem se za citirani projekt kao ovlašteni voditelj građenja nominira Maks Godina, Plan osiguranja kvalitete na projektu, u kojemu se pod točkom 2. organizacija i osoblje u realizaciji ugovora, navodi da je Primož Grbić voditelj strojarskih radova;

- za projekt “Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Ljubljana (III.faza)”: odluku o imenovanju Primoža Grbića za voditelja strojarskih radova od 8. siječnja 2018., Ugovor za Izgradnju III. Faze Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Ljubljana u kojem je navedeno da je odgovorni voditelj građenja Branko Bakaršič;

- za projekt „Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture na području aglomeracije Požega - rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Požega - UPOV Požega“: Imenovanje Primoža Grbića za voditelja strojarskih radova od 5. ožujka 2020., ESPD obrazac HIDROINŽENJERING d.o.o., u postupku nabave radova za citirani projekt u kojem je Primož Grbić nominirani kao voditelj strojarskih radova, ESPD obrazac RIKO d.o.o., Ljubljana, u postupku nabave radova za citirani projekt u kojem je Branko Bakaršič nominiran kao inženjer gradilišta.

U odnosu na projekt Razvoj vodno - komunalne infrastrukture aglomeracije Pleternica; Projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV Pleternica), žalitelj ističe da ovaj projekt ne ispunjava zahtjev minimalnog kapaciteta od 20.000 ES prema podatku koji je upisan u životopisu i popisu usluga za stručnjaka 1.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je drugorangirana zajednica ponuditelja u sklopu svoje ponude dostavila potvrde naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru u kojima je navedeno da je nominirani stručnjak kao projektant strojarske struke i voditelj građenja strojarske struke uredno izvršio predmetne usluge. Naručitelj u odnosu na navedeno upućuje na sljedeće zakonske odredbe:

Članak 27. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u stavku 1. navodi da ovlašteni voditelj građenja može, u okviru zadaća svoje struke, voditi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, dok u stavku 2. navodi da ovlašteni voditelj građenja može, u okviru zadaća svoje struke, obavljati poslove ovlaštenog voditelja radova.

Članak 24. Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u stavku 1. propisuje da inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, dok je u stavku 2. navedeno da se za inženjera gradilišta može imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog

područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke koja je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Naručitelj ističe da iz citiranih zakonski odredbi nedvojbeno proizlazi da se pojmovi „ovlašteni voditelj građenja“ i „inženjer gradilišta“ odnose na istovjetnu funkciju, čime je u konkretnom slučaju ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan za stručnjaka 1. U odnosu na citirane zakonske odredbe naručitelj također ističe da iste uređuju istu pravnu materiju kroz različita terminološka rješenja u različitim razdobljima primjene Zakona, pri čemu je funkcija vođenja građenja suštinski ostala nepromijenjena, napominje da institut „ovlaštenog voditelja građenja“ iz ranijeg zakonodavnog okvira odgovara danas pojmu „inženjera gradilišta“, pri čemu oba instituta obuhvaćaju vođenje građenja, odnosno organizaciju i nadzor nad izvođenjem građevinskih i drugih radova na gradilištu. Naručitelj zaključuje da je iz citiranih odredbi razvidno da osoba koja obavlja navedenu funkciju mora imati obrazovanje iz područja tehničkih znanosti, pri čemu zakon izričito predviđa više struka, uključujući građevinarstvo, strojarstvo i elektrotehniku. Slijedom toga, naručitelj ističe da pripadnost određenoj struci ne ograničava osobu u obavljanju funkcije vođenja građenja, već predstavlja njezin stručni profil u okviru kojeg ista preuzima odgovornost za vođenje radova. Navodi da u tom smislu, okolnost na koju se žalitelj poziva, a koja se odnosi na imenovanje stručnjaka kao voditelja radova određene struke, ne dokazuje niti čini vjerojatnim da isti nije obavljao i poslove vođenja građenja, odnosno funkciju inženjera gradilišta, budući da se radi o funkcijama koje proizlaze iz istog zakonodavnog okvira i međusobno se ne isključuju.

U odnosu na projekt „Odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda u slivu rijeke Krke – 3. sklop – Općina Grosuplje (SLO), Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda“, naručitelj ističe da žalitelj svoje navode temelji isključivo na formalnom nazivu funkcije predmetnog stručnjaka, pri čemu ničime ne dokazuje da su funkcije voditelja radova određene struke i voditelja građenja međusobno nespojive, niti osporava sadržaj dostavljene dokumentacije (popis usluga, životopis i potvrde naručitelja) iz koje proizlazi traženo iskustvo.

U odnosu na projekt „Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Ljubljana (III. faza)“, naručitelj ističe da se žalitelj u ovom dijelu poziva na činjenicu da je Branko Bakarašič bio imenovan kao voditelj radova, međutim ističe da navedena okolnost nije odlučna za ocjenu ispunjenja uvjeta jer iz relevantnih zakonskih odredbi proizlazi da funkcija voditelja radova nije istovjetna funkciji vođenja građenja, već se odnosi na vođenje izvođenja pojedinih radova u okviru struke, a da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je i predloženi stručnjak 1 bio imenovan kao voditelj radova, što samo po sebi ne isključuje mogućnost da je isti obavljao i poslove vođenja građenja, odnosno funkciju inženjera gradilišta.

U odnosu na projekt „Poboljšanje vodnocomunalne infrastrukture na području aglomeracije Požega – rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV Požega)“, naručitelj ističe da navodi žalitelja ne sadrže dokaze koji bi doveli u pitanje vjerodostojnost ili sadržaj dokumentacije dostavljene u ponudi, već se svode na formalističko tumačenje naziva funkcije, što samo po sebi ne

predstavlja dokaz o neispunjavanju uvjeta, dodatno ističe da ESPD obrasci služe za preliminarnu ocjenu sposobnosti te podaci iz njih ne znače nužno da su navedene osobe obavljale predmetne poslove tijekom provedbe ugovora. Slijedom navedenog, navodi da okolnost na koju se žalitelj poziva, a koja se odnosi na imenovanje predmetnog stručnjaka kao voditelja strojarskih radova, ne dokazuje niti čini vjerojatnim da isti nije mogao obavljati i poslove vođenja građenja, odnosno funkciju inženjera gradilišta.

U odnosu na projekt „Projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV Umag i UPOV Novigrad”, naručitelj ističe da žalitelj ni u ovom dijelu ne dokazuje nespojivost navedenih funkcija niti osporava dokumentaciju dostavljenu u ponudi, već iz pojedinačnih navoda izvodi zaključke koji nemaju uporište u dostavljenim dokazima, dok s druge strane iz dokumentacije dostavljene od strane drugorangirane zajednice ponuditelja proizlazi jasno razgraničenje funkcija na predmetnom projektu, pri čemu je jedna osoba imenovana kao glavni inženjer gradilišta, dok je predmetni stručnjak Primož Grbić naveden kao inženjer gradilišta strojarske struke, što je sukladno članku 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje prema kojemu inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka, pri čemu zakon ne isključuje mogućnost da na projektu istodobno sudjeluje više osoba u toj funkciji, ovisno o organizaciji gradilišta i podjeli odgovornosti. Slijedom navedenog naručitelj zaključuje da činjenica što je druga osoba imenovana glavnim inženjerom gradilišta ne dovodi u pitanje ulogu i odgovornosti predmetnog stručnjaka kao inženjera gradilišta, već potvrđuje da je isti sudjelovao u poslovima vođenja građenja u smislu relevantnih zakonskih odredbi, što je ujedno i utvrđeno u postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju dostavljene dokumentacije, a što žalitelj svojim navodima ne pobija.

Slijedom navedenog, naručitelj ističe da za nijedan od osporavanih projekata žalitelj nije dokazao da su funkcije voditelja radova određene struke i voditelja građenja međusobno nespojive, niti je osporio sadržaj dostavljenih dokaza (popis usluga, životopis i potvrde naručitelja), zbog čega njegovi navodi ne mogu dovesti u pitanje pravilnost ocjene naručitelja. Naručitelj ističe da upravo iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je predmetni stručnjak obavljao poslove koji su po svojoj naravi i sadržaju obuhvaćali vođenje građenja, što je potvrđeno kroz opis njegovih zaduženja u životopisu, popisu usluga i dostavljenim potvrdama naručitelja. Ističe da je stoga životno i logično zaključiti da je predmetni stručnjak stekao traženo iskustvo u funkciji voditelja građenja, neovisno o tome što se uz njegovo ime u pojedinim dokumentima navodi i njegova struka, pri tome naručitelj navodi da nije utvrdio nikakve kontradikcije niti nedostatke u dostavljenoj dokumentaciji koji bi upućivali na neispunjavanje uvjeta, već ista u svojoj ukupnosti konzistentno potvrđuje traženo iskustvo stručnjaka. Nastavno na navedeno, naručitelj navodi da nije imao nikakvu osnovu za sumnju u vjerodostojnost dostavljenih podataka niti za pokretanje dodatnih provjera izvan okvira propisanog dokumentacijom o nabavi.

Drugorangirana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u ponudi dostavila ESPD obrazac u kojem je navedeno relevantno stručno iskustvo stručnjaka 1 - inženjera gradilišta. Navodi da predloženi stručnjak na citiranim projektima nije obavljao funkciju inženjera gradilišta, ali je na navedenim projektima obavljao funkciju projektanta, voditelja radova i voditelja građenja strojarske struke na projektima izgradnje/rekonstrukcije ili dogradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda II. stupnja i minimalnog kapaciteta 20.000 ES. Navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u točki 5.3.2.4. kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog

subjekta, nije zahtijevao da je stručnjak 1 bio isključivo u funkciji inženjera gradilišta, već je dopustio je da je stručnjak obavljao i funkciju voditelja građenja. Drugorangirana zajednica ponuditelja pojašnjava da je predloženi stručnjak 1 bio voditelj građenja na projektima koje je naveo u ESPD obrascu te ukazuje da je člankom 54. stavkom 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisano da arhitektonska, građevinska, strojarska i elektrotehnička struka u obavljanju poslova vođenja građenja vodi građenje građevina i izvođenje radova koje je prema ovome Zakonu ovlaštena projektirati. Drugorangirana zajednica ponuditelja na spori da stručnjak 1 nije bio inženjer gradilišta na referentnim projektima, nego je to bila druga osoba, ali ističe da su kod izvedbe projekta sudjelovale i druge ovlaštene osobe voditelji građenja strojarske, građevinske, elektro struke zbog pokrivanja odgovornosti i složenosti projekta, vođenja građevinskih dnevnika. Ističe da je predloženi stručnjak 1 ovlašteni inženjer strojarske struke bio voditelj građenja strojarske struke koju je ovlašten projektirati i što je u okviru zadaća njegove struke, a što je sukladno članku 27. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Također ukazuje da su investitori/naručitelji stručnjaku 1 potvrdili reference koje je drugorangirani ponuditelj predao uz ponudu za obavljanje funkcije voditelja građenja strojarske struke. Zaključno navodi da stručnjak 1 ispunjava tražene uvjete vezane uz obrazovne i stručne kvalifikacije te iskustvo na relevantnim projektima te je obavljao poslove koji su po svojoj naravi i sadržaju obuhvaćali vođenje građenja, što je potvrđeno u priloženim referencama i kroz opis njegovih zaduženja u životopisu, popisu usluga i dostavljenim referencama naručitelja.

Žalitelj se u podnesku od 28. travnja 2026. očituje na navode naručitelja i drugorangirane zajednice ponuditelja, te navodi da prihvaća da je inženjer gradilišta ovlašteni voditelj građenja, međutim voditelj strojarskih radova to sam po sebi nije. Budući da je žalitelj dostavio dokaze iz kojih proizlazi da je Primož Grbić na navedenim projektima bio imenovan isključivo kao voditelj strojarskih radova, a ne kao inženjer gradilišta, odnosno voditelj građenja, na drugorangiranoj zajednici ponuditelja je teret dokaza da je isti obavljao funkciju inženjera gradilišta jer žalitelj po logici stvari ne može dokazati negativnu činjenicu, odnosno činjenicu da Primož Grbić nešto nije radio. Žalitelj navodi da je dostavom gradilišne dokumentacije dokazao da je Primož Grbić na navedenim projektima obavljao funkciju voditelja strojarskih radova koja ne uključuje vođenje građenja. Žalitelj ističe da nije u pravu naručitelj kada navodi da žalitelj svoje navode o tome da stručnjak Primož Grbić nije obavljao posao voditelja građenja na referentnim projektima temelji isključivo na formalnom nazivu pri čemu žalitelj pojašnjava da je dostavljenom dokumentacijom navedenu činjenicu učinio visoko vjerojatnom, dok je s druge strane, drugorangirana zajednica ponuditelja koja ima mogućnost dostaviti gradilišnu dokumentaciju i imenovanje iz kojega bi proizlazilo da je Primož Grbić obavljao funkciju voditelja građenja na tom projektu, to nije učinila pa je jasno da Primož Grbić nije izvršavao navedenu funkciju na tim projektima.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.3.2. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, u podtočki 5.3.2.4. kao uvjet specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 1 inženjera gradilišta, propisano iskustvo na poslovima inženjera gradilišta ili voditelja građenja na minimalno jednom projektu izgradnje i/ili

rekonstrukcije i/ili dogradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja, minimalnog kapaciteta 20.000 ES, dok je kao uvjet specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 3 voditelja strojarskih radova, propisano obavljanje poslova voditelja strojarskih radova na minimalno jednom projektu izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja minimalnog kapaciteta 20.000 ES. Nadalje u podtočki 5.3.2.5. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u e-ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Također je propisano da će naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz ove točke: izjava o angažiranim stručnjacima, životopis i popis usluga Stručnjaka 1-5, pri čemu je navedeno da iz izjave mora biti vidljivo koji će stručnjaci biti angažirani u pružanju usluge projektiranja i izvođenja radova.

Uvidom u ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da se u ESPD obrascu HIDRO - CONSULT d.o.o. Ljubljana, člana drugorangirane zajednice ponuditelja, u točki 5.3.1. tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, kao stručnjak 1 inženjer gradilišta, navodi Primož Grbić, dipl.ing.str., stručno iskustvo: 1.1 odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda u slivu rijeke Krke – 3. sklop – Općina Grosuplje (SLO), Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom 20.000 ES, obavljanje poslova voditelja strojarskih radova na izgradnji uređaja (rušenje i izgradnja novog uređaja) za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda s trećim stupnjem pročišćavanja s kapacitetom 20.000 ES, investicijske vrijednosti od 9.005.067,97 EUR , naručitelj: Općina Grosuplje, Grosuplje, Slovenija, pri čemu je navedeno da su ostale potvrde i stručno iskustvo (ukupno 6) vidljive u dokumentu popis usluga i priloženim potvrdama.

Nadalje je utvrđeno da se kao inženjer gradilišta Primož Grbić navodi i u popisu angažiranih stručnjaka dostavljenom u ponudi drugorangirane zajednice ponuditelja.

Za stručnjaka 1 dostavljen je i popis usluga, kao i potvrde druge ugovorne strane, kako slijedi:

- referenca 1: Projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV Umag i UPOV Novigrad u okviru Projekta „POBOLJŠANJE SUSTAVA ODVODNJE I PROČIŠĆAVANJA OTPADNIH VODA U AGLOMERACIJAMA UMAG – SAVUDRIJA – NOVIGRAD ISTARSKI“ , pri čemu je navedeno da se referenca odnosi na UPOV Umag od 59.000 ES i postrojenje za solarno sušenje mulja, dok je u dijelu: vrsta i kratak opis izvršenih usluga (na način da stručnjak dokaže ispunjavanje uvjeta specifičnog stručnog iskustva prema Dokumentaciji o nabavi) navedeno da je stručnjak izvršavao usluge voditelja građenja strojarske struke i izradio strojarski nacrt glavnog projekta za novogradnju uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda III. stupnja pročišćavanja s obradom mulja (aerobna stabilizacija mulja + solarno sušenje mulja u staklenicima), kapacitet uređaja iznosi 59.000 ES, a postrojenje za solarno sušenje mulja ima kapacitet za sušenje 4.000 tona ulaznog materijala godišnje, druga ugovorna strana: 6. MAJ ODVODNJA d.o.o. za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, Umag. U odnosu na navedeno dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane o uredno ispunjenom ugovoru u kojoj se potvrđuje da je stručnjak Primož Grbić kao projektant strojarske struke i voditelj građenja strojarske struke uspješno izvršio usluge;

- referenca 2: Projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV Umag i UPOV Novigrad u okviru Projekta „POBOLJŠANJE SUSTAVA ODVODNJE I PROČIŠĆAVANJA OTPADNIH VODA U AGLOMERACIJAMA UMAG – SAVUDRIJA – NOVIGRAD ISTARSKI“, pri čemu je navedeno da se referenca odnosi na UPOV NOVIGRAD od 30.000 ES te je specificirano da je stručnjak izvršavao usluge voditelja građenja strojarke struke i izradio strojarski nacrt glavnog projekta za dogradnju uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda III. stupnja pročišćavanja s obradom mulja, kapacitet uređaja iznosi 30.000 ES, druga ugovorna strana: 6. MAJ ODVODNJA d.o.o. za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, Umag. U odnosu na navedeno dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane o uredno ispunjenom ugovoru u kojoj se potvrđuje da je stručnjak Primož Grbič, kao projektant strojarke struke i voditelj građenja strojarke struke uspješno izvršio usluge;

- referenca 3: Odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda u slivu rijeke Krke – 3.sklop – Općina Grosuplje (SLO), Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda s kapacitetom 20.000 ES, pri čemu je navedeno da je stručnjak obavljao poslove voditelja građenja strojarke struke na uređaju za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda s trećim stupnjem pročišćavanja s kapacitetom 20.000 ES, druga ugovorna strana: Općina Grosuplje. U odnosu na navedeno dostavljena je potvrda Općine Grosuplje od 22. listopada 2025., potpisana od strane dr. Petera Verliča, gradonačelnika, u kojoj se navodi da je stručnjak bio na poziciji voditelja građenja strojarke struke, u razdoblju od 23. srpnja 2012. do 13. studenoga 2025.;

- referenca 4: Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Ljubljana (III. faza) s kapacitetom 555.000 ES, pri čemu je navedeno da je stručnjak izvršavao usluge voditelja građenja strojarke struke i usluge izrade strojarskih nacrti glavnog i izvedbenog projekta za nadogradnju uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda s III. stupnjem pročišćavanja s kapacitetom 555.000 ES, druga ugovorna strana: Gradska općina Ljubljana, Ljubljana. U odnosu na navedeno dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane u kojoj se navodi da je stručnjak bio na poziciji voditelja građenja strojarke struke;

- referenca 5: Poboljšanje vodno komunalne infrastrukture na području aglomeracije Požega - rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Požega, pri čemu je navedeno da se referenca odnosi na UPOV Požega od 33.500 ES te je specificirano da je stručnjak izvršavao usluge voditelja građenja strojarke struke kod rekonstrukcije i dogradnje uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda aglomeracije Požega s kapacitetom 33.500 ES, druga ugovorna strana: TEKIJIA d.o.o. za obavljanje vodnih usluga, Požega. U odnosu na navedeno dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane u kojoj se navodi da je stručnjak bio na poziciji voditelja građenja strojarke struke;

- referenca 6: Razvoj vodno - komunalne infrastrukture aglomeracije Pleternica, Projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV Pleternica 15.300 ES), pri čemu je navedeno da je stručnjak izvršavao usluge voditelja građenja strojarke struke kod izgradnje uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda aglomeracije Pleternica s kapacitetom 15.300 ES i III. stupnja pročišćavanja, druga ugovorna strana: TEKIJIA d.o.o.za obavljanje vodnih usluga, Požega. U odnosu na navedeno dostavljena je i potvrda druge ugovorne strane u kojoj se navodi da je stručnjak bio na poziciji voditelja građenja strojarke struke.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navedeno da drugorangirana zajednica ponuditelja udovoljava zahtjevu propisanom za tehničke

stručnjake ili tijela, te da je ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac, koji sadrži izjavu ponuditelja da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj u odnosu na reference 1. i 2. stručnjaka Primoža Grbića, u žalbenom postupku dostavlja Odluku o imenovanju Maksa Godine kao glavnog inženjera gradilišta u svezi Ugovora »POBOLJŠANJE SUSTAVA ODVODNJE I PROČIŠĆAVANJA OTPADNIH VODA U AGLOMERACIJAMA UMAG - SAVUDRIJA-NOVIGRAD ISTARSKI, projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV UMAG i UPOV NOVIGRAD" od 31. siječnja 2022. te Odluku o imenovanju Maksa Godine kao inženjera gradilišta u svezi Ugovora »POBOLJŠANJE SUSTAVA ODVODNJE I PROČIŠĆAVANJA OTPADNIH VODA U AGLOMERACIJAMA UMAG – SAVUDRIJA – NOVIGRAD ISTARSKI, projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV UMAG I UPOV NOVIGRAD" od 31. siječnja 2022. Nadalje žalitelj dostavlja i Odluku o imenovanju Uroša Muženića kao voditelja građevinskih radova u svezi Ugovora „POBOLJŠANJE SUSTAVA ODVODNJE I PROČIŠĆAVANJA OTPADNIH VODA U AGLOMERACIJAMA UMAG – SAVUDRIJA - NOVIGRAD ISTARSKI, projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV UMAG I UPOV NOVIGRAD" od 31. siječnja 2022., kao i dokument: „Plan osiguranja kvalitete na projektu: Poboljšanje sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u aglomeracijama Umag Savudrija - Novigrad Istarski“ u kojemu se u točki 2. odgovornosti i nadležnosti osoblja u realizaciji ugovora za Maksa Godinu navodi funkcija: glavni inženjer gradilišta, inženjer gradilišta, a kao opis posla: glavni inženjer gradilišta, inženjer gradilišta građevinske struke, dok se kod Primoža Grbića kao funkcija navodi: inženjer gradilišta strojarske struke, a kod opisa posla: voditelj strojarskih radova.

U odnosu na referencu 3. žalitelj u žalbenom postupku dostavlja potvrdu specifičnog stručnog iskustva, izdanu od strane Općine Grosuplje, potpisnik gradonačelnik dr. Peter Verlič, od 21. kolovoza 2019., kojom se potvrđuje da je Primož Grbić, diplomirani inženjer strojarstva, obavljao poslove ovlaštenog voditelja strojarskih radova kod izgradnje centralnog uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda u općini Grosuplje odnosno na projektu: Izgradnja kanalizacije i nadogradnja centralnog uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda u općini Grosuplje. Nadalje dostavlja i potvrdu o referencama Općina Grosuplje od 3. rujna 2025. u kojoj se potvrđuje da je Branko Bakaršič bio inženjer gradilišta/voditelj građenja na projektu Izgradnja kanalizacijskog sustava i nadogradnja centralnog uređaja za pročišćavanje u općini Grosuplje, predmet ugovora - vrsta građevine: izgradnja centralnog biološkog uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda Grosuplje, trećeg stupnja pročišćavanja, vrijeme izvedbe projekta: kolovoz 2013. - studeni 2016. Žalitelj dostavlja i dokument: „Dokaz o pouzdanosti objekta“, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, za objekt: Centralni uređaj za pročišćavanje Grosuplje, u kojemu se kao odgovorni voditelj građenja navodi Branko Bakaršič, kao odgovorni voditelj radova Grega Verk, a kao odgovorni voditelj pojedinih radova, vrsta radova: strojarske instalacije, Primož Grbić. Nadalje dostavljen je i životopis tehničkog stručnjaka Primoža Grbića, sastavljen za potrebe projekta Razvoj vodno - komunalne infrastrukture aglomeracije Pleternica projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, u kojemu se navodi da je na projektu Odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda u slivu rijeke KRKE 3. sklop – Općina Grosuplje, Centralni UPOV s kapacitetom 20.000 E, razdoblje izvršenja ugovora: 5. srpnja 2013. do 13.

studenoga 2015, stručnjak Primož Grbić imao funkciju ovlaštenog voditelja radova strojarske struke.

U odnosu na referencu 4. žalitelj u žalbenom postupku dostavlja Odluku o imenovanju Primoža Grbića kao odgovornog voditelja strojarskih radova, izdanu od strane Hidroinženjering d.o.o., za projekt: "Odvodnja i čišćenje otpadnih voda na području vodonosnika ljubljanskog polja - II FAZA: Izgradnja III. faze Centralnog uređaja za pročišćavanje Ljubljana" od 8. siječnja 2018. Žalitelj također dostavlja, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, Ugovor za projekt Odvodnja i čišćenje otpadnih voda na području vodonosnika Ljubljanskog polja – II. faza: izgradnja III. faze centralnog uređaja za pročišćavanje Ljubljana, sklopljen dana 23. studenoga 2017. između Gradske općine Ljubljana i izvođača Riko d.o.o., Ljubljana, u kojemu je kao odgovorni voditelj radova naveden Branko Bakaršič.

Žalitelj je u odnosu na referencu 5. u žalbenom postupku dostavio dokument: „Imenovanje Primoža Grbića stručnjakom broj 6: Voditelj strojarskih radova, na aktivnosti: Rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Požega“ te ESPD obrazac tvrtke HIDROINŽENJERING d.o.o. kojim se u postupku nabave: Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Požega - Rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Požega, kao stručnjak 6: Ovlašteni voditelj radova strojarske struke, nominira Primož Grbić, dipl.ing.stroj., ESPD obrazac tvrtke RIKO, Industrijski, Gradbeni Inženjering In Leasing d.o.o. kojim se u postupku nabave: Poboljšanje vodno - komunalne infrastrukture na području aglomeracije Požega - Rekonstrukcija i dogradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Požega, kao stručnjak 5: ovlašteni inženjer gradilišta građevinske struke navodi Branko Bakaršič, diplomirani inženjer građevinarstva.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je naručitelj prihvatio reference stručnjaka 1 iz ponude drugorangirane zajednice ponuditelja, u kojima se navodi da je stručnjak 1 na navedenim projektima obavljao funkciju voditelja građenja strojarske struke. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da stručnjak 1, imenovan u ponudi drugorangirane zajednice ponuditelja, udovoljava uvjetima specifičnog iskustva kako je propisano dokumentacijom o nabavi.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi tražen stručnjak 1 - Inženjer gradilišta te je za stručnjaka 1 – Inženjera gradilišta traženo specifično iskustvo stručnjaka 1 – Inženjera gradilišta na poslovima inženjera gradilišta ili voditelja građenja na minimalno jednom projektu izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja, minimalnog kapaciteta 20.000 ES. Nadalje je utvrđeno da je drugorangirana zajednica ponuditelja navedeni uvjet dokazivala sa šest referenci, za koje je dostavila potvrde druge ugovorne strane u kojima se navodi da je stručnjak 1 Primož Grbić na navedenim projektima obavljao funkciju voditelja građenja strojarske struke, za koje

reference je naručitelj ocijenio da udovoljavaju propisanim uvjetima, što je naknadno obrazložio i u žalbenom postupku.

Žalitelj u žalbenom postupku prvenstveno ističe da referenca označena kao: 6. Razvoj vodno - komunalne infrastrukture aglomeracije Pleternica, Projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV Pleternica 15.300 ES) ne udovoljava odredbama dokumentacije o nabavi u odnosu na propisani uvjet minimalnog kapaciteta 20.000 ES, s kojom tvrdnjom je suglasno i ovo žalbeno tijelo.

Nadalje žalitelj dostavlja dokumente kojima osporava da je stručnjak Primož Grbić na referentnim projektima, označenima od 1. do 5., obavljao funkciju inženjera gradilišta ili voditelja građenja te navodi da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su navedene funkcije obavljale druge osobe, a da je Primož Grbić bio voditelj radova strojarske struke, što ne predstavlja iskustvo koje je traženo dokumentacijom o nabavi. S druge strane, drugorangirana zajednica ponuditelja ne spori da predloženi stručnjak na citiranim projektima nije obavljao funkciju inženjera gradilišta, ali ističe da je predmetni stručnjak na navedenim projektima obavljao funkciju projektanta, voditelja radova i voditelja građenja strojarske struke.

Ovdje je potrebno istaknuti da se prije izmjena Zakona o djelatnostima prostornog uređenja i gradnje iz 2018., inženjer gradilišta nazivao ovlaštenim voditeljem građenja, dok se voditelj radova nazivao ovlaštenim voditeljem radova, pri čemu niti važeći Zakon o djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, niti onaj koji je bio na snazi do 2018. ne poznaje termin voditelj građenja. Međutim, uvažavajući relevantni zakonski okvir kao i izmjenu istog, ponuditelj je bio dužan dokazati za predloženog stručnjaka traženo iskustvo u funkciji inženjera gradilišta odnosno voditelja građenja.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja dokumentaciju iz koje proizlazi da su u odnosu na reference 1. i 2., druge osobe bile nominirane kao glavni inženjer gradilišta, inženjer gradilišta i voditelj građevinskih radova (Maks Godina i Uroš Muženić), dok se za stručnjaka Primoža Grbića navodi da je inženjer gradilišta strojarske struke – voditelj strojarskih radova. U odnosu na reference 3., 4. i 5., žalitelj dostavlja dokumentaciju iz koje proizlazi da je druga osoba obavljala funkciju inženjera gradilišta (Branko Bakaršić), dok je Primož Grbić obavljao funkciju voditelja radova. Dakle, unatoč, u postupku pregleda i ocjene ponude, dostavljenim potvrdama druge ugovorne strane u kojima se izrijekom navodi kao funkcija predloženog stručnjaka „voditelj građenja strojarske struke“ žalitelj je dostavljenim dokazima u žalbenom postupku doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja. Obzirom da drugorangirana zajednica ponuditelja nije dostavila dokaze iz kojih bi proizlazilo suprotno, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da navedeni stručnjak ne udovoljava propisanom uvjetu iskustva, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 65.520,81 eura, po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 65.364,56 eura te po osnovi odvjetničkog troška iznos od 156,25 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 65.364,56 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i pravo na naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 125,00 eura uvećan za iznos PDV-a, sukladno Tbr. 22. i 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/2023). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

