



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/7**

**URBROJ: 354-02/1-26- 19**

**Zagreb, 16. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Jasnica Lozo i Marijana Gortan Krnić članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Cib commerce d.o.o., Buzet, OIB: 92337630965, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2025/S F02-0009340, predmeta nabave: medicinski automobil hitne medicinske službe, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar, OIB: 75046990930 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur.br.: 01-3551/2025 od 22. prosinca 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2025/S F02-0009340, predmeta nabave: medicinski automobil hitne medicinske službe, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju žalitelja Cib commerce d.o.o., Buzet troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.116,25 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar objavio je dana 08. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim

ponuditeljem na 24 mjeseca, broj objave: 2025/S F02-0009340, predmeta nabave: medicinski automobil hitne medicinske službe. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 90%, Snaga motora relativnog značaja 5% te Jamstveni rok relativnog značaja 5%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 22. prosinca 2025. godine donio, a dana 24. prosinca 2025. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru Ur.br.: 01-3551/2025 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Remedylink d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 05. siječnja 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Cib commerce d.o.o., Buzet. Podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 16. veljače 2026. godine žalitelj je uredio žalbu.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.116,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj prije svega osporava pravodobnost žalbe, a zatim osporava i osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže ponajprije odbaciti žalbu kao nepravodobnu, podredno odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja i žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Kao što je prethodno navedeno naručitelj je u odgovoru na žalbu prigovorio pravodobnosti žalbe navodeći da se sukladno članku 58. ZUP-a državni blagdani, subote i nedjelje ne utječu na početak i tijek roka, osim ako su izrijekom izuzeti ili su rokovi izraženi u radnim danima. Ističe da pojam »radni dani« znači sve dane osim državnog blagdana, subote i nedjelje. Ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana. Navodi da je izvršio pregled i ocjenu ponuda te da je odluku o odabiru objavio dana 24. prosinca 2025. god. Temeljem članka 306. stavak 1. ZJN 2016 rok mirovanja iznosi 10 dana od dana dostave odluke o odabiru, te oduka o odabiru postaje izvršna, sukladno članku 307. ZJN 2016 što je temeljem navedene odluke dana 3. siječnja 2026, zadnji dan za žalbu. Sukladno članku 58. državni blagdani, subote i nedjelje ne utječu na početak i tijek roka, osim ako su izrijekom izuzeti ili su rokovi izraženi u radnim danima. Naručitelj navodi da nije izrazio rok za žalbu izražen u radnim danima, već rok teče od dana dostave odluke, kada Državni blagdani, subote i nedjelje ne

utječu na početak i tijek roka. Slijedom navedenog naručitelj je mišljenja da žalba žalitelja UP GRADE nije pravovremena jer je dostavljena 05. siječnja 2026.god. što je izvan roka za žalbu.

Ovo tijelo ocjenjuje prigovor naručitelja na pravodobnost žalbe neutemeljenim. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj odluku o odabiru objavio dana 24. prosinca 2025. godine. Nadalje, među strankama nije sporno da je žalba izjavljena dana 05. siječnja 2026. godine. Sukladno odredbi članka 406. stavka 1. ZJN 2016, žalba u postupku pregleda, ocjene i odabira podnosi se u roku od 10 dana od dana primitka odluke o odabiru. Odredbom članka 58. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21; dalje: ZUP) propisano je da, kada je rok određen na dane, dan u koji je dostava odnosno priopćenje obavljeno ne ulazi u rok, već rok počinje teći prvog sljedećeg dana. Nadalje, istom je odredbom propisano da državni blagdani, subote i nedjelje ne utječu na početak i tijek roka, osim ako su rokovi izrijekom određeni u radnim danima, dok je ujedno propisano da, ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom prvoga sljedećeg radnog dana. Primjenjujući navedene odredbe na konkretan slučaj, rok za izjavljivanje žalbe počeo je teći dana 25. prosinca 2025. godine, odnosno prvoga dana nakon objave odluke o odabiru, pri čemu deseti dan roka pada na dan 03. siječnja 2026. godine. Međutim, budući da 03. siječnja 2026. godine pada na subotu, valjalo je primijeniti odredbu članka 58. ZUP-a prema kojoj, ako posljednji dan roka pada na subotu, nedjelju ili državni blagdan, rok istječe protekom prvoga sljedećeg radnog dana. Kako je nakon subote, 03. siječnja 2026. godine, slijedila nedjelja, 04. siječnja 2026. godine, proizlazi da je rok za izjavljivanje žalbe istekao dana 05. siječnja 2026. godine. Slijedom navedenog, žalba izjavljena dana 05. siječnja 2026. godine ocijenjena je pravodobnom. Pri tome se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja prema kojoj činjenica da se rok ne računa u radnim danima isključuje primjenu pravila o isteku roka na prvi sljedeći radni dan. Naime, odredba članka 58. ZUP-a razlikuje pravilo o tijeku roka, prema kojem se rokovi računaju kalendarski, od pravila o isteku roka, prema kojem se posljednji dan roka pomiče na prvi sljedeći radni dan kada pada na subotu, nedjelju ili državni blagdan. Jednako tako, za ocjenu pravodobnosti žalbe nije od utjecaja pozivanje naručitelja na odredbe članka 306. i 307. ZJN 2016 o roku mirovanja i izvršnosti odluke o odabiru, budući da je za ocjenu pravodobnosti mjerodavan rok za izjavljivanje žalbe propisan člankom 406. ZJN 2016, koji se računa uz primjenu pravila o računanju rokova iz članka 58. ZUP-a.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 4.10. Uputa za ponuditelje, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naručitelj propisao da cestovno medicinsko vozilo mora imati Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020 ili jednakovrijedno. Dinamičko testiranje treba biti napravljeno na tipu ponuđene šasije vozila i prerade sa silom od 10G u svih 5 (pet) sa standardom zahtijevanih smjerova, a ako ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu, istu će posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, nakon odluke o odabiru, u fazi sklapanja ugovora te će je prilikom potpisivanja ugovora dostaviti naručitelju kao dokaz. Žalitelj navodi da je na navedenu okolnost odabrani ponuditelj dostavio potvrdu iz koje je razvidno da je dinamičko testiranje napravljeno sa silom od 10G u tri (3) smjera umjesto u 5 (pet) sa standardom zahtijevanih smjerova kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, smatra, odabrani ponuditelj nije dokazao da je dinamičko testiranje

napravljeno na tipu ponuđene šasije vozila i prerade sa silom od 10G u svih 5 (pet) sa standardom zahtijevanih smjerova kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, a naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao i ocijenio u skladu sa odredbama dokumentacije o nabavi. Navodi da je nesporno da je naručitelj propisao mogućnost u slučaju da ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu, istu će posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, nakon odluke o odabiru, u fazi sklapanja ugovora, međutim, navedena odredba se ne može primijeniti na ponudu odabranog ponuditelja jer se odnosi samo na situaciju kada ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu, a što nije slučaj sa ponudom odabranog ponuditelja koji za ponuđena vozila posjeduje potvrdu o dinamičkom testiranju koja ne udovoljava propisanim zahtjevima i koju potvrdu je priložio u ponudi pa naručitelj nije mogao ignorirati i ne ocijeniti dostavljenu dokumentaciju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da priloženi certifikat 1780:2020 nije uzet kao dokaz točki 4.10 uputa o obavljenom dinamičkom testiranju, već je iz navedenog certifikata odlučivao o dokazima određenih točki tehničke specifikacije. Navodi da je u zapisniku jasno naveo da priloženi certifikat nije korišten kao dokaz ispunjenja točke 4.10 Uputa ponuditelja, već samo kao pomoćni dokument za provjeru drugih tehničkih stavki. Ističe da je odabrani ponuditelj dodatno u dopunama ponude dostavio sve tražene dokaze koji su omogućili stručnom povjerenstvu da utvrdi sukladnost s tehničkim specifikacijama. Priloženi certifikat korišten kao dokaz o sukladnosti vozila u cjelini. Odabrani ponuditelj je ispunio uvjete iz dokumentacije o nabavi koji su propisali mogućnost dostave potvrde u fazi sklapanja ugovora. Navodi da je ocijenio da ponuda sadrži potrebne elemente koji jamče sigurnost vozila i ispunjavanje zahtjeva HRN EN 1789:2020, uključujući obvezu izvršenja kompletnog testiranja prije isporuke.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu upućuje na dokumentaciju o nabavi: „Točkom 4.10. Uputa za ponuditelje, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naručitelj je propisao da cestovno medicinsko vozilo mora imati Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020 ili jednakovrijedno. Dinamičko testiranje treba biti napravljeno na tipu ponuđene šasije vozila i prerade sa silom od 10G u svih 5 (pet) sa standardom zahtijevanih smjerova, a ako ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu, istu će posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, nakon odluke o odabiru, u fazi sklapanja ugovora. Istu će posjedovati u trenutku sklapanja ugovora, te će je prilikom potpisivanja ugovora dostaviti Naručitelju kao dokaz.....“ te obrazlaže da je kao odabrani ponuditelj obavezan dostaviti EN1789 koji će biti sukladan: „istu će posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet ....“ odnosno obaveza ponuditelja da dostavi EN 1789, je do stavljanja proizvoda, odnosno vozila u promet te je stoga, navodi nadalje, naručitelj pravilno ocijenio ponudu u ovom dijelu zahtjeva.

U podnesku od 27. siječnja 2026. godine žalitelj navodi da je naručitelj potvrdio da dinamičko testiranje nije napravljeno na tipu ponuđene šasije vozila i prerade sa silom od 10G u svih 5 (pet) sa standardom zahtijevanih smjerova kako je to traženo dokumentacijom o nabavi nego sa silom od 10G u tri (3) smjera. Naručitelj se nije očitovao na dio žalbenog navoda da se odredba dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao mogućnost u slučaju da ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu o testiranju, istu dostavi prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, nakon odluke o odabiru, u fazi sklapanja ugovora, ne može primijeniti na ponudu odabranog ponuditelja jer se odnosi samo na situaciju kada ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu, a što nije slučaj sa ponudom odabranog ponuditelja koji za ponuđena vozila

posjeduje potvrdu o dinamičkom testiranju koja ne udovoljava propisanim zahtjevima i koju potvrdu je priložio u ponudi pa naručitelj nije mogao ignorirati i ne ocijeniti dostavljenu dokumentaciju.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj točkom 4.10 dokumentacije o nabavi naziva „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“ odredio: „Vozila moraju biti proizvedeni u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama kako je to navedeno u tehničkoj specifikaciji vozila u skladu sa normom HRN EN 1789:2020, za tip B, ili jednakovrijednoj. Cestovno medicinsko vozilo mora imati Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020 ili jednakovrijedno. Dinamičko testiranje treba biti napravljeno na tipu ponuđene šasije vozila i prerade sa silom od 10G u svih 5 (pet) sa standardom zahtijevanih smjerova. Ako ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu, istu će posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, nakon odluke o odabiru, u fazi sklapanja ugovora. Istu će posjedovati u trenutku sklapanja ugovora, te će je prilikom potpisivanja ugovora dostaviti Naručitelju kao dokaz. Ponuđeni medicinski proizvodi koji se ugrađuju u vozilo moraju posjedovati Izjavu o sukladnosti proizvoda (Declaration of conformity). Ako ponuđeni medicinski proizvod ne posjeduje Izjavu o sukladnosti proizvoda, istu će posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, sve sukladno važećem Zakonu o medicinskim proizvodima. Gospodarski subjekt u ponudi dostavlja izjavu ili dokaz kojim izjavljuje da ponuđeni medicinski proizvodi u vozilu posjeduju Izjavu o sukladnosti proizvoda (Declaration of conformity) ili će istu posjedovati prije stavljanja robe na tržište odnosno u promet. Gospodarski subjekt koji ugrađuje opremu u vozilo mora imati dozvolu za promet medicinskim proizvodima ili da će istu imati prilikom ugradnje medicinske opreme u vozilo sukladno važećem Zakonu o medicinskim proizvodima, izdanu od strane Agencije za lijekove i medicinske proizvode, odnosno valjanu potvrdu, izjavu ili dozvolu izdanu od nadležnog tijela u državi sjedišta da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište. Ako ponuditelj ne posjeduje dozvolu za promet medicinskim proizvodima, ponuditelj izjavljuje da će istu posjedovati u trenutku sklapanja ugovora. Ponuditelj dokazuje da posjeduje dozvolu za promet medicinskim proizvodima sukladno važećem Zakonu o medicinskim proizvodima izdanu od strane Agencije za lijekove i medicinske proizvode, odnosno valjanu potvrdu, izjavu ili dozvolu izdanu od nadležnog tijela u državi sjedišta da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište, za ponuditelja odnosno člana ponuditelja koji ugrađuje medicinsku opremu u vozilo. U svrhu svih općih i posebnih uvjeta iz ove dokumentacije, gospodarski subjekt odnosno svaki član zajednice gospodarskih subjekta u ponudi dostavlja Izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta iz dokumentacije.“.

Dakle iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je istom određeno da cestovno medicinsko vozilo mora imati Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020 ili jednakovrijedno te je definiran trenutak kada navedeno treba biti dokazano, odnosno da ako ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu da je dinamičko testiranje napravljeno na tipu ponuđene šasije vozila i prerade sa silom od 10G u svih 5 (pet) sa standardom zahtijevanih smjerova, istu će (dakle mora) posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, nakon odluke o odabiru, u fazi sklapanja ugovora. Dodatno je navedeno da će istu posjedovati u trenutku sklapanja ugovora, te će je prilikom potpisivanja ugovora dostaviti naručitelju kao dokaz.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu iz koje je razvidno da je dinamičko testiranje napravljeno sa silom od 10G u tri (3) smjera.

Iz navedenog žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi te je stoga ponudu trebalo odbiti.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i sadržaja dokumentacije o nabavi, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim. Naime, iz točke 4.10 dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj propisao obvezu da cestovno medicinsko vozilo mora imati certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020 ili jednakovrijedno, pri čemu je jasno definiran i trenutak dokazivanja tog zahtjeva, odnosno izričito je određeno da, u slučaju kada ponuđeno vozilo ne posjeduje traženu potvrdu u trenutku podnošenja ponude, ista mora biti osigurana najkasnije prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, odnosno u fazi sklapanja ugovora, kada se i dostavlja naručitelju kao dokaz.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio određeni certifikat iz kojeg proizlazi da je dinamičko testiranje provedeno u tri smjera, međutim, na ocjenu valjanosti ponude te ocjene osnovanosti žalbenog navoda nije odlučan sadržaj dostavljenog dokumenta kao takvog, već pitanje je li dokumentacijom o nabavi bilo propisano da dokaz o provedenom testiranju u punom opsegu mora biti dostavljen već u fazi predaje ponude. Suprotno navodima žalitelja, predmetna odredba dokumentacije o nabavi ne uvodi obvezu dostave spornog dokaza već u fazi pregleda i ocjene ponuda, već upravo suprotno – omogućuje da gospodarski subjekt traženi dokaz osigura i dostavi u kasnijoj fazi postupka, odnosno prilikom sklapanja ugovora. Svrha takve odredbe je definiranje trenutka aktualnosti dokaza, a ne ograničavanje mogućnosti ponuditelja koji u trenutku predaje ponude još ne raspolažu konačnim certifikatom u traženom opsegu. Stoga nije odlučna za ocjenu valjanosti ponude okolnost da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio certifikat koji ne obuhvaća svih pet smjerova ispitivanja, budući da dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu dostave takvog dokaza u toj fazi postupka, niti isključuje mogućnost da ponuditelj naknadno, sukladno jasno propisanom uvjetu, dostavi odgovarajući certifikat prije sklapanja ugovora. Nadalje, tumačenje žalitelja prema kojem se mogućnost naknadne dostave odnosi isključivo na situacije u kojima potvrda uopće nije dostavljena, a ne i na situacije kada dostavljena potvrda ne udovoljava u cijelosti propisanim zahtjevima, nije osnovano s obzirom da primjenjiva odredba dokumentacije o nabavi ne propisuje takvu razliku već općenito uređuje trenutak u kojem traženi dokaz mora biti osiguran u traženom sadržaju. Bitno je da ponuditelj preuzima obvezu da će do propisanog trenutka raspolagati dokazom koji u cijelosti udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Dodatno, pogrešno navodi žalitelj da se odredba o trenutku dostave spornog dokaza (do stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, nakon odluke o odabiru, u fazi sklapanja ugovora) ne odnosi na ponudu odabranog ponuditelja jer da se, po zaključku žalitelja, odnosi samo na situaciju kada ponuđeno vozilo ne posjeduje potvrdu, a što nije slučaj sa ponudom odabranog ponuditelja koji za ponuđena vozila posjeduje potvrdu o dinamičkom testiranju koja ne udovoljava propisanim zahtjevima i koju potvrdu je priložio u ponudi, s obzirom da navedena odredba dokumentacije o nabavi nedvojbeno određuje trenutak kada traženi dokaz treba biti dostavljen i trenutak aktualnosti samog dokaza kao i sadržaj istog. Slijedom navedenog, pravilno je postupio naručitelj kada ponudu odabranog ponuditelja nije ocijenio nevaljanom iz razloga nedostatka potpunog certifikata u fazi pregleda i ocjene ponuda, već je uzeo u obzir odredbe dokumentacije o nabavi koje omogućuju dostavu istoga u fazi sklapanja ugovora te je stoga predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u osnovnoj ponudi i prvoj dopuni ponude za glavna nosila ponudio model KARTSANA TG 880 C2 JUPTTER, međutim u drugoj dopuni ponude odabrani ponuditelj je za glavna nosila ponudio model KARTSANA TG 880 C2 JUPTTER koji je bio inicijalno ponuđen, ali i nosila Stryker M-1 koja nisu inicijalno ponuđena čime je nakon otvaranja ponuda nedopušteno izmijenio svoju ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio u osnovnoj ponudi Kartsana TG model te ističe da je u prvoj dopuni ponuda tražio od odabranog ponuditelja dokaze za točku 41. tehničkih specifikacija sukladno uputama iz natječajne dokumentacije prema točki 5.2.2.3. pod b). Ponuditelj je zatim ponovno dostavio dopunjenu tehničku specifikaciju sa modelom Kartsana TG 880 Jupiter kao i prilog nosila sa slikom i specifikacijom istih. U drugoj dopuni tražio je, navodi, pojašnjenje iste točke u kojoj je ponuditelj dostavio izjavu u kojoj je ponudio model Kartsana TG 880 C2 Jupiter sa slikom i specifikacijom, međutim uz priloge u ovoj dopuni su stigli i dokumenti o nosilima Stryker M-1. U trećoj nadopuni ponuda naručitelj navodi da je tražio pojašnjenje da li nosila imaju mogućnost postavljanja adaptera za inkubator, dimenzije kotača i minimalno 7 položaja visine, te pojašnjenje razloga navođenja nosila Stryker M-1. Ponuditelj daje izjavu da je ovlašteni zastupnik tvrtke Kartsana iz koje je vidljivo da nudi model Kartsana Jupiter TG 880, te i tražene specifikacije nosila u pogledu dimenzija, adaptera i ostalog traženog. Također, navodi naručitelj, zaprimio je i izjavu u kojoj stoji da je došlo do pogreške prilikom slanja dokumentacije za nosila Stryker, a koja se odnose na drugi natječaj, te izričito tvrdi da se naručitelju u ovom postupku nude nosila Kartsana TG 880 Jupiter. Kao što je navedeno u zapisniku, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj je jasno pojasnio da je do dokumenta o nosilima Stryker M-1 došlo greškom, jer se ti dokumenti odnose na drugi postupak javne nabave. Istodobno je dostavio izjavu kojom potvrđuje da se u ovom postupku nude isključivo nosila Kartsana TG 880 C2 Jupiter.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je uz dokumentaciju koja je poslana u zadanom vremenskom roku uz sve ostale obavezne dokumente, poslana i tehnička specifikacija, potvrđena, i u istoj je navedeno da je ponuđen model nosila kartsana TG 880 C2 JUPTTER, što također u svojem pojašnjavanju i govori žalitelj: "Odabrani ponuditelj je u osnovnoj ponudi i prvoj dopuni ponude za glavna nosila ponudilo model KARTSANA TG 880 C2 JUPTTER...". Odabrani ponuditelj navodi da je pojasnio zabunu u pojašnjavanju dokumentacije, i u drugom pojašnjenju kao i u inicijalnoj ponudi, da se radilo i radi o „KARTSANA NOSILIMA TG 880 C2 JUPITTER“. Zaključuje da je netočan navod žalitelja da se u odnosu na prvotno ispunjenu dokumentaciju, išta u specifikacijama ili nuđenom modelu promijenilo u odnosu na dokumentaciju, odnosno predmet ponude čija specifikacija je izabrana kao valjana. Navodi da žalitelj nekorektno reagira na dozvoljeno pojašnjenje koje je odabrani ponuditelj dao u komunikaciji sa naručiteljem, nakon učinjenog lapsusa, koji nema nikakvog značaja u odnosu na prvotno zaprimljenu dokumentaciju, koja je identična odabranoj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je sadržajno točan navod žalitelja da je odabrani ponuditelj u ponudi kao i prvom pojašnjenju ponude naveo da za nosila nudi model nosila KARTSANA TG 880 C2 JUPTTER, međutim u drugom pojašnjenju od 17. studenog 2025. godine odabrani ponuditelj dostavlja i dokumente u odnosu na model Stryker.

Međutim, također proizlazi da je naručitelj, uočivši navedenu nejasnoću, zatražio dodatno pojašnjenje ponuđenih modela nosila, odnosno dana 03. prosinca

2025. godine traži pojašnjenje: „5. Izjave iz kataloga tehničkih specifikacija proizvoda iz dostavljene ponude; U osnovnoj i prvoj dopuni ponude ste za glavna nosila ponudili model KARTSANA TG 880 C2 JUPTTER. U drugoj dopuni ponudi ste za glavna nosila ponudili model KARTSANA TG 880 C2 JUPITER i Stryker M-7. Traži se pojašnjenje ponuđenih modela glavnih nosila.“.

Po navedenom zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj dana 03. prosinca 2025. godine dostavlja izjavu u kojoj izričito navodi i pojašnjava da je došlo do pogreške, da je dokumentacija koja se odnosi na nosila Stryker dostavljena omaškom, budući da se ista odnosi na drugi postupak javne nabave, aktualno nadmetanje u Poljskoj u kojem nudi STRYKER nosila uz MAF vozila, te nedvosmisleno potvrđuje da u predmetnom postupku nudi isključivo model KARTSANA TG 880 C2 Jupiter, odnosno navodi da je relevantna samo specifikacija i ponuđeni model nosila iz ponudbene specifikacije odnosno nosilo marke Kartsana, model TG 880.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda valja ključnom ocijeniti činjenicu da li je odabrani ponuditelj kroz sve faze postupka, odnosno u osnovnoj ponudi i prvoj dopuni, dosljedno nudio isti model nosila, odnosno Kartsana TG 880 C2 Jupiter kako je naveo u samoj ponudi, na osnovi čega se može ocijeniti da je predmet ponude bio jasno određen od samog početka.

Točno je da su u drugoj dopuni ponude dostavljeni i dokumenti koji se odnose na model Stryker M-1, međutim iz ukupnosti spisa proizlazi da je naručitelj uočio navedenu okolnost te pravodobno zatražio pojašnjenje ponude upravo zbog te nejasnoće odnosno kontradiktornih podataka. Po takvom traženju odabrani ponuditelj je izričito i nedvosmisleno pojasnio da je riječ o pogrešno priloženoj dokumentaciji koja se odnosi na drugi postupak javne nabave te je ponovno, bez dvojbe i nejasnih podataka, potvrdio da u ovom postupku nudi isključivo model Kartsana TG 880 C2 Jupiter.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da dostava dokumentacije koja se odnosi na drugi model nosila, sama po sebi, ne predstavlja izmjenu ponude u smislu odredbi o zabrani izmjene ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda, osobito imajući u vidu da iz cjelokupnog tijeka postupka proizlazi kontinuitet u pogledu ponuđenog modela, kao i da je odabrani ponuditelj po pozivu naručitelja otklonio nejasnoću te potvrdio izvorno ponuđeni predmet. Stoga valja ocijeniti da pojašnjenjem ponude nije došlo do izmjene ponude u smislu zamjene ili uvođenja novog proizvoda, već do otklanjanja očite pogreške kod dostavljanja tražene dokumentacije. Naime, dopuštenim pojašnjenjem ponude smatra se otklanjanje nejasnoća i nedostataka koji ne dovode do izmjene bitnih elemenata ponude, a u konkretnom slučaju nije utvrđeno da bi odabrani ponuditelj izmijenio ponuđeni model nosila, već je utvrđeno da je riječ o očitijoj pogrešci u dostavi dijela dokumentacije, koja je naknadno razjašnjena. Valja ocijeniti da, s obzirom da je odabrani ponuditelj pojasnio da je došlo do propusta te da nudi nosilo marke kako je i navedeno u samoj ponudi, da pogrešno dostavljenim dokumentom nije izmijenio bitni element ponude, što i izričito navodi. Iako je žalitelj točno uočio da su dostavljeni dokumenti za drugi model, pogrešno iz toga izvodi zaključak o izmjeni ponude. Iz cjelokupne komunikacije između naručitelja i odabranog ponuditelja jasno proizlazi kontinuitet u pogledu ponuđenog modela. Slijedom navedenog, žalbeni navod kojim se tvrdi da je odabrani ponuditelj nedopušteno izmijenio svoju ponudu nakon otvaranja ponuda s obzirom da nije došlo do stvarne izmjene ponuđenog predmeta, već isključivo do pojašnjenja i ispravka očite pogreške u dokumentaciji valja ocijeniti neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da u obrascu tehničkih specifikacija, „Opća svojstva medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe“, odabrani ponuditelj nije upisao podatke za sljedeće stavke tehničkih specifikacija: 11. Električni/elektronski sustavi koji se ugrađuju u medicinski automobil moraju ispunjavati i sljedeće zahtjeve (redom navedeni zahtjevi); 12. Električne instalacije koje se ugrađuju u medicinski automobil moraju ispunjavati sljedeće zahtjeve: (redom navedeni zahtjevi). U obrascu tehničkih specifikacija, Odjeljak za pacijente, odabrani ponuditelj nije upisao podatke za sljedeće stavke tehničkih specifikacija: 5. Dimenzije odjeljka za pacijente nakon preuređenja osnovnog automobila u medicinski automobil moraju zadovoljavati minimalne dimenzije odjeljka za pacijente iz Skice 4. norme HRN EN 1789:2020, odnosno jednakovrijedne. U obrascu tehničkih specifikacija, Sjedala za pacijente i osoblje, odabrani ponuditelj nije upisao podatke za sljedeće stavke tehničkih specifikacija: 30. Sjedala u odjeljku za pacijente su: Glavna nosila 31. Glavna nosila u medicinskom automobilu moraju imati nosila i podvozje, 32. Glavna nosila mogu biti izgrađena tako da nosila i podvozje čine jedinstvenu cjelinu tzv. Monoblok ili su nosila odvojiva od podvozja, 33. Nosila i odgovarajuće podvozje moraju ispunjavati uvjete, odnosno slijednicu norme HRN EN 1865 -1: 2010, odnosno jednakovrijedne, 34. Ne smije doći do deformacija ležeće površine glavnih nosila prilikom testiranja sukladno normi HRN EN 1865 -1: 2010 5.1.3., odnosno jednakovrijednoj, 35. Okvir mora biti testiran sukladno normi HRN EN 1865 -1: 2010 5.1.1., odnosno jednakovrijednoj. Žalitelj navodi da je tehnička specifikacija kao dio DoN-a bila obvezujuća te su ponuditelji bili u obvezi u ponudi dostaviti sve što je traženo u tehničkoj specifikaciji, a kako odabrani ponuditelj to nije učinio, naručitelju sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016 nije bilo dopušteno tražiti upotpunjavanje dokumentacije jer bi to ukazivalo na pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Dakle, odabrani ponuditelj time što u ponudi nije dostavio popunjenu tehničku specifikaciju i tehničku dokumentaciju, za proizvode svih konkretnih stavki čime je onemogućio identificiranje ponuđenog predmeta nabave u svim stavkama tehničke specifikacije. U slučaju dopune ponude odnosno u konkretnom slučaju naknade dostave popunjene tehničke specifikacije, stavke tehničke specifikacije koje u ponudi žalitelja nisu ponuđene, dopunom bi protivno citiranoj odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016 postale ponuđene i specificirane stavke koje nisu bile poznate i ponuđene u trenutku predaje ponude. Tako i naslovno tijelo u predmetu KLASA: UP/II-034-02/25-01/414 od 26. studenoga 2025.g., naveo je žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su krivi navodi žalitelja da naručitelju nije bilo dopušteno tražiti upotpunjavanje dokumentacije sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016. Upravo navedeni članak 293. kaže da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpun ili pogrešan ili se takvim čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana, istaknuo je. Isto tako stavak 2. kaže da postupanje sukladno stavku 1. članka 293. ZJN ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenih predmetom nabave. Dakle od ponuditelja je zatraženo da nepotpunu informaciju upotpuni što je i učinio u dopuni i pojašnjenju ponude. U navedenom slučaju nije došlo do pregovaranja niti do izmjene ponuđenog vozila. Nadalje točkom 3.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ukoliko se u stavke u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave određene podatkom opisa raspona od-do, ili najviše-najmanje, ili minimalno- maksimalno, +/- ponuditelji

moгу navesti točne podatke o nuđenim proizvodima, u za to predviđenom stupcu. Sukladno članku 293. ZJN 2016, naručitelj navodi da ima pravo zatražiti dopunu ili pojašnjenje u slučaju nepotpunih podataka, pod uvjetom da to ne vodi pregovaranju. U ovom slučaju, navodi naručitelj nadalje, odabrani ponuditelj je u tri navrata dostavio dopune i pojašnjenja kojima je cjelovito ispunio sve tražene stavke tehničke specifikacije. Stručno povjerenstvo je potvrdilo da su svi traženi uvjeti ispunjeni. Dakle, zaključuje naručitelj, nije došlo do kršenja načela transparentnosti niti jednakog tretmana. U konkretnom slučaju tražilo se ispunjavanje praznih polja u standardnom obrascu i razjašnjenje specifičnih tehničkih detalja, što je u interesu ocjene ponude i ne predstavlja pregovaranje o cijeni ili ključnim elementima ugovora.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žaliteljevo opširno izlaganje ima zadatak da se kvaliteta prigovora zamjeni kvantitetom. Sve tražene specifikacije su potvrđene i dokazima i izjavama odabranog ponuditelja da će sva oprema i svi sustavi biti isporučeni sukladno naručiteljevim zahtjevima. Priložene su i električne sheme, i sheme opreme, raspored namještaja i svih ugradbenih objekata, certifikati za svu opremu, medicinsku i nemedicinsku, za EMC, certifikat za elektromagnetsku kompatibilnost te nadalje. Dakle niti jedan zatraženi dokaz nije ostao bez potvrde odabranog ponuditelja. Tvrtka „MAF“ iz Postoje, Italija posjeduje desetke certifikata za kvalitetu, te dozvole svih EU proizvođača vozila da vrši prerade na njihovim vozilima bez gubitka jamstva. Uz sve sustave i materijale koji se isporučuju, isporučuju se i pripadajući certifikati, sve sukladno EN 1789:2025. Zaključuje da je iz dostavljene dokumentacije i dostavljenih pojašnjenja u kojima se nalaze doslovce svi traženi dokazi, ili pak izjave, razvidno da je odabrani ponuditelj dao svoju ponudu skladno traženoj specifikaciji, i dokumentaciji koju je naručitelj zahtijevao.

U podnesku od 27. siječnja 2026. godine žalitelj navodi da naknadnom dostavom popunjene tehničke specifikacije, stavke tehničke specifikacije koje u ponudi odabranog ponuditelja nisu bile inicijalno ponuđene, dopunom su protivno članku 293. stavka 2. ZJN 2016 postale ponuđene i specificirane iako nisu bile poznate i ponuđene u trenutku predaje ponude.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi određeno točkom 2. Sadržaj i način izrade da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Tehničko rješenje/opis: Detaljan opis predmeta nabave sa tehničkim specifikacijama, vrsti i količini određen je u obrascu Tehnički opis - Tehničke specifikacije predmeta nabave, te ga ponuditelji trebaju popunjen vratiti naručitelju. Tehnička specifikacije mora biti potvrđena pravovaljanim potpisom ovlaštene osobe Ponuditelja. Ponuditelj mora u ponudi dostaviti Tehnički opis – Tehničku specifikaciju predmeta nabave prema odredbama dokumentacije o nabavi. Izjava je sastavni dio ponude, te se traženi dokument prilaže ponudi. Javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi ili dijelovima ponude, te tražiti pojašnjenje, dopunu ili upotpunjavanje ili dostavu nužne informacije ili dokumentacije ili dokaza u vezi s dostavljenom ponudom, sukladno članku 262., 292. i 293. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016). Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu predmeta navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru, a ukoliko ne bude mogao izvršiti provjeru ili ishoditi potvrde sukladno članku 262. ZJN 2016, od ponuditelja koji je

podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana računajući od dana slanja zahtjeva Naručitelja kroz EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti. Ponuditelj mora u ponudi dostaviti dokaz proizvođača da ponuđena roba odgovora tehničkom opisu predmeta nabave na hrvatskom jeziku.

Nadalje je točkom 3.1. Opis predmeta nabave, određeno: Medicinski automobil hitne medicinske službe je navedeno: Opis: Predmet nabave su medicinska vozila izvanbolničke hitne medicinske službe prema popisu vrste i količine navedene u obrascu Troškovnika predmeta nabave. Nabavljaju se čista vozila kategorije M1. Detaljan opis predmeta nabave sa potrebnim tehničkim specifikacijama razrađen je u obrascu Tehnički opis - Tehničke specifikacije predmeta nabave, koje ponuditelji trebaju popunjen i ovjeren vratiti naručitelju. Tehničkim specifikacijama utvrđuju se tražene minimalne karakteristike vozila koja se nabavljaju. Predmet nabave mora odgovarati pozitivnim propisima vezanim za promet vozila i posebnim propisima ili stručnim pravilima iz područja predmeta nabave. Predmet nabave mora odgovarati Standard medicinske opreme, medicinskih uređaja i pribora za obavljanje djelatnosti izvanbolničke hitne medicine (NN 12/25) i Standard vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti izvanbolničke hitne medicine (NN 12/25). Ponuditelj je obavezan naručitelju ponuditi isključivo nova i nekorištena vozila. Ponuditelj je dužan priložiti uz vozila svu dokumentaciju koja je potrebna za postupak registracije vozila. Dokumentacija se predaje prilikom potpisivanja primopredajnih zapisnika na adresi Zavoda za hitnu medicinu Zadarske županije. U dokumentaciji o nabavi i tehničkoj specifikaciji vozila navedena su tehnička pravila koja opisuju predmet nabave pomoću hrvatskih, europskih ili međunarodnih normi. Proizvedena vozila moraju odgovarati traženim tehničkim karakteristikama kako je to navedeno u tehničkoj specifikaciji vozila i normi HRN EN 1789:2020, za tip B, odnosno slijednici navedene norme ili jednakovrijednoj. Ukoliko su stavke u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave određene podatkom opisa raspona od – do, ili najviše – najmanje, ili minimalno–maksimalno, +/- ponuditelji mogu navesti TOČNE podatke o nuđenim proizvodima, u za to predviđenom stupcu. javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi ili dijelovima ponude, te tražiti pojašnjenje, dopunu ili upotpunjavanje ili dostava nužne informacije ili dokumentacije ili dokaza u vezi s dostavljenom ponudom. Javni naručitelj može zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Ponuđeni medicinski proizvodi (oprema) koja se ugrađuje u vozilo, trebaju posjedovati Izjavu o sukladnosti proizvoda ili će istu posjedovati prije stavljanja proizvoda na tržište odnosno u promet, sve sukladno važećem Zakonu o medicinskim proizvodima. U jamstvenom roku za cijelo vozilo, usluga servisa podrazumijeva uklanjanje svih kvarova po jamstvenim zahtjevima i ne odnosi se na redovno servisno održavanje koje ovlaštena servisna radionica obavlja sukladno zadanim servisnim intervalima proizvođača. Jamstvo na vozilo podrazumijeva i pojam mobilnog jamstva. Odabrani ponuditelj odgovara za sve skrivene nedostatke koji se pokažu u jamstvenom roku iskazanom u ponudi, od dana uspješno obavljene primopredaje vozila, te sve troškove u vezi s ostvarenjem prava naručitelja po ovoj osnovi, snosi odabrani ponuditelj. Izjava o jamstvenom roku sastavni je dio dokumentacije iz Tehničkog opisa-Tehničke specifikacije predmeta nabave, te Priloga Izjave o jamstvu za vozilo. Jamstvo za ponuđeno vozilo, preradu i doradu na vozilu ne može biti kraće

od 3 (tri) godine. Sastavni dio izjave o jamstvu je da Generalni zastupnik ili proizvođač vozila priznaje navedeno jamstvo i nakon učinjene prerade i dorade na osnovnom vozilu. Ako se ne može obaviti provjera, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza iz ove točke dokumentacije, kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu vozila navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave.

Nadalje, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije određuje da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz dokumentacije o nabavi. U slučaju da ponuđeno ne udovoljava zahtjevima predloženih normi ili standarda, dopušteno je nuditi jednakovrijedne proizvode. Ponuditelj je dužan dokazati jednakovrijednost.

U obrascu Tehničkih specifikacija je navedeno „Ponuditelj je obavezan dostaviti ispunjeni obrazac „Tehničke specifikacije vozila“ na način da upiše ponuđeni naziv i oznaku modela vozila, te obvezno ispuni stupac na način da upiše odgovor „DA“/ „NE“ ili podatak.“.

U žalbenom je postupku utvrđeno da točno žalitelj navodi da nije u svim kućicama u tehničkoj specifikaciji odabrani ponuditelj naveo odnosno potvrdio da nudi predmet nabave i s traženom specifikacijom dok je u nekim dijelovima, primjerice Odjeljak za pacijente, točka 5., upisao normu na koju upućuje naručitelj u navedenoj točki.

Međutim u žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji jasno naveo da nudi Fiat Ducato te je također u samoj ponudi priložio dokaz u odnosu na ponuđeno vozilo: „FIAT DUCATO novi official katalog hrvatski grupa 3 .pdf.“.

Također je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja da dostavi popunjenu tehničku specifikaciju kao i dokaze u odnosu na specifikacije ponuđenog predmeta nabave. Tako dana 05. studenog 2025. godine traži: „4. traži se pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN, dostavljenog Priloga Tehnički opis - Tehničku specifikaciju predmeta nabave prema odredbama dokumentacije o nabavi, upotpunjen prema cjelovitosti potvrde i sadržaju podataka stupca, sadržajem, oblikom i cjelovitosti popunjeni dokumenti, na način kako je određeno u dokumentaciji o nabavi VV-3/25. U dijelu OPĆA SVOJSTVA MEDICINSKOG AUTOMOBILA ZA POTREBE IZVANBOLNICKE HITNE MEDICINSKE SLUŽBE 11. Električni/elektronski sustavi koji se ugrađuju u medicinski automobil moraju ispunjavati i sljedeće zahtjeve 12. Električne instalacije koje se ugrađuju u medicinski automobil moraju ispunjavati sljedeće zahtjeve“. Odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu dana 17. studenog 2025. godine dostavlja popunjenu tehničku specifikaciju kao i dokaze u odnosu na predmet nabave.

Žalitelj smatra da je zbog upotpunjavanja ponudbene dokumentacije došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave odnosno da zbog, u potpunosti, ne popunjene tehničke specifikacije nije bilo moguće identificirati predmet nabave.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava dopuštenost pojašnjenja i dopune ponude odabranog ponuditelja, valja prije svega navesti da sama činjenica da odabrani ponuditelj nije u svim poljima obrasca tehničkih specifikacija inicijalno upisao odgovor „DA/NE“ ili određeni podatak ne znači automatski da ponuđeni predmet nabave nije bio odrediv niti da bi svaka naknadna potvrda takvih podataka predstavljala nedopuštenu izmjenu ponude ili pregovaranje o ponuđenom predmetu

nabave. Naime, u žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano kako ponuditelj mora dostaviti popunjeni obrazac tehničkih specifikacija te da javni naručitelj može, sukladno člancima 262., 292. i 293. ZJN 2016, zahtijevati pojašnjenje, dopunu, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija i dokaza radi provjere odgovara li ponuđeni predmet nabave zahtjevima dokumentacije o nabavi. Nadalje, iz dokumentacije postupka proizlazi da je odabrani ponuditelj već u osnovnoj ponudi jasno identificirao ponuđeni predmet nabave navodeći marku i tip vozila – Fiat Ducato, uz dostavu dokumentacije o ponuđenom vozilu („FIAT DUCATO novi official katalog hrvatski grupa 3.pdf.“), pa je podatak o ponuđenom predmetu nabave bio poznat i odrediv već u trenutku predaje ponude. Stoga naknadno dostavljanje popunjenijih tehničkih specifikacija i dodatnih dokaza nije rezultiralo ponudom drugog vozila, drugog modela niti drugačijih tehničkih rješenja, već se odnosilo na potvrđivanje i razjašnjenje već ponuđenog predmeta nabave. Upravo zato nisu osnovani žalbeni navodi da su pojedine stavke tehničke specifikacije tek naknadnom dopunom „postale ponuđene“. Suprotno tome, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je predmet nabave bio ponuđen od samog početka, dok su tražena pojašnjenja bila usmjerena na upotpunjavanje potvrda i podataka u obrascu tehničkih specifikacija te dostavu dokaza u odnosu na već ponuđeno vozilo i pripadajuću opremu. U tom smislu valja ukazati da prema ustaljenoj praksi DKOM-a institut pojašnjenja i dopune ponude iz članka 293. ZJN 2016 služi upravo uklanjanju nepotpunosti, nejasnoća ili formalnih nedostataka ponude, pod uvjetom da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave, kriterijima za odabir ili bitnim elementima ponude. Pregovaranje bi postojalo kada bi ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenio ponuđeni proizvod, tehničko rješenje, model, bitna svojstva predmeta nabave ili druge elemente koji utječu na sadržaj i konkurentnost ponude. Međutim, u konkretnom slučaju takve okolnosti nisu utvrđene. Naime, nakon poziva naručitelja od 05. studenoga 2025. godine odabrani ponuditelj nije izmijenio ponuđenu marku, tip ili model vozila niti je ponudio drugačiji predmet nabave, već je dostavio popunjenu tehničku specifikaciju i dodatne dokaze kojima je potvrdio usklađenost već ponuđenog vozila i sustava s tehničkim zahtjevima naručitelja. Dakle, nije došlo do izmjene sadržaja ponude, nego do pojašnjenja i upotpunjavanja podataka o već ponuđenom predmetu nabave. Slijedom navedenoga, a imajući u vidu da je podatak o ponuđenom predmetu nabave jasno proizlazio iz tehničkih specifikacija, oznake ponuđenog vozila i priložene tehničke dokumentacije, naručitelj je bio ovlašten primijeniti članak 293. ZJN 2016 te od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje i dopunu ponude radi otklanjanja nepotpunosti u obrascu tehničkih specifikacija. Budući da takvo postupanje nije dovelo do pregovaranja niti do izmjene ponuđenog predmeta nabave, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u Općim podacima o postupku nabave, točka 3.1. Opis predmeta nabave, Medicinski automobil hitne medicinske službe, naručitelj propisao da je sastavni dio izjave o jamstvu da generalni zastupnik ili proizvođač vozila priznaje navedeno jamstvo i nakon učinjene prerade i dorade na osnovnom vozilu. Ističe da je odabrani ponuditelj priložio izjavu kojom odabrani ponuditelj izjavljuje da društvo MAF, Italija, kao ovlašteni distributer i prerađivač vozila, jamči za sve eventualne kvarove koji bi mogli biti posljedica nadogradnje vozila. Kako odabrani ponuditelj ni društvo MAF, Italija, nisu generalni zastupnik ni proizvođač vozila kako je to traženo dokumentacijom o nabavi nego je društvo MAF, Italija ovlašteni distributer i prerađivač vozila kako se to navodi u izjavi odabranog ponuditelja, to je ponuda odabranog ponuditelja protivna dokumentaciji o nabavi, a naručitelj ponudu odabranog

ponuditelja nije pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi jer je tražio jamstvo generalnog zastupnika ili proizvođača vozila, a prihvatio jamstvo ovlaštenog distributera i prerađivača vozila, zaključio je žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj sukladno Općim podacima u postupku nabave, točka 3.1. Opis predmeta nabave: Medicinski automobil hitne medicinske službe, zaključuje da je naručitelj propisao da je sastavni dio izjave o jamstvu da generalni zastupnik ili proizvođač priznaje navedeno jamstvo i nakon učinjene prerade i dorade na osnovnom vozilu. Točno je da je navedena izjava sastavni dio predmeta nabave. Međutim, navodi naručitelj, ukoliko se pogleda navedena izjava, u njoj stoji da je MAF Italija generalni proizvođač vozila, a ne ovlašteni distributer i prerađivač. Dakle, naručitelj navodi, prihvatio je navedenu izjavu jer je uvidom u dokumentaciju i istraživanjem javno dostupnih informacija utvrdio da se radi o proizvođaču vozila iz Italije. Dao je izjavu da daje bezuvjetno jamstvo za vrijeme trajanja jamstvenog roka na cijelo vozilo i nakon izvršene prerade i dorade, te ugradnje medicinske opreme sadržava ponuđeno jamstvo u trajanju od 5 godina i 1 mjesec i da će se besplatno otkloniti kvarovi kod ovlaštenog servisera na adresi u Zadru, ulica IV gardijske brigade 52, AVIA CARS d.o.o. Dakle nije točan navod žalitelja kako odabrani ponuditelj, a ni društvo MAF Italija nisu generalni zastupnik ni proizvođač vozila. Dokazima se utvrđuje da MAF Italija djeluje kao proizvođač/ovlašteni integrator medicinskih vozila MAF Italija je proizvođač materijala i dijelova za vozila te ima sve potrebne certifikate, dok je CIB commerce prerađivač koji ugrađuje dijelove drugih proizvođača. Navodi da MAF ima status službenog partnera za nadogradnju sa FIAT-om (tzv. body builder partner), što znači da: njihove modifikacije prate stroge tehničke smjernice proizvođača (Fiat Professional), vozila zadržavaju jamstva i standarde sigurnosti nakon transformacije.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbeni navod ističe sadržaj točke 3.1. Opis predmeta nabave: Medicinski automobil hitne medicinske službe te navodi da je naručitelj propisao da je sastavni dio izjave o jamstvu da generalni zastupnik ili proizvođač vozila priznaje navedeno jamstvo i nakon učinjene prerade i dorade na osnovnom vozilu te pojašnjava da izjavu ne daju proizvođači, vozila, nego izjavu daje „Preraditelj“, ili po novome, „Proizvođač broj 2“, a za istu izdaje jamstvo, kao i ponuditelj. U protivnom da se traži da izjavu daje proizvođač, to bi značilo da je isti sudionik javne nabave, član zajednice ponuditelja. Naručitelj je tražio od ponuditelja da priloži izjavu da će generalni zastupnik ili proizvođač priznati jamstvo na vozilu nakon prerade, MAF posjeduje suglasnost, autorizaciju, od svih EU proizvođača vozila da vrši preinake na istima, bez uskrate jamstva. Bankovno jamstvo, najprije za ozbiljnost ponude, u slučaju odabranog ponuditelja, navodi, je novčani polog, a kasnije se mora dati jamstvo za navedeni rok, u obliku bankovnog jamstva ili novčanog pologa, su osiguranje naručitelju da će vozila biti uredno servisirana u jamstvenom roku, kako osnovno vozilo tako i sve što je u vozilo ugrađeno preradom.

U podnesku od 21. siječnja 2026. godine žalitelj navodi da je naručitelj potvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu da generalni zastupnik ili proizvođač vozila priznaje jamstvo kako je to traženo dokumentacijom o nabavi nego je ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja u ovom dijelu utemeljio na "javno dostupnim informacijama". Nadalje, naručitelj je u odnosu na ovaj žalbeni navod proturječan, tako navodi da je MAF generalni proizvođač vozila, da bi u nastavku tvrdio da je MAF proizvođač/ovlašteni integrator medicinskih vozila i proizvođač materijala i dijelova za vozila što nije isto kao i generalni zastupnik/proizvođač vozila kako je to traženo DONom.

Povodom žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj točkom 3.1. Opis predmeta nabave tražio: Medicinski automobil hitne medicinske službe: Izjava o jamstvenom roku sastavni je dio dokumentacije iz Tehničkog opisa- Tehničke specifikacije predmeta nabave, te Priloga Izjave o jamstvu za vozilo. Jamstvo za ponuđeno vozilo, preradu i doradu na vozilu ne može biti kraće od 3 (tri) godine. Sastavni dio izjave o jamstvu je da Generalni zastupnik ili proizvođač vozila priznaje navedeno jamstvo i nakon učinjene prerade i dorade na osnovnom vozilu. Ako se ne može obaviti provjera, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza iz ove točke dokumentacije, kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu vozila navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave.

Nadalje, prilog dokumentaciji o nabavi je i obrazac izjave sadržaja: „(Memorandum generalnog zastupnika ili proizvođača vozila) Izjava o jamstvu za vozila: U postupku javne nabave za nabavu predmeta nabave, Medicinski automobil hitne medicinske službe Ev. broj nabave: VV-3/25, daje se Izjava o jamstvu na cijelo vozilo i zadržavanju tvorničkog jamstva na vozilu nakon izvršene prerade na vozilu, Marka vozila, Tip vozila. Kao generalni zastupnik za RH ili proizvođač vozila koje se nudi: (naziv generalnog zastupnika ili proizvođača vozila, adresa, OIB) Izjavljujemo da je za vozila, koje ponuditelj daje na predmetnom javnom natječaju, osigurano bezuvjetno jamstvo za vrijeme jamstvenog roka na cijelo vozilo i nakon izvršene prerade i dorade vozila, te ugradnje medicinske opreme zadržava ponuđeno jamstvo u trajanju \_\_\_ godine (ne može biti kraći od 3 (tri) godine od dana isporuke vozila), odnosno da će se u tom jamstvenom periodu izvršiti besplatno otklanjanje kvarova na lokaciji ovlaštenog servisera na adresi\_\_\_ za ponuđenu marku vozila na području Zadarske županije, u razumnom roku do 7 radna dana od obavijesti o nedostatku ili kvaru na predmetnim vozilima, te postupiti sukladno članku 423. Zakona o obveznim odnosima. Ako ne izvrši popravak u razumnom roku, ili se umjesto nje ne preda ispravna stvar, naručitelj zadržava pravo, zbog neispravnosti stvari zahtijevati popravak ili zamjenu stvari, te naknadu štete koju je pretrpio zbog toga što je bio lišen uporabe stvari od trenutka traženja popravka ili zamjene do njihova izvršenja, sukladno članku 424. Zakona o obveznim odnosima, ili će naručitelj iznajmiti zamjensko vozilo, te trošak najma fakturirati i teretiti ponuđača, ili će odabranom ponuditelju ukoliko se stvori takva okolnost, zaračunati ugovornu kaznu 0,5% za svaki dan zakašnjenja do maksimalno 10% ugovorenog iznosa bez pdv-a. U jamstvenom roku, usluga servisa podrazumijeva uklanjanje svih kvarova po jamstvenim zahtjevima i ne odnosi se na redovno servisno održavanje koje ovlaštena servisna radionica obavlja sukladno zadanim servisnim intervalima proizvođača. Jamstvo podrazumijeva i pojam mobilnog jamstva. Odabrani ponuditelj odgovara za sve skrivene nedostatke koji se pokažu u roku iskazanom u ponudi, od dana uspješno obavljene primopredaje, te sve troškove u vezi s ostvarenjem prava naručitelja po ovoj osnovi, snosi odabrani ponuditelj. U navedeno ne spadaju troškovi redovne zamjene guma, žarulja, tekućina za staklo i ad blue aditiva. Jamstvo na vozilo ne pokriva nepropisno rukovanje vozilom ili uporabu vozilom koja nije u skladu s uputama proizvođača (fizičko oštećenje), kao i nepravovremeno otklanjanje oštećenja ili kvara. Prava iz ovog jamstava koja pripadaju Naručitelju ne utječe na ostala prava koja pripadaju Naručitelju po drugim pravnim osnovama ovog Ugovora. Gore navedeno potvrđujemo svojim potpisom i pečatom. (čitko ime i prezime ovlaštene osobe generalnog zastupnika ili proizvođača vozila) (potpis ovlaštene osobe generalnog zastupnika ili proizvođača vozila)“.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da odabrani ponuditelj nudi vozilo Fiat Ducato dok je dostavljena izjava o jamstvu potpisana po ovlaštenim osobama gospodarskog subjekta MAF DI MARIANI E FIGLIO SRL, što po strankama nije sporno. Povodom žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj točkom 3.1. Opis predmeta nabave izričito propisao da je sastavni dio izjave o jamstvu i potvrda da generalni zastupnik ili proizvođač vozila priznaje jamstvo i nakon učinjene prerade i dorade na osnovnom vozilu. Nadalje, naručitelj nije ostao samo na opisnom zahtjevu, već je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi propisao i poseban obrazac izjave naziva „(Memorandum generalnog zastupnika ili proizvođača vozila) Izjava o jamstvu za vozila“, pri čemu je iz sadržaja obrasca razvidno da izjavu daje upravo generalni zastupnik za RH ili proizvođač vozila koje se nudi. Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno, precizno i nedvosmisleno odredio ne samo sadržaj tražene izjave, nego i subjekt od kojeg takva izjava mora potjecati, odnosno generalni zastupnik ili proizvođač ponuđenog vozila.

Kao što je prethodno navedeno, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da odabrani ponuditelj nudi vozilo Fiat Ducato, dakle vozilo proizvođača FIAT, dok je predmetnu izjavu dostavio gospodarski subjekt MAF DI MARIANI E FIGLIO SRL. Žalitelj ističe da navedeni subjekt nije proizvođač ponuđenog vozila Fiat niti generalni zastupnik za ponuđeno vozilo, dok naručitelj i odabrani ponuditelj ističu da se radi o subjektu koji djeluje kao ovlaštenu distributer, prerađivač, proizvođač/ovlaštenu integrator medicinskih vozila odnosno „body builder partner“. Međutim, navedeni status, neovisno o njegovom eventualnom poslovnom ili tehničkom značaju u procesu prerade vozila, ne može zamijeniti status generalnog zastupnika ili proizvođača vozila s obzirom da je u spornoj izjavi naručitelj upravo tražio da ista bude potpisana po proizvođaču ili generalnom zastupniku vozila dok dokumentacijom o nabavi naručitelj nije predvidio mogućnost da predmetnu izjavu izdaje „ovlaštenu distributer, integrator, prerađivač, body builder partner“ ili drugi subjekt različit od izričito propisanog generalnog zastupnika ili proizvođača vozila. Pri tome nisu od utjecaja navodi naručitelja da je „istraživanjem javno dostupnih informacija“ utvrdio određeni status društva MAF niti da isto posjeduje potrebne certifikate ili autorizacije proizvođača vozila za provođenje preinaka. Naime, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obvezan ocjenjivati ponude isključivo prema uvjetima i zahtjevima koje je sam unaprijed propisao dokumentacijom o nabavi, pri čemu ne može naknadnim tumačenjem ili pozivanjem na okolnosti koje dokumentacijom nisu bile predviđene proširivati krug prihvatljivih dokaznih sredstava ili subjekata ovlaštenih za izdavanje traženih izjava. Nadalje, iako je izričitim navođenjem da se predmetna izjava daje na memorandumu generalnog zastupnika ili proizvođača vozila te da istu daje upravo generalni zastupnik ili proizvođač vozila, naručitelj jasno odredio identitet izdavatelja predmetne izjave, ukoliko u postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju prikupljenih dokaza, kako navodi u odgovoru na žalbu, prihvati određene dokaze kao potvrdu traženoga jer je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i istraživanjem javno dostupnih informacija utvrdio da se zapravo radi o proizvođaču vozila, odnosno da se takav status izdavatelja izjave može potvrditi, odnosno da je utvrdio da MAF Italija, na temelju primljenih ovlasti, djeluje kao proizvođač/ovlaštenu integrator medicinskih vozila te ima sve potrebne certifikate i status službenog partnera za nadogradnju sa FIAT-om (tzv. body builder partner), tada je takve dokaze trebao priložiti u žalbenom postupku kako bi se nedvojbeno moglo ocijeniti na osnovi kojih dokaza i utvrđenih činjenica je donio odluku. Stoga se u žalbenom postupku ocjenjuje da naručitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 nedvojbeno dokazao na osnovi kojih činjenica i okolnosti je donio odluku u

odnosu na postavljeni uvjet dokumentacijom o nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da u dokumentu naziva "DOPIS HITNA drugi dopis za ispravkom odabira 2. 2" od 14. studenog 2025.g., odabrani ponuditelj navodi da kao zainteresirani ponuditelj podnosi ovaj zahtjev radi žurne revizije i izmjene odluke o odabiru kao i da su pregledom dokumentacije utvrđene nepravilnosti koje izravno utječu na zakonitost odluke, jednakost natjecatelja i transparentnost postupka javne nabave te navodi: „odabrani ponuditelj nije potvrdio jednu od obveznih stavki tehničke specifikacije niti je naveo dokument i stranicu gdje se dokazuje ispunjenje, odabrani ponuditelj nudi rok isporuke od jednog (1) dana, što za predmetnu medicinsku opremu nije operativno izvedivo, stručna služba naručitelja propustila je utvrditi neispunjenu tehničku stavku i prihvatila nerealni rok isporuke bez analize.“. Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj u dopisu dalje traži poništenje odluke o odabiru, ponovnu ocjenu ponuda sukladno ZJN-u te isključenje ponude koja nije ispunila obvezne tehničke uvjete. Sukladno članku 3. točki 13 ZJN 2016, nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu. Sukladno članku 290. stavku 2. ZJN 2016, postupak pregleda i ocjene ponuda tajni su do donošenja odluke javnog naručitelja. Podatke o roku isporuke i popunjenom obrascu tehničkih specifikacije na koje se odabrani ponuditelj poziva u svom dopisu, kao i pregled dokumentacije, odabranom ponuditelju je mogao dati jedino naručitelj, odnosno članovi stručnog povjerenstva naručitelja, naveo je žalitelj. Odavanjem podataka iz ponuda drugih ponuditelja, postupak pregleda i ocjene ponude je prestao biti tajan te je naručitelj postupio protivno članku 290. stavak 2. ZJN 2016, a dopis odabranog ponuditelja predstavlja dokaz o tajnom sporazumu između naručitelja i odabranog ponuditelja pa je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se dopis, koji je poslan pod nazivom "DOPIS HITNA drugi dopis za ispravkom odabira 2. 2", ne odnosi na ovaj postupak nabave VV-3/25 pa kao takav nije niti uzet u razmatranje. Razvidno je da je greškom ponuditelj učitao navedeni dopis koji se odnosi na drugi natječaj, jer radi se o natječaju za nabavu ortopana. Naručitelj napominje da nije ni imao natječaj za ortopan te da je pojasnio da se spomenuti dopis odnosi na drugi postupak javne nabave (za ortopane), a ne na ovaj. Greškom je došlo do njegovog uključivanja u dokumentaciju. Nema dokaza da je naručitelj odabrao podatke iz ponuda drugih ponuditelja i proslijedio ih odabranom ponuditelju, navodi naručitelj pa tako nema ni osnove za sumnju u tajni sporazum.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je neutemeljen žalbeni navod jer je jasno da se radi o omašci koja ničim ne utječe na regularnost nadmetanja, Tekst koji je poslan greškom, omaškom, Zavodu za hitnu medicinu zadarske županije, bio je namijenjen Domu zdravlja zadarske županije gdje se tvrtka odabranog nadmetala istovremeno u javnoj nabavi za digitalni ortopan, gdje je naručitelj dao rok od 1 dan za isporuku ortopana, istaknuo je odabrani ponuditelj. Stoga ovdje nema govora o tome da je odabrani ponuditelj bio upućen u bilo koji dio nabave osim u predaju dokumentacije, i to nakon što je primio pisanim putem zahtjev. Iz svega citiranog se vidi da predmetni dopis nema nikakve veze sa nabavkom vozila.

Žalitelj u podnesku od 27. siječnja navodi da nije jasno na temelju čega naručitelj tvrdi da bi se radilo o natječaju za nabavu ortopana.

U žalbenom je postupku povodom žalbenih osporavanja utvrđeno da je točno kako navodi žalitelj da je odabrani ponuditelj dana 16. studenog 2025. godine putem sustava EOJN RH dostavio naručitelju dopis naziva „DOPIS HITNA drugi dopis za ispravkom odabira 2.2.docx“ u kojem navodi više spornih momenata kako ističe i žalitelj u žalbenom osporavanju.

Prije svega u odnosu na utvrđeno valja istaknuti da je navedeni dopis dostavljen naručitelju u dijelu faze pregleda i ocjene ponuda u kojem je naručitelj provodio pojašnjavanje i nadopunu pristiglih ponuda kako žaliteljeve, tako i odabranog i drugih ponuditelja te u navedenoj fazi nije postojao podatak o odabranom ponuditelju. Nadalje uvidom u sami dopis razvidno je da je u istome navedeno između ostaloga: „Zahtjev za žurnu izmjenu odluke o odabiru radi novih momenata utvrđenih nakon uvida u dokumentaciju odabranog ponuditelja zbog nepravilne ocjene ponude, neispunjavanja tehničkih uvjeta, indikacija pogodovanja i uštede troškova žalbenog postupka a po natječaju za nabavu ortopana“, da se dakle sam zahtjev odnosi na drugu fazu postupka koja se u konkretnom postupku javne nabave još nije provela i na drugi predmet nabave. Također se i iz preostalog dijela spornog dopisa jasno zaključuje da se isti ne odnosi na konkretni postupak javne nabave, primjerice „1. Nepotvrđivanje obvezne stavke tehničke specifikacije: Odabrani ponuditelj nije potvrdio jednu od obveznih stavki tehničke specifikacije niti je naveo dokument i stranicu gdje se dokazuje ispunjenje....; 2. Neprimjereno kratak rok isporuke kao indikator pogodovanja: Odabrani ponuditelj nudi rok isporuke od jednog (1) dana, što za predmetnu medicinsku opremu nije operativno izvedivo....4. Zahtjev za izmjenom odluke: Tražimo poništenje odluke o odabiru, ponovnu ocjenu ponuda sukladno ZJN-u te isključenje ponude koja nije ispunila obvezne tehničke uvjete. Tražimo i transparentno, detaljno i obrazloženo postupanje.“.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj dana 16. studenoga 2025. godine putem EOJN RH dostavio dokument naziva „DOPIS HITNA drugi dopis za ispravkom odabira 2.2.docx“, međutim sadržaj navedenog dokumenta, promatran u cijelosti i u kontekstu konkretnog postupka javne nabave, ne upućuje na zaključak da se isti odnosi na predmetni postupak javne nabave niti na ponudu odabranog ponuditelja podnesenu u ovom postupku. Prije svega, pravilno žalitelj navodi da je predmetni dopis sadržavao navode o „žurnoj izmjeni odluke o odabiru“, „uvidu u dokumentaciju odabranog ponuditelja“, nepravilnostima u ocjeni ponude te zahtjevu za poništenjem odluke o odabiru, međutim u odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj tvrdi da predmetni dopis predstavlja dokaz povrede tajnosti postupka pregleda i ocjene ponuda te dokaz o tajnom sporazumu između naručitelja i odabranog ponuditelja je neutemeljen. Naime, odlučna okolnost jest činjenica da je predmetni dopis dostavljen u fazi postupka u kojoj naručitelj još uvijek provodi pregled, pojašnjenje i ocjenu pristiglih ponuda te u kojoj odluka o odabiru u konkretnom postupku još nije bila donesena, niti je postojao podatak o odabranom ponuditelju. Već sama ta okolnost objektivno isključuje mogućnost da bi se sadržaj dopisa odnosio na ovaj konkretni postupak javne nabave. Nadalje, iz samog sadržaja dopisa nedvojbeno proizlazi da se isti odnosi na drugi predmet nabave i drugačije procesne okolnosti. Tako se u dopisu izričito navodi: „Zahtjev za žurnu izmjenu odluke o odabiru ... po natječaju za nabavu ortopana“, čime je jasno identificiran drugi predmet nabave, koji nije predmet ovog postupka javne nabave vozila. Jednako tako, sadržaj navoda o „roku isporuke od jednog dana za medicinsku opremu“, „nepotvrđivanju obvezne stavke tehničke specifikacije“ te zahtjevu za izmjenom već donesene odluke o odabiru, očigledno ne korespondira s činjeničnim i procesnim stanjem konkretnog postupka.

Slijedom navedenoga, osnovano naručitelj i odabrani ponuditelj navode da se radi o omaškom dostavljenom dokumentu koji se odnosi na drugi postupak javne nabave te da je isti greškom učitao u EOJN RH u konkretnom postupku javne nabave. Stoga sama činjenica pogrešne dostave dokumenta koji je, prema svom sadržaju, očigledno vezan uz drugi postupak javne nabave, ne može predstavljati dokaz da je naručitelj odavao podatke iz ponuda drugih ponuditelja, niti dokaz o postojanju tajnog sporazuma u smislu članka 3. točke 13. ZJN 2016. Posljedično, ne može se prihvatiti žaliteljev zaključak da bi zbog predmetnog dopisa ponuda odabranog ponuditelja bila nepravilna te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u dopisu od 06. prosinca 2025.g., odabrani ponuditelj naveo da dostavljeni prospekti, katalogi i sve ponuđeno obvezuje odabranog ponuditelja samo u onom dijelu kojeg naručitelj izabere i koji mu se "svide" iz istih kao i da su katalogi i prospekti informativnog karaktera. Žalitelj navodi da je na ovaj način odabrani ponuditelj ponudio varijante ponude iz članka 281. ZJN 2016, navodi žalitelj, a naručitelju je prepušteno da od ponuđenih varijanti ponude, odabere ponudu koja odgovara, odnosno koja "mu se sviđa". Kako naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije dozvolio varijante ponude, to je ponuda odabranog ponuditelja suprotna dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u postupku nabave zatražio pojašnjenje krivo naslovljene izjave, te je naručitelj provjerio dostavljene dokaze sukladno članku 262. ZJN kojom se potvrđuju točne tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave. Netočan je navod da je omogućeno ponuditelju različite varijante. Izjava odabranog ponuditelja o tome da su katalogi „informativnog karaktera" nije ponuda varijanti, već standardna poslovna praksa. Naručitelj navodi da je tražio i dobio specifične dokaze da je ponuđeni proizvod točno određen i fiksiran u ponudi. Nema dokaza da je ponuđeno više alternativnih rješenja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da neosnovano i netočno, žalitelj ističe prezentiranje kataloga, u kojemu su različiti setovi i izvedbe potpuno jednakih automobila, kao „alternativnu" ponudu. Kako se vozilo radi i mora napraviti isključivo kako je opisano te kako je od strane odabranog ponuditelja poslana „SHEMA“, rasporeda opreme, i to gotove sve opreme koja je mogla stati na improvizirani 3d crtež, to je više ovaj navod potpuno neutemeljen. Katalog u svojoj raznovrsnosti nudi razne oblike svjetala, ormarića...itd, ali sve ponuđeno mora biti onako kako je zadano tehničkom dokumentacijom. Nikakva alternativna ponuda ili izvedba nije nuđena, naveo je odabrani ponuditelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude upućenog odabranom ponuditelju dana 05. studenog 2025., odabrani ponuditelj dana 17. studenog 2025. godine dostavio dokument naziva „HZ IZJAVE MAF.pdf" koji sadrži izjavu u kojoj navodi: „MAF DI MARIANI E FIGLIO SRL IZJAVA Budući da su sva vozila prilagođena željama naručitelja, katalogi su informativno-ilustrativnog karaktera. U katalogima su prikazani sustavi, ugradbena opća i medicinska oprema, stolice ili klupe prema zahtjevu naručitelja, a svi sustavi i oprema, ugradbena i medicinska, mogu se u potpunosti prilagoditi zahtjevu naručitelja. Ovim putem objavljujemo da će prenamjena vozila, ugrađena nemedicinska i medicinska oprema, unutarnji raspored i raspored opreme, za predmetnog naručitelja, Zavod za hitnu medicinu Bjelovarsko-bilogorske županije, biti u potpunosti u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama iz predmetnog natječaja.“. Stoga je naručitelj dana 03. prosinca 2025. godine ponovno uputio upit odabranom ponuditelju u odnosu na

prethodno dostavljenu izjavu proizvođača. Tako u zahtjevu za pojašnjenje navodi: „Molimo pojašnjenje Izjave „Budući da su sva vozila prilagođena željama naručitelja katalozi su informativno-ilustrativnog karaktera.“. Izjava je naslovljena na Zavod za hitnu medicinu Bjelovarsko-bilogorske županije i drugi broj predmeta nabave.“.

Po zatraženom pojašnjenju odabrani ponuditelj dana 06. prosinca 2025. godine dostavlja sadržaja kojeg u žalbenom navodu ističe žalitelj: „IZJAVA-pojašnjenje Poštovani ispričavamo se zbog naslovljenosti izjave koja je također standardna a kojom izjavljujemo da su katalozi i prospekti informativnog karaktera, a koja je oslovljena na naručitelja „Zavod Za hitnu Medicinu Bjelovarsko Bilogorske Županije“, naime radi se o tipskoj izjavi, jer su u pravilu sve narudžbe specifične i nema istih, tako da katalozi govore samo u onom dijelu slikovnog prikaza već urađenih modela koji su u pravilu različiti u puno detalja. Ispričavamo se što je u naslovnici ostao spomenuti naslov, a IZJAVA SE ODNOSILA NA Vašu Cijenjenu ustanovu: »ZAVOD ZA HITNU MEDICINU ZADARSKE ŽUPANIJE“. Prospekti , katalozi, i sve nuđeno i pokazano nas obavezuje samo u onom dijelu kojeg naručitelj izabere, i koji mu se „svide“ iz istih, a sve ostalo može biti doslovce rečeno napravljeno po željama, /osim standardiziranih i certificiranih dijelova opreme/Nadam se da prihvaćate pojašnjenje uz ispriku na omaškama.“.

Žalitelj smatra da je zbog navedenog pojašnjenja ponude zapravo odabrani ponuditelj ponudio varijantu ponude.

ZJN-om 2016, člankom 280., određeno je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati. Ponuda obavezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev javnog naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Članak 281. uređuje pitanje varijante ponude te navodi da naručitelj može dopustiti ili zahtijevati od ponuditelja da podnesu varijante ponude, u kojem slučaju to mora odrediti u pozivu na nadmetanje. Varijante ponude moraju biti povezane s predmetom nabave. Ako naručitelj dopušta ili zahtijeva varijante ponude, obavezan je u dokumentaciji o nabavi odrediti minimalne zahtjeve koje varijante trebaju zadovoljiti te posebne zahtjeve za njihovo podnošenje ako ih ima, posebno ako se varijanta može podnijeti isključivo u slučaju kad je podnesena i ponuda koja nije varijanta.

U smislu navedenih odredbi zakona uvidom u dokumentaciju o nabavi ovog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj u točki 3.1. Varijante ponude izričito odredio da varijante ponude nisu dopuštene.

Dakle varijantna ponuda dopuštena je samo ako ju je naručitelj izričito dopustio dokumentacijom o nabavi, kako to određuje zakon, a svako nuđenje alternativnog tehničkog rješenja, drugačijeg modela, izvedbe ili više mogućih rješenja bez takvog dopuštenja predstavlja nedopuštenu varijantu ponude. Sukladno članku 281. ZJN 2016, naručitelj može dopustiti ili zahtijevati varijante, ali to mora biti jasno određeno dokumentacijom o nabavi. Ako dokumentacija ne dopušta varijante, ponuditelj mora ponuditi upravo ono rješenje koje odgovara traženom predmetu nabave, a ne alternativno ili uvjetno rješenje. Stoga da bi se cijeno da se radi o varijanti ponude treba jasno i nedvojbeno utvrditi da je ponuditelj ponudio alternativno tehničko rješenje, drugačiji model, izvedbu ili više mogućih rješenja, odnosno prije svega ocijeniti da li je

ponuda jasna, određena i nedvojbeno glede ponuđenog predmeta nabave ili je zbog određenog pojašnjenja zapravo ponuđena varijanta ponude.

U odnosu na žaliteljeve tvrdnje da ponuda odabranog ponuditelja predstavlja nedopuštenu varijantu ponude jer je u pojašnjenju naveo da naručitelj ima mogućnost odabira između dostavljenih prospekata, kataloga i ponuđenih rješenja, valja navesti da se takav navod, sam za sebe, ne može automatski kvalificirati kao nuđenje varijantne ponude u smislu odredbi ZJN 2016. Naime, sukladno članku 281. ZJN 2016, varijantna ponuda podrazumijeva ponudu alternativnog rješenja predmeta nabave različitog od rješenja koje je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi, pri čemu mogućnost podnošenja varijanti mora biti izričito predviđena dokumentacijom o nabavi. Bitno obilježje varijantne ponude jest postojanje više različitih ponuđenih tehničkih, funkcionalnih ili izvedbenih rješenja između kojih bi naručitelj trebao izvršiti izbor. Međutim, iz sadržaja dokumentacije postupka ne proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio više međusobno alternativnih ponuda, više različitih modela proizvoda niti različita tehnička rješenja predmeta nabave između kojih bi naručitelj birao ili da bi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda uvodio novi model, alternativnu konfiguraciju ili drukčiju tehničku izvedbu. Okolnost da je odabrani ponuditelj u okviru pojašnjenja naveo kako dostavljeni prospekti, katalogi i tehnička dokumentacija imaju informativni karakter odnosno da naručitelja obvezuje ponuđeno rješenje u dijelu koji odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi, sama po sebi ne znači da je ponuđeno više različitih varijanti predmeta nabave. Takva izjava može eventualno biti predmet ocjene jasnoće ili dostatnosti dokazivanja tehničkih karakteristika ponuđenog predmeta, ali se bez utvrđenja postojanja više alternativnih ponuđenih rješenja ne može smatrati varijantnom ponudom u smislu članka 281. ZJN 2016. Nadalje, što valja također istaknuti, žalitelj nije konkretizirao koje bi točno različite modele, alternativne izvedbe ili međusobno isključiva tehnička rješenja odabrani ponuditelj navodno ponudio, niti je dokazao da bi naručitelj u okviru njegove ponude imao mogućnost izbora između više različitih predmeta nabave. Sama interpretacija pojedine izjave ponuditelja, izdvojena iz cjelokupnog sadržaja ponude, nije dostatna osnova za zaključak o postojanju nedopuštene varijantne ponude. Slijedom navedenog, budući da u konkretnom slučaju nije utvrđeno postojanje alternativnog tehničkog rješenja, više ponuđenih modela niti mogućnosti izbora između različitih ponuđenih predmeta nabave, žalbeni navod da je odabrani ponuditelj podnio nedopuštenu varijantnu ponudu ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj u odnosu na točku 47. tehničkih specifikacija, Odjeljak za pacijente zatražio pojašnjenja od proizvođača stolice Meber i distributera istih MEDIA d.o.o. u odnosu na ponudu žalitelja. Međutim, naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje, odnosno provjeru istinitosti podataka kao što je to tražio u odnosu na ponudu žalitelja iako u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja postoji sumnja u istinitost podataka zbog navoda da dostavljeni prospekti, katalogi i sve ponuđeno obvezuje odabranog ponuditelja samo u onom dijelu kojeg naručitelj izabere i koji mu se "svide" iz istih kao i da su katalogi i prospekti informativnog karaktera pa je naručitelj povrijedio načelo zabrane diskriminacije i načelo jednakog tretmana svih ponuditelja iz članka 4. ZJN 2016 kada je provjeravao istinitost podataka samo u odnosu na ponudu žalitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi i traženim tehničkim specifikacijama te je osnovano odbijena iz daljnjeg pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je jasno i transparentno naveo da

žalitelj nije dokazao da ponuđeni predmet odgovara traženom predmetu nabave iz tehničke specifikacije predmeta nabave te primjenjujući jednak tretman prema svim ponuditeljima na isti način izvršio provjeru i ocjenu dostavljenih dokaza primjenjujući ista načela javne nabave za sve ponuditelje jednako, te provjeravao istinitost podataka u odnosu sve ponuditelje isto na način da im je dao jednak broj mogućnosti da pojasne ponudu čim više ne samo jednom nego tri puta. Da je naručitelj primjenjivao ista načela razvidno je, navodi nadalje, i iz samog popisa i priloženih dokumenata zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji su svi sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ističe da niti na jedan način nije diskriminirao niti jednog ponuditelja, svima je omogućio da na jednak način da pojasne ponude te je na jednak način ocjenjivao dostavljene dokaze ponuda. Ponuda žalitelja u odnosu na točku 47 tehničkih specifikacija kardiološke stolice imala je puno nejasnoća i kontradikcija na način da je ostavljala sumnju u vjerodostojnost dostavljenih dokaza, žalitelj je, navodi naručitelj, uputio naručitelja (u dostavljenim obrazloženjima) na provjeru dokaza kod proizvođača proizvoda direktno, te na internetskim baza na profilu proizvođača, što je, navodi, i učinio jer je ponuditelj istovremeno nudio više vrsta modela rasklopne stolice (MEBER EKTRA LITE 078, MEBER EKTRA LITE 676, te izvedenicu modela 676 bez navođenja broja novog modela stolice (treće ponuđeni model proizvođača MEBER) koji je funkcionalno jednak modelu Meber 676 ali je izrađen u custom lightweight izvedbi, čime žalitelj nije otklonio nejasnoće i niti je dokazao koji proizvod rasklopne stolice nudi. Žalitelj nije otklonio nejasnoće te je ponuda i dalje bila nejasna i kontradiktorna u odnosu na opis stolice, te je, navodi naručitelj, morao razjasniti da li je ponuđena stolica odgovara traženom i prvotno ponuđenom. Ponuditelj je imao dovoljno prilika da otkloni nejasnoće što nije učinio, te se ponuda odbija kao suprotna dokumentaciji o nabavi. Također je žalitelj, navodi nadalje naručitelj, i izmijenio ponudu i ponuđeni model u odnosu na osnovnu ponudu modela striker. Sukladno dokumentaciji naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza iz dokumentacije, kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu vozila navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Naručitelj navodi da je zatražio dokaze kojima se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženom opisu predmeta nabave sukladno članku 262., 292., 293 ZJN. Ponuditelj nije dokazao da ponuđeni predmet nabave odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji te stoga ponuda nije cjelovita, odnosno suprotna je dokumentaciji o nabavi, te se ponuda odbija. Sukladno članku 301. st.1 i 2 ZJN naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti uzete za dokazane, utvrđuje slobodnom ocjenom na temelju savjesne i brižljive ocjene dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave donosi odluku te ne primjenjuje četvrti zahtjev za pojašnjenje temeljem zbog učinkovitosti i ekonomičnosti daljnjeg tijeka postupka nabave te iz razloga jer je ponuditelj izmijenio ponudu što bi dovelo do pregovaranja u vezi sa ponuđenim predmetom nabave. Radi se o nedostacima u ponudi koji nisu otklonjivi, istaknuo je naručitelj te zbog svrsishodnosti, ekonomičnosti i učinkovitosti vođenja postupaka javne nabave, da bi se što jednostavnije, bez odgode i uz što manje troškova, temeljem čl. 403 ZJN, na temelju činjenica i okolnosti bitne za rješavanje i donošenje odluke, naručitelj navodi da nije zatražio novo četvrto pojašnjenje te iz razloga što bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja o kriterijima za odabir ponude i predmetu nabave i bitne povrede ZJN 2016 u smislu članka 404. stavka 2. točke 6., odnosno da nakon isteka roka za dostavu

ponuda u postupku naručitelj vodi pregovore i ponuditelj izmijeni svoju ponudu suprotno odredbama ZJN.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da su neistiniti navodi žalitelja u dijelu koji se odnosi na „ne provjeravanje“ navoda, odnosno tehničkih karakteristika, barem što se tiče pitanja i pojašnjenja koje je zaprimio u nekoliko navrata i koja su se odnosila na desetke dijelova ponuda kao i karakteristika, što se tiče dijela koji se odnosi na kontaktiranje zastupnika, to nam nije poznato. Zaključuje da naručitelj smije i može na razne načine tražiti provjeru ponude, odnosno njezinih dijelova.

U žalbenom je postupku povodom žalbenih osporavanja u kojima žalitelj ističe povredu načela zabrane diskriminacije i jednakog tretmana utvrđeno da je naručitelj u više navrata pozivao žalitelja na pojašnjenje i dopunu ponude s obzirom na tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave. Tako je naručitelj prvim i drugim pozivom za pojašnjenje i nadopunu ponude, od dana 02. listopada i 5. studenoga 2025., pozivom na članak 262. ZJN 2016 i točku 3.1. Opis predmeta nabave, od žalitelja tražio: dokaz kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkom opisu iz tehničke specifikacije predmeta nabave: b) opis i fotografija za ponuđenu ugrađenu opremu u vozilu pod odjeljak za pacijente dokazi točke te navodi između ostalog i točku 47. tehničkih specifikacija koja se odnosi na kardiološku stolicu. Dodatno naručitelj u pozivu navodi da se traže dokazi za ponuđeni model vozila (vozilo i oprema) opisom potvrđuju tražene tehničke specifikacije predmeta nabave.

Po oba zahtjeva žalitelj dostavlja „Tehnički podatkovni list“ u kojem nije izričito navedeno da ponuđeno udovoljava spornom zahtjevu, odnosno da ponuđena stolica ima dva sigurnosna pojasa. Također je u podatkovnom listu navedena napomena: „Napominje se da Naručitelj eventualne nejasnoće oko karakteristika stolice izravno upita proizvođača, obzirom da se katalogi proizvođača na web stranici mogu razlikovati od stvarno isporučene robe, radi tzv. „custom made“ ili personaliziranih specijalnih narudžbi. U konkretnom slučaju, pri katalogu proizvođača deklarirana težina stolice je 10,5 kg, međutim pri narudžbi bez naslona za ruke (što tehničkim karakteristikama nije traženo), težina stolice iznosi 10 kg, što je unutar gabarita traženih specifikacija.“. Kod drugog pojašnjenja žalitelj dostavlja izjavu da je ponuđeni predmet nabave u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija.

U trećem pozivu za pojašnjenje ponude od dana 03. prosinca 2025. godine naručitelj traži „47. Rasklopna stolica U ponudi ste ponudili rasklopnu stolicu model Meber EXTRA LITE STANDARD 676. Molimo pojašnjenje točke 47., u odnosu na traženu karakteristiku u ponudi ponuditelja s obzirom da u ponudi ponuditelja ponuđena rasklopna stolica za nošenje Meber EXTRA LITE STANDARD 676 ima težinu od 10 kg, u odnosu na javno dostupne baze podataka. Naručitelj je utvrdio iz Izvoda kataloga po točkama tehničkih specifikacija proizvoda iz kataloga medicinske opreme proizvođača, na internetskih adresama baze podataka ponuditelja prema poveznici u privitku: <https://www.meber.it/en/extra-chair-range/extra-lite-standard.676.aspx> da ponuđena stolica ima težinu od 13.9 kg. Slijedom navedenog traže se dokazi da ponuđeni model vozila (vozilo i oprema) potvrđuje tražene tehničke specifikacije predmeta nabave.“.

Dakle naručitelj je u više navrata pozivao žalitelja na pojašnjenje ponude te žalitelj također, po takvim zahtjevima dostavlja dokaz u kojem navodi: „Napomena: napominje se da Naručitelj eventualne nejasnoće oko karakteristika stolice izravno upita proizvođača, obzirom da se katalogi proizvođača na web stranici mogu razlikovati od stvarno isporučene robe, radi tzv. „custom made“ ili personaliziranih specijalnih

narudžbi. U konkretnom slučaju, pri katalogu proizvođača deklarirana težina stolice je 10,5 kg, međutim pri narudžbi bez naslona za ruke (što tehničkim karakteristikama nije traženo), težina stolice iznosi 10 kg, što je unutar gabarita traženih specifikacija.“. Nakon navedenog pojašnjenja 03. studenog 2025. godine naručitelj ponovno traži pojašnjenje te konkretno u odnosu na stavku 47. navodi: „47. Rasklopna stolica U ponudi ste ponudili rasklopnu stolicu model Meber EXTRA Lite STANDARD 676 Molimo pojašnjenje točke 47. u odnosu na traženu karakteristiku u ponudi ponuditelja s obzirom da u ponudi ponuditelja ponuđena rasklopna stolica za nošenje Meber Extra Lite STANDARD 676 ima težinu od 10 kg, u odnosu na javno dostupne baze podataka. Naručitelj jer utvrdio iz izvoda kataloga po točkama tehničkih specifikacija proizvoda iz kataloga medicinske opreme proizvođača, na internetskih adresama baze podataka ponuditelja prema poveznici u privitku..... da ponuđena stolica ima težinu od 13.9 kg. Slijedom navedenog traže se dokazi da ponuđen model vozila (vozilo i oprema) potvrđuje tražene tehničke specifikacije predmeta nabave.“.

Po navedenom zahtjevu žalitelj 14. studenog 2025. godine dostavlja pojašnjenja ponude te između ostalog i izjavu u kojoj navodi da ponuđeno vozilo udovoljava svim tehničkim specifikacijama predmeta nabave, Izjavu „Predmet: Pojašnjenje tehničke specifikacije – točka 47. (rasklopna stolica) U svezi s traženjem naručitelja za dodatnom dokumentacijom i pojašnjenjem tehničke specifikacije rasklopne stolice iz točke 47., ovim putem dostavljamo službenu izjavu. IZJAVA CIB Commerce d.o.o. daje sljedeću izjavu: Ponuđena rasklopna stolica MeBer EXTRA LITE STANDARD 676 u našoj ponudi navedena je s masom 10 kg, temeljem službenih tehničkih podataka iz starijeg izdanja kataloga proizvođača MeBer, koji je bio važeći u trenutku izrade naše ponude. U priloženom skeniranom katalogu jasno je navedeno da je masa modela EXTRA LITE STANDARD 676 = 10 kg. Nakon izdavanja tog kataloga, proizvođač MeBer izvršio je konstruktivne izmjene na novijoj inačici istog modela, što je rezultiralo većom masom od 13.9 kg, kako je navedeno u njihovim aktualnim tehničkim podacima. Međutim, za potrebe ove ponude mi ne nudimo noviju, težu verziju, već: Ponuđeni model je funkcionalno jednak modelu MeBer 676, ali je izrađen u “custom lightweight” izvedbi u suradnji s dobavljačem, kako bi zadržao: masu oko 10 kg, punu funkcionalnost, tehničku usklađenost sa zahtjevima iz točke 47., jednostavnost rukovanja i transporta. Ova izvedba mase 10 kg u potpunosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike, funkcije i sigurnosne zahtjeve naručitelja, a konstrukcijski odgovara modelu MeBer EXTRA LITE STANDARD 676 iz kataloške verzije koju prilažemo.“.

Dostavlja i dokument naziva „inverter i stolica katalog.pdf“ u kojem je prikazana stolica s tehničkim podacima.

U svezi s dostavljenim pojašnjenjima naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi: „Naručitelj traži pojašnjenje s obzirom da nisu dokazane tehničke specifikacije osnovnog ponuđenog modela u odnosu na traženi predmet nabave, te pojašnjenja težine kolica koja je različita u odnosu na javno dostupne podatke proizvoda modela EXTRA LITE STANDARD proizvođača MEBER 676, težine 13,9 kg, koja se sastoji od oslonca za noge i oslonca za ruke. Proizvođač ima različite modele kardio stolica koje raspolažu atestima i provjerama kvalitete i sukladno tome svaka stolica ima i svoj kataloški broj zavisno o tehničkim karakteristikama istih. Proizvođač MEBER ima modele Extra Lite Standard 676 koji je model koji se između ostalih karakteristika sastoji od oslonca za noge i oslonca za ruke, što nije u skladu sa traženim modelom naručitelja. Naručitelj traži pojašnjenje ponuđenog modela MEBER EXTRA LITE 676. Ponuditelj dostavlja isto pojašnjenje u prvoj i drugom pojašnjenju i

ne dokazuje sve tehničke karakteristike iz opisa stavke. U trećem pojašnjenju dostavlja dva različita dopisa i nudi dva različita modela MEBER EKTRA LITE 678 što je MODEL BASIC 678 (vidi dopis pojašnjenje točka 4. Rasklopna stolica navodi model extra lite 678), te nudi model MEBER EKTRA LITE STANDARD 676 (vidi dopis izjava ponuditelja ponuđena rasklopna stolica Meber EXTRA LITE STANDARD 676) a sve koje su različitih tehničkih specifikacija od traženih i osnovno ponuđenog modela. Model 676 je stolica koja ima oslonac za noge i ruke. Model 678 je basic i nema ni oslonac za noge i ni oslonac za ruke, već je baza kardio stolice, a ujedno jedan i drugi model koji je različit od modela tražen dokumentacijom o nabavi a koji ima samo oslonac za noge. Ponuditelj navedeno i potvrđuje jer ukazuje da će model 676 preraditi na način da skine oslonac za ruke što je u stvari ponuda četvrte vrste rasklopne stolice bez navođenja broja novog modela stolice koji kao takav treba i proći određene ateste te je novi model stolice (treće ponuđeni model proizvođača MEBER) koji je funkcionalno jednak modelu Meber 676 ali je izrađen u custom lightweight izvedbi. Naručitelju je dostavljeno kontradiktorno pojašnjenje starijeg izdanja kataloga, a za koji nije dostavio dokaz tehničkog lista proizvoda ako ga već posjeduje čime bi dokazao tražene karakteristike proizvoda s obzirom da ne nudi novu inačicu već staru verziju 676 koja je 10 kg a ne 13,9 kg kako je jasno razvidno na javno dostupnim podacima. Model 676 je težak 13,9 kg, a model 678 koja je osnova je težak 13,3 kg i nema niti jednog oslonca. Slijedom navedenog stolica sa osloncem za noge nema osnove da može biti težine do 10 kg. Naručitelj je i zatražio zatražena pojašnjenja od proizvođača stolice Meber i distributera istih MEDIA d.o.o. čime nije dobio jasne odgovore, na nejasna pitanja u dostavljenoj ponudi te je naručitelj zaključio sukladno svim dokazima kojima raspolaže da ponuditelj cijelo vrijeme pregovara što nije dozvoljeno, da mijenja modele različitih svojstava opisa premeta nabave, da ponuditelj nije jasno naveo koji model nudi već je ponudio četiri različita modela stolice. Samo u trećem pojašnjenju nudi dva različita modela te dodatno pojašnjava i treći model. Naručitelj traženi model kardio stolice koja ima težinu do najviše 10 kg. 3.Pod ODJELJAK ZA PACIJENTE nije dokazao točku 47. Ponuditelj je u ponudi ponudio kardiološku stolicu marke Spencer (kao dokaz priložio sliku stolice, naziv dokumenta BLB.03.25C, stranice 48/54 i 48/54, u I nadopuni ponudio kardiološku stolicu Meber Extra Lite Standard 676, u II nadopuni ponude je ponudio kardiološku stolicu Meber Extra Lite Standard 676, nakon pregleda ponude utvrđeno je da u ponuđenoj dokumentaciji piše da kardiološka stolica Meber EXTRA LITE STANDARD 676 ima težinu od 10kg, dok se uvidom na web stranicu proizvođača <https://www.meber.it/en/extra-chair-range/extra-lite-standard-676.aspx> vidi da ponuđena stolica ima težinu od 13.9 kg., u III nadopuni ponude ponudio je kardiološku stolicu Meber Extra Lite 678 i Meber Extra Lite 676 uz obrazloženje da su to novi modeli na web stranici proizvođača, te da on nudi stariji model koji odgovara kilaži traženoj u tehničkim specifikacijama, također navodi da nudi model bez naslona za ruke. Uvidom na web stranicu proizvođača Meber povjerenstvo je utvrdilo da modeli Extra Lite 676 i Extra Lite 678 ne odgovaraju našim traženim tehničkim specifikacijama, također ne prihvaća se obrazloženje ponuditelja koji navodi da nudi stariji model jer nije dostavio traženi dokaz istoga. Nadalje na web stranicama proizvođača Meber utvrđeno je da model Extra Lite 678 ima naslon za ruke, a ponuditelj obrazlaže da nudi taj model bez naslona za ruke, te smo mišljenja da ako se nudi bez naslona za ruke da to više nije taj isti model jer na web stranici proizvođača postoje i modeli bez naslona za ruke.“

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj također i odabranog ponuditelja u više navrata pozivao na dopunu i pojašnjenje ponude te u

zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi: „Pristigla je valjana ponuda, prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, koja se utvrđuje na temelju cijene i kvalitete, a nakon što je utvrđeno da ponuđeni predmet nabave ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Ponuditelj REMEDYLINK d.o.o., Zagreb, je dostavio tražene dokaze i dokumente, dokazao da ne postoje osnove za isključenje, da ima traženu sposobnost, te dokazao da ispunjava uvjete koje je naručitelj odredio u otvorenom postupku javne nabave, Evidencijski broj nabave VV-3/25, te se sukladno kriteriju za odabir ponude, nakon rangiranja ponuda predlaže za donošenje odluke o odabiru, te sklapanje ugovora o javnoj nabavi roba. MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, dostavio je i dokazao da ispunjava uvjete koje je naručitelj odredio u otvorenom postupku javne nabave, Evidencijski broj nabave VV-3/25. Cijena ponude je u iznosu od 899.840,00 eur bez pdv-a odnosno 1.124.800,00 eur sa pdv-om, te se ponuda smatra valjanom i najpovoljnijom ponudom sukladno kriteriju za odabir ponude. Financijska sredstva osigurana u financijskom planu i projekcijama financijskog plana ustanove. Ponuditelj ima dozvolu za promet medicinskim proizvodima od strane Agencije za lijekove i medicinske proizvode, ima Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020, te su za ponuđena vozila osigurana uredna servisiranja vozila na lokaciji ovlaštenog servisa za vrijeme jamstvenog roka, na području Zadarske županije za ponuđeni model vozila. Ponuditelj REMEDYLINK d.o.o. je dostavio ekonomski najpovoljniju valjanu ponudu. Ponuditelj u sklopu ponude ili dopune ponude predmeta nabave dostavlja dokaze ponude. Naručitelj je izvršio dohvat ažuriranih dokumenata iz registra i evidencije Republike Hrvatske putem EOJN za ponuditelja. Od ponuditelja je zatražio dostavu ažuriranih dokumenata koji nedostaju te za gospodarskog subjekta koji na koji se ponuditelj oslanja. Naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru izvršio provjeru dokaza i zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, te za MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO koji je gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, temeljem članka 263. Zakona o javnoj nabavi, poziv na dostavu ažuriranih dokumenata UR. BROJ: 01- 3493/2025, 16. 12.2025. za koje naručitelj prije donošenja odluke o odabiru nije mogao izvršiti provjeru ili ishoditi potvrde sukladno članku 262. ZJN 2016.. Pregledom dokumenata Naručitelj je utvrdio da je ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, dokazao da nema osnove za isključenje gospodarskog subjekta, ispunio i dokazao tražene kriterije za odabir, te ispunio ostale zahtjeve, uvjete i kriterije za predmet nabave i tehničke specifikacije, raspolaže Certifikatom o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020, Rješenje HALMEDA za rad sa medicinskim proizvodima na veliko te ostale uvjete određene dokumentacijom o nabavi, Ev.br.: VV-3/25. U danom roku ponuditelj je dostavio zatraženo. Naručitelj je putem EOJN RH izvršio provjeru ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje sposobnost ponuditelja iz dokumentacije, (dohvat Naručitelja za ažurnim popratnim dokumentima iz registra i evidencije Republike Hrvatske putem EOJN (Izvještaj s podacima iz Sudskog registra, Kaznena evidencija i Porezna evidencija).“.

U svezi sa žalbenim osporavanjima valja navesti da povreda načela zabrane diskriminacije i jednakog tretmana ne postoji samo radi toga jer je naručitelj provjeravao podatke od proizvođača samo za žalitelja, a ne i za odabranog ponuditelja. Naime naručitelj je u smislu ZJN 2016 ovlašten prije svega pojašnjavati pristigle ponude, otklanjati nejasnoće i nedostatke (članak 293. ZJN 2016) ali isto tako je ovlašten i provjeravati pristigle, odnosno dostavljene dokaze u ponudi i u svezi s ponudom pri čemu naručitelj navedene mogućnosti primjenjuje u onolikoj mjeri i u

odnosu na one ponude za koje se pokaže takva potreba. Stoga se primjena zakonskih mogućnosti u odnosu na jednu ponudu, a ne i preostale pristigle u postupku, ne može i ne smije a priori tumačiti kao povreda načela javne nabave bez konkretnog navođenja određenih nepravilnosti i nezakonitosti koje bi upućivale na to da je do takvih povreda došlo.

Iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda prema žalitelju u više navrata primijenio institut pojašnjenja i dopune ponude radi razjašnjenja nejasnoća vezanih između ostalog i uz točku 47. tehničkih specifikacija – rasklopnu/kardiološku stolicu, pri čemu je žalitelj kroz više uzastopnih očitovanja dostavljao pojašnjenja kao i navode u dostavljenim dokazima o „custom“ izvedbama, starijim verzijama kataloga i izmijenjenim tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda. Upravo su takve okolnosti koje je naručitelj protumačio kao kontradikcije, i nedostatak jasnog dokazivanja tehničkih svojstava ponuđenog modela te upućivanje samog žalitelja na neposrednu provjeru kod proizvođača, predstavljale razlog zbog kojeg je naručitelj dodatno provjeravao istinitost i vjerodostojnost dostavljenih podataka putem proizvođača i distributera. Odnosno, upravo radi okolnosti što određene tehničke specifikacije nisu bile jasno potvrđene ili je primio kontradiktorne podatke, naručitelj je tražio dodatne provjere. S druge strane, iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj i odabranog ponuditelja u više navrata pozivao na dopunu i pojašnjenje ponude te provodio pregled i provjeru dostavljenih dokaza, uključujući i provjeru ažurnih popratnih dokumenata sukladno člancima 262. i 263. ZJN 2016. Stoga se ne može prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da je naručitelj prema odabranom ponuditelju postupao privilegirano ili da u odnosu na njegovu ponudu nije provodio nikakve provjere. U vezi s navodom žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije time što je podatke provjeravao samo u odnosu na žalitelja, valja istaknuti da načelo jednakog tretmana ne podrazumijeva obvezu naručitelja da prema svim ponudama primjenjuje potpuno identične radnje, neovisno o njihovom sadržaju i utvrđenim okolnostima konkretnog slučaja. Naime, naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 ovlašten tražiti pojašnjenja, dopune i razjašnjenja ponuda te, sukladno načelu slobodne ocjene dokaza iz članka 301. ZJN 2016, provjeravati dostavljene podatke i dokaze u opsegu u kojem se za to ukaže potreba tijekom pregleda konkretne ponude. Činjenica da je naručitelj u odnosu na žaliteljevu ponudu, zbog uočenih nejasnoća i proturječja, poduzimao dodatne provjere kod proizvođača, dok za ponudu odabranog ponuditelja nije utvrdio postojanje usporedivih okolnosti koje bi zahtijevale identično postupanje, ne predstavlja sama po sebi povredu načela zabrane diskriminacije niti načela jednakog tretmana ponuditelja iz članka 4. ZJN 2016. Stoga se ne može ocijeniti da je naručitelj prema sadržajno istovjetnim situacijama postupao različito s obzirom da je u odnosu na ponudu žalitelja tražio pojašnjenja i dopune ponude u odnosu na tražene tehničke specifikacije jer iz dostavljenih dokaza i pojašnjenja ponude nije jasno proizlazila potvrda traženoga, dok se, kako je već prethodno ocijenjeno, kod ponude odabranog ponuditelja nije radilo o „varijanti ponude“, niti je naručitelj mogao izabrati karakteristike u onom dijelu koji mu se "svide" kako navodi žalitelj jer je jasno iz dostavljenih dokumenata proizlazio što odabrani ponuditelj nudi te nije postojala potreba za daljnja pojašnjenja slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da je obvezan sukladno pododjeljcima od članka 273. do članka 278. ZJN 2016, a koji sadržaj je također određen dokumentacijom o nabavi, provjeriti ispunjavaju li drugi

subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti), te postoje li osnove za njihovo isključenje (odnosno nekažnjavanost i obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje). Navodi da se odabrani ponuditelj za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u dijelu popisa glavnih isporuka robe oslonio na gospodarski subjekte MAF, Italija ali nije priložio ESPD obrazac za gospodarski subjekt MAF, Italija pa je ponuda odabranog ponuditelja suprotna dokumentaciji o nabavi, a naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja pregledao suprotno uvjetima i zahtjevima koje je propisao u dokumentaciji o nabavi. Nadalje žalitelj u žalbi navodi da sukladno članku 28. stavku 1. točki 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi). Predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) u odnosu na gospodarski subjekt MAF, Italija, istaknuo je žalitelj, pa naručitelj nije postupak pregleda i ocjene ponuda proveo u skladu sa citiranom odredbom Pravilnika te je povrijedio načelo transparentnosti postupka iz čl. 4. ZJN 2016 kada u zapisniku nije naveo analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata.

Naručitelj na navedeni žalbeni navod odgovara da se odabrani ponuditelj za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u dijelu popisa glavnih isporuka robe oslonio na gospodarski subjekte MAF, Italija te je priložio dva ESPD obrasca i za nosioca ponude i za gospodarski subjekt MAF, Italija na kojeg se oslanja pa je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji o nabavi, te su dostavljena dva ESPD obrasca temeljem zahtjeva za dostavljanje ažuriranih dokumenata od strane ponuditelja. Dostavljeni i uredno popunjeni obrasci ESPDa u skladu sa dokumentacijom o nabavi kojim se dokazuje da ne postoje osnove za odbijanje ponude. Ističe da je ponuditelj dostavio Popis glavnih isporuka roba koji sadržava vrijednost robe, datum, te naziv druge ugovorne strane, te dokazao tražene uvjete, te točka 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, ispunjava druge zahtjeve u DON-u, DA Obrazloženje: Dostavljen je odgovarajući broj ESPD-a: da, 2 ESPD-a. Nadalje navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), definiran je sučeljem EOJN sustava, te se provodi na način da glasi na nosioca ponude, a kumulativno su pregledani ESPD obrasci i dokazi za gospodarskog subjekta koji je nositelj ponude i dokazi gospodarskog subjekta na koga se ponuditelj oslanja. Odabrani ponuditelj Remedylink d.o.o., Zagreb, je nositelj ponude koji je zadovoljio sve uvjete sposobnosti i dokaze tražene uvjete sposobnosti, kao i gospodarski subjekt MAF, Italija. Ističe da je odabrani ponuditelj priložio dva ESPD obrasca za nosioca ponude i za gospodarski subjekt MAF, Italija, te su dostavljena dva ESPD obrasca, te temeljem zahtjeva za dostavljanje ažuriranih dokumenata od strane odabranog ponuditelja od nadležnih institucija putem sučelja EOJNa i temeljem zahtjeva za gospodarski subjekt MAF, Italija za dostavom ažuriranih dokumenata. Sve razvidno kao i prilozi dokumenata koji su sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda što je i navedeno u zapisniku, točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.: Dostavljeni i uredno popunjeni obrasci ESPDa u skladu sa dokumentacijom o nabavi kojim se dokazuje da ne postoje osnove za odbijanje ponude. Naručitelj nadalje navodi da je ponuditelj dostavio Popis glavnih

isporuka roba koji sadržava vrijednost robe, datum, te naziv druge ugovorne strane, te dokazao tražene uvjete, te u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno je da ispunjava druge zahtjeve u DON-u, DA Obrazloženje: Dostavljen je odgovarajući broj ESPD-a: da, 2 ESPD-a. Naručitelj navodi da je kumulativno naveo po svim točkama zapisnika Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.: Dostavljeni i uredno popunjeni obrasci ESPDa u skladu sa dokumentacijom o nabavi kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje i odbijanje ponude, po točkama zapisnika, te kumulativno ocijenio dokaze temeljem oba ESPDa i ostalih dokaza ponude. Da je izvršio ocjenu na način kako sučelje dozvoljava, za nosioca ponude i za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja potvrđuje, navodi naručitelj, navod dostavljenih ESPD obrazaca iz točka zapisnika 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, Ispunjava druge zahtjeve u DON-u, DA Obrazloženje: Dostavljen je odgovarajući broj ESPD-a: da, 2 ESPD-a. Naručitelj ističe da je također izvršio dohvat iz registra i evidencije Republike Hrvatske putem EOJN za Remedylink d.o.o., kako bi utvrdio da nema razloga za isključenje li odbijanje ponude, te zatražio od ponuditelja za gospodarskog subjekta na koji se nositelj oslanja dokaze MAFa, Italija kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje temeljem čl. 263. ZJN. Predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) u odnosu na gospodarski subjekt Remedylink i MAF, Italija pa je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo u skladu sa Pravilnikom te nije povrijedio načelo transparentnosti postupka iz čl. 4. ZJN 2016 te je zapisniku naveo analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata u skladu sa sučeljem EOJN sustava, te obrazloženjem kojim su ocjenjena oba subjekta.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je dostavio svu relevantnu dokumentaciju kako za sebe tako i za partnera iz Italije "MAF". Ističe da žalitelj nije u pravu, jer je naručitelj dobio sve traženo od MAF tvrtke, na čiju se sposobnost oslanja. Sve traženo je dostavljeno i od tvrtke MAF, i od ponuditelja tvrtke Remedylink d.o.o..

U žalbenom je postupku ocjenjeno da, dakle žalitelj ponajprije osporava da za gospodarski subjekt MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO nije dostavljen ESPD obrazac te nadalje osporava da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadržava analitički prikaz dokaza u odnosu na kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta konkretno za gospodarski subjekt MAF na čiju sposobnost se oslanja odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti čime da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu ponuditelja Remedylink d.o.o. navedeno da sudjeluje u predmetnom postupku javne nabave s drugim gospodarskim subjektom na način da se oslanja na sposobnost tog gospodarskog subjekta u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Također je u ponudi priložen ESPD obrazac za gospodarski subjekt MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO u kojem je naznačeno da se radi o gospodarskom subjektu na koji se ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Članak 273. ZJN 2016 određuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa dok članak 275. istog zakona propisuje da je naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja

relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Stoga je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda provjereno i utvrđeno da je naručitelj naveo: „Naručitelj je izvršio dohvat ažurnih dokumenata iz registra i evidencije Republike Hrvatske putem EOJN za ponuditelja. Od ponuditelja je zatražio dostavu ažurnih dokumenata koji nedostaju te za gospodarskog subjekta na koji se ponuditelj oslanja. Naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru izvršio provjeru dokaza i zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, te za MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO koji je gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, temeljem članka 263. Zakona o javnoj nabavi, poziv na dostavu ažurnih dokumenata UR. BROJ: 01- 3493/2025, 16. 12.2025. za koje naručitelj prije donošenja odluke o odabiru nije mogao izvršiti provjeru ili ishoditi potvrde sukladno članku 262. ZJN 2016.. Pregledom dokumenata Naručitelj je utvrdio da je ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, dokazao da nema osnove za isključenje gospodarskog subjekta, ispunio i dokazao tražene kriterije za odabir, te ispunio ostale zahtjeve, uvjete i kriterije za predmet nabave i tehničke specifikacije, raspolaže Certifikatom o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020, Rješenje HALMEDA za rad sa medicinskim proizvodima na veliko te ostale uvjete utvrđene određene dokumentacijom o nabavi, Ev.br.: VV-3/25. U danom roku ponuditelj je dostavio zatraženo. Naručitelj je putem EOJN RH izvršio provjeru ažuriranih popratnih dokumenta kojima se dokazuje sposobnost ponuditelja iz dokumentacije, (dohvat Naručitelja za ažurnim popratnim dokumentima iz registra i evidencije Republike Hrvatske putem EOJN (Izvještaj s podacima iz Sudskog registra, Kaznena evidencija i Porezna evidencija).“.

Stoga prije svega valja ocijeniti da nije u pravu žalitelj u osporavanju da za gospodarski subjekt MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO nije dostavljen ESPD obrazac s obzirom da je isti priložen već u ponudi. Nadalje, u odnosu na žalbene navode vezane uz oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, valja navesti da članak 273. ZJN 2016 omogućuje gospodarskom subjektu da se, prema potrebi i za određeni ugovor, osloni na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, uključujući i kriterije tehničke i stručne sposobnosti, neovisno o pravnoj prirodi njihova međusobnog odnosa, pod uvjetom da dokaže da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora. Međutim, kada se ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj nije ovlašten ograničiti se samo na formalno evidentiranje postojanja oslanjanja, već je dužan ispitati i ocijeniti ispunjava li gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja propisane uvjete sposobnosti u dijelu u kojem se oslanjanje koristi. Naime, iz ukupnosti odredbi članka 273. ZJN 2016 proizlazi da sposobnost subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja čini sastavni dio dokazivanja sposobnosti samog ponuditelja. Stoga je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dužan utvrditi ne samo da je oslanjanje dopušteno i valjano dokazano, već i da gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja stvarno raspolaže traženom tehničkom i stručnom sposobnošću te da će odgovarajući resursi biti dostupni za izvršenje ugovora. Posljedično, navedena ocjena mora biti jasno, potpuno i provjerljivo sadržana u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je stoga obavezan u zapisniku obrazložiti na koji je način ispitao i ocijenio ispunjava li gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja propisane kriterije tehničke i stručne sposobnosti, koje je dokaze pritom uzeo u obzir te temeljem kojih činjenica je utvrdio

da su uvjeti sposobnosti ispunjeni. U slučaju kada takva ocjena iz zapisnika izostane ili nije moguće utvrditi da je naručitelj uopće ispitao sposobnost gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja, postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden na način koji omogućuje provjeru zakonitosti odluke naručitelja, čime je ostvarena povreda pravila pregleda i ocjene ponuda. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj neutemeljeno navodi da naručitelj nije izvršio ocjenu sposobnosti gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja niti da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama u tom dijelu. Naime, kako je prethodno navedeno uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj izričito naveo da je, prije donošenja odluke o odabiru, izvršio provjeru dokaza sukladno članku 263. ZJN 2016, uključujući i provjeru u odnosu na gospodarski subjekt MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO, kao gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja. Naručitelj pritom navodi da je za navedeni subjekt zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koje nije mogao pribaviti ili provjeriti putem registara i evidencija sukladno članku 262. ZJN 2016 te da je po zaprimanju dokumentacije izvršio njezin pregled i ocjenu. Nadalje, iz sadržaja zapisnika proizlazi da je naručitelj, nakon provedene provjere dostavljenih dokaza, utvrdio da su dokazani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, da ne postoje osnove za isključenje te da su ispunjeni ostali uvjeti, zahtjevi i tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi.

Stoga, u konkretnom slučaju nije utvrđeno da bi izvršenje obveze naručitelja, kada postoji oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, da ispita i ocijeni sposobnost tog subjekta te takvu ocjenu prikaže u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, izostala s obzirom da je naručitelj proveo provjeru ažuriranih popratnih dokumenata upravo u odnosu na taj subjekt. Okolnost što naručitelj nije dao detaljniji ili analitički sadržajni prikaz pojedinačne ocjene svakog dostavljenog dokaza ne znači sama po sebi da ocjena sposobnosti nije provedena niti da zapisnik ne omogućuje ispitivanje zakonitosti odluke dok žalitelj ne navodi konkretno u kojem djelu sposobnost nije provjerena ili da ista ne postoji. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj u predmetnom postupku izvršio provjeru i ocjenu sposobnosti gospodarskog subjekta MAF DI MARIANI ALFREDO E FIGLIO, kao subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja, te da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u tom dijelu sadrži dostatne razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj je također u žalbi naveo da je u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude koje se odbijaju, naručitelj naveo da je u dokumentaciji o nabavi odredio tehničke specifikacije predmeta nabave za kardiološku stolicu (kardiološka stolica) u točki 47. Rasklopna stolica mora imati najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju, a da rasklopna stolica koja je ponuđena od strane žalitelja nema najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju. Žalitelj ističe da ponuđena kardiološka stolica ima navedena dva sigurnosna remena kao dio serijske opreme kardiološke stolice što da je i dokazao izjavom u kojoj je naveo da rasklopna stolica u potpunosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Navodi da je naručitelj ocjenu da ponuđena kardiološka stolica nema dva sigurnosna remena po prvi puta naveo u zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda kao razlog za odbijanje ponude bez da je žalitelja prethodno tražio pojašnjenje/ upotpunjavanje dokumentacije u skladu sa člankom 293. stavkom 1. i 263. stavkom 2. ZJN 2016 tim više što je naručitelj od žalitelja tri puta tražio pojašnjenje, a u niti jednom zahtjevu za pojašnjenje nije naveo

da bi nedostajali sigurnosni remeni kao što je to naveo npr. za stavku 30. Sjedala u odjeljku za pacijente, za koju je jasno naznačio da nije vidljivo da sjedalo ima naslon za glavu koji se može namještati po visini. Slijedom navedenog, zaključuje nadalje, kako je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija i jeftinija 200.000,00 eura od ponude odabranog ponuditelja, naručitelj je na temelju načela ekonomičnosti i učinkovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016, trebao od žalitelja zatražiti da pojasni i upotpuni ponudu u navedenom dijelu, da li rasklopna stolica ima najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju.

Također je žalitelj nadalje u žalbi naveo da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj u osnovnoj ponudi nudi rasklopnu stolicu model SPENCER sukladno fotografiji kataloga unutrašnjih stolica naziv stranice 48/54 i 49/54 pod nazivom BLB.036.25C, a da bi žalitelj kasnije, u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja dokumenata, izmijenio svoju ponudu na način da nudi rasklopnu stolicu drugog proizvođača. Žalitelj navodi da nije točna tvrdnja naručitelja da bi žalitelj u osnovnoj ponudi nudio model SPENCER. Naime, navodi nadalje, u ponudi je dostavio popunjen obrazac tehničkih specifikacija kako je to i traženo dokumentacijom o nabavi te Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020 kao dokaz propisan točkom 4.10. Uputa za ponuditelje, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Žalitelj navodi da u ponudi nije prilagao dokaze da je rasklopna stolica u skladu sa propisanim tehničkim specifikacijama osim obrasca tehničkih specifikacija gdje je potvrdio da udovoljava tehničkim specifikacijama, a Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789:2020 nije dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije. Na temelju pogrešne ocjene da je žalitelj ponudio model SPENCER, naručitelj je zatražio pojašnjenje ponude, a žalitelj je, navodi nadalje, ponudu pojasnio odnosno koju kardio stolicu nudi, da za kardio stolicu nudi rasklopnu stolicu MEBER MODEL EXTRA LITE 676 (brojčana oznaka 678 u dopisu žalitelja je tipfeler što je vidljivo iz dostavljene izjave žalitelja i dostavljenog kataloga u kojima se jasno navodi ispravna oznaka 676) sa opcijom oslonac za noge i težinom do 10kg, bez naslona za ruke koji nije tražen i u kojem slučaju kardio stolica bi imala veću težinu od dopuštene. Da je žalitelj ponudio kardio stolicu proizvođača MEBER MODEL EXTRA LITE 676, pojašnjava nadalje u žalbi žalitelj, jasno je i naručitelju koji je u zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje od 03.prosinca 2025.g. naveo da je žalitelj ponudio kardio stolicu proizvođača MEBER MODEL EXTRA LITE 676. Slijedom navedenog, naručitelj je pogrešno zaključio da je žalitelj izmijenio ponudu, zaključuje u odnosu na navedeno osporavanje.

Žalitelj također u žalbi navodi da je u zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje od 03. prosinca 2025.g., naručitelj uz ocjenu da je žalitelj ponudio kardio stolicu proizvođača MEBER MODEL EXTRA LITE 676, naveo i ocjenu da ponuđena stolica ima 10 kg kako je to žalitelj i ponudio u skladu sa traženim u tehničkim specifikacijama. Dakle, naručitelj je ocijenio da stolica zadovoljava tehničke specifikacije sa kilažom od 10 kg. Navedeno je žalitelj i potvrdio svojom izjavom. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj može, ali ne mora provjeravati istinitost podataka iz ponuda. Naručitelj prvenstveno provjerava da li je ponuđena rasklopna stolica u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama, a kako je žalitelj ponudio rasklopnu stolicu koja su u cijelosti u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama kako je to naručitelj naveo u dopisu od 03.prosinca 2025.g., to ne postoji ni sumnja u istinitost podataka te naručitelj nije imao

razloga za provjeru podataka iz ponude žalitelja u odnosu na ponuđene tehničke specifikacije rasklopne stolice. Usprkos navedenom, naručitelj je zatražio provjeru istinitosti podataka od proizvođača kardio stolice koji nije potvrdio da ponuda žalitelja ne bi bila u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama, a naručitelj je ipak odbio ponudu žalitelja. Navodi nadalje da je u postupku pregleda i ocjene ponude pojasnio da je nakon izdavanja kataloga, proizvođač MeBer izvršio konstruktivne izmjene na novijoj inačici istog modela, što je rezultiralo većom masom od 13.9 kg, kako je navedeno u njihovim aktualnim tehničkim podacima. Međutim, za potrebe ovog nadmetanja, žalitelj ne nudi novu, težu verziju, već model sa masom do 10kg koji zadovoljava sve tehničke specifikacije, istaknuo je. Izjava žalitelja treba se smatrati specifičnom izjavom volje i potvrdom da ponuđeni proizvod odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, dok je katalog na koji se naručitelj poziva dokument promidžbenog, informativnog karaktera, sadržaj kojeg su proizvođači skloni mijenjati. Tako i naslovno tijelo u rješenju od 22.rujna 2023.g. KLASA:UP/ II-034-02/23-01/439. Slijedom navedenog, žalitelj je dostavljenom dokumentacijom dokazao da je ponudio kardio stolicu u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odredio tehničke specifikacije predmeta nabave za kardiološku stolicu (kardiološka stolica) te u točki 47. Rasklopna stolica odredio što sve rasklopna stolica mora imati. U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeni su nedostaci i nejasnoće, te je zatražio pojašnjenje i dopunu ponude, prema prilogu i sadržaju iz priloga zapisnika koji je sastavni dio ove točke zapisnika, zahtjevom od 02. listopada 2025. godine. Pregledom dostavljenog pojašnjenja naručitelj navodi da je utvrdio da postoje dodatne nejasnoće te šalje i II Zahtjev za pojašnjenje ili upotpunjavanje, od 05. studenoga 2025. godine te pregledom dostavljenog pojašnjenja naručitelj navodi da ponovno utvrđuje da postoje dodatne nejasnoće te šalje i III Zahtjev za pojašnjenje ili upotpunjavanje dana 03. prosinca 2025. godine. Navodi da je zatražio pojašnjenje koje se odnosi u cijelosti na opis zatražene stavke te je sukladno članku 262. ZJN 2016, i to u više navrata, pa samim time i da rasklopna stolica mora imati najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju. Navodi da je zatražio da se dostave dokazi, na način, u skladu sa točkom 3.1. Opis predmeta nabave dokumentacije i 5.2.2. opisi ili fotografije, kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu opreme navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu je: b) opis i fotografija za ponuđenu ugrađenu opremu u vozilu, -Dostaviti dokaze glavnih nosila na Hrvatskom jeziku. 1. Pod odjeljak za pacijente dokazi točke 12,30,41 42,43,44,47,49,54,55,56,58,64,65,67,68,69 i 70. Navodi da, s obzirom da je u dokumentaciji jasno razvidan opis svake stavke, te da je naručitelj u cijelosti zatražio dokazivanje i provjeru opisa stavke 47. ponuđene kardiološke stolice, i to u više navrata omogućio je ponuditelju dokazivanje svake opisne stavke iz točke 47. kardiološke stolice. Na strani ponuditelja je bilo da dokaže da ponuđena stolica odgovara u cijelosti sa propisanom dokumentacijom. Naručitelj navodi da je dodatno još zatražio ono što mu je stvaralo dodatne nejasnoće i kontradiktornosti. Ponuditelj je dužan dostaviti valjanu ponudu u skladu sa dokumentacijom o nabavi, bez opetovanog navođenja naručitelja na propuste ponuditelja. Ističe da žalitelj nije otklonio sve nedostatke i nejasnoće ponude, niti je dokazao da kardiološka stolica ima najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju. Navodi da također nije ni jednim dokazom dokazao da ponuđena

kardiološka stolica odgovara težinom, remenjem, rukohvatom, osloncem za noge te je na kraju ponudio i različiti model što je izmjena ponude. Navodi da je kroz razjašnjenje tražio da se otklone nedostaci, ali nisu bili otklonjeni. Obrazlaže nadalje da žalitelj u osnovnoj ponudi nudi model SPENCER sukladno fotografiji kataloga unutrašnjosti (naziv stranice 48/54 pod nazivom BLB.036.25c). Naručitelj traži pojašnjenje s obzirom da nisu dokazane sve tehničke specifikacije ponuđenog modela u odnosu na traženi predmet nabave. Ponuditelj zatim u prvom i drugom pojašnjenju za kardio stolicu nudi proizvođača MEBER MODEL EXTRA LITE 676. Naručitelj navodi da je tražio pojašnjenje s obzirom da nisu dokazane tehničke specifikacije osnovnog ponuđenog modela u odnosu na traženi predmet nabave, te pojašnjenje težine kolica koja je različita u odnosu na javno dostupne podatke proizvoda modela EXTRA LITE STANDARD proizvođača MEBER 676, težine 13,9 kg, koja se sastoji od oslonca za noge i oslonca za ruke. Proizvođač ima različite modele kardio stolice koje raspolažu atestima i provjerama kvalitete i sukladno tome svaka stolica ima svoj kataloški broj zavisno o tehničkim karakteristikama istih. Proizvođač MEBER ima modele Extra Lite Standard 676 koji je model koji se između ostalih karakteristika sastoji od oslonca za noge i oslonca za ruke, što nije u skladu sa traženim modelom naručitelja. Naručitelj nadalje navodi da je tražio pojašnjenje ponuđenog modela Meber Extra Lite 676. Ističe da je žalitelj dostavio isto pojašnjenje u prvom i drugom pojašnjenju i ne dokazuje sve tehničke karakteristike iz opisa stavke. U trećem pojašnjenju dostavlja dva različita dopisa i nudi dva različita modela Meber Extra Lite 678 i Meber Extra Lite 676. Obje ponuđene stolice su različitih tehničkih specifikacija od traženih. Model 676 je stolica koja ima oslonac za ruke noge i ruke. Model 678 je basic i nema oslonac za ruke ni oslonac za noge. Nadalje žalitelj u pojašnjenju navodi da će model 676 preraditi na način da skine oslonac za ruke, što je u stvari ponuda četvrte vrste kardio stolice bez navođenja broja novog modela stolice koja kao takva treba proći određene ateste, te je po tome novi model stolice. Naručitelj je nadalje u odgovoru na žalbu naveo da mu je dostavljeno kontradiktorno pojašnjenje starijeg izdanja kataloga, a za kojeg nije dostavio dokaz tehničkog lista proizvoda ako ga već posjeduje čime bi dokazao tražene karakteristike proizvoda s obzirom da ne nudi novu inačicu već staru verziju 676. Naručitelj ističe da je i zatražio pojašnjenje od proizvođača stolice Meber i distributera istih Media d.o.o. čime nije dobio jasne odgovore na nejasna pitanja u dostavljenoj ponudi te je zaključio da sukladno svim dokazima kojima raspolaže da ponuditelj cijelo vrijeme pregovara što nije dozvoljeno, da mijenja modele različitih svojstava opisa predmeta nabave, da ponuditelj nije jasno naveo koji model nudi već je ponudio četiri različita modela stolice. Samo u trećem pojašnjenju nudi dva različita modela te dodatno pojašnjava treći model. Ističe da je tijekom postupka žalitelj ponudio više različitih modela (SPENCER- MEBER 676 - MEBER 678 - "prerada" 676 bez naslona za ruke), čime je stvorio ozbiljne nejasnoće o tome koji je proizvod zapravo ponuđen. Također, težina od 10 kg proturječi javno dostupnim podacima proizvođača (13,9 kg), a nedostatak dokaza o sigurnosnim remenima nije bio otklonjen ni u trećem pojašnjenju. Naručitelj navodi da je višestruko zatražio pojašnjenje, ali žalitelj nije dostavio jasne, valjane i dosljedne dokaze.

U podnesku od 21. siječnja 2026. godine žalitelj navodi da nije točan navod naručitelja da je tražio da žalitelj pojasni i upotpuni ponudu u dijelu da li rasklopna stolica ima najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju, ističe da se naručitelj nije očitovao na dio žalbenog navoda da je žalitelj ponudio kardio stolicu proizvođača MEBER MODEL EXTRA LITE 676 i da je navedeno bilo jasno i naručitelju koji je u zahtjevu za pojašnjenje i

upotpunjavanje od 03.prosinca 2025.g. naveo da je žalitelj ponudio kardio stolicu proizvođača MEBER MODEL EXTRA LITE 676. Ponovno naglašava da je detaljno pojasnio razliku u težini od 13,9kg kako se to navodi u katalogu proizvođača u odnosu na traženo težinu do 10kg. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u dopuni ponude naveo da nudi nosila Stryker M-1 koja nisu bila inicijalno ponuđena (žalbeni navod 2.), a naručitelj je navedeno prihvatio kao otklonjivu pogrešku odabranog ponuditelja za razliku od ponude žalitelja, koju je naručitelj ocijenio kao izmjenu ponude, iako je model SPENCER korišten samo kod dinamičkog testiranja vozila i nije ponuđen u ovom nadmetanju.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji tražio u stavkama od 44-47 Kardiološku stolicu između ostalog i sljedećih značajki: „Rasklopna stolica mora imati: oslonac za noge; najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju; težinu do najviše 10 kg.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja naveo: „Naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio u tehničkom opisu tehničke specifikacije predmeta nabave za kardiološku stolicu tehničke specifikacije Rasklopne stolica za nošenje (kardiološka stolica) u točki 47. Rasklopna stolica mora imati: oslonac za noge, najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju i težinu do najviše 10 kg. Pod ODJELJAK ZA PACIJENTE nije dokazao točku 47. 1.Naručitelj traži model kardio stolice koja ima: oslonac za noge ali ne i oslonac za ruke. Ponuditelj u osnovnoj ponudi nudi model SPENCER sukladno fotografiji kataloga unutrašnjih stolica naziv stranice 48/54 i 49/54 pod nazivom BLB.036.25C. Naručitelj traži pojašnjenje s obzirom da nisu dokazane sve tehničke specifikacije ponuđenog modela u odnosu na traženi predmet nabave. Ponuditelj zatim u prvom i drugom pojašnjenju za kardio stolicu nudi proizvođača MEBER MODEL EXTRA LITE STANDARD 676. Naručitelj traži pojašnjenje s obzirom da nisu dokazane tehničke specifikacije osnovnog ponuđenog modela u odnosu na traženi predmet nabave, te pojašnjenja težine kolica koja je različita u odnosu na javno dostupne podatke proizvoda modela EXTRA LITE STANDARD proizvoda MEBER 676, težine 13,9 kg, koja se sastoji od oslonca za noge i oslonca za ruke. Proizvođač ima različite modele kardio stolice koje raspolažu atestima i provjerama kvalitete i sukladno tome svaka stolica ima i svoj kataloški broj zavisno o tehničkim karakteristikama istih. Proizvođač MEBER ima modele Extra Lite Standard 676 koji je model koji se između ostalih karakteristika sastoji od oslonca za noge i oslonca za ruke, što nije u skladu sa traženim modelom naručitelja. Naručitelj traži pojašnjenje ponuđenog modela MEBER EXTRA LITE 676. Ponuditelj dostavlja isto pojašnjenje u prvoj i drugom pojašnjenju i ne dokazuje sve tehničke karakteristike iz opisa stavke. U trećem pojašnjenju dostavlja dva različita dopisa i nudi dva različita modela MEBER EKTRA LITE 678 što je MODEL BASIC 678 (vidi dopis pojašnjenje točka 4. Rasklopna stolica navodi model extra lite 678), te nudi model MEBER EKTRA LITE STANDARD 676 (vidi dopis izjava ponuditelja ponuđena rasklopna stolica Meber EXTRA LITE STANDARD 676) a sve koje su različitih tehničkih specifikacija od traženih i osnovno ponuđenog modela. Model 676 je stolica koja ima oslonac za noge i ruke. Model 678 je basic i nema ni oslonac za noge ni oslonac za ruke, već je baza kardio stolice, a ujedno jedan i drugi model koji je različit od modela tražen dokumentacijom o nabavi a koji ima samo oslonac za noge. Ponuditelj navedeno i potvrđuje jer ukazuje da će model 676 preraditi na način da skine oslonac za ruke što je u stvari ponuda četvrte vrste rasklopne stolice bez navođenja

broja novog modela stolice koji kao takav treba i proći određene ateste te je novi model stolice (treće ponuđeni model proizvođača MEBER) koji je funkcionalno jednak modelu Meber 676 ali je izrađen u custom lightweight izvedbi. Naručitelju je dostavljeno kontradiktorno pojašnjenje starijeg izdanja kataloga, a za koji nije dostavio dokaz tehničkog lista proizvoda ako ga već posjeduje čime bi dokazao tražene karakteristike proizvoda s obzirom da ne nudi novu inačicu već staru verziju 676 koja je 10 kg a ne 13,9 kg kako je jasno razvidno na javno dostupnim podacima. Model 676 je težak 13,9 kg, a model 678 koji je osnova je težak 13,3 kg i nema niti jednog oslonca. Slijedom navedenog stolica sa osloncem za noge nema osnove da može biti težine do 10 kg. Naručitelj je i zatražio zatražena pojašnjenja od proizvođača stolice Meber i distributera istih MEDIA d.o.o. čime nije dobio jasne odgovore, na nejasna pitanja u dostavljenoj ponudi te je naručitelj zaključio sukladno svim dokazima kojima raspolaže da ponuditelj cijelo vrijeme pregovara što nije dozvoljeno, da mijenja modele različitih svojstava opisa predmeta nabave, da ponuditelj nije jasno naveo koji model nudi već je ponudio četiri različita modela stolice. Samo u trećem pojašnjenju nudi dva različita modela te dodatno pojašnjava i treći model. 2. Naručitelj traži model kardio stolice koja ima težinu do najviše 10 kg. Pod ODJELJAK ZA PACIJENTE nije dokazao točku 47. Ponuditelj je u ponudi ponudio kardiološku stolicu marke Spencer (kao dokaz priložio sliku stolice, naziv dokumenta BLB.03.25C, stranice 48/54 i 48/54, u I nadopuni ponudio kardiološku stolicu Meber Extra Lite Standard 676, u II nadopuni ponude ponudio je ponudio kardiološku stolicu Meber Extra Lite Standard 676, nakon pregleda ponude utvrđeno je da u ponuđenoj dokumentaciji piše da kardiološka stolica Meber EXTRA LITE STANDARD 676 ima težinu od 10kg, dok se uvidom na web stranicu proizvođača <https://www.meber.it/en/extra-chair-range/extra-lite-standard-676.aspx> vidi da ponuđena stolica ima težinu od 13.9 kg., u III nadopuni ponude ponudio je kardiološku stolicu Meber Extra Lite 678 i Meber Extra Lite 676 uz obrazloženje da su to novi modeli na web stranici proizvođača, te da on nudi stariji model koji odgovara kilaži traženoj u tehničkim specifikacijama, također navodi da nudi model bez naslona za ruke. Uvidom na web stranicu proizvođača Meber povjerenstvo je utvrdilo da modeli Extra Lite 676 i Extra Lite 678 ne odgovaraju našim traženim tehničkim specifikacijama, također ne prihvaća se obrazloženje ponuditelja koji navodi da nudi stariji modela jer nije dostavio traženi dokaz istoga. Nadalje na web stranicama proizvođača Meber utvrđeno je da model Extra Lite 678 ima naslon za ruke, a ponuditelj obrazlaže da nudi taj model bez naslona za ruke, te smo mišljenja da ako se nudi bez naslona za ruke da to više nije taj isti model jer na web stranici proizvođača postoje i modeli bez naslona za ruke. 3. Pod ODJELJAK ZA PACIJENTE nije dokazao točku 47. Naručitelj traži model kardio stolice koja ima dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenata. Ponuditelj nije dokazao najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenata s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju. Ponuditelj je izmijenio model u odnosu na osnovnu ponudu. Ponuditelj nije otklonio nejasnoće te je ponuda i dalje nejasna i kontradiktorna u odnosu na opis stolice. Ponuditelj je imao dovoljno prilika da otkloni nejasnoće što nije učinio, te se ponuda odbija kao suprotna dokumentaciji o nabavi.“

Kako je već navedeno prethodno u obrazlaganju ove odluke naručitelj je u više navrata pozivao žalitelja na pojašnjenje ponude u odnosu na tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave pa tako i u odnosu na ponuđenu kardiološku stolicu. Uvidom u ponudu utvrđeno je da je žalitelj u tehničkim specifikacijama potvrdio da nudi kardiološku stolicu traženih specifikacija bez navođenja proizvođača, tipa ili modela stolice. Prvim i drugim pozivom za pojašnjenje i nadopunu ponude od 02. listopada i

5. studenoga 2025., pozivom na članak 262. ZJN 2016 i točku 3.1. Opis predmeta nabave, naručitelj od žalitelja traži: dokaz kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkom opisu iz tehničke specifikacije predmeta nabave je: b) opis i fotografija za ponuđenu ugrađenu opremu u vozilu pod odjeljak za pacijente dokazi točke te navodi između ostalog i točku 47. tehničkih specifikacija koja se odnosi na kardiološku stolicu. Dodatno naručitelj u pozivu navodi da se traže dokazi za ponuđeni model vozila (vozilo i oprema) opisom potvrđuju tražene tehničke specifikacije predmeta nabave.

Po oba zahtjeva žalitelj dostavlja „Tehnički podatkovni list“ u odnosu na model 676 u kojem nije izričito navedeno da udovoljava spornom zahtjevu, odnosno da ponuđena stolica ima dva sigurnosna pojasa. Također je u podatkovnom listu navedena napomena: „Napominje se da Naručitelj eventualne nejasnoće oko karakteristika stolice izravno upita proizvođača, obzirom da se katalogi proizvođača na web stranici mogu razlikovati od stvarno isporučene robe, radi tzv. „custom made“ ili personaliziranih specijalnih narudžbi. U konkretnom slučaju, pri katalogu proizvođača deklarirana težina stolice je 10,5 kg, međutim pri narudžbi bez naslona za ruke (što tehničkim karakteristikama nije traženo), težina stolice iznosi 10 kg, što je unutar gabarita traženih specifikacija.“

Kod drugog pojašnjenja žalitelj dostavlja izjavu da je ponuđeni predmet nabave u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija.

U trećem pozivu za pojašnjenje ponude od dana 03. prosinca 2025. godine naručitelj traži „47. Rasklopna stolica U ponudi ste ponudili rasklopnu stolicu model Meber EXTRA LITE STANDARD 676. Molimo pojašnjenje točke 47., u odnosu na traženu karakteristiku u ponudi ponuditelja s obzirom da u ponudi ponuditelja ponuđena rasklopna stolica za nošenje Meber EXTRA LITE STANDARD 676 ima težinu od 10 kg, u odnosu na javno dostupne baze podataka. Naručitelj je utvrdio iz Izvoda kataloga po točkama tehničkih specifikacija proizvoda iz kataloga medicinske opreme proizvođača, na internetskih adresama baze podataka ponuditelja prema poveznici u privitku: <https://www.meber.it/en/extra-chair-range/extra-lite-standard.676.aspx> da ponuđena stolica ima težinu od 13.9 kg. Slijedom navedenog traže se dokazi da ponuđen model vozila (vozilo i oprema) potvrđuje tražene tehničke specifikacije predmeta nabave.“

Po navedenom zahtjevu žalitelj dostavlja pojašnjenje u odnosu na postavljeni zahtjev naručitelja u kojem navodi: „da se nudi model naziva: meber extra lite 678 sa opcijom oslonac za noge, napominje kako postoje verzije rasklopne stolice sa nosivošću 230 kg, te stolica sa 200 kg nosivosti. Web katalog je ispravan i točan, međutim nema sve verzije koje se mogu naručiti od proizvođača. Kako bi se nedvojbeno moglo utvrditi koji se model točno nudi, u ovom postupku se nudi stolica bez naslona za ruke (jer nije traženo specifikacijom), ali s dodatkom oslonca za noge, što čini ukupnu težinu od 9,9, odnosno 10,00 kg maksimalno, što je unutar traženih gabarita. Od 2017. godine tvrtka Cib Commerce d.o.o. je ovlaštenu zastupnik za marku Meber za Republiku Hrvatsku, stoga ovime potvrđujemo sukladnost proizvoda sa traženim tehničkim specifikacijama.“ te dostavlja i izjavu koja se odnosi na težinu stolice.

Kako je prethodno navedeno naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da odbija ponudu žalitelja između ostalog i radi toga jer kardiološka stolica nema dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta.

Međutim kako je razvidno iz prije navedenog činjeničnog stanja naručitelj je u dva navrata pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude pri tome ne navodeći posebne

karakteristike i zahtjeve u odnosu na koje se pojašnjenje traži te tek u trećem pozivu navodi da traži pojašnjenje u odnosu na težinu stolice. Iz takvog načina pozivanja na pojašnjenje ponude, najprije općenito na sve karakteristike a zatim zaključno upućivanjem i traženjem pojašnjenja u odnosu na samo određenu karakteristiku, žalitelj je opravdano smatrao da druge karakteristike ponuđene stolice nisu sporne te nije dodatno pojašnjavao specifikaciju na koju naručitelj u pozivu nije ni uputio. S obzirom da je žalitelj u tehničkoj specifikaciji ponuđenog predmeta nabave naveo da ponuđena stolica ima traženu karakteristiku (u obrascu tehničke specifikacije je označio „da“) naručitelj je prije nego što je ocijenio da ponuda nije valjana s osnove spornog zahtjeva trebao jasno i nedvojbeno utvrditi da li ponuđena stolica ima traženu tehničku karakteristiku.

Žalitelj je nadalje u žalbenom navodu istaknuo da je naručitelj neosnovano utvrdio da je žalitelj izmijenio ponudu u odnosu na ponuđenu stolicu.

Povodom žalbenog osporavanja je, kako je prethodno navedeno, utvrđeno da je u ponudi žalitelj, u tehničkim specifikacijama, potvrdio da nudi kardiološku stolicu traženih specifikacija bez navođenja proizvođača, tipa ili modela stolice s obzirom da obrascem tehničkih specifikacija nije ni traženo da se navede podatak o tipu, modelu ili proizvođaču ponuđene stolice. Također je u ponudi priložio i dokument naziva „dinamički test stellantis.pdf“ koji dokument na stranici 48 i 49/54 sadrži fotografiju unutrašnjosti vozila koja fotografija sadržava prikaz stolice s remenima na kojima stoji natpis „Spencer“.

Naručitelj je tražio pojašnjenje ponude kako je prethodno navedeno te je žalitelj dostavio pojašnjenje u kojem navodi „47. Rasklopna stolica- nudi se model naziva: meber extra lite 678 sa opcijom oslonac za noge. Ovdje napominjemo kako postoje verzije rasklopne stolice sa nosivošću 230 kg, te stolica sa 200 kg nosivosti. Web katalog je ispravan i točan, međutim nema sve verzije koje se mogu naručiti od proizvođača. Kako bi se nedvojbeno moglo utvrditi koji se model točno nudi, u ovom postupku se nudi stolica bez naslona za ruke (jer nije traženo specifikacijom), ali s dodatkom oslonca za noge, što čini ukupnu težinu od 9,9 odnosno 10,00 kg maksimalno, što je unutar traženih gabarita. Od 2017.godine tvrtka Cib Commerce d.o.o. je ovlašteni zastupnik za marku Meber za Republiku Hrvatsku, stoga ovime potvrđujemo sukladnost proizvoda sa traženim tehničkim specifikacijama.“ te dostavlja izjavu u kojoj navodi da je ponuđena rasklopna stolica Meber Extra Lite Standard 676 te se izjava odnosi na težinu stolice.

Također je žalitelj u dva navrata po pozivu za pojašnjenje ponude dostavio „Tehnički podatkovni list“ izdan po Meber, Fontanini, Italy za sklopivu kardiološku stolicu Extra lite standard 676.

Stoga i u svezi navedenog valja navesti da je neutemeljeno naručitelj na osnovi sadržaja ponude te kasnije primljenih pojašnjenja ocijenio da je žalitelj u ponudi ponudio model stolice Spencer, da bi zatim u pojašnjenju ponudio model Meber s obzirom da se fotografija unutar dokaza priloženog u ponudi (pri čemu se dokaz dodatno odnosi na određene zahtjeve naručitelja i nije mu svrha dokazivanje tehničke specifikacije ili tipa ponuđene stolice jer se radi o Certifikatu o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu s standardom HRN EN 1789:2020 koji dokaz je tražen točkom 4.10 Upute za ponuditelje, uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima) ne može smatrati dokazom nuđenja, odnosno dokazom ponuđenog modela stolice. Tim više što je naručitelj pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude pri čemu isti jasno navodi koji model stolice nudi.

Također je po naručiteljevima zahtjevima da dostavi dokaz za stolicu žalitelj dostavio dokaz: katalog stolice Meber 676 u kojem je još navedeno „Napomena: napominje se da Naručitelj eventualne nejasnoće oko karakteristika stolice izravno upita proizvođača, obzirom da se katalozi proizvođača na web stranici mogu razlikovati od stvarno isporučene robe, radi tzv. „custom made“ ili personaliziranih specijalnih narudžbi. U konkretnom slučaju, pri katalogu proizvođača deklarirana težina stolice je 10,5 kg, međutim pri narudžbi bez naslona za ruke (što tehničkim karakteristikama nije traženo), težina stolice iznosi 10 kg, što je unutar gabarita traženih specifikacija.“. Također je kako je i prethodno navedeno dostavljen i „Tehnički podatkovni list“ u odnosu na ponuđeni model oznake 676.

Sljedeći razlog odbijanja ponude žalitelja koji naručitelj navodi u zapisniku i žalitelj osporava žalbom je da nije dokazano da je ponuđena stolica težine do 10 kg.

Kako je već navedeno naručitelj je pozvao žalitelja na pojašnjenje navedene specifikacije uz navod: „Molimo pojašnjenje točke 47., u odnosu na traženu karakteristiku u ponudi ponuditelja s obzirom da u ponudi ponuditelja ponuđena rasklopna stolica za nošenje Meber EXTRA LITE STANDARD 676 ima težinu od 10 kg, u odnosu na javno dostupne baze podataka. Naručitelj je utvrdio iz Izvoda kataloga po točkama tehničkih specifikacija proizvoda iz kataloga medicinske opreme proizvođača, na internetskih adresama baze podataka ponuditelja prema poveznici u prilogu: <https://www.meber.it/en/extra-chair-range/extra-lite-standard.676.aspx> da ponuđena stolica ima težinu od 13.9 kg. Slijedom navedenog traže se dokazi da ponuđeni model vozila (vozilo i oprema) potvrđuje tražene tehničke specifikacije predmeta nabave.“.

Žalitelj nastoji pojasniti i dokazati traženu tehničku specifikaciju te tako dostavlja pojašnjenje u kojem navodi „da se nudi model naziva: meber extra lite 678 sa opcijom oslonac za noge, napominje kako postoje verzije rasklopne stolice sa nosivošću 230 kg, te stolica sa 200 kg nosivosti. Web katalog je ispravan i točan, međutim nema sve verzije koje se mogu naručiti od proizvođača. Kako bi se nedvojbeno moglo utvrditi koji se model točno nudi, u ovom postupku se nudi stolica bez naslona za ruke (jer nije traženo specifikacijom ), ali s dodatkom oslonca za noge, što čini ukupnu težinu od 9,9, odnosno 10,00 kg maksimalno, što je unutar traženih gabarita. Od 2017. godine tvrtka Cib Commerce d.o.o. je ovlaštenu zastupnik za marku Meber za Republiku Hrvatsku, stoga ovime potvrđujemo sukladnost proizvoda sa traženim tehničkim specifikacijama.“ te dostavlja i izjavu u kojoj navodi „Predmet: Pojašnjenje tehničke specifikacije – točka 47. (rasklopna stolica) U svezi s traženjem naručitelja za dodatnom dokumentacijom i pojašnjenjem tehničke specifikacije rasklopne stolice iz točke 47., ovim putem dostavljamo službenu izjavu. IZJAVA CIB Commerce d.o.o. daje sljedeću izjavu: Ponuđena rasklopna stolica MeBer EXTRA LITE STANDARD 676 u našoj ponudi navedena je s masom 10 kg, temeljem službenih tehničkih podataka iz starijeg izdanja kataloga proizvođača Meber, koji je bio važeći u trenutku izrade naše ponude. U priloženom skeniranom katalogu jasno je navedeno da je masa modela EXTRA LITE STANDARD 676 = 10 kg. Nakon izdavanja tog kataloga, proizvođač Meber izvršio je konstruktivne izmjene na novijoj inačici istog modela, što je rezultiralo većom masom od 13.9 kg, kako je navedeno u njihovim aktualnim tehničkim podacima. Međutim, za potrebe ove ponude mi ne nudimo noviju, težu verziju, već: Ponuđeni model je funkcionalno jednak modelu Meber 676, ali je izrađen u „custom lightweight“ izvedbi u suradnji s dobavljačem, kako bi zadržao: masu oko 10 kg, punu funkcionalnost, tehničku usklađenost sa zahtjevima iz točke 47., jednostavnost rukovanja i transporta. Ova izvedba mase 10 kg u potpunosti zadovoljava sve tražene

tehničke karakteristike, funkcije i sigurnosne zahtjeve naručitelja, a konstrukcijski odgovara modelu MeBer EXTRA LITE STANDARD 676 iz katalogske verzije koju prilažemo.“.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi: „da je tražio pojašnjenje s obzirom da nisu dokazane tehničke specifikacije osnovnog ponuđenog modela u odnosu na traženi predmet nabave, te pojašnjenja težine stolice koja je različita u odnosu na javno dostupne podatke proizvoda modela EXTRA LITE STANDARD proizvoda MEBER 676, težine 13,9 kg, koja se sastoji od oslonca za noge i oslonca za ruke, navodi da mu je dostavljeno kontradiktorno pojašnjenje starijeg izdanja kataloga, a za koji nije dostavljen dokaz tehničkog lista proizvoda ako ga već posjeduje čime bi dokazao tražene karakteristike proizvoda s obzirom da ne nudi novu inačicu već staru verziju 676 koja je 10 kg a ne 13,9 kg kako je jasno razvidno na javno dostupnim podacima. Model 676 je težak 13,9 kg, a model 678 koja je osnova je težak 13,3 kg i nema niti jednog oslonca. Slijedom navedenog stolica sa osloncem za noge nema osnove da može biti težine do 10 kg. Naručitelj je i zatražio zatražena pojašnjenja od proizvođača stolice Meber i distributera istih MEDIA d.o.o. čime nije dobio jasne odgovore, na nejasna pitanja u dostavljenoj ponudi te je naručitelj zaključio sukladno svim dokazima kojima raspolaže da ponuditelj cijelo vrijeme pregovara što nije dozvoljeno, da mijenja modele različitih svojstava opisa predmeta nabave, da ponuditelj nije jasno naveo koji model nudi već je ponudio četiri različita modela stolice. Samo u trećem pojašnjenju nudi dva različita modela te dodatno pojašnjava i treći model. Navodi nadalje da je nakon pregleda ponude utvrđeno da u ponuđenoj dokumentaciji piše da kardiološka stolica Meber EXTRA LITE STANDARD 676 ima težinu od 10kg, dok se uvidom na web stranicu proizvođača <https://www.meber.it/en/extra-chair-range/extra-lite-standard-676.aspx> vidi da ponuđena stolica ima težinu od 13.9 kg., u III nadopuni ponude ponudio je kardiološku stolicu Meber Extra Lite 678 i Meber Extra Lite 676 uz obrazloženje da su to novi modeli na web stranici proizvođača, te da on nudi stariji model koji odgovara kilaži traženoj u tehničkim specifikacijama, također navodi da nudi model bez naslona za ruke. Uvidom na web stranicu proizvođača Meber povjerenstvo je utvrdilo da modeli Extra Lite 676 i Extra Lite 678 ne odgovaraju našim traženim tehničkim specifikacijama, također ne prihvaća se obrazloženje ponuditelja koji navodi da nudi stariji modela jer nije dostavio traženi dokaz istoga. Nadalje na web stranicama proizvođača Meber utvrđeno je da model Extra Lite 678 ima naslon za ruke, a ponuditelj obrazlaže da nudi taj model bez naslona za ruke, te smo mišljenja da ako se nudi bez naslona za ruke da to više nije taj isti model jer na web stranici proizvođača postoje i modeli bez naslona za ruke.“.

Dakle iz navedenog proizlazi da je naručitelj nastojao u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi, na temelju zatraženih pojašnjenja ponude, tehničke karakteristike ponuđene kardiološke stolice prije svega pozivanjem ponuditelja na pojašnjenje i dopunu ponudu, međutim iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj također, kako navodi u zapisniku, vršio uvid i na službene Internet stranice proizvođača te isto tako navodi da je „zatražio pojašnjenja od proizvođača stolice Meber i distributera MEDIA d.o.o čime nije dobio jasne odgovore, na nejasna pitanja u dostavljenoj ponudi te je naručitelj zaključio sukladno svim dokazima kojima raspolaže da ponuditelj cijelo vrijeme pregovora što nije dozvoljeno, da mijenja modele različitih svojstava opisa predmeta nabave da ponuditelj nije jasno naveo koji model nudi već je ponudio četiri različita modela stolice.“. Naručitelj identično navodi i u odgovoru na žalbu, naime da je: „zatražio pojašnjenje od proizvođača stolice Meber i

distributera istih Media d.o.o. čime nije dobio jasne odgovore na nejasna pitanja u dostavljenoj ponudi te je zaključio sukladno svim dokazima kojima raspolaže da ponuditelj cijelo vrijeme pregovara što nije dozvoljeno, da mijenja modele različitih svojstava opisa predmeta nabave, da ponuditelj nije jasno naveo koji model nudi već je ponudio četiri različita modela stolice. Samo u trećem pojašnjenju nudi dva različita modela te dodatno pojašnjava treći model. Tijekom postupka, žalitelj je ponudio više različitih modela (SPENCER- MEBER 676 - MEBER 678 - "prerada" 676 bez naslona za ruke), čime je stvorio ozbiljne nejasnoće o tome koji je proizvod zapravo ponuđen. Također, težina od 10 kg proturječi javno dostupnim podacima proizvođača (13,9 kg), a nedostatak dokaza o sigurnosnim remenima nije bio otklonjen ni u trećem pojašnjenju. Naručitelj navodi da je višestruko zatražio pojašnjenje, ali žalitelj nije dostavio jasne, valjane i dosljedne dokaze.“. Međutim iako naručitelj i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u odgovoru na žalbu navodi da je zatražio pojašnjenje od proizvođača stolice Meber i distributera istih Media d.o.o., navedena pojašnjenja koja su mu osnova za ocjenu valjanosti i prihvatljivosti ponude žalitelja nije priložio niti zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao ni odgovoru na žalbu.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda u više navrata pozivao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude u odnosu na tehničke karakteristike ponuđene kardiološke stolice, uključujući i zahtjev iz točke 47. tehničke specifikacije kojim je bilo propisano da rasklopna stolica mora imati oslonac za noge, najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju te težinu do najviše 10 kg. Međutim, uvidom u sadržaj prvog i drugog zahtjeva za pojašnjenje utvrđeno je da naručitelj nije konkretizirao koje tehničke karakteristike smatra spornima, već je općenito zatražio dostavu opisa i fotografija ponuđene opreme radi dokazivanja usklađenosti s tehničkim specifikacijama. Tek u trećem zahtjevu za pojašnjenje naručitelj izričito problematizira pitanje težine ponuđene stolice u odnosu na javno dostupne podatke proizvođača, dok pitanje postojanja dvaju sigurnosnih remena s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju nije posebno istaknuto kao sporno niti je u odnosu na navedenu karakteristiku od žalitelja zatraženo dodatno pojašnjenje ili dokaz. U takvim okolnostima žalitelj je osnovano mogao zaključiti da druge tehničke karakteristike ponuđene stolice, uključujući i postojanje sigurnosnih remena, nisu sporne naručitelju, osobito imajući u vidu da je u obrascu tehničkih specifikacija potvrdio usklađenost ponuđenog proizvoda sa svim traženim karakteristikama. Stoga je, prije donošenja zaključka da ponuda žalitelja nije valjana zbog neispunjavanja zahtjeva koji se odnosi na sigurnosne remene, naručitelj bio dužan jasno i nedvojbeno utvrditi činjenično stanje te, u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, od žalitelja zatražiti konkretno pojašnjenje upravo u odnosu na navedenu tehničku karakteristiku, što je u konkretnom slučaju izostalo. Nadalje, u odnosu na naručiteljev zaključak da je žalitelj tijekom postupka pojašnjenja izmijenio ponuđeni model kardiološke stolice uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da žalitelj u osnovnoj ponudi nije naveo proizvođača, tip ni model ponuđene kardiološke stolice, već je samo u obrascu tehničkih specifikacija (navođenjem odgovora „da“ u propisanom stupcu obrasca tehničkih specifikacija) potvrdio usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Okolnost da se u dokumentu „dinamički test stellantis.pdf“, koji je dostavljen kao dokaz sukladnosti s normom HRN EN 1789:2020, na fotografiji unutrašnjosti vozila vidi stolica s oznakom „Spencer“, sama po sebi ne predstavlja dokaz da je žalitelj upravo taj model stolice i ponudio u predmetnom postupku nabave, budući da predmetni dokument nije bio dostavljen radi dokazivanja tipa ili modela ponuđene stolice, već kao dokaz

uspješno provedenog dinamičkog testiranja vozila. U tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda te pojašnjavanja ponuda iz dostavljenih pojašnjenja po žalitelju kao i priloženih dokaza (Tehnički podatkovni list te izjave ponuditelja) proizlazi model stolice koji žalitelj nudi, međutim naručitelj svejedno zaključak da je žalitelj izmijenio ponudu, odnosno da je u ponudi ponudio model Spencer, temelji na natpisu na remenu unutar sadržaja fotografije u sklopu dokaza koji se ni ne odnosi na spornu karakteristiku ponuđenog predmeta nabave. Također suprotno zaključku naručitelja, iz sadržaja dostavljenih pojašnjenja proizlazi da je žalitelj po pozivu naručitelja jasno naveo da nudi model Meber Extra Lite, uz dodatna obrazloženja vezana uz konfiguraciju stolice, masu proizvoda i mogućnost izvedbe bez naslona za ruke. Stoga se ne može prihvatiti zaključak naručitelja da je žalitelj izmijenio ponudu samo zato što je u okviru drugog dokumenta dostavljena fotografija sadržaj koje je i određeni naziv na remenu u sklopu stolice te zbog okolnosti da je u jednom od pojašnjenja sadržaj kojeg je sastavljen po samom žalitelju umjesto oznake modela „676“ navedena oznaka „678“ što se može prihvatiti kao greška u pisanju s obzirom da je žalitelj prilagao dokumente izdane po proizvođaču ponuđene stolice u kojima je jasno navedena oznaka modela „676“.

U odnosu na pitanje težine ponuđene stolice, utvrđeno je da je žalitelj, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio dodatna pojašnjenja i izjavu kojom obrazlaže razliku između javno dostupnih podataka proizvođača i ponuđene izvedbe proizvoda, navodeći da se nudi ranija odnosno posebno prilagođena („custom lightweight“) izvedba stolice mase do 10 kg, bez naslona za ruke, a s osloncem za noge, koja prema tvrdnji žalitelja udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama. Naručitelj je navedena pojašnjenja odbio prihvatiti pozivajući se na podatke dostupne na mrežnim stranicama proizvođača te navodeći da je dodatno zatražio pojašnjenja od proizvođača i distributera proizvoda.

Međutim, iako je naručitelj bio ovlašten, u smislu članka 262. ZJN 2016, provjeravati istinitost podataka dostavljenih u ponudi te radi utvrđivanja činjenica pribavljati dodatne informacije i dokaze, takve provjere morao je na odgovarajući način dokumentirati u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naime, naručitelj je bio dužan u dokumentaciji postupka jasno konstatirati koje je provjere proveo, od kojih je subjekata zatražio očitovanja, koje je informacije zaprimio te odgovarajuće dokaze ili očitovanja priložiti dokumentaciji postupka, kako bi bilo moguće ispitati pravilnost i osnovanost njegovih zaključaka. U konkretnom slučaju naručitelj se samo paušalno poziva na navodno provedene provjere kod proizvođača i distributera, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i odgovoru na žalbu navodi da je na temelju tako primljenih dokaza ocijenio da je žalitelj izmijenio ponudu, međutim dokumentaciji postupka nisu priložena očitovanja niti drugi dokazi koji bi potvrđivali sadržaj i rezultat tih provjera, pa pravilnost zaključaka naručitelja, pa tako ni zaključak naručitelja o izmjeni ponude po žalitelju, nije moguće ispitati. Osim toga, žalitelj je dostavio izjave i dokumentaciju kojima potvrđuje da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, dok naručitelj svoje suprotne zaključke temelji pretežito na podacima dostupnim na mrežnim stranicama proizvođača, bez da je nedvojbeno utvrdio da se isti podaci odnose upravo na izvedbu proizvoda koju žalitelj nudi u predmetnom postupku nabave, štoviše nije dostavio dokaze na osnovi kojih je takve zaključke izveo. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije na nedvojben i dostatan obrazložen način utvrdio da ponuđena kardiološka stolica ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, niti se utemeljenom na dokumentaciji postupka može ocijeniti tvrdnja naručitelja da je žalitelj tijekom postupka pojašnjenja izmijenio svoju ponudu s obzirom da naručitelj u smislu pravila o obvezi dokazivanja činjenica i okolnosti na

osnovi kojih je donio odluku (članak 403. ZJN 2016) u žalbenom postupku nije dostavio dokaze na koje se poziva, te su stoga žalbena osporavanja ocjenjena osnovanima.

U predmetnom je žalbenom navodu žalitelj dodatno istaknuo da je odabrani ponuditelj u dopuni ponude naveo da nudi nosila Stryker M-1, a koja nosila nisu inicijalno ponuđena, a koja žalbena osporavanja je žalitelj isticao u okviru drugog žalbenog navoda. Radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja u ovom dijelu obrazloženja upućuje se na obrazloženje ocjene drugog žalbenog navoda.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj kao razloge odbijanja ponude žalitelja naveo da žalitelj nije dostavio dokaze: „Pod Opća svojstva medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe nije dokazao točke 6,7,8,9,10,13 tehničkih specifikacija. Žalitelj je kao dokaz dostavio Certifikat o sukladnosti s normom HRN EN 1789:2020- Tip B, ali da potvrda glasi na vozilo Citroen Jumper, dok je žalitelj ponudio vozilo Opel Movano, čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave“. Pod Ostali zahtjevi, naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao točke 2,4,6,7,8,10,11,12,21,22,28,30 za koje je dostavio katalog vozila na Engleskom jeziku i Certifikat o sukladnosti s normom HRN EN 1789:2020- Tip B, ali potvrda glasi na vozilo Citroen Jumper, dok je žalitelj ponudio vozilo Opel Movano, čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave. Pod Ostala opća svojstva medicinskog automobila žalitelj nije dokazao točke 5. i 7. Pod Odjeljak za vozača nije dokazao točku 11. čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave. Žalitelj u nastavku žalbenog navoda navodi da su Citroen Jumper i Opel Movano identična, odnosno jednakovrijedna vozila. Žalitelj je na ovu okolnost dostavio izjavu ovlaštenog zastupnika Opela za Hrvatsku kojom potvrđuje istovjetnost šasije Peugeot Boxer sa šasijom, Opel Movano, navodeći homologacijske oznake kao i da su baze vozila - karoserije vozila, identične za modele Fiat Ducato, Opel Movano, Citroen Jumper, Toyota ProAceMax te Peugeot Boxer. Kao dokaz upućuje na izjavu o jednakovrijednosti ovlaštenog zastupnika Opela za Hrvatsku. U odnosu na stavke tehničke specifikacije za koje je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj nije dokazao tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave, žalitelj prvenstveno ističe da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti jer nije naveo u kojem dijelu od strane žalitelja ponuđene tehničke specifikacije ne zadovoljavaju od naručitelja tražene tehničke specifikacije pa se zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u ovom dijelu ne može ispitati. Nadalje, nije točna tvrdnja naručitelja da žalitelj ne bi dokazao da ponuđene tehničke specifikacije zadovoljavaju jer je žalitelj na navedenu okolnost u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja dostavio izjavu, a ukoliko je naručitelj smatrao da žalitelj za određene stavke nije dokazao da su u skladu sa tehničkim specifikacijama, kao i u odnosu na dokumente koji su dostavljeni na engleskom jeziku koje je žalitelj dostavio i prevedene na hrvatski jezik, kako je ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnija i jeftinija 200.000,00 eura od ponude odabranog ponuditelja, naručitelj je na temelju načela ekonomičnosti i učinkovitog trošenja javnih sredstava iz čl. 4. ZJN 2016, trebao od žalitelja zatražiti da pojasni i upotpuni ponudu u navedenom dijelu, odnosno da dostavi prijevod dokumenta koji je na engleskom jeziku (žalitelj je prijevod dostavio).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da s obzirom da je u dokumentaciji jasno razvidan Opis svake stavke tehničke specifikacije, te da je u cijelosti zatražio dokazivanje i provjeru opisa stavki žalitelj nije dokazao tehničke specifikacije i nije dostavio dokaze prema točki: Pod Opća svojstva medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe nije dokazao točke 6,7,8,9,10,13 tehničkih

specifikacija. Žalitelj je kao dokaz dostavio Certifikat o sukladnosti s normom HRN EN 1 789:2020- Tip B, ali potvrda glasi na vozilo Citroen Jumper, dok je ponuđeno vozilo Opel Movano, čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave. Pod Ostali zahtjevi, navodi nadalje naručitelj, nije dokazao točke 2,4,6,7,8,10,11,12,21,22,28,30 za koje je ponuditelj dostavio katalog vozila na Engleskom jeziku i Certifikat o sukladnosti s normom HRN EN 1789:2020- Tip B, ali potvrda glasi na vozilo Citroen Jumper, dok je ponudio vozilo Opel Movano, čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave. Pod Ostala opća svojstva medicinskog automobila ponuditelj nije dokazao točke 9. i 7. Pod Odjeljak za vozača nije dokazao točku 11. čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave. Žalitelj nije dokazao uvjete koje je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi VV-3/25, ponuda je suprotna dokumentaciji o nabavi, ponuda nije cjelovita te je stoga u smislu dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016 odbijena kao nepravilna, neprikladna i neprihvatljiva ponuda. Naručitelj naglašava da je koristio institut pojašnjenja dostavljene ponude jer je bilo nejasnoća koje je trebalo otkloniti sukladno članku 262., 292. i 293. ZJN 2016 u tri navrata. U odnosu na stavke tehničke specifikacije za koje je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj nije dokazao tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave, naručitelj navodi da nije povrijedio načelo transparentnosti jer je jasno naveo opis predmeta nabave iz tehničke specifikacije koje žalitelj nije dokazao. Nadalje, navodi naručitelj, točna je tvrdnja da žalitelj nije dokazao da ponuđene tehničke specifikacije zadovoljavaju te je jasno koji su to dokazi tehničke sposobnosti kojim se dokazuje da ponuđeni predmet odgovora predmetu nabave, a što nije sama izjava ponuditelja. Naručitelj navodi da je odredio da se ponuda dostavlja na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a obveza je ponuditelja da dostavi ponudu u skladu sa dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog naručitelj navodi da nije razmatrao dokaze na engleskom jeziku niti kao takve uzimao u obzir jer nisu dostavljeni sukladno dokumentaciji, već je u više navrata zatražio dopunu i pojašnjenje ponuditelja čime je ponuditelj u obvezi bio dostaviti dokaze kroz ponudu ili traženja ponuditelja u pojašnjenjima i dopunama u skladu sa dokumentacijom, što je naručitelj zatražio u više navrata suprotno navodima žalitelja da nije zatražio pojašnjenja od žalitelja da pojasni i upotpuni ponudu u navedenom dijelu traženih tehničkih specifikacija na hrvatskom jeziku. Naručitelj navodi odredbe dokumentacije o nabavi te ZJN 2016 te zaključuje da sukladno članku 262., 292., 293. ZJN 2016 te točki 3.1.; 2. i 5.2.2. ponuditelj mora dokazati da ponuđena roba odgovara tehničkom opisu predmeta nabave. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu predmeta navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Slijedom navedenog, zaključuje naručitelj, u skladu sa člankom 262., 292., 293 ZJN, traže se dokazi u skladu sa točkom 3.1. Opis predmeta nabave: dokumentacije, točki 2. Sadržaj i način izrade i 5.2.2. opisi ili fotografije, kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu vozila navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Dokazi kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkom opisu iz tehničke specifikacije predmeta nabave na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Naručitelj je nadalje naveo da je izvršio pregled i ocjenu ponuda, te sukladno članku 262., 292. i 293. ZJN 2016, Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave i objavljenom dokumentacijom o nabavi zatražio je od svih ponuditelja na jednak način i jednako pristupajući, na jednak način

priznajući dostavljene dokaze, transparentno i jasno navodeći i primjenjujući načela javne nabave, prihvaćajući pojašnjenje i ocjenu dostavljenih ponuda od svih ponuditelja na jednak način a u skladu sa propisanom dokumentacijom o nabavi. U danim rokovima za pojašnjenje odabrani ponuditelj ne mijenja osnovnu ponudu već dostavljenim pojašnjenjem i upotpunjavanjem dokazuje da je ponuđeni predmet nabave u cijelosti u skladu sa opisom predmeta nabave iz tehničke specifikacije predmeta. Odabrani ponuditelj je u cijelosti dostavio osim danih izjava o usklađenosti tehničkih specifikacija, dostavio obrazloženja te dokaze iz kataloga i opise za stavke tehničke specifikacije kojim dokazuje u cijelosti opis i tehničke specifikacije traženo iz zahtjeva i u skladu sa dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je nadalje naveo da od žalitelja nije zaprimio pojašnjenje ponuda kojim u cijelosti dokazuje opis predmeta nabave ponuđenog predmeta, te temeljem zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda po točkama zapisnika odbija nepravilne, neprikladne i neprihvatljive ponude predmeta nabave. Žalitelj nema pravni interes jer njegova ponuda ne može biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, iz razloga što ponuda ima nedostatke koji žalitelj nije otklonio odnosno ponuda nije cjelovita te je suprotna dokumentaciji o nabavi. Ističe u nastavku da kao naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti uzete za dokazane, utvrđuje slobodnom ocjenom na temelju savjesne i brižljive ocjene dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultate cjelokupnog postupka javne nabave donosi odluku o odabiru. Zbog svrsishodnosti, ekonomičnosti i učinkovitosti vođenja postupaka javne nabave da bi se što jednostavnije, bez odgode i uz što manje troškova, temeljem čl. 403 ZJN, na temelju činjenica i okolnosti bitne za rješavanje i donošenje odluke, naručitelj navodi da nije zatražio novo četvrto pojašnjenje te iz razloga što bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja o kriterijima za odabir ponude i predmetu nabave i bitne povrede ZJN 2016 u smislu članka 404. stavka 2. točke 6., odnosno da nakon isteka roka za dostavu ponuda u postupku naručitelj vodi pregovore i ponuditelj izmijeni svoju ponudu Suprotno odredbama ZJN.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj manipulira izrazima: HOMOLOGACIJA, /dok se homologacija može uvažiti/ CERTIFIKAT EN1789...je isključivo vezan uz marku. Žalitelj ne govori istinu o cijeni ponude, jer je netočno da je 200 000 eur jeftinije ponudio vozila. Pitanje „jeftinijeg“, bi mogao koristiti, samo u slučaju da je ponudio ista vozila i jednako kvalitetnu doradu. Ovdje nema govora o tome. Odabrani ponuditelj zaključuje da je vidljivo iz žalbe žalitelja da je njegova ponuda neusklađena s dokumentacijom, jer ne odgovara specifikaciji traženog predmeta ponude. Žalba je u cijelosti zasnovana na fiktivnim rečeničnim i činjeničnim konstruktima i treba je u cijelosti odbaciti jer je suprotna svim stvarnim činjenicama.

U podnesku od 27. siječnja 2026. godine žalitelj navodi da se naručitelj nije očitovao na dio žalbenog navoda da su Citroen Jumper i Opel Movano identična, odnosno jednakovrijedna vozila kao i da je na okolnost zadovoljavanja tehničkih specifikacija, žalitelj u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja dostavio izjavu.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj kao jedan od razloga odbijanja naveo: „Pod OPĆA SVOJSTVA MEDICINSKOG AUTOMOBILA ZA POTREBE IZVANBOLNIČKE HITNE MEDICINSKE SLUŽBE nije dokazao točke 6,7,8,9,10,13 tehničkih specifikacija. Ponuditelj je kao dokaz dostavio Certifikat o sukladnosti s normom HRN EN 1789:2020- Tip B, ali potvrda glasi na vozilo Citroen Jumper, dok nam je ponuđeno vozilo Opel Movano, čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave. Pod OSTALI ZAHTJEVI nije dokazao točke 2,4,6,7,8,10,11,12,21,22,28,30 za

koje je ponuditelj dostavio katalog vozila na Engleskom jeziku i Certifikat o sukladnosti s normom HRN EN 1789:2020- Tip B, ali potvrda glasi na vozilo Citroen Jumper, dok nam je ponuđeno vozilo Opel Movano, čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave. Pod OSTALA OPĆA SVOJSTVA MEDICINSKOG AUTOMOBILA ponuditelj nije dokazao točke 5. i 7. Pod ODJELJAK ZA VOZAČA nije dokazao točku 11. čime se ne dokazuje tražene točke tehničkog opisa predmeta nabave.“.

U odnosu na dokazivanje jednakovrijednosti ponuđenog naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio „Tehnička specifikacija jednakovrijednog proizvoda identična je traženoj tehničkoj specifikaciji. Tehnička specifikacija ponuđenog vozila je jednakovrijedno vozilo sa opremom unutar vozila, koje je minimalno identično traženoj tehničkoj specifikaciji. Ukoliko u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu koje nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti, prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenim u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Ponuđeni jednakovrijedan proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike proizvoda. Za svako upućivanje na tehničke specifikacije u obliku normi ili u drugom obliku propisanom člankom 209. st. 2 ZJN 2016, u bilo kojem dijelu ove Dokumentacije o nabavi, vrijedi izraz „ili jednakovrijedno“. U slučaju da izraz nije naveden, ovom napomenom daje se na znanje svim gospodarskim subjektima da generalno vrijedi izraz jednakovrijednosti za svako upućivanje na tehničke specifikacije, te ova napomena ima apsolutni prioritet u tumačenju dijelova Dokumentacije o nabavi u kojima se upućuje na tehničke specifikacije.“.

Također je dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.

Točkom dokumentacije o nabavi 5.2.2.3. Uvjeti naručitelj traži dokaze kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkom opisu iz tehničke specifikacije predmeta nabave: a) opis i fotografija za ponuđeno vozilo, b) opis i fotografija za ponuđenu ugrađenu opremu u vozilu, c) nacrt i/ili skice vanjskog izgleda i uređenja vozila, d) nacrt i/ili skice unutarnjeg izgleda i uređenja vozila sa tehničkim rješenjima iz koje je vidljiv unutarnji raspored u bolesničkom djelu vozila, i podvozja za nosila i sjedala u bolesničkom prostoru, e) sheme spajanja i instalacije dorade i smještaja električne instalacije, f) sheme spajanja i instalacije dodatne opreme u stražnjem bolesničkom dijelu vozila odnosno sheme vozila, dorade i učinjene preradu na vozilu.

Nadalje je točkom 5.2.2.4. određen način dokazivanja: za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Ponuditelj mora dokazati da ponuđena roba odgovara tehničkom opisu predmeta nabave. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu predmeta navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru, a ukoliko ne bude

mogao izvršiti provjeru ili ishoditi potvrde sukladno članku 262. ZJN 2016, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana računajući od dana slanja zahtjeva Naručitelja kroz EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti. Ponuđena roba odgovora tehničkim opisu iz tehničke specifikacije predmeta nabave. Dokaz kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara tehničkom opisu iz tehničke specifikacije predmeta nabave je: a) opis i fotografija za ponuđeno vozilo, i b) opis i fotografija za ponuđenu ugrađenu opremu u vozilu, i c) nacrt i/ili skice vanjskog izgleda i uređenja vozila, d) nacrt i/ili skice unutarnjeg izgleda i uređenja vozila sa tehničkim rješenjima iz koje je vidljiv unutarnji raspored u bolesničkom djelu vozila, i podvozja za nosila i sjedala u bolesničkom prostoru, e) sheme spajanja i instalacije dorade i smještaja električne instalacije, f) sheme spajanja i instalacije dodatne opreme u stražnjem bolesničkom dijelu vozila odnosno sheme vozila, dorade i učinjene preradu na vozilu.

Dokumentacijom o nabavi je također određeno da je ponuditelj, dužan u ponudi dostaviti dokaze na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Točka 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio: Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. Ako su neki od dijelova ponude na nekom od stranih jezika, ponuditelj je dužan uz navedeni dokument na stranom jeziku dostaviti i prijevod na hrvatski jezik navedenog dokumenta. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj može zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok naručitelj vrši ocjenu i pregled ponude prema članku 290. koji u stavku 1. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Posebice članak 291. stavku 4. ZJN 2016 obvezuje naručitelja da utvrdi ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi.

Dakle iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlaze pravila o dokazivanju jednakovrijednosti: dokaz mora omogućiti naručitelju nedvojbenu i provjerljivu usporedbu sa svim traženim tehničkim karakteristikama, dokazi moraju biti konkretni, tehnički i povezani upravo s ponuđenim proizvodom/vozilom stoga je dokumentacijom o nabavi izričito propisano što se u konkretnom slučaju smatra dokazom jednakovrijednosti, koje dokumente ponuditelj mora dostaviti, da ponuđeni proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike, te da mora biti moguća „nedvojbena ocjena jednakovrijednosti“, naručitelj mora moći iz dokumentacije neposredno utvrditi podudarnost sa zahtjevima tehničke specifikacije. Međutim u konkretnom slučaju uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti naveo da nudi: „Marka vozila: Opel, Tip vozila: Movano“ te je i u tehničkim specifikacijama navedeno

„Opel Movano L2H2“. Naručitelj je u više navrata pozivao žalitelja na dostavu i dopunu dokaza u odnosu na ponuđeno vozilo te je tako po drugom zahtjevu naručitelja za pojašnjenje žalitelj dana 14. studenoga 2025. godine dostavio dokument naziva „dinamički test stellantis-smanjeno.pdf“ u kojem je navedeno da se navedeni dinamički test odnosi na vozilo Peugeot Boxer. Stoga naručitelj trećim zahtjevom za pojašnjenje i dopunu od 03. prosinca 2025. godine naziva „Zahtjev za pojašnjenje III CIB VV-3-25.pdf“ traži: „3. traži se pojašnjenje sukladno čl. 293 sadržajem, oblikom i cjelovitosti popunjeni dokumenti, na način kako je to određeno u dokumentaciji o nabavi VV- 3/25: Izvješća o ispitivanju broj: BLB.36.25C (dinamički test). U izvješću stoji da je ispitivanje provedeno stoji da je na vozilu Peugeot Boxer, dok je u natječaju ponuđeno vozilo Opel Movano.“. Po navedenom zahtjevu žalitelj dana 08. prosinca 2025. godine dostavlja dopunu i pojašnjenje ponude i to dokument „Pojašnjenje-tekstualno. pdf“ u kojem navodi „U odnosu na pojašnjenje dinamičkog testiranja BLB.36.25C, dio izvješća na posljednjoj stranici generalni zastupnik za Opel u RH izjavljuje istovjetnost šasije Peugeot Boxer sa šasijom Opel Movano, navodeći homologacijske oznake. Napominjemo kako su baze vozila- karoserije vozila identične za modele: Fiat Ducato, Opel Movano, Citroen Jumper, Toyota ProAceMax te Peugeot Boxer.“ te također dokument naziva „Potvrda- Opel- jednakovrijednost.pdf“ u kojem dokumentu je naveden tekst: „Name and address of an authorized representative of the base vehicle manufacturer: WAE C d.o.o., Zagreb“ te: „Declaration I hereby declare that the following vehicles have identical construction, in particular in the part of the vehicle intended for the installation of the patient compartment in the ambulance“ te su navedeni modeli i tipovi vozila: Opel Movano, Peugeot Boxer, Citroen Jumper.

Žalitelj je također u ponudi dostavio Potvrdu o sukladnosti vozila s normom HRN EN 1789:2020 u odnosu na Citroen Jumper.

Dakle kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi naručitelj je omogućio da ponuditelji u slučajevima kada je opisom predmeta nabave uputio na određenu marku izvor ili proizvod u kojem slučaju su u smislu ZJN 2016 članka 210. ponuditelji u mogućnosti ponuditi jednakovrijedne proizvode pa čak ukoliko i konkretna stavka troškovnika /tehničkih specifikacija nije popraćena izrazom „ili jednakovrijedan“. Međutim kako je nedvojbeno utvrđeno uvidom u ponudu žalitelja isti nije nudio jednakovrijedan proizvod već je za tražena vozila (dakle u stavkama u kojem se nije upućivalo na neki proizvod ili marku, dakle nije se radilo o opcijama nuđenja jednakovrijednih proizvoda) ponudio konkretnu marku i tip vozila. Međutim u trenutku kada ga naručitelj poziva da pojasni okolnost da je dinamički test (kao dokaz tražen dokumentacijom o nabavi u odnosu na ponuđeni predmet nabave) dostavio u odnosu na vozilo koje nije ponuđeno u ponudi, žalitelj dostavlja pojašnjenje i dopunu u kojima navodi da se radi o istovjetnim šasijama ponuđenog modela i tipa vozila u odnosu na model i tip vozila naveden u dinamičkom testu, odnosno Peugeot Boxer. Iz ponude žalitelja proizlazi da ponuđeni model i tip vozila u tehničkim specifikacijama nije ponudio kao jednakovrijedno vozilo te također da je dokaze u odnosu na ponuđeno vozilo dostavio za drugi tip vozila. Stoga ukoliko je čak i žalitelj smatrao da je zapravo ponudio jednakovrijedno vozilo, dakle Opel Movano kao jednakovrijedno traženome, i tada je trebao dostaviti dokaze koji se odnose upravo na ponuđeno vozilo, dakle ne za neko vozilo kojem je šasija identična, ista ili slična ponuđenom vozilu kako to tvrdi žalitelj. Među strankama nije sporno da je žalitelj u ponudi naveo da nudi vozilo marke Opel, tip Movano, odnosno da je u tehničkim specifikacijama naveo „Opel Movano L2H2“. Također nije sporno da je žalitelj kao dio dokaza o sukladnosti tehničkim specifikacijama dostavio Potvrdu o sukladnosti vozila s normom HRN EN 1789:2020

Tip B te dinamički test koji se odnose na vozilo Citroen Jumper odnosno Peugeot Boxer.

U odnosu na žalbeni navod da su Citroen Jumper, Peugeot Boxer i Opel Movano identična odnosno jednakovrijedna vozila, valja prije svega navesti da u konkretnom slučaju žalitelj u ponudi nije naveo da nudi jednakovrijedan proizvod, niti je ponuđeni Opel Movano označio kao jednakovrijedno vozilo u odnosu na neko drugo vozilo, već je izričito ponudio određenu marku i tip vozila, odnosno Opel Movano L2H2. Unatoč tome, žalitelj je kao dokaz o ispunjavanju tehničkih specifikacija dostavio dokumentaciju koja se odnosi na druga vozila, odnosno Citroen Jumper i Peugeot Boxer. Nadalje, iz sadržaja pojašnjenja dostavljenog po trećem zahtjevu naručitelja proizlazi da žalitelj nije dostavio tehničke dokaze koji se odnose upravo na ponuđeno vozilo Opel Movano, već je dostavio izjavu ovlaštenog zastupnika kojom se navodi da navedena vozila imaju „identičnu konstrukciju“, odnosno istovjetne šasije. Prema ocjeni ovoga tijela, sama izjava o istovjetnosti šasije odnosno konstrukcije vozila ne predstavlja dokaz da konkretno ponuđeno vozilo Opel Movano ispunjava sve tražene tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevao dostavu tehničke dokumentacije iz koje mora biti moguće izvršiti neposrednu usporedbu upravo ponuđenog vozila sa svim traženim tehničkim karakteristikama. Stoga se dokazivanje sukladnosti ponuđenog vozila ne može temeljiti isključivo na tvrdnji da drugo vozilo ima identičnu ili sličnu šasiju ponuđenome vozilu. Pri tome valja istaknuti da jednakovrijednost u smislu dokumentacije o nabavi i članka 210. ZJN 2016 ne podrazumijeva apstraktnu ili općenitu sličnost proizvoda, već ponuditelj mora konkretnim tehničkim dokazima dokazati da upravo ponuđeni proizvod ispunjava sve tražene tehničke karakteristike. Teret dokazivanja jednakovrijednosti pritom je na ponuditelju. Stoga pri tome također valja navesti da nije u pravu žalitelj u tvrdnji da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti jer nije jasnije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u kojem dijelu od strane žalitelja nisu dokazane tražene tehničke karakteristike kad već iz dostavljenog dokaza u pojašnjenju ponude ne proizlazi potvrda traženih karakteristika s obzirom da se dokaz ne odnosi na ponuđeno vozilo što je naručitelji naveo u zapisniku, dakle iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi koje točke tehničkih specifikacija žalitelj nije dokazao te na temelju kojih razloga naručitelj smatra da dostavljena dokumentacija ne dokazuje usklađenost ponuđenog vozila sa zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Nadalje, nije osnovan niti žalbeni navod da je naručitelj bio dužan ponovno pozivati žalitelja na pojašnjenje i dopunu ponude. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj u više navrata, odnosno kroz tri zasebna zahtjeva za pojašnjenje i dopunu, pozivao žalitelja da dostavi odgovarajuće dokaze i pojašnjenja u odnosu na ponuđeno vozilo i tehničke specifikacije. Unatoč navedenome, žalitelj niti nakon provedenog pojašnjenja nije dostavio tehničku dokumentaciju koja se odnosi upravo na ponuđeni Opel Movano, već je i nadalje dostavljao dokumentaciju koja se odnosi na druga vozila te izjavu o istovjetnosti šasije. Nadalje, iz odredbe članka 293. ZJN 2016 proizlazi ovlast, ali ne i obveza naručitelja da od ponuditelja zatraži pojašnjenje ili upotpunjavanje podataka odnosno dokumentacije dostavljene u ponudi pa tako slijedom navedenog ni obveza da opetovano poziva ponuditelja na pojašnjenje i dopunu ponude kada mu već po prethodnim zahtjevima nisu dostavljeni potrebni dokazi i dokumenti. Naručitelj je od žalitelja već zatražio dostavu dokumentacije odnosno pojašnjenja radi otklanjanja konkretno utvrđenog nedostatka. Međutim, ponuditelj ni nakon zaprimljenog zahtjeva nije dostavio dokumentaciju kojom bi na

nedvojben način dokazao ispunjenje predmetnog zahtjeva. U takvim okolnostima naručitelj nije bio obvezan ponuditelju pružati nove mogućnosti za dokazivanje činjenica koje nisu bile dokazane ni nakon prethodno provedenog postupka pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Suprotno stajalište značilo bi da je naručitelj dužan neograničeno ponavljati zahtjeve za pojašnjenjem sve dok ponuditelj ne dostavi odgovarajući dokaz, što ne proizlazi iz odredbi ZJN 2016 niti je svrha instituta iz članka 293. ZJN 2016. U odnosu na dokumentaciju dostavljenu na engleskom jeziku valja navesti da je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da se ponuda dostavlja na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, uz obvezu dostave prijevoda dokumenata sastavljenih na stranom jeziku. Slijedom navedenoga, naručitelj je bio ovlašten prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir samo dokumentaciju dostavljenu sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da ponuđeno vozilo Opel Movano ispunjava sve tražene tehničke specifikacije na način propisan dokumentacijom o nabavi, pri čemu se ne radi o nuđenju „jednakovrijednog“ predmeta nabave zbog čega je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.116,25 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 4.960,00 e i te iznos od 156,25 e na ime troška sastava žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.116,25 eura te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Zvonimir Jukić**

