



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/221

URBROJ: 354-02/11-26-10

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Gumárny Zubří, a.s., Zubří, Republika Češka, OIB:CZ00012122, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002488, predmet nabave: zaštitne maske (grupa 2.), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Gumárny Zubří, a.s., Zubří, Republika Češka kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Gumárny Zubří, a.s., Zubří, Republika Češka za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je 10. ožujka 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0002488, predmet nabave: zaštitne maske. Predmet nabave je podijeljen na devet grupa uz dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij za odabir ponude u grupi 2 predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj Cijena ponude 80 bodova i Jamstvo 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 „Gas, Zaštitna maska za cijelo lice (Full face) - sa filterom“ pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije

ocijenio valjanima te je dana 21. studenoga 2025. donio, a 24. studenoga 2025. objavio u EOJN RH Odluku o odabiru KLASA: 406-09/24-04/284, URBROJ: 511-01-169-25-116 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Gumárny Zubří, a.s., Zubří, Republika Češka.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je 4. prosinca 2025. izjavio ponuditelj Dräger Safety d.o.o. Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je 10. veljače 2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/707, URBROJ: 354-02/1-26-14 (dalje u tekstu: prethodno rješenje) kojim je zbog utvrđene osnovanosti žalbenih navoda poništila Odluku o odabiru od 21. studenog 2025.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 2. travnja 2026. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 406-09/24-04/284, URBROJ: 511-01-169-26-154, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dräger Safety d.o.o. Zagreb.

Na novu Odluku o odabiru žalbu je 13. travnja 2026. izjavio ponuditelj Gumárny Zubří, a.s., Zubří, Republika Češka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbe, osporava pravni interes za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja. Također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o (ponovljenom) pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, prethodne Odluke o odabiru, nove Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odabrani ponuditelj osporava postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke na strani žalitelja s obrazloženjem da je žaliteljeva ponuda ocjenjena nevaljanom u prethodnom žalbenom postupku.

Za ocjenu osnovanosti prigovora mjerodavno pravo čine odredbe članka 291., članka 295. te članka 401. ZJN 2016.

Ispitujući prigovor utvrđene su sljedeće činjenice. Uvidom u Zapisnik o (ponovljenom) pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaz kojim se zahtjev tehničke specifikacije „Maska je izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno)“ nedvojbeno potvrđuje, slijedom koje ocjene je žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu.

Ispitujući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke koja mora biti ispunjena na strani žalitelja ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naime, žalitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prvi puta odlukom naručitelja

ocijenjen nevaljanim te u žalbenom postupku osporava zakonitost postupanja naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nakon objave rješenja Državne komisije, odnosno naručiteljevu ocjenu odbijanja svoje ponude, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost pregleda i ocjene ponuda, kao i donesene Odluke o odabiru. U slučaju da žalitelj u postupku uspije sa žalbenim navodima mogao bi biti odabran, što znači da bi nezakonitom Odlukom o odabiru koju osporava, mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalba je neosnovana.

Mjerodavno pravo za ocjenu svih navoda u žalbi čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 404., članka 399. stavka 3. te članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

Žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude. Naručitelj je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu jer je ocijenio da ne sadrži dokaz kojim se zahtjev tehničke specifikacije „Maska je izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno)“ nedvojbeno potvrđuje.

Žalitelj uvodno navodi da je naručitelj u obrascu tehničkih specifikacija propisao:

„Zaštitna maska za cijelo lice je tzv. full face plinska maska sa panoramskim vizirom izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 (Zaštitne naprave za disanje -- Maske za cijelo lice -- Zahtjevi, ispitivanje, označivanje) ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno, sa RA standardnim navojnim priključkom Rd40 u skladu s HRN EN 148-1 (Zaštitne naprave za disanje -- Navoji za maske za lice -- 1. dio: Standardni spoj s navojem) ili EN 148-1 ili jednakovrijedno. Maska sadrži oznaku CE te je sukladna trenutno važećoj europskoj direktivi. Maska je izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno). Kao dokaz sukladnosti traženome ponuditelj mora u ponudi priložiti: A) Za normu HRN EN 136 ili EN 136 ili jednakovrijedno certifikat/potvrdu "ili jednakovrijedan" izdano od strane ovlaštenog tijela "ili jednakovrijedan", kojima dokazuje sukladnost traženome (EU Type Examination Certificate).“

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj propisao da ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA!“.

Žalitelj smatra da između stranaka ne bi trebalo biti sporno da je ponudio zaštitnu masku izrađenu prema normi HRN EN 136 klasa 3 ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno.

Žalitelj dalje opisuje da je u dokumentu "Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Gumárny Zubří, a.s. za Grupu 2.", koji je sastavni dio Zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj naveo kao zaključnu ocjenu razloga odbijanja njegove ponude: „Slijedom navedenog te uvažavajući rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, utvrđuje se da ponuda ponuditelja Gumárny Zubří a.s. u dijelu tehničkih specifikacija koje se odnose na zahtjev: „Maska je izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno)“ ne sadrži dokaz kojim se navedeni zahtjev nedvojbeno potvrđuje.“

Dalje opisuje da je naručitelj točkom 3.2.2. Tehničke specifikacije, Opći podaci o postupku nabave, propisao: „Ukoliko u tehničkim specifikacijama postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan

proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima tehničkih specifikacija, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbena ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u tehničkim specifikacijama.“.

Žalitelj dalje podsjeća da je točkom 2. Sadržaj i način izrade, Upute za ponuditelje, naručitelj propisao da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati, između ostalih i Tehničko rješenje/opis:

1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik.

2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja.

U vezi s tim žalitelj ističe da se u katalogu koji je dostavio uz ponudu navodi da je zaštitna maska namijenjena za CBRN industriju. Podsjeća da je u prvom Pojašnjenju ponude od 19. rujna 2025. naveo da je ponuđena maska namijenjena CBRN primjeni te da je dodatno dostavio neovisno Izvješće o ispitivanju zaštite na iperit u kojem se navodi da je ispitivanje provedeno prema NATO AEP-38 standardnoj metodologiji ispitivanja na temelju Glavne NATO-ove standardne publikacije za zaštitne maske "AEP-73" , "Operacijski zahtjevi, tehničke specifikacije i kriteriji za ocjenjivanje za CBRN zaštitnu odjeću".

Žalitelj u nastavku ukazuje da je naručitelj kao razlog odbijanja njegove ponude naveo da dostavljeno Izvješće potvrđuje otpornost materijala maske na kemijski bojni agens iperit (HD), ali da iz toga Izvješća ne proizlazi da je provedeno ispitivanje maske ili sustava maske prema standardu koji bi predstavljao dokaz jednakovrijednosti zahtjevu „NIOSH approved ili jednakovrijedno“.

Međutim, tvrdi žalitelj, naručitelj nije obrazložio zbog čega dostavljeno Izvješće ne predstavlja dokaz jednakovrijednosti traženom zahtjevu „NIOSH approved ili jednakovrijedno“ niti je naveo konkretne razloge iz kojih bi proizlazilo u kojem dijelu dostavljeni dokaz ne udovoljava tehničkim specifikacijama, čime je, smatra, onemogućena provjera zakonitosti njegove ocjene.

Žalitelj dalje opisuje da je u drugom Pojašnjenju ponude od 22. listopada 2025. naveo: „Ponuđena maska u cijelosti zadovoljava traženi uvjet NIOSH approved ili jednakovrijedno te predstavlja potpuno sukladno i pouzdano rješenje za zaštitu od CBRN ugroza.“ Kako je naručitelj, tvrdi žalitelj, dokumentacijom o nabavi samo u odnosu na okolnost da je zaštitna maska izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno propisao dostavu dokaza u vidu certifikata/potvrde, a u odnosu na ostale dijelove tehničkih specifikacija pa tako i na okolnost da je maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno) naručitelj nije propisao da se dokazuje posebnim potvrdama/ certifikatima, to se, prema mišljenju žalitelja, sukladno točki 2. Sadržaj i način izrade, Upute za ponuditelje, činjenica da je maska izrađena za CBRN ugrozu dokazuje katalogom odnosno izjavom žalitelja kao proizvođača maske, koju izjavu je priložio. Kako je, nastavlja, kao dokaz da je

maska izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno) dostavio upravo svoju izjavu kao proizvođača maske kako je to i traženo, pobijana Odluka o odabiru ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati jer ne sadrži razloge zbog kojih naručitelj nije prihvatio predmetnu izjavu da je maska izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno) pa je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Pored toga, stav je žalitelja, naručitelj nije u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio mogućnost da ga, sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, pozove da nadopuni ili objasni dostavljene dokumente, odnosno razloge zbog kojih nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Nastavno na iznesene navode, žalitelj dalje u žalbi navodi da je u prethodnom žalbenom postupku dostavio Ispitno izvješće za plin sarin i za plin soman, u odnosu na koje Izvješće je Državna komisija u prethodnom rješenju navela da nije cijenila relevantnim certifikate ispitivanja otpornosti na plinove sarin i soman za masku CM-6R budući da se radi o certifikatima koji se odnose na masku koja nije ponuđena u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj pojašnjava da je zaštitna maska označena kao CM-6 R potpuno identična po dizajnu, konstrukciji, materijalima i performansama maski CM-6, koju je ponudio u predmetnom postupku nabave, a slovo R na kraju oznake maske služi isključivo u svrhu identifikacije, gdje slovo "R" označava Rumunjsku, mjesto sklapanja, na koju okolnost žalitelj dostavlja izjavu društva CESS Plus Solutions S.R.L. Kao dokaz prilaže: Izjavu društva CESS Plus Solutions S.R.L., Mogosoaia, Ilfov, Rumunjska.

Slijedom navedenog, ustraje žalitelj, radi se o certifikatima koji se odnose upravo na masku koju je ponudio i u kojima se, između ostalog, navodi da su testovi obrađeni u skladu s britanskim standardom BS 8468-2:2020 a BS 8468-8:2020, respiratorni zaštitni uređaji za uporabu protiv kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih (CBRN) agenasa. Tvrdi da iz navedenih ispitivanja proizlazi da ponuđena zaštitna maska udovoljava zahtjevima zaštite od CBRN ugroze.

Nadalje žalitelj navodi da je obveza naručitelja tijekom postupka javne nabave pridržavati se načela javne nabave iz ZJN 2016 i primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, kojih načela se u ovom konkretnom slučaju, tvrdi žalitelj, naručitelj nije pridržavao kada nije primijenio mogućnosti da sukladno članku 263. stavku 2. i članku 293. stavku 1. ZJN 2016 pozove žalitelja kao ponuditelja, koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponuda sa cijenom gotovo 6.000.000,00 eura ili tri puta nižom od cijene ponude odabranog ponuditelja, da nadopuni ili objasni dostavljene dokumente, odnosno da ih pojasni jer su eventualni nedostaci, ako su postojali, prema njegovom mišljenju, bili otklonjivi kroz pojašnjenje/upotpunjavanje ponude.

Žalitelj također navodi da je kod zaključne ocjene razloga odbijanja njegove ponude naručitelj naveo da je tehnička ocjena ponude provedena isključivo na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi i u pojašnjenjima ponuditelja, u skladu s dokumentacijom o nabavi i rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, slijedom čega žalitelj zaključuje da naručitelj nije osporio sadržaj dostavljenih certifikata niti je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a nakon rješenja Državne komisije, ocijenio dostavljene certifikate ispitivanja otpornosti na plinove sarin i soman za masku CM-6R koji su dostavljeni u prvom

žalbenom postupku pa je postupio protivno članku 301. stavku 1. i stavku 2. ZJN 2016.

Žalitelj je žalbi priložio Izjavu društva CESS Plus Solutions S.R.L., Mogosoaia, Ilfov, Rumunjska u kojoj to društvo navodi:

"Službeno izjavljujemo da je zaštitna maska označena kao CM-6 R potpuno identična po dizajnu, konstrukciji, materijalima i performansama maski CM-6, koju proizvodi: Gumárny Zubří, Inc. Hamerská 9 756 54 Zubří Češka Republika. CESS Plus Solutions S.R.L. izvodi sastavljanje tih maski koristeći sve isporučene komponente izravno od Gumárny Zubří, Inc.

Oznaku "CM-6 R" koristi CESS Plus Solutions S.R.L. isključivo u svrhu identifikacije, gdje slovo "R" označava Rumunjsku, mjesto sklapanja. Ova oznaka ne označava razliku u samom proizvodu u odnosu na originalnu CM-6 masku.

Nadalje, CESS Plus Solutions S.R.L. potvrđuje da u potpunosti pruža Gumárny Zubří, Inc. izvještaje o testiranju i protokole vezane uz otpornost i zaštitu maski od kemijskih ratnih agenasa, uključujući: sarin, soman, VX, luizit. Ovi protokoli testiranja potvrđuju usklađenost i performanse maski u skladu s relevantnim standardima."

Kako bi dokazao da je ponuđena maska izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno), žalitelj navodi kako u spis prilaže Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za kemijsko inženjerstvo Marice Mlinac Mišak, dr.sc. u kojem nalazu se analiziraju odredbe natječajne dokumentacija i dokumentacije koju je dostavio naručitelju te na temelju važećeg zakonskog uređenja daje se mišljenje da je maska koju je ponudio izrađena za CBRN ugrozu, čime dokazuje da je njegova ponuda u skladu sa tehničkim zahtjevima naručitelja.

Žalitelj žalbi prilaže dokument naziva "Nalaz i mišljenje" izrađen od Stalne sudske vještakinje za kemijsko inženjerstvo, grana kemijsko inženjerstvo i zaštita okoliša u kemijskom inženjerstvu Marice Mlinac Mišak, dr.sc.chem.eng. Iz dokumenta je razvidno da je kao predmet vještačenja navedeno: procjena tehničke jednakovrijednosti ispitivanja zaštitne maske (grupa 2), tip CM-6, certificirane prema EN normama, proizvođača Gumarny Zubri, Češka, u odnosu na postupke ispitivanja regulatornog tijela NIOSH CBRN (42 CFR PART 84), USA.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prije svega ističe da je teret dokazivanja u žalbenom postupku isključivo na žalitelju. Žalitelj ni u ovom dodatnom očitovanju ne dokazuje navode svoje žalbe, već pokušava prebaciti dokazni teret na naručitelja, za što nema pravne osnove. Naručitelj nije dužan dokazivati negativnu činjenicu, odnosno dokazivati da ne postoji nesukladnost, već je dužan pregledati i ocijeniti ponudu na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi i pojašnjenjima ponuditelja, što je u konkretnom postupku i učinjeno. U tom smislu, žalbeni navodi žalitelja koji se svode na osporavanje ocjene naručitelja bez dostavljanja odgovarajućih dokaza ne mogu biti osnovani. Žalitelj u ovom postupku ne dostavlja nove dokaze koji bi otklonili prethodno utvrđene nedostatke, već ponavlja istu dokumentaciju i iste tvrdnje koje su već bile predmet ocjene Državne komisije. Naručitelj nije ovlašten zanemariti utvrđenja Državne komisije niti drugačije ocijeniti istu dokumentaciju bez postojanja novih dokaza.

Naručitelj dalje navodi kako žalitelj tvrdi da je dostavljenom dokumentacijom (katalog, izjava proizvođača i ispitna izvješće prema AEP-38) dokazao da ponuđena maska ispunjava zahtjev „NIOSH approved ili jednakovrijedno“, no to nije osnovan navod. Naime, objašnjava naručitelj, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je maska certificirana prema normi EN 136 klasa 3 (što nije sporno), međutim nijedan

dostavljeni dokument ne potvrđuje da je maska kao sustav ispitana ili certificirana u odnosu na CBRN zahtjeve niti da postoji standard ili postupak ispitivanja koji bi bio usporediv s NIOSH CBRN sustavom. Posebno ističe da se dostavljeno ispitno izvješće prema NATO AEP-38 odnosi na ispitivanje materijala, i to samo u odnosu na jedan kemijski agens (iperit) te da ne uključuje ispitivanje cjelokupnog sustava maske (brtvljenje, ventili, spoj s filtrom, funkcionalnost u realnim uvjetima), niti široki spektar CBRN prijetnji. Slijedom navedenog, smatra naručitelj, dostavljena dokumentacija ne omogućuje nedvojbeno ocjenu jednakovrijednosti, odnosno iz iste nije moguće jasno i nedvojbeno utvrditi ispunjenje traženog zahtjeva, što je osnovni uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. Naručitelj nije ovlašten pretpostavljati ispunjenje tehničkih zahtjeva, već isto mora jasno i nedvojbeno proizlaziti iz dostavljene dokumentacije ponude. Ovakav zaključak, nastavlja, u potpunosti je usklađen i sa stajalištem Državne komisije, prema kojem ispitivanje provedeno prema AEP-38 ne predstavlja dokaz jednakovrijednosti u odnosu na NIOSH zahtjeve za CBRN maske. Naručitelj je stava da žalitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi tvrdeći da, budući da nije izričito propisan certifikat za CBRN/NIOSH zahtjev, bilo koji dokument (katalog ili izjava) predstavlja dovoljan dokaz, no takvo tumačenje nije osnovano. Naime, obrazlaže naručitelj, dokumentacijom o nabavi jasno je propisano da, u slučaju nuđenja jednakovrijednog rješenja, ponuditelj mora dostaviti dokumentaciju koja omogućuje usporedbu i nedvojbeno ocjenu jednakovrijednosti te da navedeno proizlazi iz općih pravila dokazivanja jednakovrijednosti i izričitih odredbi dokumentacije (tehničke specifikacije i upute ponuditeljima). Dakle, nastavlja naručitelj, nije propisan točan oblik dokaza ali je propisan standard dokazivanja.

Naručitelj dalje navodi da jednakovrijednost u smislu ZJN 2016 ne znači formalnu ili deklarativnu usporedivost, već ona mora biti dokaziva na način koji omogućuje objektivnu tehničku usporedbu i nedvojben zaključak o ispunjenju zahtjeva. Žalitelj taj standard nije ispunio. Katalog proizvoda i izjava proizvođača predstavljaju opis i tvrdnju, ali ne predstavljaju dokaz provedenog ispitivanja niti potvrdu sukladnosti s traženim zahtjevom. Takvo stajalište proizlazi, tvrdi naručitelj, i iz ustaljene prakse Državne komisije prema kojoj dokaz jednakovrijednosti mora omogućiti objektivnu i provjerljivu usporedbu, a ne se temeljiti na jednostranim tvrdnjama ponuditelja.

Žalitelj se poziva na nalaz vještaka, što po mišljenju naručitelja također nije osnovano. Naime, obrazlaže naručitelj, vještak svoje mišljenje temelji na istoj dokumentaciji koja je već bila predmet ocjene, ne uvodi nove tehničke dokaze niti potvrđuje provedena ispitivanja te stoga njegov nalaz predstavlja interpretaciju, a ne dokaz sukladnosti. U postupku javne nabave relevantni su dokumenti koji potvrđuju tehničke karakteristike i ispitivanja proizvoda, a ne naknadna stručna mišljenja koja ne proizlaze iz certifikacijskih ili ispitnih postupaka. Pri tome se ističe da nalaz vještaka ne može zamijeniti dokaz o provedenom ispitivanju ili certifikaciji proizvoda, već predstavlja isključivo interpretaciju postojećih podataka.

Naručitelj smatra neosnovanim i žaliteljev navod da je bio dužan od žalitelja ponovno tražiti pojašnjenja. Naime, obrazlaže naručitelj, već je koristio institut pojašnjenja i nadopune ponude i žalitelj je imao više prilika dostaviti odgovarajuće dokaze, pa unatoč tome, nije dostavio dokaz kojim bi otklonio utvrđene nedostatke. Sukladno praksi Državne komisije institut pojašnjenja ne služi za naknadno dostavljanje novih dokaza o tehničkoj sukladnosti niti za „spašavanje” ponude koja ne sadrži dokaz o ispunjenju zahtjeva.

Žalitelj u ovoj žalbi ne iznosi nove odlučne činjenice niti nove dokaze, već ponavlja navode o kojima je Državna komisija već zauzela jasno i nedvosmisleno stajalište, zbog čega ne postoji pravna osnova za drugačije odlučivanje, zaključno ističe naručitelj u odgovoru na žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su, suprotno navodima žalitelja, razlozi odbijanja njegove ponude jasno, precizno i iscrpno obrazloženi u dokumentu naziva „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Gurnarny Zubrf, a.s. - Grupa 2“, u kojem je detaljno navedeno: koje je dokaze žalitelj dostavio koji se tehnički zahtjev smatra nedokazanim te zašto dostavljena dokumentacija ne može predstavljati dokaz jednakovrijednosti standardu "NIOSH approved". Smatra da naručitelj nije dužan pojašnjavati zašto dokaz ne dokazuje ono što ponuditelj tvrdi, ako to iz samog dokaza nije razvidno, da je u konkretnom slučaju naručitelj u dva navrata zatražio dodatna pojašnjenja upravo u vezi spornog CBRN zahtjeva te da je u prethodnom žalbenom postupku žalitelj dostavljao nove dokaze, za koje sve dokaze je Državna komisija izričito navela da ne dokazuju tražene zahtjeve. Unatoč tome, nastavlja, žalitelj niti nakon ponovljenih poziva nije dostavio nove ili sadržajno drukčije dokaze, već se nastavio pozivati na istu dokumentaciju koju su naručitelj, a potom i Državna komisija već ocijenili nedostatnom. Pri tome valja istaknuti, smatra odabrani ponuditelj, da ZJN 2016 ne obvezuje naručitelja na višekratno pozivanje ponuditelja na pojašnjenje kada iz postupanja samog ponuditelja proizlazi da on ne raspolaže traženim dokazima.

Odabrani ponuditelj dalje navodi da žalitelj ponovno ističe certifikate ispitivanja otpornosti na sarin i soman, iako je Državna komisija već zauzela jasan stav da se ti certifikati ne mogu uzeti u obzir jer su dostavljeni tek u žalbenom postupku, a pritom se odnose na masku koja nije ponuđena u predmetnom postupku nabave. Odabrani ponuditelj ističe da, ako je u potvrdi o EU Tipskom ispitivanju broj 1024/E-035/2021 maska za cijelo lice naveden model: CM-6, proizvođača Gumarny Zubfi, a.s., Češka, tada se certifikat ne odnosi automatski na proizvod CM-6 R, proizveden u Rumunjskoj, osim ako je CM-6 R izričito naveden u certifikatu, ili je certifikat dopunjen/aneksiran tako da obuhvaća i taj proizvod, što ovdje nije slučaj. Također ističe da je ovaj žalbeni navod već pravomoćno ocijenjen u prethodnom rješenju i ne može predstavljati osnovu za drugačije odlučivanje u ovom postupku.

Odabrani ponuditelj cijenu ponude ne smatra kriterijem kojim se može nadomjestiti neispunjavanje obveznih tehničkih zahtjeva. Žaliteljevo pozivanje na ekonomičnost u ovom kontekstu, prema mišljenju odabranog ponuditelja, predstavlja pokušaj neosnovanog pritiska na naručitelja u nedostatku stvarnih tehničkih dokaza.

Vezano za dostavljen dokument Nalaz i mišljenje vještaka odabrani ponuditelj navodi da će iznijeti činjenice koje se odnose na provedene procjene tehničke jednakovrijednosti normi, a koje ukazuju da je procjena obavljena sa brojnim nerelevantnim i netočnim podacima. U nastavku odabrani ponuditelj detaljno i opsežno elaborira svoj stav, navod po navod iz predmetnog Nalaza i mišljenja, u bitnom da nije moguće usporediti metodu ispitivanja po EN 136 normi i po NIOSH CBRN standardu jer EN norme zasebno ispituju maske (EN 136), zasebne filtre (EN 14387) te zasebno navojni spoj (EN 148-1) te niti u jednom trenutku se ne ispituje maska kao sastav u cjelini, dok je NIOSH CBRN norma prema kojoj se ispituje cijeli sustav (masku, filter, ostale komponente) na bojne otrove u tekućem i plinovitom stanju. Očitovanju prilaže NIOSH CBRN Priručnik za

respiratornu zaštitu od kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih (KBRN) prijetnji iz rujna 2025.

Žalitelj uz dodatno očitovanje u prilogu podneska dostavlja Očitovanje stručnjaka na navode odabranog ponuditelja kojima osporava njegov Nalaz i mišljenje, u bitnom, da argumentacija odabranog ponuditelja ne osporava konkretne rezultate ispitivanja, već pokušava diskvalificirati njihov značaj kroz selektivno tumačenje standarda i pogrešno postavljene usporedbe.

Osim toga, žalitelj navodi kako dodatno dostavlja Izvještaje o ispitivanju Vojnog istraživačkog instituta prema AEP-38 i AEP-73 na cijeloj maski kao sustavu na bojne kemijske agense (sarin, iperit i soman) koji, kako tvrdi, dodatno potvrđuju da ponuđena zaštitna maska udovoljava zahtjevu „NIOSH approved ili jednakovrijedno“. Očitovanju prilaže dokument „Dodatni izvještaji o ispitivanju - izvještaj o ispitivanju test tekućeg cwa uzorka - KVANTITATIVNI - S GD (soman) prema NATO standardnoj metodologiji (AEP-38)“, zatim „Izvještaj o ispitivanju - Ispitivanje sustava komponenti CBRN zaštitne maske SMARTMAN test s GB (sarinom)“ te „Izvještaj o ispitivanju - test otpornosti na tekuće kemijsko bojno sredstvo - kvalitativni - Sa HD (iperit) prema NATO standardnoj metodologiji (AEP-38)“.

Ispitujući činjenice mjerodavne za utvrđivanje osnovanosti žalbe izvršen je uvid u prethodno rješenje Državne komisije u kojemu stoji:

„Za ocjenu žalbenog navoda bitno je utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama odredio da se u odnosu na ponuđeni predmet nabave treba potvrditi usklađenost ponuđenog s tehničkim zahtjevima, navesti da Ponuđeno zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE) te ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“.

Također je točkom 29. tehničkih specifikacija određeno: „Ponudbena tehnička dokumentacija: 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. 2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov proizvod udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji proizvoda.“.

Također je i u Dijelu II, Upute za ponuditelje, određeno: „Tehničko rješenje/opis 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. 2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja.“.

Dakle, ponuditelji su bili obvezni dokazati tehničke podatke u vezi predmeta nabave ponudbenom tehničkom dokumentacijom, dakle onom koju su naveli kao dokaz nuđenja pri čemu je naručitelj dopustio da, ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar, ponuditelj za takve

parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja.

Nadalje, nije sporno da je dokumentacijom dopušteno da se na jednakovrijedan način dokaže da maska ispunjava uvjet NIOSH approved u odnosu na CBRN ugrozu, međutim potrebno je da tražen ili jednakovrijedan uvjet jasno proizlazi iz ponude odnosno priloženih dokaza. Kako proizlazi iz dokumentacije postupka naručitelj je ocijenio da odabrani ponuditelj nije dokazao konkretan zahtjev u odnosu na ponuđenu masku, odnosno da je maska NIOSH approved ili jednakovrijedno u odnosu na CBRN ugrozu s obzirom da ga je dva puta tražio pojašnjenje u odnosu na navedeni zahtjev. Dakle i naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da navedenim dokazima, katalogom te potvrdom u odnosu na posjedovanje norme EN-136, odabrani ponuditelj nije dokazao navedeni zahtjev iako je u katalogu, kako sada u žalbenom postupku navodi, navedeno da beombutilna guma pruža zaštitu za CBRN ugrozu.

Također ni u prvom pojašnjenju dostavljeni dokaz po odabranom ponuditelju „Test report mustard gas all masks_HR“ odnosno Izvješće o ispitivanju tekućeg CWA uzorka-kvalitativno- s HD-om (iperitom) prema NATO standardnoj metodologiji (AEP38) ne otklanja sumnju naručitelja te naručitelj ponovno traži pojašnjenje u odnosu na navedeni zahtjev. U navedenom pojašnjenju odabrani ponuditelj navodi da je predmetni zahtjev dokazao priloženom normom EN-136 i nezavisnim izvješćem te dodatno navodi da potvrđuje da ponuđena oprema osigurava sveobuhvatnu zaštitu od kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih (CBRN) opasnosti, da ponuđena maska u cijelosti zadovoljava traženi uvjet „NIOSH approved ili jednakovrijedno“ te predstavlja potpuno sukladno i pouzdano rješenje za zaštitu od CBRN ugroza. U svezi s utvrđenim valja istaknuti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio zahtjeve u odnosu na traženu masku te su između ostalog i zahtjevi da je maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear) (NIOSH approved ili jednakovrijedno) koji uvjet tehničke specifikacije je jasno i nedvojbeno naručitelju ponudom trebao biti dokazan. Da naručitelju navedeni zahtjev u odnosu na traženu masku itekako predstavlja bitan uvjet prihvatljivosti ponuđenog predmeta nabave, nedvojbeno proizlazi i iz inzistiranja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda da odabrani ponuditelj dokaže ili objasni u kojem dijelu priloženih dokaza se nalazi potvrda da ponuđena maska udovoljava navedenom uvjetu, iako naručitelj sad u žalbenom postupku u odgovoru na žalbu navodi da se svi žalbeni navodi temelje na pogrešnoj i selektivnoj interpretaciji tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, jer da nije zahtijevao NIOSH certifikat, nego da je dopustio jednakovrijednost koja je dokazana priloženim dokazima.

Međutim iz dokumentacije postupka nedvojbeno proizlazi da upravo dokaze na koje se poziva, Potvrda o EU-TIP ispitivanja po normi EN 136, Maska-Završno izvješće o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021, Neovisno ispitno izvješće „Test report mustard gas all masks_HR“ naručitelj nije prihvatio kao dokaze u odnosu na zahtjev da je maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno) pa ni kao dokaze jednakovrijednosti s obzirom da je opetovano pozivao odabranog ponuditelja na dokazivanje da je maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), odnosno da je NIOSH approved ili jednakovrijedno. Neovisno o takvim zahtjevima naručitelja koji su se mogli temeljiti i na naručiteljevoj pogrešnoj ocjeni priloženih dokaza, odnosno da nije dokazan traženi uvjet, u žalbenom je postupku utvrđeno da

je, zaključno, i dalje po zatraženim pojašnjenjima u odnosu na priložene dokaze za konkretan zahtjev nejasno u kojem dijelu isti potvrđuju da je ponuđena maska izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno) s obzirom da Potvrda o EU-TIP ispitivanja potvrđuje normu EN 136, dokument „Maska-Završno izvješće o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021“ se odnosi na certifikaciju prema normi EN136 dok „Neovisno ispitno izvješće - „Test report mustard gas all masks_HR“ potvrđuje test na iperit.

Također zaključno pojašnjenje odabranog ponuditelja u kojem se poziva na prethodno navedene dokaze svodi se na zaključak da ponuđena maska u cijelosti zadovoljava traženi uvjet. Naime, odabrani se ponuditelj u predmetnom pojašnjenju, kako je naprijed u rješenju već navedeno, još jednom referira na prethodno dostavljene dokaze (u ponudi i prvom pojašnjenju ponude) na način da isti dokazuju propisani uvjet. Poziva se na dostavljene dokumente (u ponudi priložen certifikat o sukladnosti ponuđene maske s normom EN 136, klasa 3, Katalog Maska, str_ 3/3, Potvrda o EU TIP-ispitivanja br. 1024/E403512021, detaljno Završno izvješće o certifikaciji 1024/ZZ-035/2021 te u prvom pojašnjavanju ponude dostavljeno neovisno ispitno izvješće) te dodatno daje kratku ocjenu da ponuđeni proizvod zadovoljava NIOSH ili jednakovrijedno. Međutim, u ocjeni osnovanosti žalbenog navoda ovo tijelo ne može prihvatiti navedeno pojašnjenje kao dokaz udovoljavanja spornom uvjetu. Naime, u navedenom pojašnjenju odabrani se ponuditelj poziva na dokaze koje naručitelj nije prihvatio kao valjane, što nedvojbeno proizlazi iz nastojanja naručitelja da dodatno pojaśni ponudu kroz zahtjeve za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Nadalje, isto tako nedvojbeno iz dostavljenih pojašnjenja/upotpunjavanja ponude proizlazi da odabrani ponuditelj u odnosu na zahtjev o ispunjavanju „NIOSH approved ili jednakovrijedno“ samo tvrdi da istome udovoljava, odnosno navedeno ničime ne dokazuje. Stoga u kontekstu cijele kronologije provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te ocjene dostavljenih dokaza, naručitelj bez drugih dokaza ili detaljnijeg pojašnjenja spornog zahtjeva u odnosu na masku, nije mogao navedeno posljednje pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja prihvatiti kao dokaz udovoljavanja spornog uvjeta.

Nadalje, za ocjenu ovog žalbenog navoda, ovo tijelo nije cijeno relevantnim certifikate ispitivanja otpornosti na sarin i soman za masku CM-6R koje odabrani ponuditelj dostavlja tek u žalbenom postupku budući da se radi o certifikatima koji se odnose na masku koja nije ponuđena u predmetnom postupku javne nabave. Stoga, u kontekstu cjelokupnog dokaznog materijala, cijeneći sve dokaze pojedinačno i u ukupnosti, kao i potrebu i obvezu naručitelja da razjasni postavljene zahtjeve u odnosu na predmet nabave, ne može se ocijeniti da je odabrani ponuditelj naručitelju s uspjehom dokazao da ponuđena maska udovoljava spornom uvjetu slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.“.

Ispitujući relevantne činjenice Državna komisija je nadalje utvrdila sljedeće.

Uvidom u Odluku o odabiru za grupu 2 utvrđeno je da je naručitelj naveo da ponudu žalitelja odbija kao nepravilnu - nesukladnu dokumentaciji o nabavi s obrazloženjem:

„U skladu s člankom 295. stavkom 1. Zakona, a u svezi s člankom 3. točkom 12. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22) odbija se ponuda ponuditelja Gumárny Zubří, a.s. kao nepravilna iz tehničkih razloga, kako je i obrazloženo u prilogu Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Gumárny Zubří, a.s. za Grupu 2.“.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj tijekom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda žalitelju nije uputio nikakav zahtjev. Također je utvrđeno da je naručitelj konstatirao da je žaliteljeva ponuda odbijena kao nepravilna iz tehničkih razloga koji su navedeni u zasebnom dokumentu.

U nastavku se citira sadržaj dokumenta "Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Gumárny Zubří, a.s. za Grupu 2.":

"Ponuda ponuditelja Gumárny Zubří a.s. ponovno je pregledana u skladu s rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojim je poništena odluka o odabiru i naložen ponovni pregled i ocjena ponuda. U navedenom rješenju Državna komisija utvrdila je da iz dostavljene dokumentacije i pojašnjenja ponude ne proizlazi da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje zahtjeva tehničke specifikacije koji se odnosi na masku izrađenu za CBRN ugrozu uz uvjet „NIOSH approved ili jednakovrijedno“. Komisija je u obrazloženju rješenja, između ostalog, navela da odabrani ponuditelj u odnosu na navedeni zahtjev samo tvrdi da istome udovoljava, ali navedeno nije potkrijepljeno odgovarajućom dokumentacijom ili dokazom.

Sukladno navedenom rješenju proveden je ponovni pregled dostavljene dokumentacije, uključujući: - ponudu ponuditelja, - dostavljena pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, - tehničku dokumentaciju proizvođača, - dostavljena testna izvješća. Predmetnim rješenjem Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave je u zaključku navedeno slijedeće: "Naime, u navedenom pojašnjenju odabrani se ponuditelj poziva na dokaze koje naručitelj nije prihvatio kao valjane, što nedvojbeno proizlazi iz nastojanja naručitelja da dodatno pojašni ponudu kroz zahtjeve za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Nadalje, isto tako nedvojbeno iz dostavljenih pojašnjenja/upotpunjavanja ponude proizlazi da odabrani ponuditelj u odnosu na zahtjev o ispunjavanju „NIOSH approved ili jednakovrijedno“ samo tvrdi da istome udovoljava, odnosno navedeno ničime ne dokazuje. Stoga u kontekstu cijele kronologije provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te ocjene dostavljenih dokaza, naručitelj bez drugih dokaza ili detaljnijeg pojašnjenja spornog zahtjeva u odnosu na masku, nije mogao navedeno posljednje pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja prihvatiti kao dokaz udovoljavanju spornog uvjeta.

Nadalje, za ocjenu ovog žalbenog navoda, ovo tijelo nije cijenilo relevantnim certifikate ispitivanja otpornosti na sarin i soman za masku CM-6R koje odabrani ponuditelj dostavlja tek u žalbenom postupku budući da se radi o certifikatima koji se odnose na masku koja nije ponuđena u predmetnom postupku javne nabave. Stoga, u kontekstu cjelokupnog dokaznog materijala, cijeneći sve dokaze pojedinačno i u ukupnosti, kao i potrebu i obvezu naručitelja da razjasni postavljene zahtjeve u odnosu na predmet nabave, ne može se ocijeniti da je odabrani ponuditelj naručitelju s uspjehom dokazao da ponuđena maska udovoljava spornom uvjetu slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim".

Obzirom na rješenje Državne komisije navodimo nedostatke za točku 2. tehničke specifikacije, a za koje smo prethodno tražili upotpunjavanje i pojašnjenje ponude: Sukladno utvrđenjima iz rješenja Državne komisije ponuditelj nije dostavio dokaz kojim bi se nedvojbeno potvrdilo ispunjenje zahtjeva iz točke 2. tehničke specifikacije: „Maska je izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno)“.

Ponuditelj u pojašnjenju ponude od 19.9.2025., između ostalog navodi da je maska certificirana prema normi EN 136 Klasa 3 i da je isto vidljivo iz Certifikata o tipskom ispitivanju. Također navode da je u dostavljenom katalogu jasno naznačeno

da je maska namijenjena CBRN primjeni, kao i da je lice maske izrađeno od brom butilne gume, materijala koji je posebno dizajniran za otpornost na kemijska borbena sredstva, biološke kontaminante i radiološke čestice (daje se prikaz izvotka iz Izjave proizvođača Gumarny Zubri - ponuda tvrtke Gumarny Zubri). Ponuditelj je u pojašnjenju ponude dostavio i Izvješće o ispitivanju Military Research Institute, State enterprise iz Češke Republike od 27.6.2025. te navodi da dostavljeno izvješće dokazuje otpornost na kemijski otrov iperit i da je na prvoj stranici naznačeno da je maska CBRN "protective" (daje se prikaz izvotka iz Izjave proizvođača Gumarny Zubri - ponuda tvrtke Gumarny Zubri). Temeljem rješenja Državne komisije dostavljeno pojašnjenje s navodom Certifikata o tipskom ispitivanju za normu EN 136, Klasa 3, ne znači da je maska CBRN testirana tj. da je jednakovrijedna NIOSH standardu. Dostavljeni certifikat potvrđuje da je maska certificirana prema normi EN 136 Klasa 3, što predstavlja normu za zaštitne maske za cijelo lice. Međutim, navedeni certifikat potvrđuje sukladnost proizvoda s normom EN 136 te sam po sebi ne potvrđuje da je maska ispitana ili certificirana u odnosu na zahtjeve CBRN zaštite niti da predstavlja dokaz jednakovrijednosti standardu „NIOSH approved“.

U dostavljenom katalogu proizvođača navedeno je da je maska namijenjena CBRN primjeni te da je lice maske izrađeno od brom butilne gume koja je otporna na kemijske agense. Međutim, katalog proizvođača predstavlja opis proizvoda i njegove namjene te ne predstavlja dokaz provedenog ispitivanja ili certifikacije proizvoda u odnosu na traženi zahtjev „NIOSH approved ili jednakovrijedno“.

Za ponuditeljev navod da dostavlja i dodatni dokaz (Izvješće o ispitivanju Military Research Institute), da je maska izrađena za CBRN ugrozu u obliku neovisnog ispitnog izvješće koje dokazuje otpornost na kemijski otrov iperit i da je na istom naznačeno da je maska CBRN "protective", dajemo mišljenje da isto nije sukladan dokaz traženome iz tehničke specifikacije. Dostavljeno izvješće potvrđuje otpornost materijala maske na kemijski bojni agens iperit (HD), međutim iz tog izvješća ne proizlazi da je provedeno ispitivanje maske ili sustava maske prema standardu koji bi predstavljao dokaz jednakovrijednosti zahtjevu „NIOSH approved ili jednakovrijedno“. Za navod da je na str. 1 predmetnog Izvješća naznačeno da je maska "CBRN protective" ne smatra se valjanim dokazom jer je jasno da se radi samo o nazivu uzorka (daje se prikaz izvotka iz Izjave proizvođača Gumarny Zubri - ponuda tvrtke Gumarny Zubri). Dostavljena dokumentacija ne sadrži dokaz NIOSH odobrenja niti dokument koji bi potvrđivao ispitivanje sustava maske prema standardu koji bi predstavljao jednakovrijednost zahtjevu „NIOSH approved ili jednakovrijedno“.

Zaključna ocjena: Slijedom navedenog te uvažavajući rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, utvrđuje se da ponuda ponuditelja Gumárny Zubří a.s. u dijelu tehničkih specifikacija koje se odnose na zahtjev: „Maska je izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno)“ ne sadrži dokaz kojim se navedeni zahtjev nedvojbeno potvrđuje. Iz navedenog razloga ponuda ponuditelja Gumárny Zubří a.s. ne može se smatrati tehnički sukladnom zahtjevima dokumentacije o nabavi. Tehnička ocjena ponude provedena je isključivo na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi i pojašnjenjima ponuditelja, u skladu s dokumentacijom o nabavi i rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave."

Mjerodavno pravo za ocjenu svih navoda u žalbi čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 302., članka 404., članka 399. stavka 3.

te članka 425. stavka 6. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. i članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Žalitelj žalbu temelji na svojem tumačenju odredbi dokumentacije o nabavi i tvrdi da je, upravo sukladno naručiteljevim odredbama dokumentacije o nabavi, dokazao da maska koju nudi udovoljava zahtjevu „Maska je izrađena za CBRN ugrozu (NIOSH approved ili jednakovrijedno)“ u prvom pregledu i ocjeni ponuda i to vlastitom izjavom, koju je dao u ulozi proizvođača ponuđenih maski, još uz drugo pojašnjenje ponude od 22.10.2025. Da žaliteljevo tumačenje nema uporište u dokumentaciji o nabavi evidentno je iz prethodnog rješenja u kojemu je Državna komisija zauzela stav na koji način je potrebno dokazati da ponuđena maska udovoljava predmetnom uvjetu NIOSH approved ili jednakovrijedno. Osim toga, Izjava na koju žalitelj ukazuje uzeta je u obzir u prethodnom žalbenom postupku i ocjenjena u kontekstu dokazivanja predmetnog uvjeta. Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Drugim riječima, ovdje se radi o istom pravnom pitanju koje je već bilo predmetom ocjene pred Državnom komisijom, odnosno o *res iudicata*. S obzirom na to da predmetni žalbeni navod predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, Državna komisija navod, sukladno odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016, nije ovlaštena kontrolirati te je stoga u navedenom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Prema ocjeni Državne komisije nije u pravu žalitelj kada tvrdi da se Odluka o odabiru ne može ispitati te da nije jasno na čemu je naručitelj utemeljio odluku o odbijanju njegove ponude. Iz Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio na temelju pravnih stajališta Državne komisije iznijetih u prethodnom rješenju i da je to razlog zbog kojeg žalitelju nije uputio nikakav dodatni zahtjev za pojašnjenjem/dopunom ponude. Uvidom je utvrđeno da Odluka o odabiru te Zapisnik o pregledu i ocjeni imaju sadržaj koji je usklađen s odredbama ZJN 2016 te Pravilnika. Slijedom navedenog, u navedenom dijelu je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 293. i 263. ZJN 2016 te načela javne nabave jer ga u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije još jednom pozvao da dostavi dokaze da maske koje nudi udovoljavaju predmetnom uvjetu. Naručitelj, suprotno stavu žalitelja, nije dužan neograničeno ponavljati zahtjeve ponuditeljima za pojašnjenje/dopunu ponude, osobito kada je ponuditelj već imao više prilika takve dokaze dostaviti, kao što je takvu priliku imao žalitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda i to u dva navrata. Sve dokaze za koje žalitelj u ovoj žalbi tvrdi da bi ih dostavio, da ga je naručitelj ponovno pozvao u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, žalitelj je također imao pravo i mogućnost priložiti Državnoj komisiji u prethodnom žalbenom postupku kada je osporavana njegova tada odabrana ponuda. O iznijetom stavu već postoji bogata praksa Državne komisije koja je potvrđena presudama Visokog upravnog suda RH. Slijedom navedenog, žalbeni navodi koji se odnose na izostanak primjene članka 293. i 263. ZJN 2016 u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj nadalje tvrdi da je naručitelj najmanje bio dužan, ako se već odlučio u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda ne pozivati na dodatna pojašnjenja/upotpunjenja ponude, ocijeniti dokaze dostavljene u prethodnom žalbenom postupku koja se odnose na ispitivanja maski koje nudi na bojne plinove

sarin i soman. Žalitelj, međutim, zanemaruje činjenicu da je Državna komisija u prethodnom rješenju dala ocjenu tih dokaza, odnosno da je ocijenila da nisu relevantni za rješenje upravne stvari jer se odnose na ispitivanja maske tip CM-6R, koju žalitelj nije ponudio u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, dokazi su ocjenjeni od strane Državne komisije u prethodnom žalbenom postupku pa nema propusta naručitelja u tome pogledu. Na opisanu okolnost, prema ocjeni Državne komisije, nema nikakvog utjecaja činjenica da je žalitelj u predmetnom žalbenom postupku u žalbeni spis priložio Izjavu gospodarskog subjekta s poslovnim nastanom u Rumunjskoj koji izjavljuje da od dijelova zaštitnih maski tip CM-6, koje proizvodi žalitelj u Češkoj, u Rumunjskoj sklapa novi tip maske koji nisi naziv CM-6R (R kao Rumunjska) te da se radi o istim tipovima maski prema dizajnu, konstrukciji i performansama te da žalitelju prepušta Izvještaje o ispitivanju koje ima vezano za zaštitu od pojedinih kemijskih reagensa. Naime, Izjava određenog trgovačkog društva koje u određenom dijelu sudjeluje u proizvodnom i/ili dobavnom lancu na tržištu zaštitnih maski kakve su predmetom nabave ne može biti dokaz da bi se Izvještaji o ispitivanju koji se odnose na zaštitne maske tip CM-6R primjenjivale i na zaštitne maske tip CM-6 a koje su ponuđene u konkretnom postupku. Drugim riječima, ovdje se radi o istom pravnom pitanju koje je već bilo predmetom ocjene pred Državnom komisijom a na koju ocjenu ne utječe dodatno, u ovome žalbenom postupku, dostavljena Izjava gospodarskog subjekta iz Rumunjske. Dakle, i ovdje se radi o *res iudicata*. S obzirom na to da predmetni žalbeni navod predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom ocjene u prethodnom žalbenom postupku u istom postupku javne nabave, Državna komisija isti navod nije ovlaštena kontrolirati te je stoga žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod kojim žalitelj prigovara, da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti jer je na temelju iste činjenične i prave osnove isti tip zaštitne maske kakav nudi u grupi 1, grupi 2 te u grupi 3, u grupama 1 i 3 ocijenio sukladnim tehničkim specifikacijama, a isti tip maske u grupi 2 ocijenio nesukladnim tehničkim specifikacijama, ocjenjuje se neosnovanim jer predmetom kontrole pred Državnom komisijom nisu bile zaštitne maske koje žalitelj nudi u grupama 1 i 3, a Državna komisija, sukladno članku 404. stavku 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda.

Žalitelj u ovome žalbenom postupku dostavlja „Nalaz i mišljenje vještaka“ pri ocjeni kojeg je Državna komisija uzela u obzir da se ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj te ga u tom smislu valja i ocijeniti. Nadalje, žalitelj je u ovome žalbenom postupku dostavio i dodatna Izvješća o ispitivanju na bojne plinove sarin i soman te iperit koja Izvješća se odnose na ponuđeni tip maske CM-6. Međutim, ovdje se radi o dokazima koje žalitelj po prvi puta dostavlja u predmetnom žalbenom postupku, iako je imao priliku dostaviti ih u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odnosno u prethodnom žalbenom postupku kada je osporavana njegova ponuda. Naime, žalitelj ne može u ovoj fazi dostavljati dokaze u odnosu na činjenice koje su mu bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku jer bi to bilo protivno načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN 2016, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka odnosno sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga odbija se žalba na Odluku o odabiru iz prethodno obrazloženih razloga, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. i 8. toga Zakona. Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 6. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole Državne komisije u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/25-01/707.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura eura, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

