



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-35/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Silvija Čovića članova vijeća te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja PRIMOVENDING d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Trpimira 2, OIB: 39287401734 i Usluge Jelačić vl. Alen Jelačić, OIB: 76516268803, Jastrebarsko, Izimje 4a, koje zastupa odvjetnik Vinko Arelić iz Odvjetničkog društva Arelić & partneri, Zagreb, Trnjanska cesta 69, OIB: 52736262355, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/26-01/44, urbroj: 354-02/15-26-3 od 30. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Osporenim tuženikovim rješenjem odbačena je žalba tužitelja izjavljena u odnosu na poništenje okvirnog sporazuma sklopljenog s ugovarateljem Binđo d.o.o., Ivanić Grad, u grupi 2 predmetnog postupka javne nabave.

2. Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 16. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, broj objave: 2024/S F05-0003261, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća PRJ Zapad (po grupama).

3. Protiv navedenog tuženikovog rješenja tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost tog rješenja iz svih zakonom propisanih razloga.

Dalje u tužbu tužitelj iscrpno iznosi kronologiju događaja, kao i slijed radnji poduzetnih u postupku. Navodi da je naručitelj već u istom postupku javne nabave donio odluku o poništenju okvirnog sporazuma, protiv koje je tužitelj pokrenuo postupak u kojem je tuženik rješenjem od 26. rujna 2025. odredio privremenu mjeru sprečavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do donošenja odluke o žalbi na odluku o poništenju. Potom je tuženik donio rješenje

od 16. listopada 2025., kojim je poništio odluku o poništenju i predmet vratio naručitelju na ponovni postupak. Dodaje da je nakon toga naručitelj sklopio okvirni sporazum (za grupu 2) s gospodarskim subjektom Binđo d.o.o. Tužitelj smatra da su ispunjene pretpostavke za postupanje tuženika u odnosu na sklopljen okvirni sporazum.

Tužitelj dodaje da je tijekom žalbenog postupka naručitelj dostavio odgovor na žalbu, a potom je tužitelj putem sustava EOJN dostavio dodatni podnesak, tj. dodatno očitovanje na odgovor na žalbu naručitelja, koji dokument je predao dana 5. siječnja 2026. u 13:46 sati, u kojem je već ukazao i na razloge zbog kojih smatra da okvirni sporazum treba poništiti. Navedene razloge je razradio u "zahtjevu za poništenje okvirnog sporazuma", a tuženik utvrđuje da je taj podnesak dostavljen neposrednom dostavom i kvalificira ga kao "žalbu", a osnove takve kvalifikacije ocjenjuje procesne pretpostavke dopuštenosti žalbe. Sukladno tome, tuženik primjenjuje odredbe članka 405. Zakona o javnoj nabavi, tj. odredbe o podnošenju žalbe putem sustava e-žalba i zaključivši da "žalba" ne sadrži dokaz o uplati naknade, istu odbacuje kao neurednu, bez poziva na dopunu.

Zaključno, tužitelj smatra da je u predmetnom slučaju tuženik u odnosu na navedeni podnesak pogrešno primijenio formalne pretpostavke i sankcije propisane za žalbu, tj. odredbe članka 405. te članka 420. i 421. Zakona o javnoj nabavi i s te osnove podnesak odbacio. Tužitelj dodaje da mu je uskraćeno donošenje meritorne odluke, jer je tuženik formalno odbacio podnesak, bez razmatranja njegovog sadržaja i merituma stvari, tj. da mu je time uskraćena mogućnost kontradiktornog raspravljanja i izjašnjenja o odlučnim činjenicama i pravnim pitanjima. Dodaje da tuženik njegovo očitovanje na odgovor naručitelja od 31. prosinca 2025., koje je predano putem sustava EOJN 5. siječnja 2026., nije uzeo u obzir kod donošenja osporene odluke, iako je očitovanje predano prije objave odluke.

Tužitelj predlaže da ovaj Sud izvrši uvid u spis/evidenciju sustava te utvrdi točne podatke (datum izrade, potpisa i objave odluke), tj. provjeri je li tuženik kod odlučivanja razmatrao sve raspoložive podatke, uključujući i navedeno očitovanje tužitelja u odnosu na odgovor na žalbu naručitelja.

Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporeno tužnikovo rješenje od 30. siječnja 2026.

4. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi, pri čemu se osvrće na sve tužbene razloge pojedinačno.

Dalje u odgovoru na tužbu tuženik iscrpno navodi i obrazlaže razloge, odnosno navodi činjenice i dokaze u prilog zaključka da se sadržajno radi o žalbi, zbog čega je u odnosu na žalbu valjalo primijeniti mjerodavne odredbe Zakona o javnoj nabavi, koje se odnose na način izjavljivanja žalbe i urednost žalbe, bez obzira na nominaciju predmetnog podneska. Daje osvrt na mjerodavne odredbe koje propisuju nadležnost tuženika za odlučivanje u žalbenim postupcima, članak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine", 318/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.). Dodaje da je pravna zaštita u postupcima javne nabave regulirana člancima 398. – 493. Zakona o javnoj nabavi, a osim o žalbama da odlučuje i o drugim zahtjevima koje u žalbenim postupcima postave stranke, npr. o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka, zahtjevu za odobrenje nastavka postupka, zahtjevu za određivanje privremene mjere. U bitnom ističe da se mora raditi o zahtjevima postavljenim u određenom žalbenom postupku.

Zaključno, tuženik ističe da se i u slučaju podnošenja podneska kojim se traži poništenje predmetnog okvirnog sporazuma, odlučuje u žalbenom postupku. Kako tužitelj traži poništenje okvirnog sporazuma sklopljenog u postupku javne nabave, broj

objave: 2024/S F05-0003261, smatra da se radi o zahtjevu koji stranka može postaviti samo u žalbi, a o njemu se odlučuje isključivo u žalbenom postupku, što znači da se primjenjuju sve odredbe koje se odnose na izjavljivanje žalbe. Tuženik smatra da bi u protivnom tužitelj ostvario povlaštenu tretman u odnosu na druge gospodarske subjekte, koji bi bili dovedeni u neravnotežan položaj.

Tuženik dodaje da se propisivanjem načina dostave žalbe iz članka 405. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, omogućuje da svi gospodarski subjekti, potencijalni žalitelji, budu u istoj poziciji, tj. svima se omogućava pristup sudu, ali na jednaki način. Smatra da je navedeno bitno s aspekta osiguravanja načela jednakog tretmana u žalbenim postupcima, a i s aspekta ostvarenja pravne sigurnosti kao ključnog elementa vladavine prava. Ocjenjuje neutemeljenim prigovore tužitelja koji se odnose na formalizam u konkretnoj situaciji. Napominje da predmetni podnesak ne sadržava dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tuženik se poziva na upravno-sudsku praksu, pobliže navedene presude u kojima su izražena ista stajališta. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. i 39/26. – dalje: ZUS), tuženikov odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju, koji se nije posebno očitovao.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud ocjenjuje da tuženik nije povrijedio zakon odbivši žalbu tužitelja, a za takvu odluku je dao valjane i dostatne razloge, tj. argumentirao je zaključke i stajališta iznesena u obrazloženju rješenja, koji su utemeljeni na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. Prilikom donošenja odluke ovaj Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka koje su sudjelovale u upravno-sudskom postupku te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja proizlazi da je podnesak u kojem tužitelj traži poništenje okvirnog sporazuma sklopljenog s ugovarateljem Binđo d.o.o., Ivanić Grad, u grupi 2 predmetnog postupka javne nabave, dostavljen tuženiku dana 29. siječnja 2026. neposrednom dostavom. Tuženik je pravilno navedeni podnesak ocijenio žalbom, uvažavajući njegov sadržaj i činjenicu da je dostavljen tuženiku na odlučivanje. Tuženik osnovano ističe da u odnosu na navedeni podnesak valja primijeniti mjerodavne odredbe Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN 2016.), koje propisuju način na koji se izjavljuje žalba tuženiku, tj. dostavlja, kao i postupanje tuženika u vezi izjavljene žalbe koja nema propisane pretpostavke.

10. Člankom 405. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji u pisanom obliku, a stavak 2. tog članka propisuje da se žalba dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije (i EOJN RH sustava e-žalba). Stavak 3. tog članka propisuje da će se žalba koja nije dostavljena sukladno stavku 2. tog članka, odbaciti.

11. Tuženik dodaje i da žalba ne sadrži dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, tj. ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016. U takvom slučaju će se žalba ocijeniti neurednom i odbaciti bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

12. Osnovan je zaključak tuženika da je riječ o zahtjevu o kojem se može odlučiti isključivo u žalbenom postupku, jer se sadržajno radi o žalbi, što dalje znači da je tuženik valjano primijenio mjerodavne odredbe koje se odnose na način izjavljivanja žalbe i odredbe vezano uz urednost žalbe.

13. Tužnikovo postupanje u konkretnoj situaciji omogućava efikasno sudjelovanje svih subjekata u konkretnom postupku javne nabave, tj. omogućuje pristup Sudu svim strankama postupka na jednaki način.

14. Ovaj Sud ocjenjuje da je osporeno rješenje zakonito, jer je tuženik utvrdivši navedene nedostatke, žalbu tužitelja odbacio pozivom na mjerodavne odredbe ZJN 2016.

15. Tužbenim navodima tužitelj nije s uspjehom osporio pravilnost i zakonitost tužnikovog rješenja. Tužitelj u tužbi u bitnom ustraje na svojoj interpretaciji primijenjenog materijalnog prava, tj. tumačenju utvrđenih okolnosti konkretnog slučaja, koje nisu odlučne za donošenje drugačije odluke o predmetnoj stvari.

16. Stoga, je Sud na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučio kao u izreci.

U Zagreb 3. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-30889-03036**

Kontrolni broj: **0c57d-5b6df-1b87c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.