



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/247  
URBROJ: 354-02/12-26-6  
Zagreb, 29. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, OIB: 41025754642, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002522, predmet nabave: nogostup i oborinska odvodnja uz Bregovitu ulicu u Brdovcu, naručitelja Općina Brdovec, Brdovec, OIB: 14722979018, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Brdovec, Brdovec, objavio je 11. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002522, predmet nabave: nogostup i oborinska odvodnja uz Bregovitu ulicu u Brdovcu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i jamstveni rok– 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je devet (9) ponuda, a naručitelj je šest (6) ponuda ocijenio valjanima te je dana 14. travnja 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/05, URBROJ: 238-3-03/11-26-5, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja KOP Brežice, gradbeno podjetje d.d., Brežice i Region projektivni biro Brežice d.o.o., Brežice. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 14. travnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 23. travnja 2026. godine izjavio ponuditelj Duplico d.o.o., Gornji Stupnik.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.900,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj kao valjanu prihvatio referencu odabranog ponuditelja, a za koju je uvidom u javno dostupni Registar ugovora i okvirnih sporazuma na EOJN RH razvidno kako Ugovor kojim odabrani ponuditelj dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost, na dan predaje ponude ima status „Ugovoren“, a ne „Izvršen“. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio referencu koja se odnosi na ugovor evidentiran u registru ugovora sa statusom „ugovoreno“. Iz navedenog proizlazi da predmetni ugovor nije vidljivo izvršen, odnosno ne može se utvrditi njegovo uredno izvršenje u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi. Iako se radi o postupku male vrijednosti u kojem naručitelj nije bio obvezan tražiti ažurirane popratne dokumente, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan postupati pažnjom dobrog gospodarstvenika te provjeriti vjerodostojnost dostavljenih dokaza iz javno dostupnih registara, osobito kada je isto jednostavno i objektivno provjerljivo. Propustom provjere statusa izvršenja ugovora iz javno dostupnog registra, naručitelj je prihvatio referencu koja ne dokazuje uredno izvršen ugovor, čime je pogrešno utvrdio činjenično stanje i neosnovano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio, kako je i propisao dokumentacijom o nabavi, Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) koja služi kao ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta te kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta te ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Nadalje, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao: „Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak I. točka 1. ZIN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini.

Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.“.

Naručitelj navodi da nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata s obzirom da to nije zakonski obavezan iz razloga što ZJN 2016, članak 263. stavak 1. izričito navodi da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, a kao što je ranije već navedeno, isto je naručitelj propisao i dokumentacijom o nabavi. Dakle, navodi da je postupio sukladno zakonskim odredbama i propisanim odredbama dokumentacije o nabavi jednako prema svim ponuditeljima te nije zatražio ažurirane popratne dokumente sukladno već citiranoj odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016 koja daje naručitelju mogućnost traženja ažurirane popratne dokumentacije, a ne i obvezu.

Kako sam žalitelj navodi, nastavlja naručitelj, neosporno je da naručitelj nije dužan tražiti ažurirane popratne dokumente, ali žalitelj u žalbi navodi i članak 293. ZJN 2016 koji ne propisuje, kako je navedeno: „Naručitelj je dužan prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrditi ispunjava li ponuditelj uvjete sposobnosti...“ nego članak 293. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može zahtijevati upotpunjavanje ili pojašnjavanje onih dokumenata ili informacija koje je gospodarski subjekt trebao dostaviti.

Kao što je već navedeno te utvrđeno Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj navodi da je upravo to i učinio te pregledao sve dokumente koje su svi ponuditelji predali putem Elektroničkog oglasnika javne nabave.

Naručitelj također ističe da se žalitelj poziva na Registar ugovora u Elektroničkom oglasniku javne nabave kao dokaz da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, međutim, ponuditelji svoju tehničku i stručnu sposobnost, kao i ostale radnje, dokazuju predajom svoje ponude za koje dokumente i istinitost iste su kazneno i materijalno odgovorni. Prema žalitelju, ESPD je samo vlastita izjava gospodarskog subjekta što naručitelj smatra netočnim jer ona zakonski služi za dokazivanje već prije navedenog te ima snagu pravnog dokumenta, koju valjanost i istinitost podataka potvrđuje sam ponuditelj pod materijalnom i kaznenom odgovornošću.

Isto tako, nastavlja naručitelj, žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj u ovom konkretnom slučaju odgovoran za točnost i istinitost podataka objavljenih u Registru ugovora. Sukladno članku 28. ZJN 2016 i članku 6. i 7. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17, 114/20 i 30/23), naručitelj je ono tijelo koje ustrojava, vodi i ažurira Registar ugovora dok ponuditelj nema utjecaja na isti odnosno ponuditelj ne može biti odgovoran za istinitost i točnost objavljenih podataka, u ovom slučaju kod naručitelja Grada Velike Gorice, jer nema pristup Registru ugovora samog naručitelja te ista odgovornost leži na naručitelju. Dakle, odabrani ponuditelj nije mogao utjecati na rad tijela koje vodi registar ugovora, jer pojam izvršenja ugovora znači da su u ugovornom odnosu ugovorne strane ispunile svoje ugovorne obveze i prava jedna prema drugoj, slijedom čega valja zaključiti kako zakonodavcu ZJN 2016 nije bila intencija da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja u postupku javne nabave bude rad tijela odgovornog za ažuriranje podataka već izvršenje ugovora koje značenje je propisano zakonskim odredbama, kao što je i navedeno.

U ovom žalbenom postupku naručitelj je, ističe, kontaktirao i drugog naručitelja, Grad Veliku Goricu, koji je omašku ispravio te je status Ugovora promijenjen u Izvršeno, a sve kako je naveo i odabrani ponuditelj. Također, navodi naručitelj, u postupku očitovanja na žalbu naručitelj je kontaktirao i odabranu zajednicu ponuditelja koji su samostalno, po pročitanoj žalbenom navodu, naručitelju dostavili potvrdu druge ugovorne strane. Naručitelj Općina Brdovec dostavlja ova oba dokaza iako oni nisu bili predmet pregleda ocjene i ponuda niti su trebali biti poštujući odredbu članka 293. ZJN 2016, ali se isti

dostavljaju u svrhu dokazivanja neosporne činjenice da je Ugovor izvršen što je i odabrana zajednica ponuditelja, predanom i potpisanom ponudom, garantirala.

Nadalje, naručitelj ističe da status sklopljenog ugovora u Registru ugovora ne može biti mjerodavan kao dokaz ispunjenja ili neispunjenja ugovora odnosno dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja budući da se takav dokaz nije tražio ESPD-om niti ZJN 2016 propisuje mogućnost takvog dokazivanja, posljedično čemu žalitelj svoju žalbu temelji na neutemeljenom i neosnovanom žalbenom razlogu koji predstavlja objesno parničenje i pokušaj odugovlačenja postupka koja ima za posljedicu povredu načela ekonomičnosti.

Sukladno svemu navedenom, naručitelj zaključuje da je kao javni naručitelj obavio pregled i ocjenu ponuda sukladno zakonskim odredbama, svim podzakonskim aktima te onome što je propisao dokumentacijom o nabavi, poštujući načelo jednakog tretmana svih zainteresiranih gospodarskih subjekata.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da naručitelj pokušava naknadno opravdati zakonitost odluke o odabiru dodatnim radnjama poduzetim nakon izjavljene žalbe. Pritom posebno osporava postupanje naručitelja u žalbenom postupku, kojim je naručitelj nakon izjavljene žalbe aktivno pristupio kontaktiranju trećih osoba, odnosno: 1. kontaktirao drugog naručitelja (Grad Velika Gorica) nakon čega je naručitelj ažurirao Registar ugovora na način da je status predmetnog ugovora izmijenio iz „Ugovoren“ u „Izvršen“, iako je žalitelj podnoseći žalbu nesporno dokazao kako se isti u vrijeme koje je bilo predviđeno kao rok za dostavu ponude te u trenutku izjavljivanja žalbe, vodio kao „Ugovoren“; 2. kontaktirao odabranog ponuditelja odnosno Zajednicu ponuditelja te zaprimio naknadnu potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvršenju ugovora.

Takvo postupanje naručitelja, prema žalitelju, predstavlja nedopušteno, naknadno pribavljanje dokaza kojima se pokušava retroaktivno dokazati da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ispravno utvrdio da je u trenutku podnošenja ponude odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj ističe da je prema ustaljenoj i dosljednoj praksi žalbenog tijela zakonitost odluke o odabiru moguće ocjenjivati isključivo prema činjeničnom i dokaznom stanju koje je postojalo u trenutku njezina donošenja. Naknadno pribavljeni dokazi, osobito oni pribavljeni nakon izjavljene žalbe, ne mogu se koristiti za otklanjanje nedostataka ponude niti za naknadno dokazivanje uvjeta sposobnosti. Upravo suprotno postupanju naručitelja, žalbeno tijelo u svojoj praksi zauzima stajalište da naručitelj ne smije naknadno „sanirati“ nedostatke ponude niti stvarati novu dokaznu osnovu za već donesenu odluku, budući da bi takvo postupanje narušilo načela jednakog tretmana i transparentnosti iz ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo referencu, međutim ESPD predstavlja isključivo preliminarnu izjavu gospodarskog subjekta, a ne dokaz o ispunjenju uvjeta. Time je teret dokazivanja urednog izvršenja referentnog ugovora bio na ponuditelju u okviru propisanog postupka, a ne naknadno u žalbenoj fazi. Činjenica da je naručitelj tek nakon izjavljene žalbe pribavio potvrdu druge ugovorne strane te potaknuo drugog naručitelja Grad Veliku Goricu na ažuriranje podataka iz Registra ugovora, jasno upućuje na zaključak da u trenutku donošenja Odluke o odabiru ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja nije bilo nedvojbeno utvrđeno. Naknadno pribavljeni dokazi ne mogu imati pravni učinak retroaktivnog potvrđivanja valjanosti ponude, niti mogu nadomjestiti nedostatak dokazivanja u fazi pregleda i ocjene ponuda. Takvo postupanje naručitelja dovodi odabranog ponuditelja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave, jer mu se omogućuje naknadno dokazivanje ispunjenja uvjeta sposobnosti, što je protivno načelu jednakog tretmana i transparentnosti iz ZJN 2016.

U odnosu na navode naručitelja o Registru ugovora i njegovoj (ne)relevantnosti, žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju ne osporava formalna odgovornost za vođenje

registra, već činjenica da je upravo iz tog službenog, javno dostupnog registra, u trenutku ocjene ponuda proizlazilo da ugovor nije evidentiran kao izvršen, što je objektivno relevantna okolnost za ocjenu istinitosti reference koju je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu. Naknadna promjena statusa ugovora i pribavljanje potvrde nakon izjavljene žalbe ne mogu otkloniti činjenicu da u trenutku donošenja odluke o odabiru ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nije bilo nedvojbeno dokazano.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, dokumentom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.2.1.3. – Uvjeti, propisano: „Kako bi GS zadovoljio ovaj kriterij, javni naručitelj zahtijeva dokaz o izvršenju za 1, a maksimalno 2 ugovora, čija je vrijednost (bez PDV-a) minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.“.

Podtočkom 5.2.1.4. - Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja KOP Brežice, gradbeno podjetje d.d., Brežice, pod točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.2.1. Popis radova, naveo ugovor: „Izgradnja Stepanske ulice u Donjoj Lomnici“, ukupan iznos ugovora: 302.141,78 eura; opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Izgradnja Stepanske ulice u Donjoj Lomnici s oborinskom odvodnjom u dužini od 260 m i širinom kolnika 6,0 m; datum početka: 9.7.2024.; datum izvršenja: 31.3.2025.; druga ugovorna strana: Grad Velika Gorica.

Naručitelj u konkretnom slučaju, sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi – podtočki 5.2.1.4. – Način dokazivanja, nije tražio dostavu ažuriranog popratnog dokumenta - Popisa radova s potvrdom druge ugovorne strane, naime, navedeno je propisao kao mogućnost, sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016 u postupcima nabave male vrijednosti.

Žalitelj u privitku žalbe dostavlja izvadak iz Registra ugovora i okvirnih sporazuma naručitelja Grad Velika Gorica, s prikazanim osnovnim podacima postupka nabave vezanog za referentni ugovor odabranog ponuditelja, s podatkom „Status – Ugovoren“. Ujedno navodi da je naručitelj bio dužan navedeno provjeriti, odnosno da je dužnost naručitelja bila utvrditi vjerodostojnost dostavljenih dokaza iz javno dostupnih registara, a da je propustom provjere statusa izvršenja ugovora iz javno dostupnog registra, naručitelj prihvatio referencu koja ne dokazuje uredno izvršen ugovor. Navedena tvrdnja žalitelja pogrešna je, naime, naručitelj je, sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, u obvezi pregledati i ocijeniti ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi naručitelj je propisao kao mogućnost, ne i obvezu – što je u skladu s člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 u postupcima nabave male vrijednosti, zatražiti dostavu ažurirane popratne dokumentacije, koju predstavlja Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, koji sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Dakle, naručitelj je imao mogućnost zatražiti navedeni ažurirani popratni dokument kao dokaz, a obveza naručitelja nije bila utvrđivati vjerodostojnost podatka navedenog u ESPD obrascu uvidom u javno dostupan registar ugovora i okvirnih sporazuma, s obzirom na to da takav dokaz nije propisan dokumentacijom o nabavi, niti predviđen ZJN 2016, na što opravdano ukazuje naručitelj u odgovoru na žalbu.

Nadalje, naručitelj je u žalbenom postupku, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, u pravitku odgovora na žalbu dostavio dokument druge ugovorne strane iz osporavanog ugovora navedenog u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja, naručitelja Grad Velika Gorica, dokument – „Referentna potvrda“, od 26. siječnja 2026. godine. U navedenom dokumentu za ugovor pod nazivom „Izgradnja Stepanske ulice u Donjoj Lomnici“, izvršitelja KOP Brežice, gradbeno podjetje d.d., kao datum završetka investicije – „završetak investicije u skladu s ugovorom dogovorenim rokom“ naveden je 31. ožujak 2025. godine, što je kao datum izvršenja navedeno i u ESPD obrascu spomenutog člana zajednice ponuditelja. Stoga nije u pravu žalitelj kad tvrdi da odabrani ponuditelj do trenutka podnošenja ponude, niti u trenutku donošenja odluke o odabiru, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, kao i da je naručitelj naknadno pribavljenim dokazima retroaktivno potvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj dostavom ESPD obrasca postupio je sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda imao mogućnost, ne i obvezu, zatražiti dostavu ažurirane popratne dokumentacije sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je dostavom dokaza u žalbenom postupku postupao sukladno pravilima o teretu dokazivanja propisanim člankom 403. ZJN 2016. te je na taj način dostavom potvrde druge ugovorne strane potvrdio ispravnost osporavane odluke o odabiru. Iz navedenog razloga nije u pravu žalitelj niti kad tvrdi da je odabrani ponuditelj bio u povoljnijem položaju u odnosu na ostale ponuditelje koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave, budući da se ne radi o naknadnom dokazivanju uvjeta sposobnosti, nego o postupanju naručitelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te odredbama ZJN 2016. Dostavom dokaza u žalbenom postupku, dokumenta – „Referentna potvrda“, s potvrdom druge ugovorne strane, potvrđena je istinitost podatka o datumu izvršenja spornog ugovora u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, čime je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost, neovisno o podatku navedenom u Registru ugovora i okvirnih sporazuma naručitelja Grada Velika Gorica, budući da, kako je prethodno navedeno, izvadak iz Registra ugovora ne predstavlja dokaz tehničke i stručne sposobnosti prema uvjetima i zahtjevima predmetne dokumentacije o nabavi, niti prema ZJN 2016. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.900,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

