



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/299

URBROJ: 354-01/11-26

Zagreb, 3. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Geotech d.o.o., Rijeka, OIB: 02329110570, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Primorac, odvjetnik iz Odvjetničkog ureda Ivan Primorac, Rijeka, na propuštanje naručitelja da valjano odgovori u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004184, predmeta nabave: istražni radovi-jama Sovjak, naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, OIB: 85828625994, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., 114/22. i 48/26.; nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004184, predmeta nabave: istražni radovi-jama Sovjak, naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Geotech d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 1.093,75 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb objavio je 15. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom

postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004184, predmeta nabave: istražni radovi-jama Sovjak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijene - 80 bodova, pondera stručnjak 1 - 10 bodova i pondera stručnjak 2 - 10 bodova.

Naručitelj je 5. svibnja 2026. proveo javno otvaranje ponuda. Iz Zapisnika o otvaranju ponuda razvidno je da je naručitelj otvorio jednu ponudu (ponuditelja Geotehnički studio d.o.o. Zagreb.)

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je 14. svibnja 2026. izjavio zainteresirani gospodarski subjekt Geotech d.o.o., Rijeka.

Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetnog postupka javne nabave i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj, iako pozvan, nije dostavio svoj odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, osnovne dokumentacije o nabavi, zahtjeva za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda te drugih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj uvodno navodi da je naručitelj pokrenuo otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti za predmet nabave "Istražni radovi - jama Sovjak", evidencijski broj E-MV-37/2026, procijenjene vrijednosti 168.000,00 EUR bez PDV-a te da prema dokumentaciji o nabavi predmet ugovora uključuje izradu plana i programa istražnih radova, provedbu istražnih radova, laboratorijska i terenska ispitivanja te izradu Elaborata/Izveštaja o dodatnim istražnim radovima, u skladu s Projektnim zadatkom, dokumentacijom o nabavi i ponudom s troškovnikom.

Dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi, u dijelu "Komunikacija naručitelja i gospodarskih subjekata", propisano da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja isključivo putem EOJN RH, modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi. Istim dijelom dokumentacije propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu ponuda, da je zahtjev pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom šestog dana prije roka za dostavu ponuda, te da je naručitelj na pravodobno dostavljen zahtjev obavezan dati odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

Žalitelj ukazuje da je rok za dostavu ponuda i otvaranje ponuda bio određen za 5. svibnja 2026. u 13:00 sati.

Žalitelj je, ističe dalje, dana 29. travnja 2026. u 10:59:40 sati, putem EOJN RH modula Pitanja/Pojašnjenja, naručitelju dostavio zahtjev koji je sadržavao pet skupina pitanja i prijedloga za objašnjenje, odnosno izmjenu dokumentacije o nabavi. Zahtjev je dostavljen tijekom šestog dana prije roka za dostavu ponuda i stoga je bio pravodoban prema dokumentaciji o nabavi i prema članku 202. stavku 3. ZJN 2016 za postupak javne nabave male vrijednosti. Žalitelj tvrdi da naručitelj nije objavio odgovor na zahtjev, nije objavio dodatne informacije, nije objavio objašnjenja, nije izmijenio dokumentaciju o nabavi, niti je produžio rok za dostavu ponuda. Unatoč tome, nastavlja, naručitelj je otvorio ponude 5. svibnja 2026. u 13:00 sati.

U nastavku žalitelj iznosi sadržaj dostavljenog zahtjeva:

1. Dubina jame i opseg bušenja: Projektnim zadatkom definirano je da bušotine dosižu do sloja tvrdog katrana ili maksimalnog otpora kod bušenja, uz napomenu da ne smiju zadirati u strukturu tvrdog katrana. Žalitelj je zatražio pojašnjenje: (a) koja je ukupna dubina jame Sovjak prema raspoloživim podacima naručitelja; (b) što se nalazi ispod sloja tvrdog katrana - geološka podloga ili daljnji slojevi otpada i/ili onečišćenih sedimenata; (c) na koji način ponuditelj treba izraditi vjerodostojnu procjenu količine otpada po vrstama i kategorijama ako bušotine ne dosežu dno jame.

Žalitelj pojašnjava da je ovo pitanje izravno vezano uz obvezu iz Projektnog zadatka da rezultat istražnih radova mora biti vjerodostojna procjena količine otpada u jami po pojedinim vrstama i kategorijama. Ako bušotine, nastavlja, ne smiju prodrijeti u strukturu tvrdog katrana, a nije razjašnjeno je li tvrdi katran dno otpada, međusloj ili prepreka iznad daljnjih slojeva otpada, ponuditelj ne može znati kakav rezultat mora jamčiti, koje metode mora predvidjeti, koje količine i dubine mora ukalkulirati niti koja je stvarna odgovornost za konačni Elaborat. Riječ je o pitanjima koja zadiru u temeljnu izvedivost predmeta nabave: bez podataka o stvarnoj dubini jame i strukturi materijala ispod sloja tvrdog katrana, niti jedan gospodarski subjekt nije u poziciji ponuditi metodologiju koja bi rezultirala „vjerodostojnom procjenom količine otpada”, što je sam naručitelj postavio kao mjerodavni rezultat predmetne usluge (t. 1.2.1. Projektnog zadatka, posljednja alineja). Bez tog podatka, zaključno ističe žalitelj, troškovnik koji se prilaže uz ponudu može biti utemeljen isključivo na pretpostavkama i procjenama svakog pojedinog ponuditelja, što izravno narušava načelo jednakog tretmana i usporedivosti ponuda.

2. Prethodna geofizička istraživanja: Žalitelj navodi da je zatražio pojašnjenje jesu li na lokaciji jame Sovjak prethodno provedena geofizička istraživanja, uključujući seizmička ispitivanja, te hoće li rezultati biti stavljeni na raspolaganje ponuditeljima kao podloga za izradu ponude i planiranje radova. Ako naručitelj ili drugi subjekti raspolažu prethodnim istraživanjima, njihovo ne pružanje svim gospodarskim subjektima dovodi u pitanje jednak tretman. Ako takva istraživanja ne postoje, naručitelj je morao to jasno objaviti jer nepostojanje prethodnih podataka bitno utječe na metodologiju, rizik, cijenu i rokove. Riječ je o podacima, ističe žalitelj, kojima naručitelj redovno raspolaže (Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost je nositelj projekta sanacije jame Sovjak i s tim u vezi su tijekom prethodnih godina provedena brojna istraživanja). Nedavanjem odgovora na ovo pitanje, smatra žalitelj, naručitelj je gospodarske subjekte stavio u nejednak položaj u odnosu na one subjekte koji su eventualno sudjelovali u prethodnim fazama projekta i raspolažu povlaštenim informacijama, čime se grubo krši načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

3. Primjenjivost predviđenih geofizičkih metoda GPR i ERT: Žalitelj navodi da je upozorio da je georadar (GPR) izrazito ograničen u električki vodljivim i ugljikovodicima zasićenim materijalima te zatražio pojašnjenje na temelju kojih podataka naručitelj smatra da će GPR dati interpretabilne rezultate u uvjetima jame ispunjene kiselim katranom i ugljikovodicima. Nadalje je upozorio, nastavlja žalitelj, da je efektivna dubina ERT metode uvjetovana duljinom rasporeda elektroda, a da promjer jame Sovjak od približno 70 metara i gotovo vertikalni bokovi dovode u pitanje tehničku izvedivost konfiguracije potrebne za registraciju dna jame. Projektni zadatak istodobno propisuje metode ERT i GPR te cilj da se geofizičkim ispitivanjima registrira dno jame. Ako propisana metoda u zadanim uvjetima ne može dati zadovoljavajući rezultat, ponuditelji ne mogu pripremiti usporedive ponude: jedni će uračunati minimalni trošak formalne provedbe metode bez realnog rezultata, drugi će uračunati alternativne ili dodatne metode, treći će cijenu graditi na pretpostavkama o dubini i rasporedu profila. To izravno utječe na usporedivost ponuda i na stvarni opseg ugovorne obveze. Riječ je o pitanjima koja zadiru u samu mogućnost izvršenja Projektnog zadatka prema parametrima koje je naručitelj propisao. Ostavljanjem ovih pitanja bez odgovora, stav je žalitelja, naručitelj je svakog ponuditelja prisilio da samostalno odluči hoće li (i kako) ponuditi metode čija je primjenjivost u predmetnim uvjetima objektivno upitna, što izravno ugrožava jednakost ponuda i u konačnici dovodi u pitanje uspješnost cjelokupnog projekta sanacije od javnog interesa.

4. Istraživanje izvan obrisa jame: Žalitelj navodi da je upozorio da Projektnim zadatkom nisu predviđena istraživanja izvan obrisa jame, iako je karakterizacija geološke podloge ispod dna jame te hidrogeoloških uvjeta u neposrednoj okolici nužna za pouzdanu procjenu mogućih putova migracije onečišćenja i projektiranje budućih sanacijskih mjera. Žalitelj je, nastavlja, predložio proširenje opsega istražnih radova i zatražio očitovanje naručitelja. Ovo je bio zahtjev za objašnjenje i eventualnu izmjenu opsega predmeta nabave. Naručitelj je mogao prihvatiti, odbiti ili djelomično prihvatiti prijedlog, ali nije mogao šutjeti. Šutnja ostavlja otvorenim pitanje treba li ponuditelj uračunati samo radove unutar jame ili i stručnu obradu okolnog hidrogeološkog konteksta nužnu za Elaborat. Izostankom odgovora, stav je žalitelja, naručitelj se nije očitovao o pitanju koje izravno utječe na opseg predmeta nabave i u konačnici na cijenu ponude.

5. Uzorkovanje i analiza plinova: Žalitelj navodi da je zatražio pojašnjenje je li sustavno uzorkovanje i analiza plinova koji se oslobađaju tijekom bušenja dio opsega istražnih radova te treba li biti uključena u Elaborat, jer Projektni zadatak predviđa detekciju plinova isključivo u svrhu sigurnosti na radu. Ovo pitanje izravno utječe na opremu, laboratorijske troškove, angažman stručnjaka, mjere zaštite, sigurnosne protokole i sadržaj završnog Elaborata. Detekcija plinova radi sigurnosti nije isto što i sustavno uzorkovanje i laboratorijska analiza plinova kao dio istražnog rezultata. Bez odgovora, ponuditelji ne mogu jednako odrediti opseg usluge ni cijenu. S obzirom na narav predmeta nabave - istražne radove na lokaciji visoko onečišćenoj opasnim otpadom (kiseli katran s prisutnošću hlapljivih organskih spojeva) - razlika između puke sigurnosno-monitoringške aktivnosti i sustavnog uzorkovanja i analize plinova za potrebe elaborata predstavlja razliku u opsegu posla, opremi i u konačnici cijeni ponude koja se mjeri u tisućama eura. Bez razrješenja ovog pitanja, dvije ponude na temelju iste dokumentacije o nabavi ne bi bile usporedive po članku 4. i članku 290. ZJN 2016.

Žalitelj dalje ukazuje da su u predmetnom postupku ispunjene sve pretpostavke iz članka 202. ZJN 2016: (1) zahtjev je podnio gospodarski subjekt; (2)

zahtjev se odnosio na dokumentaciju o nabavi; (3) zahtjev je dostavljen putem EOJN RH, kako je dokumentacijom propisano; (4) zahtjev je dostavljen tijekom šestog dana prije roka za dostavu ponuda; (5) pitanja su bila konkretna i odlučna za izradu ponude; (6) naručitelj nije stavio na raspolaganje odgovor. Žalitelj ističe da naručitelj nije mogao odabrati hoće li na pravodoban zahtjev odgovoriti. Ako se naručitelj nije slagao s prijedlozima žalitelja, mogao ih je odbiti i obrazložiti zašto. Ako nije raspolagao traženim podacima, mogao je i morao objaviti da takvim podacima ne raspolaže te prema potrebi uskladiti opseg obveza iz Projektnog zadatka. Ako je smatrao da su pitanja već pokrivena dokumentacijom, morao je to jasno naznačiti. Šutnja nije zakonom dopušten odgovor.

Žalitelj dalje napominje da u predmetnom postupku Projektni zadatak zahtijeva složene istražne radove na visoko onečišćenju lokaciji opasnog otpada, s radom s pontona, bušenjem kroz heterogeni otpad i ugljikovodike, geofizičkim istraživanjima, laboratorijskim analizama, sigurnosnim mjerama i izradom završnog Elaborata u roku od 60 dana. Ugovorom su jedinične cijene konačne i nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ugovora, a u cijenu moraju biti uračunati svi troškovi, opći rizici, obveze i odgovornosti. U takvim okolnostima, smatra žalitelj, pravodobna i jasna objašnjenja naručitelja su preduvjet zakonite i usporedive ponude te svoj stav u nastavku detaljno elaborira:

- Naručitelj je ostavio nerazjašnjenim temeljna pitanja o dubini jame i granici tvrdog katrana. Projektni zadatak zahtijeva da se bušotine izvedu do sloja tvrdog katrana ili maksimalnog otpora kod bušenja, ali istodobno zahtijeva vjerodostojnu procjenu količine otpada u jami po vrstama i kategorijama. Ako bušotine ne dosežu dno jame, a naručitelj ne pojašnjava nalazi li se ispod tvrdog katrana geološka podloga ili daljnji otpad/onečišćeni sedimenti, ponuditelj ne može znati što je predmet procjene ni koji rezultat mora isporučiti;

- Naručitelj je ostavio nerazjašnjenom dostupnost prethodnih geofizičkih istraživanja. Ako postoje prethodni rezultati, oni su relevantna podloga za izradu ponude i planiranje radova te moraju biti jednako dostupni svim gospodarskim subjektima. Ako ne postoje, to također mora biti jasno navedeno jer se tada ponuda izrađuje bez ključnih ulaznih podataka, što bitno utječe na metodologiju i rizik;

- Naručitelj je ostavio nerazjašnjenom tehničku izvedivost i očekivani rezultat metoda GPR i ERT, iako Projektni zadatak od tih metoda očekuje registraciju dna jame i određivanje dubina bušenja. U situaciji u kojoj dio ponuditelja može u cijenu uračunati samo formalno provođenje propisanih metoda, a drugi ponuditelji mogu radi odgovornog pristupa uračunati alternativne metode, dodatne profile, sigurnosne mjere ili dodatne interpretacije, ponude ne mogu biti usporedive;

- Naručitelj je ostavio nerazjašnjenim treba li se opseg istražnih radova ograničiti na obris jame ili uključiti i okolnu geološku/hidrogeološku podlogu nužnu za pouzdanu procjenu migracijskih putova onečišćenja. Također je ostavio nerazjašnjenim treba li se provoditi sustavno uzorkovanje i analiza plinova ili samo detekcija radi sigurnosti na radu. Oba pitanja izravno utječu na troškovnik, laboratorijske troškove, angažman stručnjaka, opremu i sadržaj Elaborata;

- Naručitelj se ne može pozvati na mogućnost obilaska lokacije. Obilazak lokacije ne može nadomjestiti podatke o ukupnoj dubini jame, povijesnim geofizičkim istraživanjima, strukturi ispod tvrdog katrana, tehničkim pretpostavkama za interpretaciju GPR/ERT metoda ili opsegu laboratorijskih obveza. Obilazak lokacije nije zamjena za zakonsku obvezu odgovora na pravodobna pitanja u EOJN RH.

Žalitelj drži da dokumentacija o nabavi nakon šutnje naručitelja nije bila jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, niti je omogućila izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika. Takva dokumentacija nije omogućila podnošenje usporedivih ponuda, čime je povrijeđen članak 200. ZJN 2016, zaključno ističe žalitelj.

Nadalje, žalitelj navodi da je člankom 240. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan produljiti rok za dostavu ponuda ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije u zakonom propisanom roku, a u postupku javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda. Budući da naručitelj nije odgovorio na njegov pravodobno dostavljen zahtjev, bio je najmanje dužan, smatra žalitelj, produljiti rok za dostavu ponuda. Ta obveza dodatno proizlazi zbog toga jer se pitanja ne odnose na sporedne administrativne detalje, nego na dubinu i opseg bušenja, primjenjivost geofizičkih metoda, dostupnost podataka, opseg istražnih radova i obvezu analize plinova. Nakon otvaranja ponuda ta povreda, smatra žalitelj, više se ne može učinkovito ispraviti samim naknadnim odgovorom jer su ponude već otvorene i tržišno natjecanje je nepovratno kontaminirano.

Žalitelj smatra da je u ovoj fazi postupka jedino moguće poništenje otvorenog postupka javne nabave jer povreda nije otklonjiva naknadnim odgovorom naručitelja nakon otvaranja ponuda. Svrha članka 202. ZJN 2016 jest omogućiti gospodarskim subjektima da prije isteka roka za dostavu ponuda dobiju relevantna pojašnjenja i na temelju njih pripreme usporedive ponude. Kada naručitelj šuti, ne produlji rok i zatim otvori ponude, povreda nastupa upravo u trenutku otvaranja ponuda bez prethodnog odgovora. Naknadno objavljivanje odgovora ili naknadno pojašnjenje u žalbenom postupku ne bi vratilo gospodarske subjekte u položaj u kojem su trebali biti prije isteka roka za dostavu ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbe izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno da je žalitelj u žalbi točno naveo činjenice na koje ukazuje. Dodatno su utvrđene sljedeće činjenice.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio zaseban dokument naziva Projektni zadatak. Uvidom u taj dokument utvrđeno je da je naručitelj u točki 1.1. kao cilj i svrhu koju Projektnim zadatkom treba postići naveo:

„Sanacijom lokacije visoko onečišćene opasnim otpadom „Sovjak“ se ostvaruje cilj iz Strategije gospodarenja otpadom RH (NN 130/05) i Plana gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2007. - 2015. (NN 85/07, 126/10 i 31/11), čime se postiže poboljšanje stanja okoliša u Republici Hrvatskoj. Planiranom sanacijom želi se postići sljedeće:

- svesti na najmanju moguću mjeru ili ukloniti opasnost koju sadašnje stanje jame „Sovjak“ predstavlja sastavnicama okoliša, te ukloniti potencijalnu štetnost za zdravlje ljudi, najboljim dostupnim tehnikama uz razumne troškove,
- poboljšati stanje okoliša u Općini Viškovo i Primorsko-goranskoj županiji,
- ostvariti ciljeve zadane u Strategiji i Planu gospodarenju otpadom RH.

U aktualnoj fazi provedbe Projekta sanacije jame Sovjak pojavila se potreba za dopunom postojećih istražnih radova, prvenstveno izvođenjem dodatnih istražnih bušotina, kako bi se kvalitetnije obuhvatila ukupna površina i dubina jame te omogućila pouzdanija procjena količine i udjela pojedinih vrsta otpada.“

Točkom 1.2. toga dokumenta naručitelj je propisao opis poslova i očekivane rezultate rada izabranog ponuditelja, kako slijedi:

„1.2.1. Poslovi i očekivani rezultati rada izabranog ponuditelja

- Izabrani ponuditelj je obavezan provesti dodatne istražne radove po ovom projektnom zadatku, sukladno važećim propisima (neovisno o propisima/normama navedenim u ovom projektnom zadatku), prihvaćenim normama i pravilima struke te izraditi Elaborat/Izveštaj o dodatnim istražnim radovima te sukladno dolje navedenim uputama naručitelja.

- Potrebno je izvesti dodatnih dvanaest (12) vertikalnih bušotina sadržaja jame od gornje kote površine do sloja tvrdog katrana ili maksimalnog otpora kod bušenja (približna ukupna duljina 12 bušotina je 180 metara). Izvođenje bušotina prilagoditi na način da se obuhvati dubinska struktura slojeva otpada do granice tvrdog katrana - bušotine ne smiju zadirati u strukturu tvrdog katrana,

- Opseg istražnih radova i bušotina prilagoditi obuhvaćanju cjelokupnu površinu jame Sovjak - ravnomjerno pokriti središnje i rubne zone.

- Duljine bušotina na terenu prilagoditi granici tvrdog katrana, odnosno maksimalnom otporu bušenja.

- Prije izvođenja bušenja ponuditelj je obavezan izraditi plan i program cjelokupnih istražnih radova sukladno ovom projektnom zadatku s položajem bušotina ravnomjerno raspoređenog rastera te zatražiti prethodno odobrenje naručitelja na isti.

- Plan i program istražnih radova potrebno je izraditi na način da je isti prilagođen dobivanju optimalnih rezultata istražnih radova.

- Prilikom bušenja i uzimanja uzoraka ponuditelj je dužan spriječiti mogućnost istjecanja tekuće faze u okoliš kao i onečišćenje okoliša.

- Ponuditelj je obavezan izraditi Plan izvođenja radova s aspekta sigurnosti na radu i obavezno osigurati korištenje zaštitne opreme prilikom izvođenja radova.

- Ponuditelj će istražne radove dovršiti u roku od 60 kalendarskih dana, koji rok započinje prvim radnim danom nakon datuma potpisa Ugovora. Rok dovršetka uključuje sve aktivnosti do potpunog dovršetka usluge, odnosno: izradu plana i programa istražnih radova, provedbu istražnih radova, izradu laboratorijskih i terenskih ispitivanja te izradu Elaborata/Izveštaja o dodatnim istražnim radovima.

- Ponuditelj će uzorkovanje i fizikalno- kemijska ispitivanja otpadnih materijala provesti prema važećim propisima, prihvaćenim normama i pravilima struke te cjelokupni tijek postupka uzorkovanja dokumentirati.

- *Rezultat provedenih istražnih radova mora biti vjerodostojna procjena količine otpada u jami po pojedinim vrstama i kategorijama.*

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj nabavlja, kako slijedi:

- Plan i program istražnih radova, u količini 1 komplet

- Istražno bušenje - obračun po metru dužnom stvarno izvedenih količina, u količini 180 metara

- Inženjerskogeološko kartiranje s ciljem utvrđivanja slojevitosti, sastava i količina otpada po slojevima i kategorijama - obračun po metru dužnom stvarno izvedenih količina, u količini 180 metara

- Geofizička ispitivanja primjenom metode geoelektrične tomografije; izvode se 4 profila pojedinačne duljine 100 m, ukupno 400 m; obračun po metru dužnom profila, u količini 400 metara

- Geofizička ispitivanja primjenom metode georadara; izvode se 4 profila pojedinačne duljine 100 m, ukupno 400 m, obračun po metru dužnom profila, u količini 400 metara

- Laboratorijska ispitivanja (fizikalno-kemijske analiza otpada) iz istražnih bušotina, obračun po metru dužnom bušotine, u količini 180 metara

- Nadzor nad terenskim istražnim radovima u količini 1 komad
- Izrada elaborata/izvještaja o provedenim dodatnim istražnim radovima s prikazom, obradom i interpretacijom rezultata istraživanja, u količini 1 komplet.

Točkom 3.2. Način određivanja cijene ponude dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost *u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom dokumentacijom o nabavi.* Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. *Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.*“.

Člankom 5. Prijedloga ugovora, kojeg je naručitelj objavio u sklopu dokumentacije o nabavi, propisano je da su jedinične cijene stavki iz Ponude konačne i nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ovog Ugovora, a u vrijednost ovog Ugovora i cijenu Ponude uračunati su svi troškovi Izvršitelja u vezi sa izvršenjem ovog Ugovora, uključujući posebne poreze, trošarine i carine, ako postoje, kao i popusti Izvršitelja.

Člankom 7. Prijedloga ugovora propisano je sljedeće:

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ugovorena usluga istražnih radova - jama Sovjak uključuje sljedeće poslove (aktivnosti) te se od Izvršitelja očekuju sljedeći rezultati rada:

- Izvršitelj je obavezan provesti dodatne istražne radove po ovom projektnom zadatku, sukladno važećim propisima (neovisno o propisima/normama navedenim u ovom Projektnom zadatku), prihvaćenim normama i pravilima struke te izraditi Elaborat/Izvještaj o dodatnim istražnim radovima sve sukladno uputama Naručitelja navedenim u Projektnom zadatku,

- Potrebno je izvesti dodatnih dvanaest (12) vertikalnih bušotina sadržaja jame od gornje kote površine do sloja tvrdog katrana ili maksimalnog otpora kod bušenja, Približna ukupna duljina 12 bušotina je 180 metara. Izvođenje bušotina prilagoditi na način da se obuhvati dubinska struktura slojeva otpada do granice tvrdog katrana - bušotine ne smiju zadirati u strukturu tvrdog katrana,

- Opseg istražnih radova i bušotina prilagoditi obuhvaćanju cjelokupne površine jame Sovjak - ravnomjerno pokriti središnje i rubne zone,

- Duljine bušotina na terenu prilagoditi granici tvrdog katrana, odnosno maksimalnom otporu bušenja,

- Prije izvođenja bušenja Izvršitelj je obavezan izraditi plan i program cjelokupnih istražnih radova sukladno ovom projektnom zadatku s položajem bušotina ravnomjerno raspoređenog rastera te zatražiti prethodno odobrenje Naručitelja na isti,

- Plan i program istražnih radova potrebno je izraditi na način da je isti prilagođen dobivanju optimalnih rezultata istražnih radova,

- Prilikom bušenja i uzimanja uzoraka Izvršitelj je dužan spriječiti mogućnost istjecanja tekuće faze u okoliš kao i onečišćenje okoliša,

- Izvršitelj je obavezan izraditi Plan izvođenja radova s aspekta sigurnosti na radu i obavezno osigurati korištenje zaštitne opreme prilikom izvođenja radova,

- Izvršitelj će istražne radove dovršiti u roku od 60 kalendarskih dana, koji rok započinje prvim radnim danom nakon datuma potpisa Ugovora. Rok dovršetka uključuje sve aktivnosti do potpunog dovršetka usluge, odnosno: izradu plana i programa istražnih radova, provedbu istražnih radova, izradu laboratorijskih i terenskih ispitivanja te izradu Elaborata / Izveštaja o dodatnim istražnim radovima,

- Izvršitelj će uzorkovanje i fizikalno-kemijska ispitivanja otpadnih materijala provesti prema važećim propisima, prihvaćenim normama i pravilima struke te cjelokupni tijek postupka uzorkovanja dokumentirati,

- Rezultat provedenih istražnih radova mora biti vjerodostojna procjena količine otpada u jami po pojedinim vrstama i kategorijama.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju će se ugovorene usluge istražnih radova - jama Sovjak obavljati u opsegu određenom ovim Ugovorom te je Izvršitelj dužan obveze iz ovog Ugovora izvršiti uredno, savjesno i odgovorno, pažnjom dobrog stručnjaka, po najvišim profesionalnim standardima, u skladu sa pozitivnim propisima koji se odnose na predmet ovog Ugovora, nalogima i uputama naručitelja, te uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi sa Projektnim zadatkom, ponudom sa troškovnikom i ovim Ugovorom.

Sukladno članku 313. ZJN 2016 Naručitelj je obavezan kontrolirati je li izvršenje Ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u Dokumentaciji o nabavi i Ponudom Izvršitelja te u tu svrhu od Izvršitelja može zatražiti dostavu izvješća o izvršavanju ugovora u elektroničkom obliku. Izvješće koje će Izvršitelj u tom slučaju biti obavezan dostaviti mora najmanje sadržavati podatke o pružanju usluge, odnosno izvedenim istražnim radovima, količini te jediničnim i ukupnim cijenama.“.

Točkom 4.1. Podaci o terminu obilaska lokacije ili neposrednog pregleda dokumenata koji potkrepljuju dokumentaciju o nabavi dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Naručitelj omogućuje gospodarskim subjektima uz prethodnu najavu običi mjesto (lokaciju) koje se odnosi na predmet ovog postupka javne nabave, *upoznati se sa postojećim stanjem kako bi za sebe i na vlastitu odgovornost prikupili sve informacije koje su potrebne za izradu ponude i preuzimanje ugovorne obveze.* Gospodarski subjekti snose vlastiti trošak obilaska. Iznimno od načina komunikacije utvrđenog dokumentacijom o nabavi (putem EOJN RH), najava za pregled lokacije u pisanom obliku dostavlja se elektroničkom poštom na adresu ivana.malovic@fzoeu.hr . Pisana najava mora biti dostavljena najmanje 2 radna dana od predviđene aktivnosti, a o točnom vremenu u kojem se omogućava obilazak gospodarski subjekti biti će obaviješteni elektroničkom poštom. Gospodarski subjekti nisu u obvezi izvršiti obilazak lokacije. Ukoliko izvrše obilazak lokacije nisu u obvezi u ponudi priložiti izjavu o obilasku lokacije (evidenciju o obilasku lokacije vodi naručitelj). Smatra se da je ponuditelj predajom ponude upoznat sa stanjem lokacije i projektom te zahtjevima troškovnika.

Uvidom u EOJN RH razvidno je da je 29. travnja 2026. žalitelj naručitelju postavio pet upita/zahtjeva za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi koje je u žalbi precizno izložio.

Također je utvrđeno da naručitelj na navedene zahtjeve nije odgovorio.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 202., članka 204., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka naručitelj je, pod uvjetom da je zahtjev dostavljen pravodobno, *obvezan* odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda *staviti na raspolaganje* na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Stavkom 3. toga članka propisano je da je zahtjev iz stavka 1. toga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. toga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave nesporna je činjenica da je žalitelj 29. travnja 2026. putem EOJN RH zatražio od naručitelja da pojašni/izmijeni dokumentaciju o nabavi, da je žalitelj predmetni zahtjev naručitelju podnio pravodobno te da naručitelj nije stavio na raspolaganje dokument koji sadrži odgovore na predmetne zahtjeve žalitelja.

Iz dikcije odredbe stavka 2. članka 202. ZJN 2016 evidentno je da se radi o kogentnoj normi kojom se naručitelju nameće obveza odgovoriti na svaki pravodobno postavljeni zahtjev i to bez odgode, na isti način i na istim internetskim stranicama na kojima je objavio i osnovnu dokumentaciju, dakle putem EOJN RH staviti na raspolaganje odgovor/dodatne informacije/objašnjenja svim zainteresiranim gospodarskim subjektima - potencijalnim ponuditeljima. Ako naručitelj nije u mogućnosti to učiniti bez odgode, tada mu zakonodavac daje rok u kojemu je to najkasnije obvezan učiniti. Dakle, iz citirane odredbe članka 202. stavka 2. ZJN 2016 proizlazi, s jedne strane, obveza naručitelja odgovoriti na svaki zahtjev i odgovor staviti na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, a, s druge strane, za podnositelja zahtjeva izvire subjektivno pravo dobiti odgovor na svaki postavljeni zahtjev.

Naručitelj u konkretnom slučaju, osim što nije stavio na raspolaganje odgovore na postavljene upite žalitelja putem EOJN RH, nije ni u žalbenom postupku, pa niti nakon Zaključka Državne komisije od 22. svibnja 2026. kojim ga se na to poziva pod prijetnjom postupanja po članku 417. stavku 2. ZJN 2016, dostavio svoj odgovor na žalbu.

S obzirom na to da je u žalbenom postupku na temelju dostupne dokumentacije uvidom u EOJN RH nesporno utvrđeno da naručitelj nije stavio na raspolaganje dokument koji sadrži odgovor na zahtjeve žalitelja za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi, ocijenjeno je da je naručitelj postupio protivno članku 202. stavku 2. ZJN 2016 te da je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

S obzirom na utvrđenu povredu članka 202. stavka 2. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi

postupka javne nabave, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetni postupak javne nabave, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i nagradu odvjetniku za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 1.250,00 eura.

Za odluku o zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavak 2. i stavka 3. ZJN 2016.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku s PDV-om u iznosu od 156,25 eura sukladno u Tbr. 25. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). U preostalom dijelu u iznosu od 1.093,75 eura zahtjev žalitelja se odbija kao neosnovan jer se ne radi o opravdanim troškovima. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je uz žalbu podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere, o kojem prijedlogu Državna komisija nije donijela posebnu odluku budući da naručitelj u spis predmeta nije priložio svoj odgovor na žalbu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar