



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-76/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Silvija Čovića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te uz sudjelovanje zapisničarke, sudske savjetnice Katarine Skrbinac, u upravnom sporu tužitelja Gumárny Zubří a. s. (OIB: 31771207304), Hamerská 9, Zubří, Češka, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, Milana Amruša 10, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (OIB: 95857869241), Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba pod 1. Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske (OIB: 36162371878), Zagreb, Ulica grada Vukovara 33, te pod 2. „Drager Safety“ d. o. o. (OIB: 080509429), Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 40, kojeg zastupa direktor Hrvoje Krupski, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/707, URBROJ: 354-02/1-26-14 od 10. veljače 2026. kao neosnovan.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pravovremeno 21. travnja 2026. podnio Sudu tužbu, kojom je osporio zakonitosti rješenja tužene KLASA: UP/II-034-02/25-01/707, URBROJ: 354-02/1-26-14 od 10. veljače 2026., kojim je, po žalbi ovdje zainteresirane osobe pod 2. „Drager Safety“ d. o. o., u točki 1. izreke, poništena Odluka o odabiru naručitelja Ministarstva unutarnjih poslova KLASA: 406-09/24-04/284, URBROJ: 511-01-169-25-116 od 21. studenog 2025. donijeta u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002488, predmet nabave: zaštitne maske za cijelo lice s filterom (grupa 2.), a, u točki II. izreke, naloženo naručitelju, u roku osam dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama tužene, nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura. Tvrdi da je naručitelj u obrascu tehničkih specifikacija propisao: *Zaštitna maska za cijelo lice je full face plinska maska sa panoramskom vizirom izrađeno prema normi HRN EN 136 klasa 3 (Zaštitne naprave za disanje – Maska za cijelo lice – Zahtjevi, ispitivanje, označavanje) ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno sa RA standardnim navojnim priključkom Rd40 u skladu s HRN EN 148-1 (Zaštitne naprave za disanje – Navoji za maske za lice – 1 dio: Standardni spoj*

s navojem) ili EN 148-1 ili jednakovrijedno. Maska sadrži oznaku CE te je sukladna trenutno važećoj europskoj direktivi. Maska je izrađena CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno). Kao dokaz sukladnosti traženom ponuditelj mora u ponudi priložiti: a) Za normu HRN EN 136 ili EN 136 ili jednakovrijedno certifikat/potvrdu „ili jednakovrijedan“ izdano od strane ovlaštenog tijela „ili jednakovrijedan“, kojima dokazuje sukladnost traženome (EU Type Examination Certificate). Tvrdi i da je naručitelj propisao da ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“ te da su slijedom te odredbe DON-a ponuditelji bili dužni certifikat/potvrdu „ili jednakovrijedan“ dokument izdan od ovlaštenog tijela ili jednakovrijedan kao dokaz da je zaštitna maska izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 ili EN 136 klasa 3. Tvrdi i da je u obrascu tehnička specifikacija naveo DA, a kao naziv dokumenta *Potvrda o EU tip-ispitivanja broj: 1024/E-035/2021*, koji je priložio ponudi kao dokaz da je zaštitna maska izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno te da je navedena potvrda izdana od Instituta za istraživanje zaštite na radu, Prag, Češka. Tvrdi i da je naručitelj u točki 3.2.2. Tehničke specifikacije, Opći podaci o postupku nabave, propisao: *Ukoliko u tehničkim specifikacijama postoji dodatak „ili jednakovrijedan“ i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima tehničkih specifikacija, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te ako se to traži i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i slično) prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenim u tehničkim specifikacijama, a da je točkom 2. Sadržaj i način izrade, Upute za ponuditelje, naručitelj propisao da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati i Tehničko rješenje/opis - 1. ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik i 2. ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja. Istaknuo je da je u katalogu kojeg je dostavio uz ponudu naznačeno da je zaštitna maska namijenjena za CBRN industriju kao i da je ona certificirana u skladu s normom EN 136 i EN 148-1, dok je na dostavljenom uzroku ponuđenog filtera naznačeno da je u skladu s normom EN14387; da je, dopisom od 19. rujna 2025., po prvi put nadopunio, odnosno objasnio priloženu dokumentaciju, navevši da je ponuđena maska namijenjena CBRN primjeni te je dodatno dostavio neovisno izvješće o ispitivanju zaštite na lperit u kojem se navodi da je ispitivanje provedeno prema NATO AEP-38 standardnoj metodologiji ispitivanja na temelju Glavne NATO-ove standardne publikacije za zaštitnu masku „AEP-73“, „Operacijski zahtjevi, tehničke specifikacije i kriteriji za ocjenjivanje za CBRN zaštitnu odjeću“ te da je dopisom od 22. listopada 2025. po drugi put nadopunio, odnosno objasnio dokumente, navevši da ponuđena zaštitna maska u cijelosti zadovoljava traženi uvjet NIOSH approved ili jednakovrijedno te da predstavlja potpuno sukladno i pouzdano rješenje za zaštitu od CBRN ugroza. Istaknuo je i da je naručitelj DON-om propisao obvezu dostavljanja dokaza u vidu certifikata/potvrde vezano za okolnost da je zaštitna maska izrađena*

prema normi HRN EN 136 klasa 3 i EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno, a vezano za ostale dijelove tehničke specifikacije pa tako i na okolnost da je maska izrađena za CBRN ugrozu (*chemical, biological, radiological and nuclear*), (NIOSH *approved* ili jednakovrijedno), smatra, da naručitelj nije propisao da se dokazuje posebnim potvrdama/certifikatima. Smatra i da je priloženim katalogom i izjavom da je maska izrađena za CBRN ugrozu postupio u skladu s točkom 2. Sadržaj i način izrade, Upute za ponuditelje dokazao da je ponuda tužitelja u cijelosti u skladu sa tehničkim zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi. Ocijenio je i da osporeno rješenje ne sadrži razlog zbog kojih nije prihvaćena njegova izjava da je maska izrađena za CBRN ugrozu i da je time tužena počinila bitnu povredu postupka. Istaknuo je i da je tijekom žalbenog postupka dostavio ispitno izvješće za plin Sarin i Soman koje se odnosi upravo na masku koja je ponuđena i u kojima je navedeno i da su testovi obrađeni u skladu s britanskim standardom BS 8468-2:2020a BS 8468-8:2020, respiratorni zaštitni uređaji za uporabu protiv kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih (CBRN) agenasa. S tim u vezi je naveo da tuženik nije ocijenio relevantnim certifikate ispitivanja otpornosti na plinove Sarin i Soman za masku CM-6R, budući da je riječ o certifikatima koji se odnose na masku koja nije ponuđena u konkretnom postupku javne nabave, iako je, tvrdi naveo da je zaštitna maska označena kao CM-6R potpuno ista po dizajnu, konstrukciji, materijalima i performansama maski CM-6, a koja je ponuđena u konkretnom postupku javne nabave te iako slovo R na kraju oznake maske služi samo u svrhu identifikacije, gdje slovo R označava Rumunjsku, mjesto sklapanja. Zaključno je istaknuo da tužena nije dala ikakvo obrazloženje zbog čega nije prihvatila tvrdnju da je riječ o istim maskama; da je naručitelj u žalbenom postupku detaljno objasnio na temelju kojih činjenica i dokaza je ocijenio da je on dokazao da je zaštitna maska izrađena za CBRN ugrozu te da, kao dokaz da je ponuđena maska izrađena za CBRN ugrozu, prilaže i nalaz i mišljenje vještaka za kemijsko inženjerstvo Marice Mlinac Mišak, iz kojeg je, tvrdi, razvidno da je vještakinja analizom odredbi DON-a i dokumentacije koju je on dostavio naručitelju mišljenja da je maska koju je tužitelj ponudio izrađena za CBRN ugrozu i čime dokazuje i da je njegova ponuda u skladu sa tehničkim zahtjevima naručitelja. Stoga je zatražio poništiti rješenje tužene i obvezati ju da nadoknadi troškove upravnog spora.

2. Tužena je odgovorila na žalbu, predloživši odbiti tužbeni zahtjev. Osporenim rješenjem je, po žalbi ovdje zainteresirane osobe pod 2. „Drager Safety“ d. o. o., u točki 1. izreke, poništena Odluka naručitelja Ministarstva unutarnjih poslova KLASA: 406-09/24-04/284, URBROJ: 511-01-169-25-116 od 21. studenog 2025. o odabiru ponude tužitelja kao ekonomski najpovoljnije u odnosu na grupu 2. predmeta nabave – Gas, Zaštitna maska za cijelo lice (Full face) – sa filterom u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002488. Istaknula je da je naručitelj odredio DON-om u dijelu *Opći podaci o postupku nabave*, točkom 3.2. *Opis predmeta nabave* da u Grupi 2 nabavlja: „Gas, Zaštitna maska za cijelo lice (Full face) – sa filterom“; da je on točkom 2. dijela Upute za ponuditelje, Sadržaj i način izrade, odredio da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje: „Tehničko rješenje/opis: 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik i 2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja“. Također je određeno da je dostava uzoraka

obavezna (maska i zaštitni filter) radi vizualne i taktilne poredbe uzoraka s propisanim zahtjevima i ocjene sukladnosti proizvoda sa tehničkim specifikacijama. Tvrdi i da je naručitelj u točki 3.2.2. Tehničke specifikacije propisao da ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz tehničke specifikacije ili jednakovrijednim normama, da je za svaku normu navedenu po dotičnom normizacijskom sustavu dozvoljeno nuditi jednakovrijednu normu, tehničko odobrenje odnosno uputu iz odgovarajuće hrvatske, europske ili međunarodne nomenklature te da je ponuditelj u ponudi obvezan dostaviti dokaze u slučaju jednakovrijednih rješenja. Tvrdi i da je u tehničkoj specifikaciji od ponuditelja traženo ponuditi: *Zaštitna maska za cijelo lice je tzv. full face plinska maska sa panoramskim vizikom izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 (Zaštitne naprave za disanje - Maske za cijelo lice - Zahtjevi, ispitivanje, označivanje) ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno, sa RA standardnim navojnim priključkom Rd40 u skladu s HRN EN 148-1 (Zaštitne naprave za disanje - Navoji za maske za lice - 1. dio: Standardni spoj s navojem) ili EN 148-1 ili jednakovrijedno. Tvrdi i da je jedan od propisanih uvjeta jest da maska treba biti izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno).* Istaknula je i da je, unatoč nedostavljanju dokaza iz kojih bi bilo nedvosmisleno razvidno da je ponuđena maska NIOSH approved ili da je riječ o jednakovrijednom rješenju ni po dvama zahtjevima za pojašnjenjem ponude u tom dijelu, odnosno unatoč tomu što ponuditelj u ponudi nije dostavio tehničku dokumentaciju proizvoda iz kojeg bi bio razvidan taj uvjet iz tehničke specifikacije. Ocijenila je i da iz pojašnjavanja ponude tužitelj nije jasno naveo je li riječ o ponuđenoj maski NIOSH approved ili je riječ o jednakovrijednom rješenju, već da je on naznačio NIOSH approved ili jednakovrijedno (s tim u vezi je istaknuo da je naručitelj zbog toga drugi put pozvao tužitelja na pojašnjenje da u situaciji da maska nije NIOSH approved dostavi dokaz jednakovrijednosti uz upućivanje na mjesto gdje je taj dokaz već priložen, odnosno dostavu istoga ako nije bio priložen). Zaključila je da i nakon dostavljenog drugog pojašnjenja naručitelj nije nedvojbeno utvrdio je li riječ o maski certificiranoj prema američkom standardu NIOSH ili jednakovrijedno rješenje. Istaknula je i da CBRN zaštita pretpostavlja zaštitu od kemijskih, bioloških, bojnih agenasa i radioaktivnih elemenata, a što je, tvrdi, razvidno iz tehničke specifikacije, a da tužitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u pojašnjenju dostavlja partikularne dokaze o ispitivanju zaštite od iperita (kemijski bojni agens), a da dokaze za ostale ugroze nije dostavio tijekom žalbenog postupka; da ispitivanje prema normi EN 136 nije isto što i ispitivanje prema NIOSH standardu i da nije riječ o jednakovrijednim standardima; da se CBRN otpornost prema NIOSH zahtjevima dokazuje širokim spektrom ispitivanja uključujući nervne agense (npr. Sarin – GB), krvne agense (npr. fozgen), toksične industrijske kemikalije (TIC) i druge tvari iz NIOSH CBRN protokola; da širina spektra opasnih tvari od kojih maska treba pružiti zaštitu proizlazi i iz prethodno opisanih uvjeta tehničke specifikacije same maske; da je utvrdio da je riječ o različitim standardima, europskom standardu u kojem se ispituje tijelo, materijal maske te NIOSH standardu, prema kojem se vrše ispitivanja odnosno gdje se, tvrdi, testiranje obavlja i za masku i za filter, a ne samo masku kao zaseban dio opreme i znatan broj agenasa te u situaciji da je riječ o jednakovrijednom standardu podrazumijeva da on mora sadržavati ispitivanja, dopustivo prema drugim metodama, no koja moraju pokrivati sve ključne agense koje potpadaju pod CBRN te da navedeno tužitelj nije dokazao ni tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda a niti tijekom žalbenog postupka.

2.1. Istaknula je i da je jedno od osnovnih pravila da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi i da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz

dokumentacije o nabavi i o tomu sastavlja zapisnik; da bi bilo nedopušteno naručitelju da u postupku pregleda i ocjene ponuda prema ponuditeljima primijeni druge uvjete ili postavlja druge zahtjeve od onih propisanih dokumentacijom o nabavi, jer bi takve situacije u konačnici, osim što bi predstavljale povredu načela transparentnost i potencijalnu povredu jednakog tretmana ponuditelja, predstavljale i narušavanje pravne sigurnosti. Skrenula je pozornost i na praksu ovoga Suda i stajališta sadržana u presudama broj Us II-100/2023 od 19. srpnja 2023., Us II-449/2020 od 19. siječnja 2021. i Us II-325/2021 od 30. studenoga 2021. Podržava i stajališta Suda da je postupak javne nabave strogo formalan i da ne postoji mogućnost tumačenja zahtjeva i odredbi iz dokumentacije o nabavi drugačije nego što je to navedeno i propisano te da formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja. Smatra da je naručitelj povrijedio načela transparentnosti i pravne sigurnosti i doveo do povede načela jednakog tretmana ponuditelja u situaciji kada je ocijenio ponude ne pridržavajući se odredbi dokumentacije o nabavi. Istaknuo je da je riječ o nabavi specifičnog predmeta nabave zaštitnih plinskih maski, gdje u situaciji nabave neadekvatnog proizvoda i posljedično njihove uporabe u opasnim okolnostima može doći do nesagledivih posljedica po zdravlje i život korisnika. Vezano za dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku, istaknula je da se u tom stadiju upravne stvari ne mogu dokazivati tehničke specifikacije predmeta nabave ili uvjeti vezani uz predmet nabave, već da je to bilo potrebno učiniti u ponudi ili pojašnjenju ponude, jer bi drugačije postupanje dovelo do nejednakog tretmana ponuditelja i da je to trebalo dokumentirati na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda radi ostvarenja načela transparentnosti (*u tom dijelu skrenula je pozornost na presude Suda broj Us II-180/2024 od 26. rujna 2024. i Us II-376/2021 od 12. siječnja 2022.*). Vezano za priloženi nalaz i mišljenje, istaknula je da nije riječ o dokazu vještačenjem, već o mišljenju stručne osobe koja je angažirana od tužitelja (*ukazala je na presude broj Us II-11/2026 od 12. veljače 2026., Us II-216/2020 od 16. srpnja 2020. i Us II-263/2021 od 15. rujna 2021.*). Istaknula je i da taj dokaz nije dostavio tijekom žalbenog postupka i da je riječ o novoj činjenici i dokazu te da shodno tomu ne može biti predmet razmatranja u upravnom sporu, a o čemu je, tvrdi, ovaj Sud zauzeo shvaćanje u presudama broj Us II-37/2024 od 9. travnja 2024., Us II-10/2021 od 4. ožujka 2021., Us II-218/2021 od 15. srpnja 2021. i Us II-263/2021 od 15. rujna 2021.

3. U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba pod 1. naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova je predložio odbiti tužbeni zahtjev uz napomenu da je postupio u skladu s pravnim shvaćanjem i primjedbama tužene te da je u ponovnom postupku, odlukom od 1. travnja 2026., odabrao ponudu gospodarskog subjekta „Drager Safety“ d o. o. kao ekonomski najpovoljniju ponudu, a protiv koje je neodabrani gospodarski subjekt Gumarny Zubri a.s 13. travnja 2026. izjavio žalbu tuženoj.

4. Zainteresirana osoba pod 2. „Drager Safety“ d. o. o. je odgovorila na tužbu, predloživši ju odbiti. Istaknula je da ona nije osnovana, jer: a) tužitelj nije dokazao da ponuđena maska ispunjava zahtjev NIOSH *approved* ili jednakovrijedno do dana odluke o odabiru, b) dostavljeni dokazi odnose se na parcijalna, statička ispitivanja materijala, a ne na cjeloviti sustav maske, c) tužitelj neuspješno pokušava naknadno dokazati tehničku sukladnost, što nije dopušteno, d) se dio dokaza odnosi na model koji nije predmet ponude (CM-6R) i e) tužena zakonito i pravilno utvrdila da ponuda tužitelja nije valjana. Vezano za tehničku sukladnost, istaknula je da su ponuditelji bili dužni nedvojbeno dokazati ispunjavanje svih zahtjeva propisanih tehničkim specifikacijama uključujući sve pojedinačne točke navedene u tim zahtjevima, da tužitelj nije uz ponudu dostavio ijedan relevantan dokaz da ponuđena maska CM-6 zadovoljava NIOSH CBRN standard, da je naručitelj opravdano tražio zahtjev NIOSH

approved ili jednakovrijedno, jer ne postoji cjelovita EU norma s CBRN zahtjevima, da je tužitelj trebao priložiti jednakovrijedna testiranja koja se provode kao za CBRN maske prema NIOSH-u, da NIOSH *zahtjevi* za maske izrađene za CBRN ugrozu ili jednakovrijedni testovi uključuju dinamičko testiranje na prodiranje iperita, sarina i drugih kemijskih spojeva cijele maske i svih njenih komponenti i dodataka testiranjem koje se izvodi na uređaju – lutki spojenoj na uređaj za simulaciju disanja te da dinamičko testiranje zapravo simulira realno korištenje maske u uvjetima kontaminirane atmosfere te da testiranje sukladno NATO AEP-38 testira materijal maske i to samo statičkim ispitivanjem. Zaključio je da metoda ispitivanja materijala maske statički samo na tekući iperit nije ni približno jednakovrijedna daleko strožim i kompleksnijim ispitivanjima prema NIOSH odredbama za maske za CBRN ugrozu. Smatra i da priloženo testiranje na Sarin i Soman nisu jednakovrijedna testiranja uz napomenu da je tužitelj te testove priložio za masku CM-6R, jer ta maska nije ni ponuđena u troškovniku. Ocijenila je da ijedan dostavljeni dokument ne obuhvaća dinamičko ispitivanje cjelokupnog sustava maske u realnim uvjetima uporabe, niti ispitivanje na široki spektar kemijskih, bioloških, radioloških i nuklearnih prijetnji te da se tužitelj uporno poziva na parcijalna, statička i sadržajno ograničenja ispitivanja. Istaknuo je i da NIOSH nije samo nacionalni američki standard, već međunarodno priznat sustav certifikacije za zaštitnu opremu čija je primjena u postupcima javne nabave izrijekom dopuštena prema članku 209. ZJN-a; da okolnost da proizvod zadovoljava norme EN 136 i EN 14387 sama po sebi ne može zamijeniti zahtjev za CBRN zaštitom, budući da navedene norme ne obuhvaćaju sve zahtjeve koji proizlaze iz NIOSH odredbi za maske izrađene za CBRN ugrozu. Zaključno je istaknuo da tužitelj pokušava ishoditi niži standard kvalitete za opremu čija je primarna svrha zaštita ljudskih života u uvjetima elementarnih nepogoda ili ratnih sukoba, što zahtijeva najvišu razinu sigurnosti, pouzdanosti i kvalitete. Ne iznose se navodi vezano za kritički osvrt na nalaz i mišljenje kojeg je tužitelj priložio uz tužbu zbog razloga koji će se obrazložiti u daljnjem tekstu ove presude.

5. Podneskom od 18. svibnja 2026. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tužene. Istaknuo je da je iz cjelokupnog sadržaja ponude, dostavljene tehničke dokumentacije te pojašnjenja ponude nedvojbeno da se on poziva na jednakovrijedno ispitivanje, a ne na postojanje NIOSH certifikata, da je pogrešna ocjena da nije dostavio dokaze jednakovrijednosti, da je na okolnost da je riječ o jednakovrijednom ispitivanju dostavio EU certifikat EN 136 klasa 3, certifikat filtra EN 14387 te potvrdu o dodatnim ispitivanjima otpornosti na HD (iperit), s obzirom na to da, tvrdi, CBRN zaštita u europskom regulatornom sustavu ne proizlazi iz jedinstvene norme, nego iz kombinacije EN 136 maski, EN 14387 (filter) i dodatnih ispitivanja otpornosti materijala. Smatra da je tužena retroaktivno postrožila uvjete dokumentacije o nabavi i naknadno definirala kriterije jednakovrijednosti koji nisu bili sadržani niti u dokumentaciji o nabavi niti u osporenom rješenju. Ocijenio je i da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da jednakovrijedni materijal mora sadržavati identičan opseg i metodologiju ispitivanja kao NIOSH standard, niti da ponuditelj mora dokazivati zaštitu od svih pojedinačno navedenih CBRN agenasa posebnim ispitivanjima.

6. Podneskom od 22. svibnja 2026. tužena se očitovala na navode tužitelja iz podneska od 18. svibnja 2026. Istaknula je da uvjet da je maska ujedno i NIOSH *approved* ili jednakovrijedno predstavlja drugi uvjet iz dokumentacije o nabavi u dijelu tehničke sukladnosti proizvoda uz uvjet certifikacija maske prema normi EN 136 klasa 3; da certifikacija prema normi EN 136 klasa 3 nije dokaz i jednakovrijednosti NIOSH *approved*; da se Potvrdom o EU ispitivanju po normi EN 136 i izvješće o ispitivanju tekućeg CWA uzorka (iperit) dokazuje prvi uvjet iz tehničke specifikacije, ali ne i drugi

da je riječ o maski NIOSH *approved* ili jednakovrijednom rješenju. Ne iznosi se preostali sadržaj podneska, jer je riječ o ponovljenim navodima koje je tužena iznijela u odgovoru na tužbu.

7. S obzirom na to da tužitelj, u biti, osporava samo primjenu prava te da ključne činjenice supstancijalno nisu sporne te s obzirom na to da stranke u tužbi i odgovorima na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, Sud je ocijenio da su ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 98. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. i 39/26., u daljnjem tekstu: ZUS) za rješavanje upravnog spora bez rasprave.

8. U dokaznom postupku izvršen je neposredan uvid u spis predmeta tužene KLASA: UP/II-034-02/25-01/707 i naručitelja KLASA: 406-09/24-04/284.

8.1. Stranka nisu imale ikakvih drugih dokaznih prijedloga.

9. Tužitelj je zatražio troškove upravnog spora, dok ostale stranke u sporu to nisu učinile do donošenja ove presude.

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Predmet spora je ocjena zakonitosti rješenja tužene, kojim je, po žalbi ovdje zainteresirane osobe pod 2. „Drager Safety“ d. o. o., u točki 1. izreke, poništena Odluka naručitelja Ministarstva unutarnjih poslova KLASA: 406-09/24-04/284, URBROJ: 511-01-169-25-116 od 21. studenog 2025. o odabiru ponude tužitelja kao ekonomski najpovoljnije u odnosu na grupu 2. predmeta nabave – Gas, Zaštitna maska za cijelo lice (*Full face*) – sa filterom u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002488, primjenom odredbi Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22., u daljnjem tekstu: ZJN). Točkom 2. izreke je obavezan naručitelj, u roku osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tužene nadoknaditi žalitelju troškove u iznosu od 13.272,00 eura.

12. Nije sporno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi (ili skraćeno: DON), odnosno tehničkim specifikacijama odredio da se u odnosu na ponuđeni predmet nabave treba potvrditi usklađenost ponuđenog s tehničkim zahtjevima, navesti da Ponuđeno zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE) te da su ponuditelji morali upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“.

12.1. Nije sporno ni da je DON-om u odnosu na grupu 2. predmeta nabave u dijelu Tehničko rješenje/opis određeno: 1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. 2. Ukoliko u tehničkim specifikacijama nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov proizvod udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji proizvoda.

12.2. Nije sporno ni da je predmet nabave 2. grupe: zaštitna maska za cijelo lice je tzv. *full face* plinska maska sa panoramskim viziorom izrađena prema normi HRN EN 136 klasa 3 (Zaštitne naprave za disanje -- Maske za cijelo lice -- Zahtjevi, ispitivanje, označavanje) ili EN 136 klasa 3 ili jednakovrijedno, sa RA standardnim navojnim priključkom Rd40 u skladu s HRN EN 148-1 (Zaštitne naprave za disanje -- Navoji za maske za lice -- 1. dio: Standardni spoj s navojem) ili EN 148-1 ili jednakovrijedno. Maska mora sadržavati oznaku CE te mora biti sukladna trenutno važećoj europskoj direktivi, s time da maska mora biti izrađena za CBRN ugrozu (chemical, biological, radiological and nuclear), (NIOSH approved ili jednakovrijedno).

12.3. Dakle, nije sporno da je DON-om dopušteno da se na jednakovrijedan način dokaže da maska ispunjava uvjet NIOSH *approved* u odnosu na CBRN ugrozu, no da je bilo nužno da tražen ili jednakovrijedan uvjet jasno proizlazi iz ponude i njoj priloženih dokaza.

13. Pokazalo se spornim je li maska „GUMARNY ZUBRI a.s., maska CM-6“ koju je tužitelj ponudio zadovoljava tehničke zahtjeve DON-a samo u dijelu gdje je određeno da ona mora biti izrađena za CBRN ugrozu (*chemical, biological, radiological and nuclear*), (NIOSH *approved* ili jednakovrijedno).

14. Odredbom članka 280. stavka 1. ZJN-a je propisano da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 4. toga članka propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

14.1. Člankom 290. stavkom 1. ZJN-a je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

14.2. Prema odredbi članka 403. stavka 1. ZJN-a u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok prema stavku 2. toga članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a, prema stavku 3. toga članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

15. Tužitelj je dokazivao da ponuđena maska udovoljava tehničkim zahtjevima u razmatranom dijelu kroz prilaganje dokaza uz ponudu i dva od naručitelja zatražena pojašnjenja. Riječ je o sljedećim dokazima: Potvrdi o EU-TIP ispitivanja za normu EN 136, Završnom izvješću o certifikaciji 1024-ZZ-035-2021, Izvješću *Test report mustard gas all masks_HR'* odnosno Izvješću o ispitivanju tekućeg CWA uzorka – kvalitativno - s HD-om (iperitom) prema NATO standardnoj metodologiji (AEP-38) i Katalogu maske sa specifičnim navođenjem CBRN uporabe.

16. Prema sadržaju navedenih dokaza i uzimajući u obzir pravila (o teretu) dokazivanja u žalbenom postupku Sud ocjenjuje pravilnim i detaljno obrazloženim zaključak tužene da tužitelj ni uz ponudu, a niti u okviru danih pojašnjenja ponude a niti tijekom žalbenog postupka nije dokazao prikladnim dokazima da ponuđena maska udovoljava i tehničkom zahtjevu da maska mora biti izrađena za CBRN ugrozu (*chemical, biological, radiological and nuclear*), (NIOSH *approved* ili jednakovrijedno) u skladu. Tužitelj, u biti, ignorira činjenicu da njegovi dokazi nisu bili odgovarajući s obzirom na zahtjeve iz DON-a i da posljedično tomu nije dokazao da bi njegova (odabrana) ponuda ispunjavala postavljene zahtjeve. Nije osnovano ni njegovo poimanje jednakovrijednosti, što je razumno i detaljno pojašnjeno u osporenom rješenju.

17. Sud smatra i da se *zahtjevi* iz DON-a pa i u dijelu usklađenosti ponuđenog s tehničkim zahtjevima ne mogu dokazivati naknadno dostavljenom dokumentacijom u žalbenom postupku, već u ponudi te kroz zatraženo dodatno pojašnjenje ponude u stadiju pregleda i ocjenjivanja ponuda u skladu s načelima javne nabave jednakog tretmana i transparentnosti prema gospodarskim subjektima. Osim toga, prema dosljednoj praksi Suda, postupak javne nabave je strogo formalan i ne postoji mogućnost tumačenja *zahtjeva* i odredbi iz dokumentacije o nabavi drugačije od onoga

što je njome propisano, s time da formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja.

18. Pravilno je postupila tužena i kada nije ocijenila vjerodostojnim certifikate ispitivanja otpornosti ponuđene maske na Sarin i Soman za masku CM-6R, s obzirom na to da se ti dokazi ne odnose na masku koja je ponuđena.

19. Glede prigovora da naručitelj DON-om nije propisao posebnu metodologiju dokazivanja jednakovrijednosti niti obvezu dostave određenoga opsega CBRN testiranja, valja istaknuti da je tužitelj prekludiran osporavati zakonitost dokumentacije o nabavi nakon protoka zakonskih rokova za izjavljivanje takve žalbe, a u stadiju postupka u kojem se razmatra zakonitost odluke o odabiru, a tužena u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN-a.

20. Vezano za tužbi priloženi nalaz i mišljenje, valja istaknuti da Sud, pri ocjeni (ne)osnovanosti tužbenoga zahtjeva, to nije uzeo u obzir, budući da sud u upravnom sporu može temeljiti odluku samo na onomu nalazu i mišljenju kojeg je iznio vještak kojeg je prethodno odredio sud na temelju i u skladu s odredbama članka 74., 75., 81. i 82. ZUS-a.

21. U izloženom je zakonito postupila tužena, kada je, nakon što je pravilno i cjelovito utvrdila ključne činjenice, pravilnom primjenom materijalnog prava, ne počivši ijednu bitnu povredu upravnog postupka, poništila odluku o odabiru, a osporeno rješenje sadrži razumno i dostatno obrazložene razloge za rješavanje upravne stvari koji imaju logično i racionalno utemeljenje u mjerodavnom propisu.

22. Stoga, a budući da je osporena odluka zakonita i budući da nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.) na koje se pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev, odnosno presuditi kao pod točkom I. izreke.

23. S obzirom na to da tužitelj nije uspio u sporu, trebalo je, na temelju odredbi članka 148. stavka 1. i 4. u vezi s člankom 147. stavkom 1. ZUS-a, u točki II. izreke, odbiti njegov zahtjev za naknadu troškova spora.

U Zagrebu 3. lipnja 2026.

PRESJEDNIK VIJEĆA
Silvio Čović

Broj zapisa: **9-30888-f84bb**

Kontrolni broj: **0d9d3-f836e-4b102**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.