



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/184

URBROJ: 354-02/15-26-9

Zagreb, 28. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Labena d.o.o., Zagreb, OIB: 09146496654, zastupanog po opunomoćeniku Marku Kallayu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kallay & Partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015109, predmet nabave: nabava laboratorijskog i administrativnog namještaja, naručitelja Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, OIB: 14509285435, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: OPVV-2-2025 od 23. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015109, predmet nabave: nabava laboratorijskog i administrativnog namještaja, naručitelja Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Labena d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.406,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, objavio je dana 5. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015109, predmet nabave: nabava laboratorijskog i administrativnog namještaja.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstvo (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je dvije ocijenio valjanima te je dana 23. ožujka 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj OPVV-2-2025, kojom je odabrao ponudu ponuditelja GIMlab d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 2. travnja 2026. godine izjavio žalitelj Labena d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćenici Miri Pavić Peteh, odvjetnici u Zagrebu, u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u katalog dostavljen od strane odabranog ponuditelja utvrdio da odabrani ponuditelj ne ispunjava propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, kojima je propisana obveza dostave kataloga, prospekta ili tehničkih specifikacija proizvođača. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio katalog izrađen na vlastitom memorandumu, pripremljen i strukturiran očito za potrebe ovog postupka, a iz kojeg proizlazi da bi katalog sadržavao proizvode čiji je odabrani ponuditelj proizvođač. Međutim, u Troškovniku odabrani ponuditelj za niz proizvoda iz svog kataloga izričito navodi treće osobe kao proizvođače, ali u odnosu na proizvode tih proizvođača ne dostavlja dokaze tražene točkom 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama. Radi se o sljedećim stavkama Troškovnika: 2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x80 cm, proizvođač: Unika design by Vildika; 2.1.14.02. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x140cm, proizvođač: Unika design by Vildika; 2.1.14.03. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x150cm, proizvođač: Unika design by Vildika; 2.1.2.01. Radna/uredska stolica, proizvođač: Padovan; 3.1.2.02. Laboratorijski stolac sa naslonom za leđa, proizvođač: Padovan; 4.1.2.01. Stolica za čajnu kuhinju, proizvođač: Padovan; 5.1.2.01. Konferencijska stolica, proizvođač: Padovan; 2.1.5.20. Garderobni box ormar za studente vezani po 4 kom u visinu, proizvođač: Primat-RD i 2.1.11.01.

Samostojeća metalna vješalica sa minimalno 8 kuka i držačem za kišobrane, proizvođač: Velinac. Žalitelj ističe da se katalog odabranog ponuditelja ne može smatrati valjanim dokazom, budući da odabrani ponuditelj takvim katalogom nije mogao nedvojbeno dokazati da ponuđeni predmet nabave odgovara traženim specifikacijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Prilogu 2. Troškovnik_ Tehničke specifikacije propisao da „ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle“. Od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja naručitelj je zatražio dostavu ažuriranih dokumenata te je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio cjelokupni katalog naziva „Katalog proizvodnog programa i gotovih tipskih proizvoda GIMlab-a“ te se u istom za proizvode kojima proizvođač nije odabrani ponuditelj nalaze izvodi iz kataloga i/ili linkovi na ponuđene artikle proizvođača, odnosno ovlaštenih distributera, odnosno nalaze se traženi opisi koji odgovaraju propisanim tehničkim specifikacija. Naručitelj napominje da nije eksplicitno navodio da katalozi, odnosno ostala tehnička specifikacija, mora biti isključivo od proizvođača robe, pa je prihvatio dokaze odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da naziv kataloga ne utječe na njegov sadržaj. Naime, dostavljeni katalog sadrži proizvode svih proizvođača uz sve tehničke specifikacije, a kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, uz službene izvode iz njihovih kataloga. Odabrani ponuditelj ističe da je katalog složen po narudžbi upravo s ciljem zadovoljenja svih zahtjeva te su u njemu priloženi izvodi iz kataloga proizvođača. Nadalje ističe da je dokumentacijom o nabavi samo propisana obveza da izjava proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika za područje EU mora biti izdana na njihovom poslovnom pismu, potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave, dok za kataloge, prospekte i tehničke specifikacije nije propisana takva obveza.

Točkom 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Uzorci, opisi ili fotografije) propisano je sljedeće: „5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.; 5.3.1.3. Uvjeti: Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ako je proizvođač registriran u EU ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (navedenog u Izjavi u sukladnosti proizvoda) ako je proizvođač iz trećih zemalja, kojom se potvrđuje zadovoljavanje tehničke specifikacije koja nije vidljiva iz *kataloga, prospekta ili specifikacije proizvođača*. Izjava proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika za područje EU mora biti izdana na njihovom poslovnom pismu (memorandumu), potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave.; 5.3.1.4. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije

donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ako je proizvođač registriran u EU ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (navedenog u Izjavi u sukladnosti proizvoda) ako je proizvođač iz trećih zemalja, kojom se potvrđuje zadovoljavanje tehničke specifikacije koja nije vidljiva iz *kataloga, prospekta ili specifikacije proizvođača*. Izjava proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika za područje EU mora biti izdana na njihovom poslovnom pismu (memorandumu), potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave.“.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za određene stavke ponudio proizvod drugog proizvođača, odnosno navedeni proizvodi nisu naznačeni kao vlastiti proizvod odabranog ponuditelja. Riječ je o sljedećim stavkama Troškovnika: 2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x80 cm, proizvođač: Unika design by Vildika; 2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x140cm, proizvođač: Unika design by Vildika; 2.1.14.03. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x150cm, proizvođač: Unika design by Vildika; 2.1.2.01. Radna/uredska stolica, proizvođač: Padovan; 3.1.2.02. Laboratorijski stolac sa naslonom za leđa, proizvođač: Padovan; 4.1.2.01. Stolica za čajnu kuhinju, proizvođač: Padovan; 5.1.2.01. Konferencijska stolica, proizvođač: Padovan; 2.1.5.20. Garderobni box ormar za studente vezani po 4 kom u visinu, proizvođač: Primat-RD i 2.1.11.01. Samostojeća metalna vješalica sa minimalno 8 kuka i držačem za kišobrane, proizvođač: Velinac.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, među ostalim, dostavljen katalog naziva „Katalog proizvodnog programa i gotovih tipskih proizvoda GIMlab-a“. Uvidom u navedeni katalog utvrđeno je da je isti sastavljen na memorandumu odabranog ponuditelja te se za stavke Troškovnika (2.1.14.01., 2.1.14.01., 2.1.14.03., 2.1.2.01., 3.1.2.02., 4.1.2.01., 5.1.2.01. i 2.1.5.20.), proizvođač kojih proizvoda je različit od odabranog ponuditelja, u katalogu nalaze slike proizvoda uz prijepis tehničkih specifikacija stavki Troškovnika. U odnosu na stavku 2.1.11.01. Troškovnika utvrđeno je da u katalogu pileži poveznica na internetsku stranicu proizvođača uz prijepis tehničke specifikacije stavke Troškovnika.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze tražene točkom 5.3.1. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta s uputama. Naime, nisu u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada dokumentaciju o nabavi tumače na način da istom nije izriekom traženo da katalozi, odnosno ostala tehnička dokumentacija, mora biti izdana od proizvođača robe. Analizirajući dikciju cjelokupne točke 5.3.1. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta s uputama, a posebice dijela u kojem se navodi: „Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ako je proizvođač registriran u EU ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (navedenog u Izjavi u sukladnosti

proizvoda) ako je proizvođač iz trećih zemalja, kojom se potvrđuje zadovoljavanje tehničke specifikacije koja nije vidljiva iz *kataloga, prospekta ili specifikacije proizvođača.*“, jasno je da tražena tehnička dokumentacija mora biti izdana od strane samog proizvođača. Slijedom navedenog, a budući da je utvrđeno da odabrani ponuditelj za gore navedene stavke nije dostavio kataloge proizvođača, nego je samo u vlastitom katalogu dodao slike proizvoda drugih proizvođača uz prijepis tehničkih specifikacija definiranih Troškovnikom, s iznimkom jedne stavke (2.1.11.01.), za koju je stavio internetsku poveznicu na stranicu proizvođača, utvrđeno je da naručitelj nije pregled i ocjenu ponuda izvršio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja za stavke 2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x80cm, 2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x140cm i 2.1.14.03. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x150cm ne udovoljavaju traženim specifikacijama. Naime, u odnosu na navedene stavke Troškovnika odabrani ponuditelj ne prilaže katalog proizvođača Vildika JSC, nego vlastiti katalog. Dodatno, iz tehničke dokumentacije koju je pribavio žalitelj, a koju prilaže uz žalbu, vidljivo je da akustični paneli navedenog proizvođača ne udovoljavaju zahtjevima u pogledu dimenzija. Naime, svima je visina 650 mm umjesto traženih 500mm i debljina je 40mm, što ne udovoljava niti dopuštenom odstupanju od $\pm 3\%$. Žalitelj nadalje navodi da se unutar proizvoda ne nalazi MDF ploča debljine 18 mm, nego drveni okvir dimenzija 45x30mm, kao i da debljina poliuretanske pjene nije 5 mm, jer bi zbroj debljine drvenog okvira od 30 mm i debljine tkanine i pjene premašio od proizvođača specificiranih 40mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dostavljeni katalog utvrdio da ponuđeni artikl udovoljavaju tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je u katalogu na stranici 22. dostavio izvod iz kataloga proizvođača koji se odnosi na ponuđeni proizvod. Vezano za navod žalitelja da akustični paneli navedenog proizvođača ne udovoljavaju zahtjevima u pogledu dimenzija, odabrani ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju tražene tehničke. Odabrani ponuditelj dostavlja i izvod iz kataloga proizvođača iz kojeg je razvidno da se ponuđeni proizvodi rade po mjeri. Vezano uz navod žalitelja da se unutar proizvoda ne nalazi MDF ploča debljine 18 mm, nego drveni okvir dimenzija 45x30 mm te kako debljina poliuretanske pjene nije 5 mm, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj namjerno dostavlja samo dio iz kataloga proizvođača dok ne dostavlja cjelokupni izvod iz kataloga iz kojega je razvidno da ponuđeni proizvod u cijelosti odgovara traženim specifikacijama.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku „2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x80cm, zvučno-izolacijski paneli debljine 38mm, napravljeni s unutarnjom mdf pločom debljine 18mm i saća od papira. 10mm poliuretanska pjena obložena tkaninom kako bi se postigla što bolja akustična svojstva. Panel je tapeciran u materijal po odabiru projektanta. Montiranje panela na stol se izvodi putem metalnih nosača i okova predviđenog za to. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“ odabrani ponuditelj naveo da nudi: „ponuđeni proizvod: Panel model: Stolna akustična pregrada, šifra ili naziv: AKU-1, proizvođač: Unika design by Vildika zemlja porijekla: Litva.“.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku „2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x140cm zvučno-izolacijski paneli debljine 38mm, napravljeni s unutarnjom mdf pločom debljine 18mm i saća od papira. 10mm poliuretanska pjena obložena tkaninom kako bi se postigla što bolja akustična svojstva. Panel je tapeciran u materijal po odabiru projektanta. Montiranje panela na stol se izvodi putem metalnih nosača i okova predviđenog za to. ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“, odabrani ponuditelj naveo da nudi: „ponuđeni proizvod: Panel model: Stolna akustična pregrada, šifra ili naziv: AKU-2, proizvođač: Unika design by Vildika zemlja porijekla: Litva.“.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku „2.1.14.03. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x150cm zvučno-izolacijski paneli debljine 38mm, napravljeni s unutarnjom mdf pločom debljine 18mm i saća od papira. 10mm poliuretanska pjena obložena tkaninom kako bi se postigla što bolja akustična svojstva. Panel je tapeciran u materijal po odabiru projektanta. Montiranje panela na stol se izvodi putem metalnih nosača i okova predviđenog za to. ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“ odabrani ponuditelj naveo da nudi: „ponuđeni proizvod: Panel model: Stolna akustična pregrada šifra ili naziv: AKU-3, proizvođač: Unika design by Vildika zemlja porijekla: Litva.“.

Uvidom u Izjavu proizvođača Unika design by Vildika, Litva, dostavljenu u žalbenom postupku od strane odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se istom potvrđuje da ponuđeni proizvodi za stavke 2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x80cm, 2.1.14.01. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x140cm i 2.1.14.03. Stolna akustična pregrada dimenzija 50x150cm zadovoljavaju tehničke specifikacije tražene predmetnom dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je, a kako je već elaborirano u okviru ocjene prethodnog žalbenog navoda, da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da odabrani ponuditelj vlastitim katalogom nije nedvojbeno dokazao da ponuđeni predmet nabave, odnosno proizvodi drugih proizvođača, odgovaraju traženim specifikacijama te na taj način nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost u smislu točke 5.3.1. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta s uputama.

Nadalje, iako je odabrani ponuditelj dostavom Izjave proizvođača Unika design by Vildika u žalbenom postupku otklonio prigovor žalitelja u pogledu navodnog odstupanja ponuđenih proizvoda od zahtjeva propisanih Troškovnikom, u pravu je žalitelj kad navodi da naručitelj nije pravilno utvrdio usklađenost ponuđenih proizvoda s propisanim zahtjevima vlastite dokumentacije o nabavi. Naime, kao što je već navedeno, naručitelj nije mogao isto utvrditi bez kataloga, odnosno ostale tehničke dokumentacije izdane od proizvođača ponuđenih proizvoda te je stoga pogrešno svoju ocjenu temeljio na katalogu odabranog ponuditelja s dodanom slikom proizvoda proizvođača Unika design by Vildika uz prijepis tehničkih specifikacija definiranih Troškovnikom. Slijedom navedenog, a budući da naslovno tijelo kontrolira zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponuđeni proizvod za stavku 2.1.2.01. Troškovnika Radna/uredska stolica ne udovoljava traženim specifikacijama. Naime, u odnosu na navedenu stavku Troškovnika odabrani ponuditelj ne prilaže katalog proizvođača

Padovan d.o.o., nego vlastiti katalog. Dodatno, iz certifikata proizlazi da se isti odnosi na stolicu „Melania“, međutim u certifikatu koji je dostavljen u svrhu dokazivanja zadovoljavanja propisane norme, je kao proizvođač naznačeno trgovačko društvo Ivars S.p.a., a ne društvo Padovan d.o.o., kojeg pak odabrani ponuditelj navodi u Troškovniku kao proizvođača predmetne stolice. Žalitelj napominje da za navedeni proizvod nije dostavljen odgovarajući certifikat stvarnog proizvođača, niti odgovarajući katalog proizvođača predmetnog proizvoda, pri čemu podaci koji su navedeni u katalogu odabranog ponuditelja, Troškovniku te popratnim dokumentima daju različite podatke u pogledu istog proizvoda te na taj način stvaraju sumnju u istinitost i vjerodostojnost ponude. Također, dimenzije u katalogu proizvođača dostupnom na internetskim stranicama odstupaju od onih koje su tražene, čak i kada se uzme u obzir dopuštena minimalna mogućnost odstupanja. Navedena odstupanja su dijelom vidljiva i iz fotografije koju je odabrani ponuditelj uvrstio u svoj katalog. Primjerice, propisana visina sjedenja iznosi 42 cm - 53,5 cm, dok se u izvodu iz stvarnog kataloga dostupnog na internetskim stranicama Padovan d.o.o. navodi da visina sjedenja za proizvod „Melania“ iznosi 47 cm - 59 cm. Osim toga, propisano je da visina stolice mora biti 102 cm - 113 cm, dok iz kataloga dostupnog na internetskim stranicama za isti proizvod proizlazi da je takva stolica visine 125cm - 155cm. Također, tražena dubina stolice je 72 cm, dok iz kataloga dostupnog na internetskim stranicama proizlazi da je dubina za istu stolicu 51 cm. Uz sve navedeno, širinu stolice uopće nije moguće utvrditi iz kataloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dostavljeni katalog utvrdio da je ponuđen artikl koji odgovara traženju.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je u dostavljenom katalogu dostavio izvod iz kataloga proizvođača koji se odnosi na ponuđeni proizvod. Nadalje ističe da je Ivars S.p.a proizvođač dijelova, dok je Padovan d.o.o. uvoznik dijelova i proizvođač gotovih stolica od navedenih dijelova. Vezano za isto dostavlja potvrdu izdanu od strane Padovan d.o.o.

Odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje dostavlja Izjavu Padovan d.o.o. u kojoj se navodi: „Vezano za dostavljeni certifikat za proizvod - stolica „Melania“ navodimo kako je Ivars S.p.a. proizvođač dijelova, dok je Padovan d.o.o. uvoznik dijelova i proizvođač gotovih stolica od navedenih dijelova. Visina sjedenja u odnosu na proizvod – stolica „Melania“ navodimo kako visina samog sjedišta se može mjeriti do visine samog sjedišta ili do površine za sjedenje. U katalogu je navedena mjera od poda do gornje površine sjedenja, međutim predmetni proizvod - stolica „Melania“ kada se mjeri do visine samog sjedišta u cijelosti odgovora traženim dimenzijama 42 - 53,5 cm. Visina proizvoda - stolica „Melania“ visine 125-155 cm je visina stolice s uključenim naslonom za glavu, koja je prikazana u katalogu. Naslon za glavu ne može biti nikako na visini 102-113 cm jer bi došao do polovice leđa. Slijedom navedenog, proizvod – stolica „Melania“ odgovara traženim dimenzijama bez uključenog naslona za glavu koji je dodatak stolici. dubina i širina stolice „Melania“: Dimenzija 51 cm u dostavljenom katalogu je širina sjedišta. Nije dubina stolice. Dubina stolice je 69 cm. Može varirati ovisno o podešenosti (nagibu) naslona Širina cijele stolice je 69 cm, širina cijele stolice mjeri se sa uključenom bazom i naslonima za ruke. Stolica „Melania“ u cijelosti odgovora traženim dimenzijama dubine i širine 72 cm (uz dozvoljena odstupanja).“.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku „2.1.2.01. Radna/uredska stolica Uredska stolica visoke razine prilagodbe i udobnosti

za dugo sjedenje. Uvjeti kvalitete modela trebaju biti dokazani izvještajem o ispitivanju EN 1335-1, -2 ili jednakovrijedno. Naslon stolice je ergonomski oblikovan od transparentne nylonske mreže u PVC okviru s podrškom u lumbalnom djelu. Naslon ima ugrađen pomični glavonaslon za dodatnu udobnost. Drveno sjedalo je ojastučeno PU spužvom debljine min 4,5cm, min gustoće 30kg/m³ i tapecirano u kvalitetnu tkaninu za javnu upotrebu. Tkanina 100% polipropilen, sa min 150.000 Martindale ciklusa, gustoće min 250g/m³, 1IM-BS5852-CRIB5, boja na izbor Investitora. Prilagodbu korisniku omogućuje hidraulika s rotacijom i napredni synchro mehanizam u 4 pozicije s ugrađenim mehanizmom za kliznost sjedala. Rukonasloni 2D, obloženi polipropilenskom mekom oblogom. Crna zvijezda baza promjera 690mm, crne boje, s gumiranim kotačima min promjera 50mm. Vanjske dimenzije stolice: širina 72cm, dubina 72cm, visina 102-113cm. Visina sjedenja 42-53,5cm. Sve dimenzije +/- 3% ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle. Izvoditelj je dužan dostaviti glavnom projektantu radioničku dokumentaciju te uzorke svih materijala i okova na odabir i odobrenje; a prije izrade poslova i usluga opisanih u stavci.“ odabrani ponuditelj naveo da nudi: „Ponuđeni proizvod: Daktilo stolica, model: Melania, šifra ili naziv: 28450, proizvođač: Padovan, zemlja porijekla: Hrvatska.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavio certifikat izdan društvu Ivars S.p.a. da stolica modela „Melania“ zadovoljava zahtjeve normi UNI EN 1335-1 i UNI EN 1335-2, a koje su talijanske norme jednakovrijedne traženim hrvatskim normama HRN EN 1335-1:2001/Ispr.1:2008 i HRN EN 1335-2:2009. Uz ažurirane popratne dokumente dostavljeno je i pojašnjenje jednakovrijednosti normi.

Tijekom postupka na poziv naručitelja za pojašnjenjem odabrani ponuditelj dostavio je i izjavu o sukladnosti od Padovan d.o.o. u kojoj se navodi sljedeće: „Proizvođač komponenti i gotovog proizvoda: Ivars S.p.a., Via Gargna Vestone, Italija; Sastavljač komponenti i proizvođač gotovog proizvoda: Padovan d.o.o., Mali Lošinj, Hrvatska. Naziv proizvoda: Stolica Melania. Istovjetni proizvod čije komponente proizvodi Ivars S.p.a., a Padovan d.o.o. kupuje i sklapa u gotov proizvod. Ovom izjavom potvrđujemo da proizvod stolica Melania, proizvođača komponenti Ivars S.p.a., sastavljača komponenti Padovan d.o.o. ispunjava sve zahtjeve norme: HRN EN 1335-1:2001 — Uredski namještaj - Uredske radne stolice - 1. dio: Dimenzije - Određivanje dimenzija i HRN EN 1335-2:2009 Uredski namještaj - Uredske radne stolice - 2. dio: Sigurnosni zahtjevi. Na temelju provedenih ispitivanja i dostupne tehničke dokumentacije potvrđuje se da predmetne stolice zadovoljavaju zahtjeve navedene norme koji se odnose na: -dimenzije, - sigurnost pri uporabi, čvrstoću i trajnost. Ispitivanje je provedeno u skladu s normama UNI EN 1335-1 Protokol br. 326951-1/2022 i UNI EN 1335-2 Protokol br. 327024-1/2022, Broj potvrde 1816/2022 izdanu od Catasa za navedeni model stolice. Norme UNI EN 1335-1 i UNI EN 1335-2 su talijanske norme koje su jednakovrijedne traženim hrvatskim normama HRN EN 1335-1:2001/Ispr.1:2008 i HRN EN 1335-2:2009. Ovom izjavom potvrđuje se da navedeni proizvod ispunjava sve tehničke i sigurnosne zahtjeve propisane normom HRN EN 1335-1:2001 i HRN EN 1335-2:2009, te je prikladan za uporabu u prostorima predmetne nabave. Izjava se izdaje kao dokaz o sukladnosti proizvoda s navedenom normom te u svrhu dokumentiranja tehničke ispravnosti i kvalitete proizvoda, da je sastavljač komponenti i gotovog proizvoda Padovan d.o.o. i da stolice zadovoljavaju zahtjev norme 1335-1 i 1335-2 u odnosu na dimenzije i sigurnost, čvrstoću i trajnost.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljeni dokumenti s različitim podacima o tome tko je zaista proizvođač tražene radne/uredske stolice, pri čemu je među strankama nesporno da to nije sam odabrani ponuditelj, te stoga nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava tehničku i stručnu sposobnost, koja se dokazuje katalogom proizvođača, a koji je u konkretnom slučaju izostao, budući da je kao dokaz dostavljen tek katalog samog odabranog ponuditelja sa slikom ponuđenog proizvoda i prijepisom tehničkih specifikacija definiranih Troškovnikom, a kao što je već objašnjeno u okviru ocjene prvog žalbenog navoda.

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na izdani certifikat, a koji certifikat glasi na trgovačko društvo Ivars S.p.a., ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju odabranog ponuditelja da se radi o proizvođaču dijelova stolice pa da u tom smislu na njega glasi certifikat, obzirom da predmetni certifikat potvrđuje sukladnost s normama koje se odnose na dimenzije te sigurnost pri uporabi, čvrstoću i trajnost. U tom smislu, ne može se prihvatiti argumentacija da bi se isti odnosio na dijelove stolice, a ne na gotov proizvod, odnosno cijelu stolicu.

Žalitelj nadalje navodi da ponuđeni proizvod za stavku 3.1.2.02. Troškovnika Laboratorijski stolac sa naslonom za leđa ne udovoljava traženim specifikacijama. Naime, odabrani ponuditelj ne prilaže katalog proizvođača Padovan d.o.o., nego vlastiti katalog, iako u Troškovniku nije naznačeno da bi odabrani ponuditelj bio i proizvođač navedenog proizvoda. Nadalje, certifikat koji je dostavio odabrani ponuditelj, oznake: ISO 16139:2013, CATAS S.p.a. je zapravo naslovljen na društvo Brado S.p.a. kao proizvođača laboratorijskog stolca, a ne na društvo Padovan d.o.o. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio svoj katalog i certifikat proizvođača trgovačkog društva Brado S.p.a. sa sjedištem u Italiji, dok u Troškovniku dostavljenom uz ponudu, kao proizvođača laboratorijskog stolca sa naslovnom za leđa navodi trgovačko društvo Padovan d.o.o. Osim toga, u certifikatu ISO 16139:2013, za proizvod naziva „stolica Tulip“ vidljivo je da isti uopće ne odgovara, svojim izgledom i funkcionalnošću traženoj, a kasnije i u ponudi odabranog ponuditelja ponuđenoj stolici „Tulip“. Štoviše, i iz kataloga odabranog ponuditelja razvidno je da su u pitanju dvije različite stolice. Primjerice, stolica navedena u spomenutom certifikatu je niska i ne posjeduje naslon za leđa, dok je dokumentacijom o nabavi tražena visoka stolica s kolutom za noge. Žalitelj napominje da je pregledom dokumentacije utvrdio i sljedeća odstupanja od traženih dimenzija, a sve usporedbom s dimenzijama vidljivim u katalogu proizvođača Padovan d.o.o. Primjerice, tražena visina proizvoda je 101 cm - 131 cm, dok je ponuđena visina proizvoda 85 cm – 103 cm. Također, tražena visina sjedenja je od 56 cm - 82 cm, dok je ponuđena visina sjedenja prema podacima iz kataloga društva Padovan d.o.o. i na fotografiji koju koristi odabrani ponuditelj u svom katalogu 46 cm - 58 cm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dostavljeni katalog utvrdio da je za traženi proizvod ponuđen artikl koji odgovara traženju.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici 24. dostavio izvod iz kataloga proizvođača koji se odnosi na ponuđeni proizvod. Nadaje navodi kako je društvo Brado S.p.a. proizvođač dijelova, dok je Padovan d.o.o. uvoznik dijelova i proizvođač gotovih stolica od navedenih dijelova. Vezano za isto dostavlja potvrdu proizvođača uz očitovanje na žalbu. Vezano za navod žalitelja da dimenzije ponuđenih stolica odstupaju od traženih, ističe

da isti u cijelosti odgovora traženju, a što je potvrdio i proizvođač danom izjavom koja se dostavlja u prilogu ovog očitovanja. Vezano za dostavljeni certifikat za stolicu „Tulip“, odabrani ponuditelj navodi kako je Brado S.p.a. proizvođač dijelova, dok je Padovan d.o.o. uvoznik dijelova i proizvođač gotovih stolica od navedenih dijelova.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku „3.1.2.02. Laboratorijski stolac sa naslonom za leđa „Uvjeti kvalitete dokazuju se normom EN 16139:2013 ili jednakovrijednom. Stolica mora biti namijenjena za laboratorijsku upotrebu, velike otpornosti na dezinficiranje, pranje i na mehanička oštećenja. Naslon i sjedište izrađeni su od ojačanog poliuretana, ergonomski oblikovani iz kalupa, s kanalima za prozračivanje. Mehanizam za regulaciju visine naslona i sjedišta. Visoka hidraulika s rotacijom i kolut za noge prilagođeni su sjedenju uz pulteve visine 90cm. Konstrukcija stolice izrađena od metalnih profila. Baza stolice u obliku min. peterokrake zvijezde na čijim završetcima se nalaze utori za kotače. Dimenzije: širina 68cm, dubina 68cm, visina 101-131cm. Visina sjedenja 56-82cm. Sve dimenzije +/- 3%. Nosivost do 150 kg. radionička dokumentacija i uzorci: izvoditelj je dužan dostaviti investitoru radioničku dokumentaciju te uzorke svih materijala i okova na odabir i odobrenje; a prije izrade poslova i usluga opisanih u stavci. ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“, odabrani ponuditelj naveo je da nudi: „ponuđeni proizvod: Daktilo stolica, model: Tulip šifra ili naziv: 9537 proizvođač: Padovan, zemlja porijekla: Hrvatska, jamstvo u mjesecima: 24.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat za stolicu model „Tulip“ o sukladnosti navedenog proizvoda sa zahtjevima norme EN 16139:2013+AC:2013, izdan na ime Brado S.p.a. Italija.

Nadalje je utvrđeno da je u okviru ažuriranih popratnih dokumenata odabranog ponuditelja dostavljena i Izjava o sukladnosti izdana o strane gospodarskog subjekta Padovan d.o.o., u kojoj se navodi kako slijedi: „Proizvođač/ distributer: Brado S.p.a. Valdobbiadene (Treviso), Italija/Padovan d.o.o. Mali Lošinj, Hrvatska. Naziv proizvoda: Stolica Tulip. Ovom izjavom potvrđujemo da proizvod stolica Tulip, *proizvođača* Brado S.p.a., *distributera* Padovan d.o.o. ispunjava sve zahtjeve norme: HRN EN 16139:2013 Namještaj — Čvrstoća, izdržljivost i sigurnost — Zahtjevi za namještaj za sjedenje koji nije za uporabu u kućanstvu. Na temelju provedenih ispitivanja i dostupne tehničke dokumentacije potvrđuje se da predmetne stolice zadovoljavaju zahtjeve navedene norme koji se odnose na: - stabilnost i čvrstoću konstrukcije, - trajnost proizvoda, - sigurnost pri uporabi. Ispitivanje je provedeno u skladu s normom EN 16139:2013+AC:2013, prema izvješću o ispitivanju broj: 183677 - 1 S do 183677 - 9 S, normom ANSI — BIFMA X5.1-2002/8, prema Izvješću o ispitivanju broj 107874, normi EN 1335-2 i EN 1335-3 te izvješću o ispitivanju broj 59368-1 do 183677 - 5. Ovom izjavom potvrđuje se da navedeni proizvod ispunjava sve tehničke i sigurnosne zahtjeve propisane normom HRN EN 16139:2013, te je prikladan za uporabu u prostorima predmetne nabave. Izjava se izdaje kao dokaz o sukladnosti proizvoda s navedenom normom te u svrhu dokumentiranja tehničke ispravnosti i kvalitete proizvoda.“

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja potvrdu izdanu od strane gospodarskog subjekta Padovan d.o.o., u kojoj se navodi sljedeće: „Vezano za dostavljeni certifikat za proizvod stolica „Tulip“ navodimo kako je Brado S.p.a. proizvođač dijelova, dok je Padovan d.o.o. uvoznik dijelova i proizvođač gotovih stolica od navedenih dijelova. Certifikati stolice „Tulip“ - molim vidjeti: „Izjava o

sukladnosti HRN EN 16139:2013“. Stolica Tulip odgovara zahtjevima HRN EN 16139:2013 (jednakovrijedan certifikat ISO 16139:2013) Visina proizvoda stolica „Tulip“ - navodimo kako je nuđena stolica sa obrućem za noge, sukladno troškovniku. Visina stolice Tulip je u katalogu 102-132 cm. Stolica Tulip u cijelosti odgovara traženim specifikacijama (uz dozvoljeno odstupanje). Visina sjedenja u odnosu na proizvod stolica „Tulip“ navodimo kako visina samog sjedišta se može mjeriti do visine samog sjedišta ili do površine za sjedenje. U katalogu je navedena mjera od poda do gornje površine sjedenja. Predmetni proizvod stolica „Tulip“ kada se mjeri od poda do visine samog sjedišta u cijelosti odgovara traženim dimenzijama 56-82cm.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da postoje različiti podaci u spisu o tome tko je zaista proizvođač tražene radne/uredske stolice, pri čemu je među strankama nesporno da to nije sam odabrani ponuditelj, te stoga nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava tehničku i stručnu sposobnost, koja se dokazuje katalogom proizvođača, a koji je u konkretnom slučaju izostao, budući da je kao dokaz dostavljen tek katalog samog odabranog ponuditelja sa slikom ponuđenog proizvoda i prijepisom tehničkih specifikacija definiranih Troškovnikom, a kao što je već objašnjeno u okviru ocjene prvog žalbenog navoda.

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na izdani certifikat, a koji certifikat glasi na trgovačko društvo Brado S.p.a. Italija, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju odabranog ponuditelja da se radi o proizvođaču dijelova stolice pa da u tom smislu na njega glasi certifikat, obzirom da predmetni certifikat potvrđuje sukladnost s normama koje se odnose na stabilnost i čvrstoću konstrukcije, trajnost proizvoda, sigurnost pri uporabi. U tom smislu, ne može se prihvatiti argumentacija da bi se isti odnosio na dijelove stolice, a ne na gotov proizvod, odnosno cijelu stolicu.

Žalitelj nadalje navodi da je u odnosu na stavku Troškovnika 2.1.5.20. Garderobni box ormar za studente vezani po 4 kom u visinu utvrdio da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim specifikacijama. Naime, u odnosu na navedenu stavku Troškovnika odabrani ponuditelj ne prilaže katalog proizvođača Primat-RD d.o.o., nego vlastiti katalog. Osim toga, Žalitelj raspolaže informacijom da je Primat-RD d.o.o. samo distributer, a ne i proizvođač navedenog proizvoda, što znači da Troškovnik sadrži netočan navod glede proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dostavljeni katalog utvrdio da je za traženi proizvod ponuđen artikl koji odgovara traženju.

Odabrani ponuditelj u svom očitavanju na žalbu navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici 27. dostavio izvod iz kataloga proizvođača koji se odnosi na ponuđeni proizvod. Nadalje navodi da žalitelj ističe kako raspolaže informacijom da je društvo Primat-RD d.o.o. samo distributer, a ne proizvođač navedenog proizvoda, a koji žalbeni navod ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje. Odabrani ponuditelj u prilogu očitovanju dostavlja izjavu društva Primat-RD d.o.o., iz koje proizlazi da je isti proizvođač gotovog proizvoda za koji dijelove uvozi od društva FMO Ekonom d.o.o. Ušće, Srbija.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku „2.1.5.20. Garderobni box ormar za studente vezani po 4 kom u visinu. Garderobni box ormari napravljeni su od metalnog korpusa u boji po izboru projektanta. Odjeljci se zatvaraju zaokretnim metalnim frontama koje sadrže mehanizam za zaključavanje I otvore za prozračivanje. Box ormari se sastoje od ukupno 12 pretinaca koji čine

cjelinu dimenzije 90x40x180cm. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikule.“, odabrani ponuditelj naveo da nudi: „ponuđeni proizvod: Box ormar, model: GP-3, šifra ili naziv: Ormar pretinčar, proizvođač: Primat-RD zemlja porijekla: Hrvatska.“

Uvidom u Izjavu trgovačkog društva Primat-RD d.o.o., dostavljenu uz očitovanje odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se u istoj navodi da je Primat-RD d.o.o., proizvođač gotovog proizvoda za koji dijelove uvozi od društva FMO Ekonom d.o.o. Ušće, Srbija.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod, a kao što je već ranije navedeno, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio katalog sastavljen na vlastitom memorandumu, u kojem se za ponuđeni proizvod za navedenu stavku Troškovnika, proizvođača Primat-RD d.o.o., nalazi slika proizvoda uz prijepis tehničkih specifikacija stavke Troškovnika. Utvrđeno je da se katalog odabranog ponuditelja ne može smatrati valjanim dokazom, budući da odabrani ponuditelj takvim katalogom nije nedvojbeno dokazao da ponuđeni predmet nabave, odnosno proizvod drugog proizvođača, odgovara traženim tehničkim specifikacijama te na taj način nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost u smislu točke 5.3.1. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta s uputama.. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je za laboratorijske kompakt HPL ploče odabrani ponuditelj dostavio certifikat „TrespaTopLab Plus – Tehnički list svojstava materijala“, a uvidom u isti nedvojbeno je utvrđeno da ne sadrži podatke o otpornosti materijala na 37% fluorovodičnu kiselinu i 77% sumpornu kiselinu, čime nije ispunjen zahtjev postavljen dokumentacijom o nabavi. Nadalje, iz dostavljenog certifikata nije vidljivo niti da su antibakterijska svojstva proizvoda ispitana i dokazana sukladno standardu ISO 22196:2007. Žalitelj navodi da je pregledom Troškovnika – Tehničke specifikacije utvrdio da je u istom, za sve stavke navedeno sljedeće: „Korpus i elementi od vlagotoporne iverice E1 klase prema HRN EN 312, P5, ili jednakovrijedno: _____, položeni na metalne nogice, kvalitetan okov, sve prema opisu.“ Naime, radi se o zahtjevu za povećanim stupnjem kvalitete materijala (P5), odnosno zahtjevu da navedeni proizvodi imaju svojstvo konstrukcijskog nosivog materijala. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo je da isti dostavlja certifikate (proizvođač EGGGER) u kojima je vidljiv niži stupanj kvalitete materijala, tj. P3.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „TRESPA_TOPLAB_PLUS_certifikat_antibakterijski_OV10“, kojim je dokazao da je izvršeno testiranje s pomoću testa prema normi: JIS Z 2801: 2000. Dodatno ističe da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „Pojašnjenje ponude“, u kojem navodi, odnosno pojašnjava da je norma JIS Z 2801 jednakovrijedna normi ISO 22196.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da dostavlja nove prijevode koji pokazuju da je materijal ispitao prema SEFA 3 protokolu. Odabrani ponuditelj navodi da SEFA 3 protokol propisuje ispitivanje na 48% fluorovodičnu kiselinu. Također vezano za antibakterijska svojstva odabrani ponuditelj je u pojašnjenju ponude objasnio jednakovrijednost norme ISO 22196:2007 i JIS Z 2801:2000. Odabrani ponuditelj ističe kako je Projektnim zadatkom koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi naručitelj propisao kako slijedi: „Vlagooodbojni iverali -sav laboratorijski drveni namještaj izrađen je od vlagooodbojnog iverala bijele boje, oznake

E1 P3, prikladan za suhe i vlažne prostore, obostrano oplemenjen melaminskom folijom, prema normi EN 14322:2021. Svi udarni rubovi porubljeni ABS trakom 2mm, nevidljivi rubovi min 0,5mm“, a sukladno navedenom odabrani ponuditelj je dostavio dokaz traženog te naručitelj nije tražio daljnje pojašnjenje. U privitku očitavanja na žalbu odabrani ponuditelj dostavlja i ovjereni prijevod dokumenata o udovoljavanju zahtjeva P5.

Projektnim zadatkom dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Vlagoodbojni iverali - sav laboratorijski drveni namještaj izrađen je od vlagoodbojnog iverala bijele boje, oznake E1 P3, prikladan za suhe i vlažne prostore, obostrano oplemenjen melaminskom folijom, prema normi EN 14322:2021. Svi udarni rubovi porubljeni ABS trakom 2mm, nevidljivi rubovi min 0,5mm.

Laboratorijske kompakt HPL ploče - sve radne ploče laboratorijskih pulteva i stolova, debljine 20mm, sa crnom jezgrom, tipa Max Resistance. Visoka otpornost na kemikalije, lužine, temperaturne šokove, mehanička oštećenja. Sa 24h testom na otpornost kemikalija prema SEFA protokolu, visoke otpornosti na 37% fluorovodičnu kiselinu i 77% sumpornu kiselinu (no effect). *S antibakterijskim svojstvima prema ISO 22196:2007. Priložiti certifikat materijala uz ponudu.*“

Uvidom u Troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da u svim stavkama koje se odnose na radne ploče stoji: „Korpus i elementi od vlagootporne iverice E1 klase prema HRN EN 312, P5, ili jednakovrijedno: ___“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „TRESPA_TOPLAB_PLUS_certifikat_antibakterijski_OV10“, kojim je dokazao da je izvršeno testiranje materijala pomoću testa prema normi: JIS Z 2801: 2000 te je dostavio dokument „Pojašnjenje ponude“, u kojem je dokazao da je norma JIS Z 2801 jednakovrijedna normi ISO 22196.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži dokument naziva „Tehnički list vlagootporna iverica_OV7.pdf“, iz kojeg proizlazi da ploča udovoljava zahtjevu P3.

Ocjenujući dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije dostavio certifikat iz kojeg bi proizlazila otpornosti materijala na 37% fluorovodičnu kiselinu i 77% sumpornu kiselinu, analizom dikcije Projektnog zadatka, utvrđeno je da iz istog ne proizlazi nedvojbeno da su ponuditelji bili dužni dostavljati dokaze o otpornosti materijala na navedene kiseline, već iz istog proizlazi samo da su ponuditelji uz ponudu bili dužni dostaviti certifikat materijala kojim dokazuju antibakterijska svojstvima prema ISO 22196:2007. Budući da je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „TRESPA_TOPLAB_PLUS_certifikat_antibakterijski_OV10“, kojim je dokazao da je izvršeno testiranje materijala pomoću testa prema normi: JIS Z 2801: 2000 te je dostavio dokument „Pojašnjenje ponude“, u kojem je dokazao da je norma JIS Z 2801 jednakovrijedna normi ISO 22196, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupio sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na dokazivanje stupnja kvalitete materijala (P3/P5), utvrđeno je da je Projektnim zadatkom propisan zahtjev za stupnjem kvalitete materijala P3, dok je stavkama Troškovnika propisan stroži zahtjev za P5 stupnjem kvalitete. Budući da Projektni zadatak predstavlja podlogu za izradu dokumentacije o nabavi, a stavke Troškovnika na specifičniji i precizniji način definiraju zahtjeve u pogledu traženih proizvoda, utvrđeno je da je žalitelj u pravu kad ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao udovoljavanje zahtjeva za stupnjem

kvalitete materijala P5, na način kako je to traženo Troškovnikom, budući da je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio samo dokaz P3 stupnja kvalitete materijala. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na točku 4.5. Uvjeti za izvršenje ugovora, Uputa za ponuditelje, te ističe da pregledom ponude odabranog ponuditelja, a potom i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nije vidljivo da je odabrani ponuditelj dostavio, a niti da je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja dostavu izvotka iz Registra stvarnih vlasnika Financijske agencije, niti da je na bilo koji drugi način provjeravao podatke o stvarnim vlasnicima odabranog ponuditelja, sve u svrhu dokazivanja da su ispunjeni uvjeti propisani Uredbom (EU) 2021/241 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. veljače 2021. o uspostavi Mehanizma za oporavak i otpornost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da s obzirom na to da je uvid u Registar stvarnih vlasnika javno dostupan, naručitelj je samostalno izvršio uvid u isti. Kao dokaz naručitelj dostavlja presliku zaslona ekrana, iz koje je razvidno da je prije donošenja Odluke o odabiru izvršio uvid u Registar stvarnih vlasnika za odabranog ponuditelja. Naručitelj navodi da omaškom presliku zaslona nije objavio kao privitak Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, međutim smatra da navedeno postupanje ne predstavlja nezakonito postupanje koje bi dovelo do nezakonite Odluke o odabiru.

Točkom 4.5. Uputa za ponuditelje (Uvjeti za izvršenje ugovora) propisano je sljedeće: „Podaci o stvarnim vlasnicima ugovaratelja - U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih UREDBOM (EU) 2021/241 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 12. veljače 2021. o uspostavi Mehanizma za oporavak i otpornost, ponuditelj/zajednica ponuditelja koji/koja je podnio/podnijela ekonomski najpovoljniju ponudu će dostaviti za ponuditelja/članove zajednice ponuditelja i podugovaratelje, na zahtjev naručitelja, izvadak FINE (Financijske agencije) iz Registra stvarnih vlasnika ili jednakovrijedan dokument države sjedišta gospodarskog/gospodarskih subjekta/subjekata iz kojega su razvidni podaci o stvarnim vlasnicima, najkasnije do donošenja odluke o odabiru. U slučaju da ponuditelj/zajednica ponuditelja koji/koja je podnio/podnijela ekonomski najpovoljniju ponudu, na zahtjev naručitelja, ne dostavi tražen-i/e dokument-e, ponuda istog će biti odbijena kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.“.

Među strankama je nesporno, a uvidom u EOJN RH je utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio, a niti je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja dostavu izvotka iz Registra stvarnih vlasnika Financijske agencije.

Uvidom u presliku zaslona ekrana dostavljenu uz naručiteljev odgovor na žalbu, utvrđeno je da je naručitelj dana 18. veljače 2026. godine izvršio uvid u Registar stvarnih vlasnika odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a s obzirom na to da je riječ o javno dostupnom podatku, koji je naručitelj nedvojbeno i provjerio prije donošenja pobijane odluke o odabiru, utvrđeno je da okolnost da naručitelj predmetnu provjeru nije konstatirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prema ocjeni ovog tijela nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Pritom valja dodatno istaknuti da iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi ne proizlazi nedvojbeno da je naručitelj bio obvezan u svakom slučaju vršiti provjeru navedene okolnosti, nego samo da je ekonomski najpovoljniji ponuditelj bio obvezan isto dostaviti, ukoliko bi mu naručitelj uputio takav zahtjev. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.406,25 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.250,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 156,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.250,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar