



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/259

URBROJ: 354-02/15-26-4

Zagreb, 28. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, OIB: 65389569788, kojeg zastupa opunomoćenica Kristina Rakuša, odvjetnica u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002541, predmet nabave: program geotehničkih istražnih radova za luku Vodice i Srima, naručitelja Grad Vodice, Vodice, OIB: 74633363090, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vodice, Vodice, objavio je dana 11. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002541, predmet nabave: program geotehničkih istražnih radova za luku Vodice i Srima. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (70%) i iskustvo nominiranog stručnjaka (30%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 22. travnja 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, GEOKOL d.o.o., Varaždin i Terra Compacta d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 30. travnja 2026. godine izjavio žalitelj Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenica Kristina Rakuša, odvjetnica u Zagrebu. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje i posljedično pogrešno ocijenio ponudu žalitelja u dijelu koji se odnosi na specifično stručno iskustvo predloženog stručnjaka. Naime, u dostavljenom životopisu žaliteljevog stručnjaka, pod točkom 3. „Specifično radno i stručno iskustvo koje se traži“, pod rednim brojem 1. naveden je projekt opisan kako slijedi: „Geotehnički istražni radovi i izrada geotehničkog elaborata za potrebe izrade tehničke dokumentacije u svrhu izgradnje osnovnih postaja elektroničke komunikacijske mreže – 51 lokacija u Republici Hrvatskoj. Svaki elaborat je zaseban, za svaku lokaciju je izdana samostalna narudžbenica i svaki elaborat ima samostalni broj.“ Iz citiranog opisa, ističe žalitelj, nedvojbeno proizlazi da se pod stavkom označenom rednim brojem 1. ne navodi jedan elaborat, nego skup od 51 zasebnog elaborata, pri čemu je izričito naznačeno: da se radi o 51 lokaciji, da je svaki elaborat zaseban, da je za svaku lokaciju izdana samostalna narudžbenica, i da svaki elaborat ima samostalni broj. Dakle, redni broj 1. u životopisu označava prvu stavku popisa iskustava, a ne broj elaborata ostvarenih u okviru te stavke. Naručitelj je očito pogrešno poistovjetio oznaku stavke popisa s količinom elaborata. Zaključak naručitelja da „prikaz elaborata u životopisu ne odgovara ponuđenoj numeričkoj vrijednosti“ je rezultat pogrešnog čitanja i tumačenja sadržaja životopisa, a ne stvarne neusklađenosti ili nevjerodostojnosti dostavljenih podataka. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da žalitelj posjeduje 81 izrađeni geotehnički elaborat, a ne 30 kako je to naručitelj pogrešno utvrdio. S obzirom na sve navedeno, eventualna nejasnoća koju je naručitelj uočio u prikazu broja elaborata ne može ići na štetu žalitelja, osobito jer iz samog životopisa jasno proizlazi da se pod stavkom 1. radi o 51 zasebnom elaboratu, a ako je naručitelj smatrao da je potrebno dodatno razjašnjenje, bio je ovlašten to zatražiti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, što nije učinio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kao dokaz o traženom iskustvu ključnog stručnjaka bilo potrebno dokazati da je traženi stručnjak sudjelovao na poslovima provedbe prethodnih istraživanja, i to geotehničkih istraživanja s izradom geotehničkog elaborata za bilo koje vrste građevina u svojstvu odgovorne osobe voditelja istraživanja, odnosno stručne osobe za obavljanje prethodnih istraživanja u skladu s važećim Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a što se dokazuje životopisom stručnjaka. U slučaju nedostavljanja životopisa, kao i u slučaju da iz istog nije razvidno iskustvo stručnjaka, ponuda će s osnova ovog kriterija

ostvariti 0 bodova. Naručitelj ističe da je tijekom pregleda i provjere dostavljenog životopisa žaliteljevog stručnjaka utvrđeno da prikaz elaborata u životopisu ne odgovara ponuđenoj numeričkoj vrijednosti. U dostavljenom životopisu naveden je elaborat pod rednim brojem 1, nakon čega numeracija odmah prelazi na broj 53 te se od broja 53 do 81 nalaze uredno navedeni i opisani geotehnički elaborati, dok brojevi 2 do 52 uopće nisu prikazani niti opisani, slijedom čega proizlazi da je navedeno ukupno 30 elaborata (jedan pod brojem 1 te dvadeset i devet pod brojevima 53—81). Sukladno načelu provjerljivosti i odredbama dokumentacije o nabavi, ističe žalitelj, kao vjerodostojna i provjerljiva vrijednost može se prihvatiti samo broj od 30 elaborata. Žalitelj tvrdi da se pod rednim brojem 1 nalazi 51 elaborat, odnosno 51 lokacija na kojima je stručnjak radio, te smatra da je takvo navođenje dovoljno. Međutim, kriterij, kao i životopis koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi i koji je upravo zato oblikovan tako da se svaki izrađeni geotehnički elaborat upisuje zasebno, jasno zahtijevaju da se broj izrađenih geotehničkih elaborata dokaže pojedinačnim navođenjem svakog elaborata, s osnovnim podacima koji omogućuju provjeru. Grupno navođenje više elaborata pod jednim rednim brojem nije prihvatljivo, jer ne omogućuje provjeru stvarnog broja izrađenih elaborata. Naručitelj smatra da, radi jasnije provjere i kako ne bi došlo do dovodenja naručitelja u zabludu, svaki elaborat mora biti pojedinačno naveden. Žalitelj navodi da je pod rednim brojem 1 obuhvaćeno 51 elaborat, odnosno 51 lokacija, te da je to dovoljno, no iz njegovih navoda proizlazi da je riječ o 51 narudžbenici temeljem jednog ugovornog odnosa, što dodatno potvrđuje da je svaki pojedini elaborat trebao biti zasebno popisano kao dokaz. Navođenje 51 lokacije ili 51 narudžbenice u jednoj stavci ne predstavlja dokaz o 51 izrađenom elaboratu, već samo informaciju da je stručnjak radio na više lokacija, bez pojedinačnog prikaza i bez mogućnosti provjere. Naručitelj ističe da je ponuditelj bio upoznat s načinom dokazivanja kriterija i imao je obvezu dostaviti životopis u kojem su svi elaborati pojedinačno navedeni. Budući da to nije učinio, naručitelj ne može prihvatiti naknadna tumačenja ponuditelja niti pretpostavljati postojanje dodatnih elaborata koji nisu prikazani u dokumentaciji. U tom kontekstu, grupno navođenje elaborata predstavlja odstupanje od propisanog načina dokazivanja i ne omogućuje utvrđivanje stvarnog broja elaborata. Naručitelj sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016 nije tražio dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužne dokumentacije, jer je mišljenja da bi takvo postupanje moglo dovesti do pregovaranja u vezi se kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Kriterijem za odabir ponude propisano je sljedeće: „Iskustvo nominiranog stručnjaka - Nefinancijski kriterij - Iskustvo nominiranog stručnjaka: Voditelj istraživanja – stručna osoba za obavljanje prethodnih istraživanja. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 30. Kao dokaz o traženom iskustvu potrebno je dokazati da je traženi stručnjak sudjelovao u na poslovima provedbe prethodnih istraživanja, i to geotehničkih istraživanja s izradom geotehničkog elaborata za bilo koje vrste građevina u svojstvu odgovorne osobe voditelja istraživanja, odnosno stručne osobe za obavljanje prethodnih istraživanja u skladu s važećim Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Navedeno se dokazuje životopisom stručnjaka (PRİLOG). U slučaju nedostavljanja naprijed navedenog dokaza uz Ponudu (Životopisa) kao i u slučaju da iz istog nije razvidno iskustvo stručnjaka, Ponuda će s osnova ovog kriterija ostvariti 0 bodova. Ponuda će se ocijeniti prema broju geotehničkih elaborata za koje je stručnjak u svojstvu odgovorne osobe izradio geotehnički elaborat. Ponuda će se ocijeniti na sljedeći način: $B = (X_i / X_{max}) \times 30$, pri čemu su: B-broj bodova ponude ponuditelja, X_i -

broj izrađenih geotehničkih elaborata ocijenjenog stručnjaka, Xmax-najveći broj izrađenih geotehničkih elaborata u valjanim ponudama 30-maksimalni broj bodova.“.

Uvidom u Podatke o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude dostavljene u žaliteljevoj ponudi utvrđeno je da se u istima navodi: 81 izrađen geotehnički elaborat.

Uvidom u životopis žaliteljevog nominiranog stručnjaka utvrđeno je da se pod rednim brojem 1. navodi: „Naziv projekta: Geotehnički istražni radovi i izrada geotehničkog elaborata za potrebe izrade tehničke dokumentacije u svrhu izgradnje osnovnih postaja elektroničke komunikacijske mreže – 51 lokacija u Republici Hrvatskoj. Svaki elaborat je zaseban, za svaku lokaciju je izdana samostalna narudžbenica i svaki elaborat ima samostalni broj.“. Nakon toga se pod rednim brojem 52. navodi: „Naziv projekta: Most preko Save kod Kratečkog“, te se dalje redom od broja 53. do 81. nalaze uredno navedeni i opisani geotehnički elaborati.

Točkom 10.1.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda konstatirano je u odnosu na bodovanje žaliteljevog stručnjaka sljedeće: „Specifično iskustvo ključnog stručnjaka - Ponuđena vrijednost za specifično iskustvo ključnog stručnjaka: 81 broj izrađenih geotehničkih elaborata. Korigirana/Priznata vrijednost za Specifično iskustvo ključnog stručnjaka: 30 broj izrađenih geotehničkih elaborata. Obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično iskustvo ključnog stručnjaka: U postupku pregleda i ocjene ponude izvršena je provjera podataka navedenih u obrascu „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“. Ponuditelj je u obrascu naveo da ključni stručnjak posjeduje 81 izrađeni geotehnički elaborat. Tijekom pregleda i provjere dostavljenog životopisa utvrđeno je da prikaz elaborata u životopisu ne odgovara ponuđenoj numeričkoj vrijednosti. U dostavljenom životopisu naveden je elaborat pod rednim brojem 1, nakon čega numeracija odmah prelazi na broj 53 te se od broja 53 do 81 nalaze uredno navedeni i opisani geotehnički elaborati, dok brojevi 2 do 52 uopće nisu prikazani niti opisani, slijedom čega proizlazi da je navedeno ukupno 30 elaborata (jedan pod brojem 1 te dvadeset i devet pod brojevima 53–81). Sukladno načelu provjerljivosti i odredbama dokumentacije o nabavi, kao vjerodostojna i provjerljiva vrijednost može se prihvatiti samo broj od 30 elaborata. Stoga se numerička vrijednost kriterija „broj izrađenih geotehničkih elaborata“ korigira s prijavljenih 81 na 30. Broj bodova: Specifično iskustvo ključnog stručnjaka: 10,588233 Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Specifično iskustvo ključnog stručnjaka: $B = (30/85) \times 30 = 10,588233$.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj s pravom nije bodovao 51 elaborat, nego samo 1 elaborat naveden pod rednim brojem 1. životopisa žaliteljevog Ključnog stručnjaka. Naime, pravilno ističe naručitelj da je životopis koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi s razlogom oblikovan tako da se svaki izrađeni geotehnički elaborat upisuje zasebno, pri čemu iz tako sastavljenog životopisa jasno proizlazi zahtjev da se broj izrađenih geotehničkih elaborata dokaže pojedinačnim navođenjem svakog elaborata, s osnovnim podacima koji omogućuju provjeru, a grupno navođenje više elaborata pod jednim rednim brojem nije prihvatljivo, jer ne omogućuje provjeru stvarnog broja izrađenih elaborata. Naime, naručiteljev predložak životopisa sadrži redne brojeve u koje je trebalo upisati sljedeće podatke: naziv projekta, vrijednost, datum početka i završetka projekta, lokacija, naručitelj, kontakt osoba, opis projekta, status u projektu i zadaci u projektu. Žalitelj je umjesto jasnog popunjavanja životopisa s gore navedenim podacima za svaki pojedinačni elaborat, ponudi priložio životopis u kojem je pod rednim brojem 1. objedinio navodno izrađen 51 elaborat, uz koji je skupno naveo gore navedene tražene podatke. Popunjavajući životopis Ključnog stručnjaka na navedeni način,

žalitelj nije postupio sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi na način koji bi omogućio priznavanje i bodovanje 51 elaborata kao zasebne reference. Stoga je naručitelj osnovano priznao i bodovao samo jedan elaborat naveden pod istim rednim brojem, dok za priznavanje većeg broja elaborata nije postojala osnova u dokumentaciji o nabavi, pa ga sukladno tome naručitelj nije niti bio dužan zvati na pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Slijedom navedenog je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Podredno, analizirajući očitovanje naručitelja, kao i zapisničko utvrđenje, utvrđeno je da naručitelj očito omaškom nije bodovao elaborat naveden pod rednim brojem 52., ali navedeno u konkretnom slučaju nije od utjecaja, jer bodovanje jednog dodatnog elaborata ne bi dovelo do drugačijeg ishoda postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno žalitelj s bodovanjem jednog dodatnog elaborata ne bi mogao postati ekonomski najpovoljniji ponuditelj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 2.570,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

