



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/318  
URBROJ: 354-02/15-26-6  
Zagreb, 28. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Dalmat d.o.o., Zadar, OIB: 96679371567, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000827, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB: 89406825003, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 3419/2-2026, od 13. svibnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000827, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod d.o.o., Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Dalmat d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod d.o.o., Zadar, objavio je dana 22. travnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000827, predmet nabave: uredski materijal. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je ocijenio valjanima te je dana 13. svibnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio

Odluku o odabiru broj 3419/2-2026, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Svilan d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 19. svibnja 2026. godine izjavio žalitelj Dalmat d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da za neke stavke iz Troškovnika odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode koji udovoljavaju tehničkim specifikacijama koje je naručitelj propisao u Troškovniku. Pa tako ističe žalitelj, za stavke Troškovnika 21., 22. i 23. kojim je tražen registrator u kutiji A4 široki, A5 i A4 uski, naručitelj je naveo specifikacije: „uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 80 mm s etiketom“, a odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi naveo iste tehničke specifikacije, a kao naziv proizvoda naveo je „Stimy“ te kao naziv proizvođača „Makro mikro d.o.o.“. Pregledom web stranice navedenog proizvođača žalitelj je utvrdio da taj model, odnosno brand registratora više ne postoji, odnosno više se ne proizvodi. Žalitelj ističe da je to vidljivo i na web stranici drugih ponuđača uredskog materijala kao npr. comel.hr (priloženo kao dokaz žalbi), gdje je navedeno da je taj model, odnosno brand EOL, dok se proizvodio imao debljinu ljepenke 1,4 mm, a ne 1,5 mm. Žalitelj smatra da je to naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda trebao provjeriti te bi tako došao do saznanja da se ponuđeni model registratora više ne proizvodi, a ako odabrani ponuditelj ima određenu zalihu navedenih registratora, trebao je provjeriti uzorke, obzirom da je na svim dostupnim izvorima o tehničkoj specifikaciji „Stimy“ registratora navedeno da su izrađeni od ljepenke debljine 1,4 mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ocijenio ponudu sukladno propisanim uvjetima u dokumentaciji o nabavi, odnosno prema dostavljenim dokumentima ponude te je prilikom pregleda ponude utvrdio da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi izričito naveo da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim specifikacijama. Naručitelj ističe da će sukladnost isporučene robe provjeriti prilikom preuzimanja robe, sukladno članku 313. ZJN 2016. Žalitelj nije dostavio vjerodostojan dokaz kojim bi nedvojbeno dokazao da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženim specifikacijama, jer podaci dostupni na internetskim stranicama nisu nužno potpuni,

нити ažurirani te ne mogu predstavljati isključivi i službeni dokaz nesukladnosti proizvoda. Također, okolnost eventualnog prestanka proizvodnje određenog modela proizvoda na koju ukazuje žalitelj ne znači da odabrani ponuditelj ne može zakonito ponuditi proizvod iz postojećih zaliha.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 21. kojom je traženo: „Registrator u kutiji, A4, široki, uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 80 mm s etiketom, boja: plava Registrator u kutiji, A4, široki, uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 80 mm s etiketom, boja: plava“, odabrani ponuditelj ponudio: „Registrator u kutiji, A4, široki, uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 80 mm s etiketom, boja: plava, Stimy, Makro mikro d.o.o.“

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 22. kojom je traženo: „Registrator u kutiji, A5, široki, uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 80 mm s etiketom, boja: plava“, odabrani ponuditelj ponudio: „Registrator u kutiji, A5, široki, uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 80 mm s etiketom, boja: plava, Stimy, Makro mikro d.o.o.“

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 23. kojom je traženo: „Registrator u kutiji, A4, uski, uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 60 mm s etiketom, boja: plava“, odabrani ponuditelj ponudio: „Registrator u kutiji, A4, uski, uložak od sive ljepenke debljine 1,5 mm offset papirom 100 gr, kutija od sive ljepenke debljine 1,0 mm presvučen offset papirom 115 gr, hrbat 60 mm s etiketom, boja: plava, Stimy, Makro mikro d.o.o.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj dostavom izvotka s web stranice comel.hr, na kojoj se navodi „registrator A4 široki Stimy standard plavi s kutijom EOL“ nije doveo tako opisani artikl, odnosno model EOL, u nedvojbenu svezu s ponuđenim artiklom u ovom postupku javne nabave, odnosno ne može se sa sigurnošću utvrditi da je riječ o istim artiklima. Također, ispravno navodi naručitelj, da okolnost eventualnog prestanka proizvodnje određenog modela proizvoda na koju ukazuje žalitelj ne znači da odabrani ponuditelj ne može ponuditi proizvod iz postojećih zaliha. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao nesukladnost ponuđenih provoda tehničkim specifikacijama postavljenim u Troškovniku naručitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je za stavke 46. i 47. Troškovnika naručitelj naveo tehničku specifikaciju širine ispisa 0,5mm. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi naveo da nudi model Zebra Z-grip flight1,2 proizvođača Zebra. Žalitelj ističe da je uvidom u web stranicu proizvođača Zebra vidljivo da navedeni model kemijske olovke ima širinu ispisa 0,33 mm, što ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama od strane naručitelja. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja ispis web stranice proizvođača Zebra.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj žalbeni navod temelji na podacima s internetske stranice proizvođača, pri čemu članak 291. stavak 4. ZJN 2016 ne obvezuje naručitelja da za svaku stavku troškovnika provjerava kataloge proizvođača, ukoliko ih nije tražio u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj ponovno ističe da će sukladnost isporučene robe provjeriti prilikom preuzimanja robe, sukladno članku 313. ZJN 2016.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 46. kojom je traženo: „Kemijska olovka, širina ispisa 0,5 mm, s pritiskim mehanizmom, metalnom klipsom i gumenim hvatištem, plastično jednobojno tijelo olovke bez motiva, boja ispisa plava (Pilot ili jednakovrijedno)“, odabrani ponuditelj ponudio: „Kemijska olovka, širina ispisa 0,5 mm, s pritiskim mehanizmom, metalnom klipsom i gumenim hvatištem, plastično jednobojno tijelo olovke bez motiva, boja ispisa plava, Zebra Z-grip flight 1,2; Zebra.“.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 47. kojom je traženo: „Kemijska olovka, širina ispisa 0,5 mm, s pritiskim mehanizmom, metalnom klipsom i gumenim hvatištem, plastično jednobojno tijelo olovke bez motiva, boja ispisa crvena (Pilot ili jednakovrijedno)“, odabrani ponuditelj ponudio: „Kemijska olovka, širina ispisa 0,5 mm, s pritiskim mehanizmom, metalnom klipsom i gumenim hvatištem, plastično jednobojno tijelo olovke bez motiva, boja ispisa crvena, Zebra Z-grip flight 1,2; Zebra.“.

Analizirajući dokazni materijal dostavljen uz žalbu, odnosno uvidom u izvadak s web-stranice proizvođača Zebra, utvrđeno je da se za model komisijske olovke Zebra Z-grip flight 1,2 navodi širina ispisa 0,33 mm. Budući da odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu, a niti naručitelj nije uspio otkloniti prigovor žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj dostavljenim dokazom doveo u sumnju udovoljavanje ponuđenih proizvoda traženim tehničkim specifikacijama. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je za stavke Troškovnika 62. i 63., odabrani ponuditelj naveo naziv proizvođača „Top up“, a na web stranici makromikrogrupa.hr je vidljivo da je „Top up“ model, odnosno brand proizvoda, a proizvođač je Makromikro grupa d.o.o. Dakle, odabrani ponuditelj je naveo krivi naziv proizvođača.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da pogrešno naveden proizvođač proizvoda ne utječe na zakonitost odluke o odabiru, jer je naveden brand proizvoda. Naručitelj i za ovaj žalbeni navod ističe da će sukladnost isporučene robe provjeriti prilikom preuzimanja robe, sukladno članku 313. ZJN 2016.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 62. kojom je traženo: „Ljepljiva traka prozirna 15/33 (mali)“, odabrani ponuditelj ponudio: „Ljepljiva traka prozirna 15/33 (mali), Top up.“.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 63. kojom je traženo: „Ljepljiva traka prozirna 25/66 (veliki široki)“, odabrani ponuditelj ponudio: „Ljepljiva traka prozirna 25/66 (veliki široki), Top up.“.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da iako među strankama nema spora da je proizvođač ponuđenih proizvoda Makromikro grupa d.o.o., žalitelj ispravno ističe da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno nije popunio Troškovnik navodeći traženi podatak o proizvođaču u rubriku naziva „Oznaka ponuđenog artikla i naziv proizvođača“. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je za stavku Troškovnika 100. naručitelj naveo da traži širinu ispisa 1-3 mm, a odabrani ponuditelj je naveo da nudi marker Pintor proizvođača Pilot te je naveo „okrugli vrh 1-3 mm“. Međutim, uvidom na web stranicu proizvođača Pilot, vidljivo je da nema modela markera Pintor sa širinom ispisa 1-3 mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu još jednom ističe da će sukladnost isporučene robe provjeriti prilikom preuzimanja robe, sukladno članku 313. ZJN 2016. Dakle, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije tražio dostavu kataloga, uzoraka ili certifikata o sukladnosti, a odabrani ponuditelj je za sve stavke troškovnika u svojoj ponudi naveo da ponuđeni proizvodi udovoljavaju specifikacijama.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 100. kojom je traženo: „Marker za oslikavanje (paint marker) okrugli vrh 1-3 mm, za obilježavanje, pisanje po gotovo svim materijalima, visoko otporan na svjetlo, brisanje i vrućinu, boja: srebrna i zlatna“, odabrani ponuditelj ponudio: „Marker za oslikavanje (paint marker) okrugli vrh 1-3 mm, za obilježavanje, pisanje po gotovo svim materijalima, visoko otporan na svjetlo, brisanje i vrućinu, boja: srebrna i zlatna, Pintor Pilot, Pilot Corporation.“.

Analizirajući dokazni materijal dostavljen uz žalbu, odnosno uvidom u izvadak s web-stranice proizvođača utvrđeno je da se na dostavljenom izvatku zaista ne navodi marker Pintor proizvođača Pilot širine ispisa 1-3 mm. Međutim okolnost što se nešto ne navodi na web-stranici proizvođača koja je informativnog karaktera te na kojoj podaci nisu nužno potpuni i ažurirani, ne znači da marker Pintor proizvođača Pilot širine ispisa 1-3 mm samim time ne postoji. Slijedom navedenog utvrđeno je da žalitelj dostavljenim dokazom u smislu članka 403. ZJN 2016 nije uspio dokazati nesukladnost ponuđenih proizvoda s tehničkim specifikacijama postavljenim u Troškovniku naručitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

