



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/648  
URBROJ: 354-2/19-26-10  
Zagreb, 11. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, kojeg zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2024/S F05-0003416, predmet nabave: izolatori i pribor, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-138/24 od 21. listopada 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2024/S F05-0003416, predmet nabave: izolatori i pribor, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Industrooprema d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 27. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2024/S F05-0003416, predmet nabave: izolatori i pribor. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima i dana 4. travnja 2025. donio Odluku o odabiru broj: 43-M-138/24 kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Elcon d.o.o., Varaždin. Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/203, URBROJ: 354-2/19-25-17 od 11. lipnja 2025. poništila odluku o odabiru od 4. travnja 2025.

Nastavno na citirano rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 21. listopada 2025. donio, i istog dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 43-M-138/24, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 31. listopada 2025. putem opunomoćenice Neve Radelić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to 1.320,00 eura po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 1.250,00 eura po osnovi troška zastupanja.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te ukazuje da je u odluci o odabiru pod točkom 6. ponude koje se odbijaju, kao i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 9., naručitelj naveo da je točkom 6.1. tehničke specifikacije propisao dokumentaciju za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ukoliko su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za staklene potporne izolatore; HRN EN 60383, a za kapaste izolatore: HRN EN 60383, HRN EN 60060, HRN EN 60797 i HRN 61211, slijedom čega je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda od žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata po kojem pozivu je žalitelj dostavio potvrdu o ispitivanju izdanu od Laboratorijskog centra Končar - Instituta za elektrotehniku te potvrdu o ispitivanju izdanu od Dalekovod laboratorija. Nadalje žalitelj ukazuje da naručitelj u citiranim točkama odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi kako je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/203 od 11. lipnja 2025. Državna komisija utvrdila da žalitelj navedenim potvrdama nije dokazao da su ispitivanja provedena sukladno normi HRN EN 60060 te da je u ponovnom postupku pregleda i ocjena ponuda, nakon Rješenja Državne komisije, žalitelj naručitelju dostavio ispitne izvještaje laboratorijskog centra Končar - Instituta za elektrotehniku na temelju kojih je izdana sporna potvrda o ispitivanju, ali da je naručitelj

ocijenio da ni tim naknadno dostavljenim izvještajima za ponuđene kapaste izolatore (Ispitnim izvještajem broj 003619, 028219, 51-11819 i 14919) žalitelj nije dokazao sukladnost sa traženim tehničkim zahtjevom, odnosno sukladnost s normom HRN EN 60060, pri čemu naručitelj svoj stav temelji na sljedećim razlozima: „Naime, navedena Izvješća navode vrstu ispitivanja i normativne dokumente temeljem kojih su ispitivanja provedena, među kojima se ne navodi da je ispitivanje provedeno sukladno normi HRN EN 60060... Naručitelj je stava i ocjenjuje ukoliko je ispitivanje provedeno temeljem određenih normi to isto je obavezan navesti pod normativnim dokumentima temeljem kojih je ispitivanje provedeno, te sukladno tome i ispitni izvještaji i potvrda o provedenim ispitivanjima trebaju sadržavati navedeno. Naručitelj nije dužan nagađati ili tumačiti da bi neka potvrda ili izvještaj možda obuhvaćali i tu normu već obzirom da je naručitelj izrijekom propisao temeljem kojih normi navedena ispitivanja trebaju biti provedena, dokumenti kojima se dokazuje sukladnost tehničkim zahtjevima isto moraju izrijekom sadržavati.“. U odnosu na navedeno žalitelj ističe da je u dostavljenom Ispitnom izvještaju broj: 003619 od 5. srpnja 2019. koji je izdao akreditirani laboratorij KONČAR - Institut za elektrotehniku d.d., na stranici 4/9, izričito navedeno da se ispitivanje udarnog i prenosivog napona (dakle, visokonaponska ispitna tehnika) provodi prema metodama koje propisuje norma IEC 60060-1:2010, i to na način da se navodi: „Rezultati ispitivanja: U50 određen je metodom gore - dolje u skladu s IEC 60060-1:2010 točke 7.3.1.4. i A.1.2... Kriterij prihvatljivosti: Prema IEC 60060-1:2010 točka 7.3.1.4, U10 ne smije biti manji od specificiranog podnosivog atmosferskog udarnog napona.

Žalitelj navodi da je stoga pogrešna ocjena naručitelja da u ispitnim izvještajima koje je dostavio žalitelj nije izričito navedeno da se ispitivanje provodi prema normi HRN EN 60060. U odnosu na navod naručitelja da je akreditirani laboratorij pod normativnim dokumentima obavezan navesti sve norme prema kojima je ispitivanje provedeno, žalitelj ističe da na popisu normi prema kojima provodi ispitivanja akreditirani laboratorij nije dužan posebno navoditi one norme koje su sadržane u normama koje su na tom popisu već navedene, a da je u konkretnom slučaju norma HRN EN 60060 kojom se određuje visokonaponska ispitna tehnika sadržana u normi HRN EN 60383-1, koja norma je izričito navedena među normativnim dokumentima na naslovnoj stranici ispitnog izvještaja. Kao dokaz navoda da norma HRN EN 60383-1 obuhvaća i normu HRN EN 60060, slijedom čega ista obvezuje ispitni laboratorij da ispitivanja provodi po normi HRN EN 60060, žalitelj dostavlja izvod iz norme HRN EN 60383-1 (Međunarodne norme IEC 383) preveden po ovlaštenom sudskom tumaču u kojemu je navedeno: „Testne metode s udarnim i izmjeničnim impulsnim naponima i naponima industrijske frekvencije bit će u skladu s normom IEC 60-1. Standardna referentna atmosfera bit će u skladu s normom IEC 60-1... Korekcijski faktori bit će određeni u skladu s normom IEC 60-1... Koristit će se standardni testni postupak pod kišom opisan u normi IEC 60-1. Karakteristike umjetne kiše bit će u skladu sa zahtjevima norme IEC 60-1... jedan izolatorski niz ili jedan izolatorski set bit će testiran uporabom procedure definirane u normi IEC 60-1. Koristit će se standardni 1,2/50 udarni impuls (vidi IEC 60-1)... Normalna procedura za određivanje podnosivog udarnog napona u suhom izolatorskih nizova i izolatorskih setova, bit će provedeno proračunom 50% probojnog napona određenog gornjom i donjom metodom opisanim u normi IEC 60-1... Jedan izolatorski niz ili jedna izolatorski set bit će testiran uporabom procedure definirane u normi IEC 60-1. Testni krug bit će u skladu s normom IEC 60-1. Izolatori će biti testirani pod uvjetima opisanim u točkama 5, 6 i 7. Karakteristike umjetne kiše bit će u skladu sa zahtjevima norme IEC 60-1... Jedan izolatorski niz ili jedan izolatorski set bit će testiran uporabom procedure definirane u

normi IEC 60-1. Koristit će se standardni 250/2 500 udarni impuls (vidi IEC 60-1). Karakteristike umjetne kiše bit će u skladu sa zahtjevima norme IEC 60-1... Normalna procedura za određivanje podnosivog udarnog napona pod kišom izolatorskih nizova i izolatorskih setova, bit će provedeno proračunom 50% probnog napona određenoga gornjom i donjom metodom opisanim u normi IEC 60-1.“.

Žalitelj ističe da norma HRN EN 60383 i norma HRN EN u međunarodnom sustavu normi nose različitu slovnu i brojčanu oznaku. Naime, u sustavu međunarodnih normi slovna oznaka glasi IEC, dok se brojčana razlikuje jer ne sadrži prefiks 60. Stoga norma HRN EN 60383 odgovara međunarodnoj normi IEC 383, dok norma HRN EN 60060 odgovara međunarodnoj normi oznake IEC 60. Nadalje, žalitelj pojašnjava da je u odnosu na razlog nenavođenja norme HRN EN 60060 na naslovnici ispitnog izvještaja, zatražio očitovanje akreditiranog laboratorija KONČAR - Institut za elektrotehniku d.d. koji je izdao predmetni ispitni izvještaj te da je u odnosu na navedeno, KONČAR - Institut za elektrotehniku d.d. dostavio sljedeće objašnjenje: „U izvještaju je navedena norma IEC 60060-1 jer se HRN EN 60383-1 poziva na njezinu ispitnu proceduru, stoga je je u tekstu istaknuto da je procedura provedena prema IEC 60060-1. Na naslovnici nije nužno navoditi IEC 60060-1, budući da je ispitivanje formalno provedeno prema HRN EN 60383-1.“. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da akreditirani laboratorij nije dužan na naslovnici ispitnog izvještaja navesti da ispitivanje provodi prema normi IEC 60060-1 ako je naveo da ispitivanje provodi prema normi HRN EN 60383-1 koja upućuje na primjenu norme IEC 60060-1. Žalitelj navodi da iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj prilikom ocjene ponude žalitelja propustio utvrditi da je žalitelj dostavio izvještaje u kojem je izričito navedeno da je akreditirani laboratorij izolatore ispitivao prema normi HRN EN 60060, te je neosnovano zaključio da je akreditirani laboratorij u konkretnom slučaju normu HRN EN 60060 bio obavezan navesti pod normativnim dokumentima na naslovnici ispitnog izvještaja. Žalitelj navodi da je suprotno ocjeni naručitelja, dostavio potvrde i izvještaje o tipskim ispitivanjima od akreditiranih laboratorija kojima je dokazao traženu sukladnost za staklene potporne izolatore; HRN EN 60383, a za kapaste izolatore: HRN EN 60383, HRN EN 60060, HRN EN 60797 i HRN 61211.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj ni u ponovljenom postupku nije dostavio vjerodostojne dokaze na okolnost da su ispitivanja provedena sukladno traženoj normi HRN EN 60060, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi i kako je utvrđeno i u Rješenju Državne komisije od 11. lipnja 2025. Naručitelj osporava navode žalitelja kada ističe da se u dostavljenim ispitnim izvještajima laboratorija KONČAR - Institut za elektrotehniku navodi primjena norme IEC 60060-1:2010 te tvrdi da je time ispunjen zahtjev sukladnosti s normom HRN EN 60060, odnosno da norma HRN EN 60383-1 u svom sadržaju obuhvaća i zahtjeve norme HRN EN 60060, pri čemu naručitelj smatra da su takvi navodi pravno i tehnički neutemeljeni jer je dokumentacija o nabavi izričito propisala da se ispitivanja moraju provoditi prema normi HRN EN 60060 te da dokazi o sukladnosti moraju sadržavati jasnu i izričitu referencu na predmetnu normu, a u dostavljenim ispitnim izvještajima (broj: 003619, 028219, 51-11819 i 14919) nije navedeno da su ispitivanja provedena prema normi HRN EN 60060, a koja je činjenica potvrđena i u ranijem žalbenom postupku kada je u Rješenju Državne komisije od 11. lipnja 2025. utvrđeno da žalitelj „navedenim potvrdama nije dokazao da su ispitivanja provedena sukladno normi HRN EN 60060“. Naručitelj također ističe da pozivanje žalitelja na činjenicu da je norma HRN EN 60060 „obuhvaćena“ normom HRN EN 60383-1 nije prihvatljivo, jer se prema pravilima ocjene sukladnosti i normizacije ne može pretpostavljati primjena norme koja

nije izričito navedena u ispitnim izvještajima. Također naručitelj ukazuje da je akreditirani laboratorij, sukladno pravilima HRN EN ISO/IEC 17025, obvezan u izvještaju o ispitivanju jasno navesti sve norme i metode prema kojima su ispitivanja provedena, a ukoliko se HRN EN 60060 ne navodi, naručitelj nema pravni ni tehnički temelj pretpostaviti da je ista primijenjena.

Odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u točki 6.1 tehničke specifikacije izričito propisao da se sukladnost mora dokazati dokumentima koji „izrijekom sadržavaju norme prema kojima su ispitivanja provedena“, uključujući HRN EN 60060, a da je takvo izričito navođenje izostalo u potvrdama koje je dostavio žalitelj (broj: 003619, 028219, 51-11819, 14919), pa ponuda nije mogla biti prihvaćena kao sukladna dokumentaciji o nabavi. Ukazuje da je iz zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda razvidno da potvrde o ispitivanju izdane od Končar i Dalekovod laboratorija ne sadrže navedene norme HRN EN 60060 te da je objašnjenje žalitelja da se ta norma „podrazumijeva“ pravilno odbijeno jer naručitelj ne smije pretpostavljati sadržaj dokaza, nego mora imati izrijekom navedene norme. Ističe da navedeno dodatno potvrđuje i ranije Rješenje Državne komisije od 11. lipnja 2025. koje naglašava „ako je dokumentacijom propisano prema kojim normama moraju biti provedena ispitivanja, dokumenti kojima se dokazuje sukladnost moraju sadržavati upravo te norme“.

Žalitelj se u podnesku od 19. studenoga 2026. očituje na odgovor na žalbu naručitelja te navodi da je neistinit navod naručitelja da je dokumentacijom o nabavi određeno što dokazi sukladnosti moraju sadržavati, kao i kakva bi trebala biti referenca na određene norme jer o tome u dokumentaciji o nabavi uopće nema odredbi. Ističe i da je neistinit navod naručitelja da u dostavljenim ispitnim izvještajima (broj: 003619, 028219, 51-11819 i 14919) nije navedeno da su ispitivanja provedena prema normi HRN EN 60060, jer kao što je žalitelj naveo u žalbi, u dostavljenom ispitnom izvještaju broj: 003619 od 5. srpnja 2019. koji je izdao akreditirani laboratorij KONČAR - Institut za elektrotehniku d.d., na stranici 4/9, izričito je navedeno da se ispitivanje udarnog i prenosivog napona (dakle, visokonaponska ispitna tehnika) provodi prema metodama koje propisuje norma IEC 60060-1:2010. Također žalitelj navodi da je dostavio dopis akreditiranog laboratorija koji je izradio ispitni izvještaj broj: 003619 od 5. srpnja 2019., u kojemu je akreditirani laboratorij pojasnio da na naslovnici nije nužno posebno navoditi normu IEC60060-1, budući da je ispitivanje formalno provedeno prema HRN EN 60383-1, a ta norma se poziva na ispitnu proceduru norme IEC 60060-1. Ističe da je neistinit navod naručitelja da je Državna komisija u prethodnom žalbenom postupku utvrđivala bilo koju činjenicu koja bi se odnosila na ispitne izvještaje žalitelja, jer u prethodnom žalbenom postupku Državna komisija utvrđivala isključivo sadržaj prethodno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata: potvrde o ispitivanju izdane od Laboratorijskog centra Končar instituta za elektrotehniku te potvrde o ispitivanju izdane od Dalekovod laboratorija, pri čemu je ocjenjivano je li naručitelj na temelju ovih dokumenata mogao utvrditi da su tipska ispitivanja provedena sukladno normi HRN EN 60060. Ukazuje da je citiranim Rješenjem utvrđeno da žalitelj navedenim potvrdama o ispitivanjima, a ne izvještajem o tipskom ispitivanju, nije dokazao da su ispitivanja provedena sukladno normi HRN EN 60060, ali da je u ponovnom postupku pregleda i ocjena ponuda, nakon Rješenja Državne komisije, žalitelj naručitelju dostavio ispitne izvještaje koji prema točki 6.1. tehničkih specifikacija predstavljaju dokaze tehničke i stručne sposobnosti jednakovrijedne potvrdama o tipskim ispitivanjima. Žalitelj ističe, budući da izvještaji o tipskim ispitivanjima nisu bili dostupni

Državnoj komisiji u prethodnom žalbenom postupku, isti nisu niti bili predmet kontrole žalbenog tijela.

Žalitelj u podnesku od 24. studenoga 2025. navodi da odabrani ponuditelj nije u pravu kada navodi da se u potvrdama o ispitivanju izdanim od Laboratorijskog centra Končar - Instituta za elektrotehniku i Dalekovod laboratorija ne navode norme HRN EN 60060, budući se na tu normu izričito poziva Ispitni izvještaj broj: 003619 od 5. srpnja 2019. koji je izdao akreditirani laboratorij KONČAR- Institut za elektrotehniku d.d., na stranici 4/9 te je u tom izvještaju izričito navedeno da se ispitivanje udarnog i prenosivog napona (dakle, visokonaponska ispitna tehnika) provodi prema metodama koje propisuje norma IEC 60060-1:2010. Dodatno, žalitelj navodi da je ishodio objašnjenje akreditiranog laboratorija koji je izradio Ispitni izvještaj broj: 003619 od 5. srpnja 2019. u kojemu je akreditirani laboratorij pojasnio da na naslovnici nije nužno posebno navoditi normu IEC 60060-1, budući da je ispitivanje formalno provedeno prema normi HRN EN 60383-1, a ta norma se poziva na ispitnu proceduru norme IEC 60060-1.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kvalitativni kriteriji za odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u točki 5.2.3. potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznati stručnosti, podtočki 5.2.3.3. između ostaloga kao uvjet propisana potvrda ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ako su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti – prema traženom u tehničkoj specifikaciji, za stavke troškovnika 1; 4-8; 13-18; 21 (samo izolatori), pri čemu je u podtočki 5.2.3.4. propisano da se za potrebe utvrđivanja navedenog odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca, a naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se ispunjenje citiranog uvjeta dokazuje a) potvrdom ili izvještajem o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdom o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještajem o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ako su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti – prema traženom u tehničkoj specifikaciji, za stavke troškovnika 1; 4-8; 13-18; 21 (samo izolatori).

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, tehničke specifikacije, utvrđeno je da je u dijelu stakleni izolatori, točki 4. ispitivanja, propisano da radi osiguranja kakvoće izolatora i utvrđivanja njegovih svojstava treba nakon konstrukcije tijekom proizvodnje obaviti ispitivanja izolatora (prema normi HRN EN 60383-1:2008 i HRN EN 61211:2008), dok se u točki 6.1. kao dokumentacija za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i izjave, između ostaloga navodi: potvrda ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ukoliko su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za staklene potporne izolatore; HRN EN 60383, a za kapaste izolatore: HRN EN 60383, HRN EN 60060, HRN EN 60797 i HRN 61211.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 4. izolator stakleni kapasti U 120 BS, odabrani ponuditelj ponudio izolator tip: U 120 B, vlastite proizvodnje.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u točki 5.2.3. potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, navodi da gospodarski subjekt može predočiti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ako su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti – prema traženom u tehničkoj specifikaciji, za stavke troškovnika 1; 4-8; 13-18; 21 ( samo izolatori).

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 18. veljače 2025. u svrhu provjere informacija danih u ESPD obrascu pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokumenata iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te da je po navedenom pozivu odabrani ponuditelj za ponuđeni stakleni izolator tip U 120 B dostavio sljedeće potvrde: potvrdu o ispitivanju izdanu od strane Laboratorijskog centra KONČAR - Institut za elektrotehniku d.d., u kojoj se navodi da je predmetna potvrda izdana prema ispitnim izvještajima broj: 003619, 028219, 51-11819, 14919, datum izdavanja: 5.7.2019., normativni dokumenti: HRN EN 60383-1:2008/A11:2008 (IEC 60383-1:1993), HRN EN 61211:2008 (IEC 61211:2004), IEC 60797:1984, HRN EN ISO 2808:2008, HRN EN ISO 1461:2010, IEC 372, datum ispitivanja: 29. i 30. 5. 2018. te koja sadrži zaključak da ispitni objekti zadovoljavaju zahtjeve norme, kao i potvrdu o tipskom ispitivanju koju je izdao Laboratorij Dalekovod d.o.o., vrsta ispitivanja: HRN EN 60383-1:2008 + A11:2008, datum izdavanja potvrde: 2.5.2018., a koja sadrži navod da rezultat ispitivanja zadovoljava.

Prethodno citiranim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/203, URBROJ: 354-2/19-25-17 od 11. lipnja 2025., utvrđeno je da je odabrani ponuditelj (sada žalitelj) u svrhu dokazivanja da stakleni kapasti izolator tražen u stavci 4. troškovnika udovoljava zahtjevima norme HR EN 60060 dostavio potvrdu o ispitivanju Laboratorijskog centra Končar – Instituta za elektrotehniku d.d., iz koje potvrde nije vidljivo da je izvršeno ispitivanje prema normi HR EN 60060, kao i potvrdu o tipskom ispitivanju Laboratorija Dalekovod d.o.o., iz koje potvrde također ne proizlazi da je izvršeno ispitivanje prema normi HR EN 60060.

Nadalje je utvrđeno, uvidom u EOJN RH, da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nakon donošenja citiranog Rješenja Državne komisije, žalitelj dana 10. srpnja 2025. samoinicijativno dostavio dokument: Ispitni izvještaj broj: 003619, izdan od strane Laboratorijskog centra Končar - Institut za elektrotehniku, datum izdavanja 5. srpnja 2019., koji se odnosi na model staklenog izolatora: U 120 B, u kojemu se kao normativni dokumenti navode HRN EN 60383-1:2008/A11:2008 (IEC 60383-1:1993) te HRN EN 61211:2008 (IEC 61211:2004) te je navedeno da ispitni objekti zadovoljavaju zahtjeve norme. Također je utvrđeno da se na strani 4. ispitnog izvještaja u dijelu rezultati ispitivanja navodi: „U50 određen je metodom gore - dolje u skladu s IEC 60060-1:2010 TOČKE 7.3.1.4. i A.1.2.“, dok je u dijelu kriterij prihvatljivosti navedeno: „Prema IEC 60060-1.2010 TOČKA 7.3.1.4. U10 ne smije biti manji od specificiranog podnosivog atmosferskog udarnog napona“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u ponovljenom postupku, utvrđeno je da je u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta navedeno da ponuda žalitelja ne udovoljava propisanom uvjetu u odnosu na potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, pri čemu naručitelj obrazlaže da je prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda od žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te da je žalitelj u roku dostavio traženo no nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, a navedeno je potvrđeno Rješenjem Državne komisije. Nadalje naručitelj navodi da je nakon Rješenja Državne komisije, žalitelj samoinicijativno dostavio dodatne dokumente s ciljem dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, te u ponovnom pregledu isto nije dokazao. Naručitelj navodi da slijedom navedenoga nije imao osnove za daljnje pojašnjavanje ponude žalitelja jer utvrđena neusklađenost s tehničkim uvjetima nije podložna pojašnjenju, obzirom da se radi o temeljnom neispunjenju zahtjeva.

Također utvrđeno je da je u točki 9. ponude koje se odbijaju navedeno da je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva budući ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, uz sljedeće obrazloženje: „Na temelju odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (DKOM), a povodom žalbe na prethodnu odluku o odabiru, naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda. Točkom 6.1 tehničke specifikacije naručitelj je propisao dokumentaciju za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i izjave, između ostaloga: potvrda ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ukoliko su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za staklene potporne izolatore; HRN EN 60383, a za kapaste izolatore: HRN EN 60383, HRN EN 60060, HRN EN 60797 i HRN 61211. Naručitelj je od ponuditelja Industrooprema d.o.o. prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i za stavku 4. troškovnika, te je isti u tu svrhu dostavio potvrdu o ispitivanju izdanu od strane Laboratorijskog centra Končar instituta za elektrotehniku i potvrdu o ispitivanju izdanu od Dalekovod laboratorija. Navedenim potvrdama ponuditelj Industrooprema d.o.o. nije dokazao da su ispitivanja provedena sukladno i normi HRN EN 60060, a kako je propisano tehničkom specifikacijom, točka 6.1. Navedeno je potvrđeno Rješenjem DKOM-a, a ponuditelj tijekom žalbenog postupka također nije dokazao da su provedena ispitivanja temeljem navedene norme. U ponovnom pregledu nakon Rješenja DKOM-a, Ponuditelj Industrooprema d.o.o. dostavio je Ispitne izvještaje Laboratorijskog centra Končar instituta za elektrotehniku, temeljem kojih je izdana sporna potvrda o ispitivanju. Tim naknadno dostavljenim izvještajima (Ispitni izvještaj broj 003619, 028219, 51-11819 i 14919) ponuditelj nije dokazao sukladnost traženom tehničkom zahtjevu odnosno sukladnost normi HRN EN 60060. Naime, navedena izvješća navode vrstu ispitivanja i normativne dokumente temeljem kojih su ispitivanja provedena, među kojima se ne navodi da je ispitivanje provedeno sukladno normi HRN EN 60060. Ponuditelj je zajedno s ispitnim izvještajima dostavio pojašnjenje kako: „Norma koja se navodi u tehničkoj specifikaciji HRN EN 60060 je norma koja se odnosi na visokonaponske ispitne tehnike. Tipska ispitivanja za stakleni izolator U120B su u skladu s normama: HRN EN 60383 i HRN EN 61211 kako je traženo dokumentacijom i tehničkom specifikacijom. Norma koja je sporna je sastavni dio navedenih normi jer se prilikom ispitivanja udarnog i podnosivog napona koristi norma HRN EN 60060, što je razvidno iz Ispitnog izvještaja br. 003619 (stranica 4/9). “Naručitelj je stava i ocjenjuje ukoliko je ispitivanje provedeno temeljem određenih normi to isto je obavezno navesti pod normativnim dokumentima temeljem kojih je ispitivanje provedeno, te sukladno tome i ispitni izvještaji i potvrda o provedenim ispitivanjima trebaju sadržavati

navedeno. Naručitelj nije dužan nagađati ili tumačiti da bi neka potvrda ili izvještaj možda obuhvaćali i tu normu već obzirom da je naručitelj izrijekom propisao temeljem kojih normi navedena ispitivanja trebaju biti provedena, dokumenti kojima se dokazuje sukladnost tehničkim zahtjevima isto moraju izrijekom sadržavati. Kako ponuditelj Industrooprema d.o.o., niti u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata, ni u žalbenom postupku, niti tijekom ponovnog pregleda i ocjene ponuda nakon donošenja Rješenja DKOM-a nedvojbeno nije dokazao udovoljavanje tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nabavi koji se odnose na provedena ispitivanja sukladno normi HR EN 60060, to je naručitelj ocijenio kako ponuditelj Industrooprema d.o.o. nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, te ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu. Sukladno načelu ispravnosti i zakonitosti postupka javne nabave, naručitelj nije imao osnove za daljnje pojašnjavanje ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o. jer utvrđena neusklađenost s tehničkim uvjetima nije podložna pojašnjenju, obzirom da se radi o temeljnom neispunjenju zahtjeva. Slijedom navedenog, daljnje razmatranje ove ponude bilo bi suprotno Odluci DKOM-a i načelima javne nabave.“

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio korespondenciju s Laboratorijskim centrom Končar - Institutom za elektrotehniku d.d., iz koje je vidljivo da je na upit žalitelja od 27. listopada 2025. koji glasi: "Ljubazno Vas molim pojašnjenje u vezi s Ispitnim izvještajem 003619. Ispitni izvještaj je izrađen prema normi HRN EN 60383-1, dok je u točki 3.2 navedeno ispitivanje provedeno sukladno normi IEC 60060-1. Molim Vas pojašnjenje iz kojeg razloga je korištena norma IEC 60060-1 ako je izvještaj izrađen prema normi HRN EN 60383-1. Također, ako se provelo ispitivanje prema normi IEC 60060-1, je li nužno da se ista norma navede i na prvoj stranici ispitnog izvještaja ili je dovoljno navođenje unutar samog izvještaja?", odgovoreno istog dana, kako slijedi: „U izvještaju je navedena norma IEC 60060-1 jer se HRN EN 60383-1 poziva na njezinu ispitnu proceduru; stoga je u tekstu istaknuto da je procedura provedena prema IEC 60060-1. Na naslovnici nije nužno navoditi IEC 60060-1, budući da je ispitivanje formalno provedeno prema HRN EN 60383-1.“

Žalitelj u žalbenom postupku također dostavlja, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, Izvod iz međunarodne norme IEC 383-2, u kojemu se navodi: „Testne metode s udarnim i izmjeničnim impulsnim naponima i naponima industrijske frekvencije bit će u skladu s normom IEC 60-1. Standardna referentna atmosfera bit će u skladu s normom IEC 60-1...Korekcijski faktori bit će određeni u skladu s normom IEC 60-1... Koristit će se standardni testni postupak pod kišom opisan u normi IEC 60-1. Karakteristike umjetne kiše bit će u skladu sa zahtjevima norme IEC 60-1...Jedan izolatorski niz ili jedan izolatorski set bit će testiran uporabom procedure definirane u normi IEC 60-1. Koristit će se standardni 1,2/50 udarni impuls (vidi IEC 60-1). Normalna procedura za određivanje podnosivog udarnog napona u suhom izolatorskih nizova i izolatorskih setova, bit će provedeno proračunom 50% probojnog napona određenog gornjom i donjom metodom opisanima u normi IEC 60-1... Jedan izolatorski niz ili jedna izolatorski set bit će testiran uporabom procedure definirane u normi IEC 60-1. Testni krug bit će u skladu s normom IEC 60-1. Izolatori će biti testirani pod uvjetima opisanima u točkama 5, 6 i 7. Karakteristike umjetne kiše bit će u skladu sa zahtjevima norme IEC 60-1... Jedan izolatorski niz ili jedan izolatorski set bit će testiran uporabom procedure definirane u normi IEC 60-1. Koristit će se standardni 250/2 500 udarni impuls (vidi IEC 60-1). Karakteristike umjetne kiše bit će u skladu sa zahtjevima norme IEC 60-1... Normalna procedura za određivanje podnosivog udarnog napona pod kišom izolatorskih nizova i izolatorskih setova, bit će provedeno

proračunom 50% probnog napona određenoga gornjom i donjom metodom opisanim u normi IEC 60-1.“.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je žalitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda samoinicijativno dostavio ispitni izvještaj broj: 003619, izdan od strane Laboratorijskog centra Končar - Institut za elektrotehniku d.d., datum izdavanja 5. srpnja 2019., koji se odnosi na model staklenog izolatora: U 120 B, kao dokaz da od strane odabranog ponuditelja ponuđeni stakleni kapasti izolator tip U 120 B ispunjava tražene tehničke karakteristike. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada nije prihvatio navedeni ispitni izvještaj broj: 003619 kao dokaz ispunjenja citiranog traženja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 određeno je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je, za razliku od prethodno provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, u ponovljenom postupku naručitelj raspomagao dokumentom ispitni izvještaj broj: 003619, sačinjenog od strane Laboratorijskog centra Končar - Institut za elektrotehniku d.d., od 5. srpnja 2019., kao dokazom traženja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi: „potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznati stručnosti“. Ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada navodi da citiranim ispitnim izvještajem žalitelj nije dokazao sukladnost traženom tehničkom zahtjevu, odnosno sukladnost normi HRN EN 60060 jer u dijelu dokumenta “normativni dokumenti” tražena norma nije navedena. Naime, u žalbenom postupku je utvrđeno da se u citiranom ispitnom izvještaju broj: 003619, na kojemu se temelji potvrda o ispitivanju Laboratorijskog centra Končar – Institut za elektrotehniku d.d., u dijelu „rezultati ispitivanja“ i „kriteriji prihvatljivosti“ na strani 4. izrijekom navodi norma IEC 60060-1:2010, što je po ocjeni ovog tijela naručitelj trebao uzeti u obzir prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponude žalitelja, neovisno od toga što predmetna norma nije navedena u dijelu ispitnog izvještaja „normativni dokumenti“. Navedeni stav ovog tijela da je naručitelj trebao pregledati i ocijeniti navedeni dokument u cijelosti, a ne samo obzirom na podatke navedene na prvoj stranici dokumenta, dodatno se potvrđuje dokumentima koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, očitovanjem Laboratorijskog centra Končar - Institut za elektrotehniku d.d., kao i izvodom iz međunarodne norme IEC 383-2. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetu iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, kriterija kvalitativnog odabira subjekta. Ukazuje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta pod točkom 5.2.3.4., kao i u tehničkim specifikacijama pod točkom 6.1. propisao da ponuditelji svoju tehničku i stručnu sposobnost dokazuju: potvrdom ili izvještajem o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdom o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještajem o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ako su ispitivanja napravljena izvan

zemalja članica EU ili certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti – prema traženom u tehničkoj specifikaciji, za stavke troškovnika 1; 4-8; 13-18; 21 (samo izolatori), a da je kao dokaz svoje tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 5.2.3.4. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, odabrani ponuditelj dostavio: Izvještaj o nostrifikaciji NR-0958/23 od 24. svibnja 2023. i Potvrdu o nostrifikaciji NC-0950/22 od 10. studenog 2022., koje je izdao Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb. Žalitelj obrazlaže da je iz citiranog izvještaja o nostrifikaciji razvidno da se u tom izvještaju nostrificiraju tipska ispitivanja na staklenim kapastim izolatorima tipskih oznaka Sediver F12/146 (U120B) i Sediver F120P/146 (U120BP) proizvodnje Seves S.p.A., Nusco, Italija za koja se u prilogu navode sljedeći izvještaji: Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. T 075 X 06- Rev1 ST/IR za izolator tipa F12/146, izdan od Seves-Sedever, Nusco, Italija, 19. srpnja 2017., Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. TR\_14/16 za izolator tipa F120P/146, izdan od Seves - Sedever, Nusco, Italija, 13. listopada 2016., Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. T 076 X 06- Rev1 ST/IR za izolator tipa F120P/146, izdan od Seves - Sedever, Nusco, Italija, od 23. kolovoza 2006., Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. 8804/VNL za izolator tipa F12/146, izdan od Veiki, Budimpešta, Mađarska, od 18. studenoga 2016. i Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. 8803/VNL za izolator tipa F120P/146, izdan od Veiki, Budimpešta, Mađarska, od 6. rujna 2016. Također navodi da je iz citirane potvrde o nostrifikaciji razvidno da se tom potvrdom provodi nostrifikacija tipskih ispitivanja na potpornim staklenim izolatorima tipskih oznaka Sediver VHT 20T i Sediver VHT 22T proizvodnje Seves S.p.A., Nusco, Italija za koja se u prilogu navode sljedeći izvještaji: Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. TR\_01/07 izdan od Seves - Sediver, Nusco, Italija od 8. siječnja 2007. i Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. TR\_02/07 izdan od Seves - Sediver, Nusco, Italija od 8. siječnja 2007. Žalitelj ukazuje da je iz navedenog razvidno da su sva tipska ispitivanja za koja je odabrani ponuditelj dostavio citirani izvještaj o nostrifikaciji i potvrdu o nostrifikaciji provedena u Italiji i Mađarskoj, te ističe da odabrani ponuditelj nije ovlašten u predmetnom postupku javne nabave sukladnost proizvoda dokazivati Izvještajem o nostrifikaciji tipskih ispitivanja budući su Italija i Mađarska države članice Europske unije. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da je u točki 5.2.3.4. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i točki 6.1. tehničkih specifikacija, naručitelj odredio da se sukladnost proizvoda dokazuje izvještajima o nostrifikaciji tipskih ispitivanja samo ako su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica Europske unije, slijedom čega u konkretnom slučaju, sukladnost proizvoda odabrani ponuditelj nije dokazao na način kako je to traženo odredbama dokumentacije o nabavi. Žalitelj dodatno ističe da je naručitelj iz citirane potvrde o nostrifikaciji i izvještaja o nostrifikaciji trebao utvrditi da odabrani ponuditelj ne raspolaže potvrdama niti izvještajima o tipskim ispitivanjima koji su izdani od službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti kako je to traženo točkom 5.2.3. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, jer je u potvrdi o nostrifikaciji navedeno da je izvještaje o tipskim ispitivanjima koja su predmet nostrifikacije izdao proizvođač ispitivanog proizvoda: Seves - Sediver, Nusco Italija, te je u izvještaju o nostrifikaciji za tri od pet izvještaja o tipskom ispitivanju također navedeno da ih je izdao Seves - Sediver, Nusco, Italija, proizvođač ispitivanog proizvoda. Žalitelj ističe budući da Seves - Sediver, proizvođač ispitivanog proizvoda nije službeni institut za kontrolu kvalitete niti agencija priznate stručnosti, potvrde i izvještaji toga proizvođača nisu i ne mogu biti dokazi sukladnosti koji su traženi pod točkom 5.2.3. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Nadalje, žalitelj ističe i da je po logici stvari nostrifikaciju izvještaja o tipskim ispitivanjima koja su provedena izvan EU ovlašteno provesti isključivo tijelo koje je akreditirano od države članice EU, a da Institut za elektroprivredu d.d., koji je provodio nostrifikaciju izvještaja

o tipskim ispitivanjima dostavljenim od odabranog ponuditelja, nije akreditirano tijelo ovlašteno provoditi nostrifikaciju te da je navedeno moguće provjeriti u Registru akreditacija koji je javno dostupan na internetskoj stranici: <https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>. Žalitelj ističe da, obzirom da Institut za elektroprivredu d.d. nije akreditiran za provedbu tipskih ispitivanja, naručitelj nije imao razloga ocijeniti da je isti uopće osposobljen provjeravati ispitivanja provedena po traženim normama od proizvođača pri čemu navodi da bi po logici stvari, Institut za elektroprivredu d.d. ishodio akreditaciju za ispitivanja prema traženim normama kada bi ispunjavao uvjete za njihovu provedbu i ishođenje takve akreditacije. Žalitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz svoje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3.4 u ovom postupku dostavio potvrdu o nostrifikaciji i izvještaj o nostrifikaciji iz kojih proizlazi da je sukladnost proizvoda ispitana isključivo od strane proizvođača u EU, koja tijela se ne mogu smatrati službenim institutima za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti. Također ističe da su navedena ispitivanja provedena u državama članicama EU i nostrificirana od subjekta koji nije akreditirano tijelo za tražena ispitivanja.

Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavio pravovaljane i vjerodostojne dokaze tehničke i stručne sposobnosti, u skladu s dokumentacijom o nabavi, te da su žalbeni navodi neosnovani. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj, sukladno točki 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi, mogao dokazivati tehničku sposobnost potvrdom ili izvještajem o provedenim tipskim ispitivanjima, potvrdom o nostrifikaciji ili izvještajem o nostrifikaciji, ovisno o tome gdje su ispitivanja provedena. Naručitelj navodi, iako su u konkretnom slučaju tipska ispitivanja provedena u državama članicama EU, činjenica što je odabrani ponuditelj dostavio izvještaj i potvrdu o nostrifikaciji ne čini njegov dokaz nevaljanim jer navedeni dokumenti ne umanjuju vjerodostojnost samih izvještaja o ispitivanjima, već dodatno potvrđuju da su ispitivanja provedena u skladu s relevantnim međunarodnim normama i da su rezultati pozitivno ocijenjeni od strane stručnog tijela sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Naručitelj ne spori da nostrifikacija u ovom slučaju nije bila obvezna, međutim ističe da njezino dostavljanje nije zabranjeno niti može biti razlog za odbijanje ponude, pri čemu ukazuje da je bitna činjenica što su dostavljeni izvještaji o tipskim ispitivanjima izrađeni od strane ovlaštenih laboratorija i proizvođača s dokazanim iskustvom u području elektrotehničkih ispitivanja. Naručitelj ističe da se u predmetnom postupku ne zahtijeva da ispitivanja obavezno provodi službeni institut za kontrolu kvalitete, već da se sukladnost proizvoda dokazuje potvrdom ili izvještajem o provedenim tipskim ispitivanjima prema relevantnim normama. Naručitelj obrazlaže da u praksi tržišta električne opreme, tipska ispitivanja vrlo često provode proizvođači u vlastitim ispitnim centrima koji djeluju u skladu s međunarodnim normama i posjeduju internu akreditaciju ili su pod nadzorom neovisnih tijela. Također navodi da u dokumentaciji o nabavi nije ograničio izvore dokaza na isključivo državne institute, već je naveo službene institute ili agencije priznate stručnosti, čime su obuhvaćene i tehničke organizacije te proizvođači koji posjeduju relevantne sustave kvalitete i dokaze o sposobnosti ispitivanja. Navodi da se u konkretnom slučaju, izvještaji koje je dostavio odabrani ponuditelj odnose na ispitivanja provedena od strane Seves - Sediver (Italija) i VEIKI (Mađarska), koji predstavljaju renomirane proizvođače i ispitne centre čiji su rezultati međunarodno priznati u elektroenergetskoj industriji pa takvi izvještaji zadovoljavaju zahtjev iz točke 5.2.3. dokumentacije. Nadalje obrazlaže da Institut za elektroprivredu d.d. djeluje kao stručno i neovisno tijelo s višegodišnjim iskustvom u području ispitivanja i verifikacije elektroenergetske opreme, pa iako isti u registru akreditacija nije evidentiran kao laboratorij akreditiran za provedbu tipskih

ispitivanja, to nije uvjet za izdavanje potvrde o nostrifikaciji jer nostrifikacija u ovom kontekstu ne predstavlja ponovno ispitivanje, već stručnu ocjenu vjerodostojnosti i prihvatljivosti stranih izvještaja, što je Institut za elektroprivredu d.d. u ovom slučaju i učinio, slijedom čega naručitelj nije imao zakonsku ni činjeničnu osnovu osporiti valjanost dokumenta izdanog od strane domaćeg stručnog subjekta koji ima poslovnu praksu i kompetenciju u području elektroenergetskih ispitivanja. Naručitelj zaključno navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi i Zakona o javnoj nabavi te da je odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost na način dopušten i predviđen dokumentacijom o nabavi te da navodi žalitelja predstavljaju pogrešno tumačenje zahtjeva iz točke 5.2.3. dokumentacije, te ne dovode u pitanje zakonitost odluke o odabiru.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je dostavljenim potvrdama o nostrifikaciji tipskih ispitivanja broj: NC-958/23 i NC-950/22 te izvještajima o nostrifikaciji ispitivanja broj: NR-0958/23 i NR-0950/22 od strane odabranog ponuditelja potvrđena sukladnost ponuđenih izolatora sa zahtjevima iz tehničke specifikacije i dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj navodi da su tehnički podaci kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe popunjeni u tablicama tehničkih podataka nuđenih izolatora Sediver VHT 22T i Sediver F12/146 koje je dostavio odabrani ponuditelj, a isti ti tehnički podaci odnosno tehničke karakteristike su potvrđene i navedene u potvrdama, odnosno izvještajima o nostrifikaciji tipskih ispitivanja izdanih od neovisnog službenog laboratorija Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, pa da je samim time odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost naručitelju. Kao dokaz odabrani ponuditelj dostavlja izvod sa web stranice Instituta za elektroprivredu d.d., u kojemu se navodi: „Institut za elektroprivredu d.d. pruža većinu usluga koje su potrebne elektroenergetskom sustavu Hrvatske i drugih elektroprivreda. Naš je cilj, kao nezavisnom i nepristranom institutu, trajno pružanje izvrsne usluge svojim naručiteljima uz razumijevanje njihovih potreba i zahtjeva. U svome radu razvijamo nove te primjenjujemo i usavršavamo postojeće metode analiza, sinteza i ispitivanja. Certifikati ISO 9001 : 2015, ISO 14001 : 2015, ISO 45001 : 2018 - znanstveno istraživanje, izrada studija, projektiranje, savjetovanje, stručni nadzor, osiguranje i kontrola kvalitete u području energetike i vodnog gospodarstva.“. U odnosu na tvrdnju žalitelja da proizvođač Seves-Sedever, Nusco, Italija, nije službeni institut za kontrolu kvalitete niti agencija priznate stručnosti, te da potvrde i izvještaji toga proizvođača nisu i ne mogu biti dokaz sukladnosti koji su traženi pod točkom 5.2.3. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno tumači dostavljenu tehničku dokumentaciju odabranog ponuditelja, jer je odabrani ponuditelj sukladno zahtjevima točke 5.2.3. dostavio potvrde i izvještaje o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za tipska ispitivanja koje je proveo neovisni službeni laboratorij tj. Institut za elektroprivredu, pri čemu navodi da izvještaji o tipskim ispitivanjima izdani od Seves - Sedever, Nusco, Italija, na koje se poziva žalitelj, predstavljaju priloge koji su navedeni u 'popisu priloga Izvještaja o nostrifikaciji broj NR - 958/23 i NR - 950/22 i kao takvi ne predstavljaju dokumentaciju prema točki 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi. Također navodi da je neutemeljena tvrdnja žalitelja da su ispitivanja proizvođača nostrificirana od subjekta koji nije akreditirano tijelo za tražena ispitivanja te ističe da naručitelj dokumentacijom o nadmetanju nigdje izrekom ne traži da službeni instituti koji provode kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti moraju biti akreditirani od države članice EU, niti je tražio od ponuditelja da se dostavi akreditacija laboratorija iz Registra akreditacije. Zaključno ističe da žalitelj

svojim tvrdnjama mijenja zahtjeve iz dokumentacije o nabavi navodeći zahtjeve koji nisu traženi točkom 5.2.3. kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Žalitelj se u podnesku od 19. studenoga 2025. očituje na navode naručitelja iz odgovora na žalbu i ističe da odabrani ponuditelj nije mogao dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost bilo kojim od navedenih dokaza neovisno o tome gdje su ispitivanja provedena te navodi da je paušalan i proizvoljan stav naručitelja da bi izvještaje o nostrifikaciji trebalo priznati iako nostrifikacija nije bila obavezna. Žalitelj ukazuje da dostava izvještaja o nostrifikaciji izvještaja ne bi predstavljalo nedostatak u tehničkoj i stručnoj sposobnosti odabranog ponuditelja da su ti izvještaji dostavljeni uz potvrde ili izvještaje o tipskim ispitivanjima kojima je odabrani ponuditelj ovlašten dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost. Također navodi da, budući prema dokumentaciji o nabavi potvrda ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja nisu jednakovrijedni dokaz sposobnosti kao potvrda ili izvještaj o tipskom ispitivanju, jer se prvo navedeni dokazi primjenjuju isključivo na ispitivanja provedena izvan država članica EU, a drugo navedeni dokazi na ispitivanja provedena u državama članicama EU, naručitelj nije imao osnovu iste ocijeniti jednakovrijednima. Ističe da naručitelj nije u pravu kada navodi da u provedenom postupku nije od ponuditelja zahtijevao da ispitivanja provode službeni instituti za kontrolu kvalitete, budući je isto propisao u točki 5.2.3. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u kojoj je naveo: „Može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme?“, a na koji upit je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdno odgovorio. Žalitelj nadalje navodi da proizvođači proizvoda koje nudi odabrani ponuditelj nisu službeni instituti za kontrolu kvalitete niti agencije priznate stručnosti, pa osporava naručiteljev navod da ti proizvođači predstavljaju međunarodno priznate ispitne centre. Neovisno o navedenom, žalitelj navodi i da u predmetnom postupku odabrani ponuditelj nije dostavio niti potvrde niti izvještaje o tipskim ispitivanjima koje su izdali proizvođači Seves - Sediver ili Veiki, pa je o njihovom sadržaju u ovom žalbenom postupku besmisleno raspravljati.

Žalitelj se u podnesku od 25. studenoga 2025. očituje na navode odabranog ponuditelja te ističe da u konkretnom slučaju Institut za elektroprivredu uopće nije provodio tipska ispitivanja kako to navodi odabrani ponuditelj nego nostrifikaciju tipskih izvještaja. Žalitelj navodi, budući prema dokumentaciji o nabavi potvrda ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja nisu jednakovrijedni dokaz sposobnosti kao potvrda ili izvještaj o tipskom ispitivanju, jer se prvo navedeni dokazi primjenjuju isključivo na ispitivanja provedena izvan država članica EU, a drugo navedeni dokazi na ispitivanja provedena u državama članicama EU, naručitelj nije imao osnovu izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja priznati kao izvještaj o tipskom ispitivanju.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.3. potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, podtočki 5.2.3.2. pitanje gospodarskom subjektu, navedeno: „Može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena

upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme? Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi mogu predložiti.“.

Nadalje je utvrđeno da je u podtočki 5.2.3.3. kao uvjet propisano: „Potvrda ili Izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili Izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ako su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti – prema traženom u tehničkoj specifikaciji, za stavke troškovnika 1; 4-8; 13-18; 21 (samo izolatori), Izvještaji o tipskom ispitivanju sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije, Izvještaji o provedenom ispitivanju radio smetnji sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za staklene izolatore, Izvještaji o ispitivanju staklene mase sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za staklene izolatore, Izvještaj o UV ispitivanju silikonske gume sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za kompozitne izolatore, Izvještaj o ispitivanju horizontalne sile izvlačenja za izolacijsku gibljivu zglobnu veznu zdjelicu sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za kompozitne izolatore.

Također je utvrđeno da je u točki 5.2.3.4. način dokazivanja, navedeno: „Za potrebe utvrđivanja navedenog odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: a) potvrdom ili izvještajem o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdom o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještajem o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ako su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti – prema traženom u tehničkoj specifikaciji, za stavke troškovnika 1; 4-8; 13-18; 21 ( samo izolatori), b) izvještajima o tipskom ispitivanju sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije, c) izvještajima o provedenom ispitivanju radio smetnji sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za staklene izolatore, d) izvještajima o ispitivanju staklene mase sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za staklene izolatore, e) izvještajem o UV ispitivanju silikonske gume sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za kompozitne izolatore, f) izvještajem o ispitivanju horizontalne sile izvlačenja za izolacijsku gibljivu zglobnu veznu zdjelicu sukladno zahtjevima iz tehničke specifikacije za kompozitne izolatore.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji, točki 6.1. propisano da je kao dokumentaciju za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, potrebno dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ukoliko su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za staklene potporne izolatore; HRN EN 60383, a za kapaste izolatore: HRN EN 60383, HRN EN 60060, HRN EN 60797 i HRN 61211, pri čemu je navedeno da ponuditelj predmetne izvještaje dostavlja na hrvatskom jeziku (ukoliko su na stranom jeziku potrebno je dostaviti prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik), kao i da tipska ispitivanja moraju biti provedena prije roka određenog za dostavu ponuda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabrani ponuditelj potvrdio ispunjenje uvjeta iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u stavci 1. troškovnika kao izolator stakleni potporni VHT 22 T, ponudio izolator tip: Sediver VHT 22 T, proizvođača Seves s.p.a., dok je u stavci 4. troškovnika kao izolator stakleni kapasti U 120 BS, ponudio izolator tip: Sediver F12/146 (U 120 B), proizvođača Seves s.p.a.

Nadalje, uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 9. srpnja 2025. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavu, potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, te da je po navedenom pozivu odabrani ponuditelj dana 25. srpnja 2025. dostavio potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NC - 0950/22 od 10. studenoga 2022. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu, predmet nostrifikacije: potporni stakleni izolatori tipa Sediver VHT 20 T i Sediver VHT 22, proizvođač: Seves s.p.a. Italija, način ispitivanja: HRN EN 60383 -1/2008 (IEC 60383-1/1993), prema izvještaju o nostrifikaciji: NR-0950/22 sastavljenog od strane Instituta za elektroprivredu od 10. studenoga 2022., u kojoj je navedeno da predmetni izolatori zadovoljavaju tipska ispitivanja prema navedenim normama. Također, utvrđeno je da je u pripadajućem izvještaju NR - 0950/22 navedeno da potporni stakleni izolatori tipa Sediver VHT 20 T i Sediver VHT 22T zadovoljavaju tipska ispitivanja prema normi HRN EN 60383-1/2008, dok se u popisu priloga izvještaju navode: Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. TR\_01/07 izdan od Seves Sediver, Nusco, Italija, 8. siječnja 2007. te Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. TR\_02/07 izdan od Seves Sediver, Nusco, Italija, 8. siječnja 2007.

Također je utvrđeno da je po navedenom pozivu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio i potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NC-0958/23 od 24. svibnja 2023., izdanu od strane Instituta za elektroprivredu, predmet nostrifikacije: stakleni kapasti izolatori Sediver F12/146 i Sediver F120P/146, proizvođač: Seves s.p.a. Italija, način ispitivanja: IEC 60383-171993, IEC 60060-1/2010, IEC 60797/1984, IEC 61211/2004, IEC 60437/1997, IEC 61467/2008, IEC 60305/1995, IEC 60120/1984 i ANSI C.292/199, prema izvještaju o nostrifikaciji NR-0958/23 sastavljenog od strane Instituta za elektroprivredu od 24. svibnja 2023., u kojoj je navedeno da su ispitivani uzorci u skladu sa navedenom normom. Također utvrđeno je da je u pripadajućem izvještaju o nostrifikaciji NR-0958/23 navedeno da su stakleni kapasti izolatori Sediver F12/146 i Sediver F120P/146 proizvođača: Seves s.p.a. Italija u skladu sa navedenim normama u potvrdi, dok se u popisu priloga izvještaju navode: Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. T 075 X 06- Rev1 ST/IR za izolator tipa F12/146, izdan od Seves- Sedever, Nusco, Italija, 19. srpnja 2017., Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. TR\_14/16 za izolator tipa F120P/146, izdan od Seves- Sedever, Nusco, Italija, 13. listopada 2016., Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. T 076 X 06- Rev1 ST/IR za izolator tipa F120P/146, izdan od Seves - Sedever, Nusco, Italija, 23. kolovoza 2006., Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. 8804/VNL za izolator tipa F12/146, izdan od Veiki, Budimpešta, Mađarska, 18. studenoga 2016. i Izvještaj o tipskim ispitivanjima br. 8803/VNL za izolator tipa F120P/146, izdan od Veiki, Budimpešta, Mađarska, 6. rujna 2016.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbi o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 prema kojima je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da je u svrhu dokazivanja udovoljavanja propisanom traženju potrebno dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ukoliko su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za staklene potporne izolatore; HRN EN 60383, a za kapaste izolatore: HRN EN 60383, HRN EN 60060, HRN EN 60797 i HRN 61211, a da je odabrani ponuditelj za ponuđene staklene kapaste i potporne izolatore tipa Sediver F12/146 te Sediver VHT 22T i, proizvođača Seves S.p.a. Italija, dostavio potvrdu o nostrifikaciji tipskih istraživanja, sa pripadajućim izvještajem o nostrifikaciji tipskih istraživanja. U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da su navedene potvrde i izvještaji o nostrifikaciji tipskih istraživanja sačinjeni od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, te da se temelje na Izvještajima o tipskim ispitivanjima sačinjenima od proizvođača Seves – Sediver, Italija i Veiki, Mađarska. Obzirom da se u citiranim potvdama i izvještajima izrijekom navodi da su ispitivani uzorci zadovoljili ispitivanja prema citiranim normama, odnosno istima je potvrđena sukladnost predmeta nabave s relevantnim normama kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja da naručitelj navedenu dokumentaciju nije smio prihvatiti iz razloga što se ista odnosi na nostrifikaciju ispitivanja koja su provedena unutar Europske unije, slijedom čega je žalbeni navodi u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj osporava da je Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, akreditiran za provođenje nostrifikacije, ukazuje se da iz prethodno citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj nije zahtijevao da dostavljeni dokaz treba biti sačinjen od tijela koje je akreditirano pa stoga odabrani ponuditelj nije niti trebao dostaviti dokaz akreditiranog tijela, već dokaz o sukladnosti predmeta nabave s relevantnom normom pa je slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Također, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj osporava da bi Seves – Sedever, Italija i Veiki, Mađarska, koji su sačinili izvještaje o tipskim ispitivanjima, a koji izvještaji su nostrificirani citiranim potvdama i izvještajima Instituta za elektroprivredu d.d., predstavljali službene institute za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, ističe se da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio koji su to službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti ili na osnovi kojih značajki će se ocjenjivati da se o takvim tijelima radi, već je jedino propisano da je potrebno dostaviti dokaz o sukladnosti predmeta nabave s relevantnom normom, slijedom čega je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i navodi da je u tehničkim specifikacijama, pod točkom 6.1. dokumentacija za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i izjave, naručitelj propisao obvezu dostave izvještaja o provedenom ispitivanju staklene mase, od koje je izrađen stakleni izolator, koji je izdao neovisni laboratorij, pri čemu je navedeno da ispitivanje treba biti prema normama HRN EN 60672-1:2005, HRN EN 60672-2:2005, HRN EN 60672-3:2005 i HRN ISO 7991:2000 na hrvatskom ili engleskom jeziku (bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik), a da je odabrani ponuditelj dostavio Izvješće: AG staklo od 11. rujna 2019., u kojemu je pod točkom IV. Zaključak na stranici prijevoda br. 6/6, neovisni laboratorij sažeto naveo izmjerene karakteristične vrijednosti kod ispitanog stakla te je između ostalih vrijednosti, naveo da izmjerena vrijednost „čvrstoće na savijanje“ iznosi 59 Mpa. Žalitelj ukazuje da norma HRN EN 60672-3 za staklo G120 određuje da vrijednost čvrstoće na savijanje treba iznositi minimalno 150 Mpa, pa

obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj dostavljenim Izvješćem AG staklo nije dokazao niti je mogao dokazati da je staklena masa u skladu s traženom normom HRN EN 60672-3.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da iz citirane točke 6.1. tehničkih specifikacija, proizlazi da se od ponuditelja nije tražilo postizanje točno određenih vrijednosti, već dostava dokaza o provedenom ispitivanju prema navedenim normama. Ukazuje da je svrha ove odredbe bila dokazivanje provedbe ispitivanja u skladu s propisanom metodologijom i normama, a ne potvrda pojedinačnih ispitnih rezultata ili ocjena prihvatljivosti materijala. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izvješće o provedenom ispitivanju staklene mase — AG staklo od 11. rujna 2019. godine, koje je izdao neovisni laboratorij, u skladu s točkom 6.1. tehničkih specifikacija te u kojem je izvješću jasno navedeno da je ispitivanje provedeno prema zahtijevanim normama (HRN EN 60672 serije i HRN ISO 7991), pri čemu dokument sadrži sve propisane elemente izvješća o ispitivanju (metodu, mjerne rezultate, zaključak i potpis ovlaštene osobe laboratorija) pa naručitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj u cijelosti udovoljio formalnim i sadržajnim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Također ističe da žalitelj pogrešno tumači zahtjev dokumentacije i normu HRN EN 60672-3 jer navedena norma navodi tipične vrijednosti svojstava za pojedine klase keramičkih materijala, ali one nisu obvezne ako proizvođač koristi vlastitu formulaciju staklene mase koja se pokazala prikladnom u tipskim ispitivanjima gotovog proizvoda (izolatora). Ukazuje da tehničke specifikacije naručitelja nisu propisale da staklena masa mora zadovoljiti minimalnu vrijednost čvrstoće na savijanje od 150 MPa, već je propisano da se staklena masa mora ispitati prema propisanim normama i da dokaz o tome mora biti dostavljen pri čemu svrha tog zahtjeva nije bila isključiti materijale s različitim karakteristikama, već osigurati da se u ponudi koriste ispitani i kontrolirani materijali čija svojstva su utvrđena u skladu s važećim normama. Dodatno naručitelj navodi da se tehnička prikladnost staklene mase u konačnici provjerava na razini gotovog proizvoda (staklenog izolatora) kroz tipska ispitivanja, koja su također dostavljena i prihvaćena od strane naručitelja, a kojima je potvrđeno da izolatori udovoljavaju svim mehaničkim i električnim zahtjevima. Naručitelj navodi da je pravilno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao sukladnost sa zahtjevom iz točke 6.1. tehničkih specifikacija te ističe da se žalbeni navod žalitelja temelji na pogrešnom tumačenju norme HRN EN 60672-3 i proširivanju zahtjeva dokumentacije o nabavi izvan onoga što je naručitelj propisao.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je u smislu potvrđivanja gornjeg zahtjeva dostavio ovjereni prijevod izvješća: AC staklo izdanog od neovisnog laboratorija CERFAV od 11. rujna 2019. te je time u potpunosti dokazao sukladnost proizvoda s traženom tehničkom dokumentacijom. Nadalje navodi da naručitelj u tehničkoj dokumentaciji nije propisao da ispitivanja moraju biti provedena na kaljenom staklu (G120), odnosno ukazuje da je traženo ispitivanje staklene mase od koje se izrađuje izolator prema gore navedenim normama, čime je jasno traženje naručitelja da smjesa po kojoj se ispituje može biti nekaljena (žarena) smjesa (G110). U odnosu na navedeno, odabrani ponuditelj pojašnjava da se staklo izolatora kali tek kada je izolator oblikovan, tako da je razumno i jedino tehnički ispravno da se traže kemijska svojstva same smjese, jer se ona ne mijenjaju postupkom kaljenja. Navodi da je i u samoj normi koju je i žalitelj stavio u svoju žalbu jasno su naznačene dvije kolone, jedna za smjesu G110 i druga za smjesu G120. Ukazuje da je u njegovom izvještaju jasno navedeno da se radi o smjesi s nekaljenim staklom „annealed“ (G110),

pa je naručitelj jasno mogao usporediti sve podatke i utvrditi da je ispitani uzorak više nego sukladan s normom, odnosno da po normi minimalna tražena vrijednost za „savojnu čvrstoću“, pod retkom G110 iznosi 30 Mpa, čime je staklena smjesa odabranog ponuditelja sukladna traženom u tehničkoj dokumentaciji. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja ovjereni prijevod sa engleskog jezika "Tehničku izjavu" proizvođača SEVES-SEDIVER kojom potvrđuje da se ispitivanja provedena na AC staklu odnose na uzorke nekaljenog žarenog stakla (G 110) i da su ispitivanja provedena u skladu sa zahtjevima iz norme IEC 60672-3:1997. Pojašnjava da prema normi IEC 60672-1:1995, i žareno staklo (G 110) i kaljeno staklo (G 120) pripadaju istoj skupini stakala pa posljedično, određena svojstva ostaju slična, dok se druga razlikuju zbog različitih proizvodnih postupaka. Ukazuje da je žalitelj uputio stranke u postupku da analiziraju i izvještaj koji je predao sam žalitelj u svojoj ponudi iz kojeg je jasno vidljivo da je u izvještaju žalitelja na stranicama 3 i 4, kod uzoraka br. 6 i 10, jasno navedeno da se radi o kaljenom staklu, dok izmjerene vrijednosti čvrstoće iznose manje od 150 MPa, što nije u skladu s očekivanim svojstvima kaljenog stakla prema normi.

Podneskom od 19. studenoga 2025. žalitelj se očituje na odgovor na žalbu naručitelja te smatra neuvjerljivim navode naručitelja kada navodi da je dostatno što je odabrani ponuditelj dostavio izvještaj o provedenom ispitivanju staklene mase prema normi HRN EN 60672-3, pri čemu je nebitno koje rezultate taj ispitni izvještaj prikazuje. Navodi da naručitelj pritom izostavlja da je u tehničkim specifikacijama pod točkom 1. norme, propisao: „Stakleni izolatori moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa sljedećim normama: HRN EN 60672-3:2005, Keramički i stakleni izolacijski materijali – 3. dio: Specifikacije za pojedinačne materijale (IEC 60672-3:1997; EN 60672-3:1997). Ističe da je neosnovan navod naručitelja da je samo zahtijevao da stakleni izolator bude ispitan prema normi HRN EN 60672-3:2005, kada je dokumentacijom o nabavi traženo da stakleni izolator bude konstruiran i izrađen sukladno toj normi. Smatra neosnovanim i navod naručitelja da se prikladnost staklene mase provjerava i na razini gotovog proizvoda (staklenog izolatora), pa da je time manje značajno ako staklena masa ne zadovoljava propisana svojstva, ako ta svojstva zadovoljava stakleni izolator te u odnosu na navedeno žalitelj ističe da u tom slučaju naručitelj ne bi u tehničkim specifikacijama pod točkom 6.1. propisao obvezu dostave izvještaja o tipskom ispitivanju staklene mase kada u prethodnoj alineji pod istom točkom već zahtijeva dostavu potvrde ili izvještaja o tipskom ispitivanju za staklene potporne izolatore. Smatra paušalnim i navod žalitelja da prema normi HRN EN 60672-3 za staklo G120 vrijednost čvrstoće na savijanje nije obvezna ako proizvođač koristi „vlastitu formulaciju mase koja se pokazala prikladnom.“

U podnesku od 25. studenoga 2025. žalitelj se očituje na očitovanje odabranog ponuditelja, upućuje na točku 6.1. tehničke specifikacije te navodi da je neosnovan zaključak odabranog ponuditelja da naručitelj u tehničkoj dokumentaciji nije nigdje propisao da ispitivanja staklene mase trebaju biti provedena na kaljenom staklu (G120), slijedom čega staklena smjesa koja se ispituje može biti nekaljena (žarena) smjesa (G110). Također ukazuje da je u dostavljenim tablicama tehničkih podataka za „Izolator stakleni kapasti“ u dijelu pod naslovom B. karakteristike, točki 1. materijal, naručitelj propisao da je zahtijevana karakteristika: „kaljeno staklo“, a odabrani ponuditelj naveo da nudi: „kaljeno staklo“, slijedom navedenoga ističe, budući da je točkom 6.1. tehničkih specifikacija tražen izvještaj o ispitivanju staklene mase od koje je izrađen stakleni izolator, a u predmetnom postupku je tražen stakleni izolator od

kaljenog stakla, jasno je da je u predmetnom postupku tražen Izvještaj o ispitivanju kaljenog stakla od kojeg je izrađen stakleni izolator koji je predmet nabave. Navodi da je stoga neosnovan navod odabranog ponuditelja da bi se izvještaj o tipskom ispitivanju staklene mase, Izvješće AG staklo od 11. rujna 2019. godine, odnosio na žareno staklo, odnosno staklenu masu koja je različita od staklene mase od koje je izrađen predmetni stakleni izolator. Odnosno žalitelj ističe, ako je tomu tako te se Izvješće AG staklo od 11. rujna 2019. doista odnosi na žareno, a ne kaljeno staklo od kojega je izrađen ponuđeni stakleni izolator, onda odabrani ponuditelj ovim izvještajem uopće nije mogao dokazati niti je dokazao tehničku i stručnu sposobnost u predmetnom postupku.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dokumentu Tehnička specifikacija, dijelu stakleni izolatori, točki 1. norme, propisano da stakleni izolatori moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa sljedećim normama: HRN EN 60672-1:2005 (keramički i stakleni izolacijski materijali – 1. dio: Definicije i razredba IEC 60672-1:1995; EN 60672-1:1995), HRN EN 60672- 2:2005 (Keramički i stakleni izolacijski materijali - 2. dio: Metode ispitivanja IEC 60672-2:1999; EN 60672-2:2000), HRN EN 60672-3:2005 Keramički i stakleni izolacijski materijali - 3. dio: Specifikacije za pojedinačne materijale (IEC 60672-3:1997; EN 60672-3:1997), HRN ISO 7991:2000 (Staklo - Određivanje koeficijenta prosječne linearne termičke ekspanzije (ISO 7991:1987), HRN EN 60305:2008 (Izolatori za nadzemne vodove nazivnog napona iznad 1 kV – Keramički ili stakleni izolatorski članci za izmjenične sustave – Karakteristike izolatorskih članaka kapastog tipa (IEC 60305:1995; EN 60305:1996), HRN EN 61211:2008 (Izolatori od keramičkih materijala ili stakla za nadzemne vodove nazivnog napona većeg od 1000 V – Impulsna ispitivanja proboja u zraku IEC 61211:2004; EN 61211:2005) te HRN EN 60383-1:2008 (Izolatori za nadzemne vodove nazivnog napona iznad 1 kV -- 1. dio: Keramički ili stakleni izolatorski članci za izmjenične sustave - Definicije, ispitne metode i kriteriji prihvaćanja (IEC 60383-1:1993; EN 60383-1:1996). Nadalje je utvrđeno da je u točki 6.1 kao dokumentacija za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i izjave, između ostalog navedeno da je potrebno dostaviti popunjenu i ovjerenu tablicu tehničkih podataka, potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ili izvještaj o nostrifikaciji tipskih ispitivanja ukoliko su ispitivanja napravljena izvan zemalja članica EU ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za staklene potporne izolatore; HRN EN 60383, a za kapaste izolatore: HRN EN 60383, HRN EN 60060, HRN EN 60797 i HRN 61211, kao i izvještaj o provedenom ispitivanju staklene mase, od koje je izrađen stakleni izolator, koji je izdao neovisni laboratorij, pri čemu ispitivanje treba biti prema normama HRN EN 60672-1:2005, HRN EN 60672- 2:2005, HRN EN 60672-3:2005 i HRN ISO 7991:2000 na hrvatskom ili engleskom jeziku.

Uvidom u tablice tehničkih podataka koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da je za stavku izolator stakleni kapasti i izolator stakleni potporni, naručitelj kao zahtijevanu karakteristiku tražio kaljeno staklo, a odabrani ponuditelj je potvrdio da isto nudi.

Nadalje, uvidom u Izvješće AG staklo od 11. rujna 2019., koje je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da se u istome kao korištena norma navodi EN 60672-1, EN 60672-

2, EN 60672-3, ISO 7991:1987, a kao uzorak navodi AC STAKLO, dok je u točki IV. zaključak navedena čvrstoća na savijanje: 59 MPa.

Uvidom u dostavljeni prijevod po ovlaštenom sudskom tumaču norme HRN EN 60672-3, tablica 3. utvrđeno je da je za staklo podskupine G110 „Žareno“, određena savojna čvrstoća minimalno 30 MPa, dok je za staklo podskupine G120 „Kaljeno“ određena savojna čvrstoća minimalno 150 MPa.

Također, uvidom u Tehničku izjavu proizvođača Sediver SAS od 6. studenoga 2025., koju odabrani ponuditelj dostavlja u žalbenom postupku, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da se u istome navodi da se Izvješće AG GLASS odnosi na žareno staklo.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je, dakle, utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da je u svrhu dokazivanja udovoljavanja propisanom traženju potrebno dostaviti izvještaj o provedenom ispitivanju staklene mase, od koje je izrađen stakleni izolator, koji je izdao neovisni laboratorij, pri čemu ispitivanje treba biti prema normama HRN EN 60672-1:2005, HRN EN 60672- 2:2005, HRN EN 60672-3:2005 i HRN ISO 7991:2000. Zatim je utvrđeno da je u dokumentu tehnička specifikacija, dijelu stakleni izolatori, točki 1. norme, propisano da stakleni izolatori moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa traženim normama. Slijedom navedenog, kako je dokumentacijom o nabavi izričito navedeno da stakleni izolatori moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani u skladu sa traženim normama, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada navodi da je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti dovoljno da ispitivanje na uzorcima bude provedeno sukladno citiranim normama, pri čemu nisu od utjecaja rezultati ostvareni navedenim ispitivanjima.

Isto tako, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju odabranog ponuditelja kada navodi da je izvještajem o ispitivanju staklene mase koji se odnosi na žareno staklo, dokazao udovoljavanje propisanom uvjetu. Naime, u žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, ponudio za stavku izolator stakleni kapasti i izolator stakleni potporni, kaljeno staklo. Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da vrijednost čvrstoće na savijanje testiranog uzorka kako je prikazana u Izvješću AG staklo (59 MPa) ne udovoljava vrijednosti čvrstoće na savijanje propisanoj za kaljeno staklo prema normi HRN EN 60672-3 (minimalno 150 MPa). Stoga, iako naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana minimalna vrijednost čvrstoće na savijanje od 150 MPa koju staklena masa mora zadovoljiti, već samo obveza njezina ispitivanja prema propisanim normama, ovo tijelo ocjenjuje da obveza dokazivanja sukladnosti vrijednosti čvrstoće na savijanje sa zahtjevima norme za kaljeno staklo proizlazi iz same dokumentacije o nabavi. Naime, kao što je gore navedeno, dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da stakleni izolatori moraju biti izrađeni od kaljenog stakla, kao i da moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s normama HRN EN 60672-1:2005, HRN EN 60672-2:2005, HRN EN 60672-3:2005 i HRN ISO 7991:2000. Iz navedenih zahtjeva proizlazi da dostavljeni dokaz mora potvrđivati sukladnost svojstava ponuđenog kaljenog stakla s relevantnim zahtjevima

propisanih normi. Slijedom toga, ovo tijelo smatra da dostava izvještaja iz kojeg proizlazi da vrijednost čvrstoće na savijanje nije sukladna zahtjevima norme za kaljeno staklo ne predstavlja dokaz ispunjavanja zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Pri tome nije odlučno što predmetna vrijednost, prema navodima odabranog ponuditelja, odgovara zahtjevima za žareno staklo, budući da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano kaljeno staklo. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 7. troškovnika ponudio izolator: tip A PKI NM M20 + OPKI M20/20x80, proizvođača Izoelektro d.o.o., dok je za stavku 8. troškovnika ponudio izolator: tip A PKI NM M20 + OPKI M20/20x170, proizvođača Izoelektro d.o.o. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za ponuđeni potporni izolator tip: A PKI NM M 20 dostavio popunjene tablice tehničkih podataka u kojima je za potporni izolator kompozitni sa zglobnom veznom zdjelicom, 24 kV – JRN, pod točkom 18. ugrađena izolacijska gibljiva zglobna vezna zdjelica za spajanje vodiča na izolator: horizontalno izvlačenje (kN) odredio da nudi vrijednost od 3,2 kN. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja izvještaj o tipskom ispitivanju br. 10548/16 od 10. siječnja 2017. u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik te navodi da istim dokazuje da izolator tip: A PKI NM M 20 koji nudi odabrani ponuditelj nema traženu vrijednost za horizontalno izvlačenje. Ukazuje da su u citiranom izvještaju o tipskom ispitivanju na stranici 6/19 u tablicama 2 i 3 prikazani rezultati ispitivanja horizontalne sile izvlačenja s AL-Če vodičem sa i bez dodatne zaštitne kape pri čemu navodi da iz tablice 2 jasno proizlazi da prosječna horizontalna sila izvlačenja s AL-Če vodičem bez dodatne zaštitne kape kod provedenih mjerenja iznosi 0,9 kN, dok prosječna horizontalna sila izvlačenja s AL-Če vodičem s dodatnom zaštitnom kapom iznosi 1,8 kN. Ukazuje da su na stranici 7/19 ispitnog izvještaja prikazani rezultati ispitivanja horizontalne sile izvlačenja s poluizoliranim vodičem sa i bez dodatne zaštitne kape te da prosječan rezultat tri mjerenja za poluizolirani vodič bez dodatne zaštitne kape iznosi 1,0 kN, dok prosječan rezultat mjerenja za poluizolirani vodič s dodatnom zaštitnom kapom iznosi 1,87 kN. Ističe da iz navedenog proizlazi da u odnosu na ponuđeni potporni izolator tip: A PKI NM M20 sve izmjerene vrijednosti kao i prosječne vrijednosti izmjerene horizontalne sile izvlačenja dokazuju da je horizontalna sila izvlačenja kod izolatora tip: A PKI NM M 20 manja od tražene, kao i da navedena karakteristika pod točkom 18. ugrađena izolacijska gibljiva zglobna vezna zdjelica za spajanje vodiča na izolator: horizontalno izvlačenje (kN) ne zadovoljava traženu minimalnu vrijednost horizontalne sile izvlačenja koja mora iznositi veće ili jednako 3,2 kN.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u tehničkim specifikacijama i tablici tehničkih podataka za stavke 7. i 8. troškovnika, propisano da ponuđeni izolator mora imati: „Ugrađenu izolacijsku gibljivu zglobnu veznu zdjelicu za spajanje vodiča na izolator: horizontalno izvlačenje (kN) 3,2.“ pri čemu je istodobno dokumentacijom propisano da ponuditelji moraju ispuniti tablice tehničkih podataka i dostaviti dokumentaciju (tipska ispitivanja, certifikate, potvrde) iz koje proizlazi da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. Naručitelj ističe da se sukladnost s dokumentacijom o nabavi dokazuje cjelokupnom dostavljenom dokumentacijom i izjavama ponuditelja u okviru tablica, a ne isključivo pojedinačnim izvještajem o ispitivanju koji može sadržavati podatke o ranijim modelima, izvedbama ili uvjetima ispitivanja koji se razlikuju od konkretno ponuđenog proizvoda. Navodi da je odabrani ponuditelj uredno ispunio tablicu tehničkih podataka te za predmetni izolator naveo vrijednost horizontalne sile izvlačenja od 3,2 kN, dostavio izvještaj o

tipskom ispitivanju br. 10548/16, dostavio i dodatnu tehničku dokumentaciju proizvođača Izoelektro d.o.o., kojom je potvrđeno da su proizvodi izrađeni sukladno važećim normama i zahtjevima specifikacije - Ispitni izvještaj EGU broj: 11753/21. Ističe da je proizvođač Izoelektro d.o.o. proveo električna i mehanička ispitivanja izolatora za tip izolatora A PKI NM M20, što je potvrđeno u tipskom izvještaju br. 10548/16 iz 2016. i u tipskom izvještaju br. 11753/21 iz 2021. godine, u kojem je dodatno ispitana horizontalna sila izvlačenja. Naručitelj navodi da ne može i ne smije tumačiti pojedinačne laboratorijske rezultate na način da se automatski odbaci ponuda, već mora polaziti od dokumentacije službeno dostavljene uz ponudu i potvrđene od proizvođača. Navodi da se tvrdnje žalitelja temelje na parcijalnom tumačenju jednog starijeg izvještaja o ispitivanju i ne dokazuju nesukladnosti ponuđenog proizvoda sa tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u smislu ažurirane dokumentacije za točke 7. i 8. troškovnika dostavio dva izvještaja o ispitivanju: Ispitni izvještaj broj: 10548/16 te Ispitni izvještaj broj: 11753/21. Navodi da je proizvođač Izoelektro d.o.o. proveo u akreditiranom laboratoriju električna i mehanička ispitivanja izolatora za tip izolatora A PKI NM M20, a koji je ponuđeni u stavki 7. i 8. troškovnika. Obrazlaže da su električna i mehanička ispitivanja provedena u tipskom izvještaju br. 10548/16 iz 2016. te u tipskom izvještaju br. 11753/21, u kojem je dodatno ispitana horizontalna sila izvlačenja. Navodi da Izvještaj br. 11753/21 predstavlja dodatno ispitivanje u odnosu na izvještaj 10548/16 te je izdan radi potvrđivanja vrijednosti horizontalne sile izvlačenja sile od 3,2 kN, što je također navedeno u tipskom izvještaju. Odabrani ponuditelj smatra da su ovim ispitivanjima svi relevantni parametri izolatora potvrđeni i da rezultati u potpunosti zadovoljavaju tehničke zahtjeve norme i navedene vrijednosti u tablicama tehničkih podataka koje je dostavio popunjene u ponudi. Odabrani ponuditelj napominje da u svom žalbenom navodu žalitelj površno tumači i iznosi nepotpune činjenice, a koje su vezane uz dostavu izvještaja o tipskom ispitivanju ponuđenog tipa izolatora za ispitivanje horizontalne sile izvlačenja (kN), pri čemu u svom žalbenom navodu žalitelj navodi izvještaj broj 10548/16 od 10. siječnja 2017., dok ispitni izvještaj broj 11753/21 od 1. listopada 2021. koji je istodobno dostavljen naručitelju ne spominje. Odabrani ponuditelj ističe da je u ispitnom izvještaju broj 11753/21 laboratorij na zahtjev proizvođača ispitivao horizontalnu izvlačnu silu na potpornim izolatorima tip A PKI sa izoliranom zglobnom veznom zdjelicom sa ispitnom vrijednosti 3,2 kN te ukazuje da su na stranici 4/9 ispitnog izvještaja kojeg je izdao akreditirani laboratorij EGU u točki 1.1.2. rezultati ispitivanja u tablici 1 navedeni rezultati ispitivanja izvlačnom silom od 3,5 kN sa vodičem promjera 35 mm i 70 mm te zaključak u kojemu se navodi da nije došlo do ispadanja vodiča kod primijenjene sile od 3,2 kN. Ujedno odabrani ponuditelj ističe kako laboratorij jasno navodi da je ispitni izvještaj broj 11753/21 dodatni izvještaj ranijem izvještaju broj 10548/16 te da je izvještaj proveden kako bi se potvrdila vrijednost izvlačne sile od 3,2 kN, što je traženo od strane proizvođača. Odabrani ponuditelj napominje da je dostavio oba izvještaja (10548/16 i 11753/21) u smislu ažurirane dokumentacije na zahtjev naručitelja, a da su dodatnim izvještajem broj 11753/21 potvrđena ispitivanja izvlačne horizontalne sile na potpornim izolatorima tip A PKI sa izvlačnom silom od 3,5 kN, te je ta ispitivanja je proveo i potvrdio akreditirani laboratorij EGU.

U odnosu na očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja, žalitelj u podnescima od 19. i 25. studenoga 2025. ističe da se Ispitni izvještaj EGU broj

11753/21 uopće ne odnosi na potporni izolator tipa A PKI NM M20 koji nudi odabrani ponuditelj u troškovniku za stavke pod rednim brojem 7. i 8., već se odnosi na potporni izolator koji odabrani ponuditelj nudi u troškovniku za stavku pod rednim brojem 21. (izolator potporni kompozitni (silikonski), 24 kV, s punom jezgrom, prijelomna sila min. 12,5 kN, puzna staza min 640 mm, s nosivom gibljivom stezaljkom za uže 16-95mm<sup>2</sup>, kapom za zaštitu od ptica i silikonskim plaštom 2m, navoj za nosač M20X30, sa pripadnim nosačem M20/M20X170) za kojega je odabrani ponuditelj ponudio izolator tip A PKI NB M20 + OPKI M20/20X170, proizvođača Izoelektro d.o.o. Žalitelj ukazuje da je navedeno moguće utvrditi usporedbom crteža potpornog izolatora koje odabrani ponuditelj nudi u troškovniku za stavke pod rednim brojem 7 i 8 (tip A PKI NM M20) te crteža za stavku troškovnika pod rednim brojem 21 (tip A PKI NB M20). Žalitelj pojašnjava da se crtež proizvoda koji odabrani ponuditelj nudi u troškovniku za stavku pod rednim brojem 21 (tip A PKI NB M20) nalazi na slici 3: potporni kompozitni izolator sa zglobnom veznom zdjelicom i kapom (za zaštitu ptica), na trećoj stranici (označenoj brojem 14) u tablici tehničkih podataka, kao i u ispitnom izvještaju broj: 11753/21 na stranici 6/9, dok se s druge strane, crtež proizvoda kojeg odabrani ponuditelj nudi u troškovniku za stavke pod rednim brojevima 7. i 8. nalazi se na slici 2: potporni izolator kompozitni sa zglobnom veznom zdjelicom, 24 kV - JRN na drugoj stranici (označenoj brojem 13) u tablici tehničkih podataka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dokumentu tehničke specifikacije, dijelu kompozitni izolatori, stranica 11, u točki 6.1. „Dokumentacija za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i izjave“, traženo, između ostalog, da se dostave: popunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka, kao i izvještaj o ispitivanju horizontalne sile izvlačenja za izolacijsku gibljivu zglobnu veznu zdjelicu od akreditiranog laboratorija EU na hrvatskom ili engleskom jeziku (bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik).

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 7. izolator kompozitni potporni 24 kV, označen kao veće ili jednako 12,5 kN, sa izoliranom zglobnom veznom zdjelicom, navoj za nosač M20x30, sa pripadnim nosačem M 20/20x80mm, ponudio, izolator: tip A PKI NM M20 + OPKI M20/20x80, proizvođača Izoelektro d.o.o. Nadalje je utvrđeno da je za stavku 8. izolator potporni kompozitni, 24 KV, označen kao veće ili jednako 12,5 kN, sa izoliranom zglobnom veznom zdjelicom, navoj za nosač M20X30, sa pripadnim nosačem M20/M20X170, ponudio izolator: tip A PKI NM M20 + OPKI M20/20x170, proizvođača Izoelektro d.o.o., dok je za stavku 21. izolator potporni kompozitni (silikonski), označen kao 24 kV, s punom jezgrom, prijelomna sila min. 12,5 kN, puzna staza min 640 mm, s nosivom gibljivom stezaljkom za uže 16 - 95 mm<sup>2</sup>, kapom za zaštitu od ptica i silikonskim plaštom 2m, navoj za nosač m20x30, sa pripadnim nosačem m20/m20x170, ponudio izolator: A PKI NB M20 + OPKI M20/20X170, proizvođača Izoelektro d.o.o.

Uvidom u tablice tehničkih podataka za kompozitne izolatore, koje odabrani ponuditelj dostavlja 23. srpnja 2025. kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da je za: „potporni izolator – kompozitni sa zglobnom veznom zdjelicom, 24 kV-JRN, tip A PKI NM M20, proizvođača Izoelektro d.o.o., pod točkom 18. ugrađena izolacijska gibljiva zglobna vezna zdjelica za spajanje vodiča na izolator: horizontalno izvlačenje

(kN)“ tražene vrijednosti veće ili jednako 3,2 kN, odabrani ponuditelj ponudio vrijednost 3,2 kN.

Uvidom u Ispitni izvještaj EGU broj: 10548/16, koji odabrani ponuditelj dostavlja kao ažurirani popratni dokument, a koji žalitelj u žalbenom postupku dostavlja u ovjerenom prijevodu, utvrđeno je da se isti odnosi na specifikacije tipa: A PKI XS (LS, NS), nacrt broj: Izolator A PKI XS (Slika 1), Izolator A PKI XS s vijčanim stezaljkama (Slika 2), Izolator A PKI LS (Slika 3), Izolator A PKI LS s vijčanim stezaljkama (Slika 4), Izolator A PKI NS (Slika 5), Izolator A PKI NS s vijčanim stezaljkama (Slika 6), proizvođača IzoElektro d.o.o.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio Izvještaj EGU broj: 11753/21, koji sadrži skice proizvoda na koje se odnosi.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da je u svrhu dokazivanja udovoljavanja propisanom traženju potrebno dostaviti izvještaj o ispitivanju horizontalne sile izvlačenja za izolacijsku gibljivu zglobnu veznu zdjelicu od akreditiranog laboratorija EU. Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj za stavku 7. i 8. troškovnika ponudio izolator tip A PKI NM M20 proizvođača IzoElektro d.o.o. Među strankama nije niti sporno da Ispitni izvještaj EGU broj: 10548/16 ne potvrđuje traženi uvjet za potporni izolator, tip A PKI NM M20, iz točke 18. tehničke tablice u odnosu na silu horizontalnog izvlačenja. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li navedeni uvjet odabrani ponuditelj mogao dokazati ispitnim izvještajem EGU broj: 11753/21. Obzirom da u žalbenom postupku žalitelj osporava da se citirani ispitni izvještaj broj: 11753/21 odnosi na proizvode ponuđene u stavkama troškovnika 7. i 8., već ističe da je iz crteža u navedenom izvještaju vidljivo da se isti odnosi na proizvod ponuđen u stavci 21. troškovnika, na što se naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu očitovali, ovo tijelo ne može otkloniti prigovor žalitelja kada dovodi u sumnju ispunjavanje traženog uvjeta, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru 4, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, a na ime troška zastupanja po odvjetniku iznos od 1.250,00 eura. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci

nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Obzirom da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim ne u cijelom traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na iznos od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom određena članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Dalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 3.093,75 eura zahtjev žalitelja odbija. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025. godine, poslovni broj: Usov-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

