



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/724

URBROJ: 354-02/11-26-8

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o. Zagreb, OIB: 22205928643, Contech d.o.o. Zagreb, OIB: 91715167661 i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Austrija, OIB: ATU718312500, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0014007, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima sanacije nadvožnjaka, bukobrana i kolnika na državnoj cesti oznake DC1 Rakovac u Karlovcu od stac. 0+700 do stac. 1+700 po osi MC30, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o. Zagreb, Contech d.o.o., Zagreb i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Austrija, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o. Zagreb, Contech d.o.o., Zagreb i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Austrija za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 2.1.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0014007, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima sanacije nadvožnjaka, bukobrana i kolnika na državnoj cesti oznake DC1 Rakovac u Karlovcu od stac. 0+700 do stac.

1+700 po osi MC30. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija Cijena ponude 30 bodova i kriterija Iskustvo tehničkog stručnjaka 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude i obje u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 21.10.2025. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 340-03/24-02/258, URBROJ: 345-800-810/547-25-05, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 8.12.2025. izjavio ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata Captura Venti d.o.o. Zagreb, Contech d.o.o., Zagreb i Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Austrija (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava broj bodova koje je naručitelj dodijelio stručnjaku odabranog ponuditelja mr.sc. Krunoslav Mavaru, dipl.ing.građ.

Navodi da je točkom 2.2. Kriterija za odabir ponude Iskustvo tehničkog stručnjaka naručitelj propisao stroge kumulativne uvjete za bodovanje "iste" ili "slične" usluge te da je izričito traženo da referentni ugovor mora obuhvaćati: 1. Radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele. 2. Izvedbu asfalta. 3. Hidrodinamičko uklanjanje betona pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), a da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao bodove za reference imenovanog stručnjaka, iako pojedini projekti u referencama nisu sadržavali tražene radove.

U nastavku žalitelj citira odredbe dokumentacije o nabavi: "Za nadzornog inženjera za građevinske radove naručitelj će bodovati istu i/ili sličnu uslugu:

Ista usluga je uredno izvršena usluga tehničkog stručnjaka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera za građevinske radove na ugovoru za sanaciju ili rekonstrukciju cestovnog nadvožnjaka izvedenih tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona

reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina.

Slična usluga je uredno izvršena usluga tehničkog stručnjaka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera za građevinske radove na ugovoru za sanaciju ili rekonstrukciju drugih cestovnih građevina niskogradnje (most, podvožnjak, vijadukt i sl.) izvedenih tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina.”.

Žalitelj navodi da u nastavku, kako bi bile izbjegnute moguće nedoumice, opisuje što točno znači upotreba teške cijevne skele te koji su drugi načini odizanja konstrukcije mosta:

„Razjašnjenje tehnologije odizanja konstrukcije mosta: Skela kao oslonac za dizalice

A) Odizanje s ležajeva (klasično): Hidrauličke preše (dizalice) postavljaju se izravno na postojeću naglavnu gredu stupa (ako ima mjesta i nosivosti).

B) Odizanje teškom skelom, odnosno upotrebom teške cijevne skele: Kada na postojećim stupovima nema dovoljno prostora ili statičke nosivosti za postavljanje preša, grade se zasebni tornjevi od teške skele (čelični stupovi) koji se temelje na tlu (ili u koritu rijeke). Hidrauličke preše se tada postavljaju na vrh te skele, a ne na beton mosta.

Žalitelj također prilaže tablicu komparativne analize tehnologije odizanja prema opsegu radova, rizicima, oslanjanju i logistici.

Žalitelj zaključno ističe da izjednačavanje ovih dviju tehnologija nije samo tehnička pogreška, već izravno pogodovanje. Da je naručitelju bilo svejedno kako je most odignut, stav je žalitelja, tada bi u dokumentaciji o nabavi propisao samo „odizanje konstrukcije“ tako da ovdje dodatak „upotrebom teške cijevne skele“ predstavlja specijalni uvjet koji služi filtriranju stručnjaka s iskustvom u složenim privremenim konstrukcijama. Također podsjeća da prema kriterijima ENP iskustvo stručnjaka nosi 70 bodova naprema 30 bodova za cijenu.

Žalitelj u nastavku navodi kako daje razjašnjenje pojma „izvedba asfalta“ u kontekstu građevinskih radova za sanaciju ili rekonstrukciju drugih cestovnih građevina niskogradnje (most, podvožnjak, vijadukt i sl.) pa navodi da je „izvedba asfalta“ kod sanacije mostova (poput vijadukata i nadvožnjaka) tehnički puno složeniji pothvat, nego na običnoj cesti jer asfalt na mostu nije samo vozna površina, već dio složenog sustava zaštite konstrukcije. Objašnjava da kada se ugovara sanacija asfalta na mostu, to nije samo „presvlačenje“ novim slojem već da radovi redovito uključuju ovaj redosljed (tzv. „sendvič“ kolničke ploče):

- Uklanjanje (glodanje) postojećih slojeva: Mora se skinuti sve do betonske ploče.

- Priprema podloge: Sačmarenje betonske ploče (hrapavljenje) radi prionjivosti.

- Hidroizolacija (ključna faza): Na beton se vari bitumenska ljepenka ili nanosi prskana hidroizolacija. Ona štiti beton i armaturu od prodora soli i vode.

- Lijevani asfalt (zaštitni sloj): Često se kao prvi sloj na hidroizolaciju stavlja lijevani asfalt koji je vodonepropusan i tvrd.

- Habajući sloj (završni): Gornji sloj asfalta (npr. asfaltbeton ili splitmastiks) po kojem se vozi, otporan na kolotrage i klizanje.

- Spoj s prijelaznim napravama: Posebna obrada asfalta uz češljeve (dilatacije) na početku i kraju mosta, gdje se često ugrađuje polimer-modificirani asfalt koji je elastičniji.

Žalitelj dalje u žalbi citira istu točku 2.2. dokumentacije o nabavi, prikazuje tablicu bodovanja te navodi dokaze za provjeru:

„Stručno iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje se dokumentima o izvršenoj usluzi, na jedan od navedenih načina:

1. Dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili

2. Dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka.

Ukoliko se iz dokumenata navedenim pod 1. i/ili 2. ne može jasno i nedvojbeno vidjeti traženo iskustvo stručnjaka, kao dokaz traženog potrebno je uz dokumente navedene pod 1. i/ili 2. dostaviti dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru.“

Žalitelj dalje navodi kako u nastavku daje analizu referenci predloženog stručnjaka odabranog ponuditelja.

1. Navodi kako je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu za „Stručni nadzor, kontrolna ispitivanja te konzultantsko projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta (Ugovor od 16.11.2021.), da je tehnički stručnjak naručitelja primijetio da je priložena tablica objekata neovjerena te da nije jasno koji se točno objekti predlažu za bodovanje, kao i to da na svima objektima nije provedena specifična tehnologija (hidrorazaranje, skela). Dalje navodi da je naručitelj tražio pojašnjenje reference zbog uočenih nejasnoća tražeći potvrdu izdanu od druge ugovorne strane (Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, ponegdje u tekstu: HAC) koja eksplicitno navodi objekte i opseg radova te da je odabrani ponuditelj dostavio novu Potvrdu HAC-a i Izjavu kojom identificira objekte predložene za bodovanje kao „Nadvožnjak (Istok i Zapad) preko željezničke pruge u km 94+400 na AC A4“. Na kraju navodi da je naručitelj prihvatio navedene projekte kao dvije valjane reference (jednu za Istok, jednu za Zapad), iako navedeni projekt nije sadržavao nadzor nad radovima odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele kako je uvjetovano točkom 2.2. dokumentacije o nabavi. Dalje u tekstu ova referenca će se zvati „Nadvožnjak Istok-Zapad“.

2. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu za nadzor sanacije "Mosta Sava (Lijevo)" u kojoj se navodi "podizanje teškom skelom" i "zamjena ležajeva", ali nije eksplicitno naveden tlak hidrorazaranja (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min). Također navodi da je postojala nejasnoća oko specifične uloge predloženog stručnjaka (je li bio nadzorni inženjer baš za građevinske radove). Žalitelj dalje navodi da je naručitelj zahtijevao novi dokument od izdavatelja (HAC-a) ili poslodavca koji eksplicitno potvrđuje parametre hidrorazaranja i specifičnu ulogu stručnjaka i da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu poslodavca potpisanu od strane predsjednika Uprave Roberta Petrosiana, koji pod kaznenom i materijalnom odgovornošću potvrđuje parametre tlaka i protoka, uz originalnu potvrdu HAC-a. Na kraju žalitelj navodi da je

ova kombinacija dokaza prihvaćena kao jedna valjana referenca, iako navedeni projekt nije sadržavao izvedbu asfalta kako je uvjetovano točkom 2.2. dokumentacije o nabavi. Dalje u tekstu ova referenca će se zvati „Most Sava“.

3. Navodi da je odabrani ponuditelj inicijalno dostavio Potvrdu od naručitelja Bina-Istra d.d. na kojoj nisu bili specificirani parametri hidrorazaranja te je naručitelj o tlakovima i protocima tražio dokaz od izdavatelja. Odabrani ponuditelj je dostavio dopunjenu Potvrdu naručitelja (Bina-Istra) i Rješenje o imenovanju od 16.1.2015. Navodi da je naručitelj prihvatio dokaze kao jednu valjanu referencu, iako navedeni projekt nije sadržavao nadzor nad radovima odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele kako je uvjetovano točkom 2.2. dokumentacije o nabavi. Dalje u tekstu će se ova referenca zvati „Vijadukt Vela Draga“.

Time je naručitelj, zaključno ističe žalitelj, verificirao četiri reference predloženog stručnjaka odabranog ponuditelja, što je rezultiralo dodjelom četiri boda za ime kriterija iskustva stručnjaka.

Žalitelj u nastavku navodi vezano za:

1. referencu „Nadvožnjak Istok i Zapad“ - da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu za ugovor: "Stručni nadzor... nad radovima odizanja mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacije betonskih dijelova mosta Sava..." te da je dostavio dokument Potvrda poslodavca datiranu na dan 2.6.2025., a da on u spis prilaže dokument „72590_008_17_PS_NADVOZNJAK PREKO ZELJEZNICKE PRUGE U KM 94+400_dopuna projekta.pdf“, gdje se na str. 12/40 nalazi sljedeći tekst: „Nakon uklanjanja asfaltnih slojeva na istočnom nadvožnjaku je utvrđeno da je na poljima uz upornjake izvedena debljina asfalta koja varira od 6 do 26 cm, pa je odlučeno izraditi dopunu postojećeg Projekta - prilikom radova zamjene ležajeva na upornjacima, izvesti će se klupčice visine cca 20 cm koje će rezultirati odizanjem konstrukcije na poljima uz upornjake te izvedbu asfaltnog sloja u jednakim debljinama po cijeloj dužini nadvožnjaka.“, iz kojeg opisa se nedvojbeno može zaključiti, tvrdi žalitelj, da je korištena tehnologija odizanja s ležajeva (klasično), a ne upotrebom teške cijevne skele. Žalitelj tvrdi da se na nadvožnjaku (Istok i Zapad) odizanje konstrukcije izvršilo pomoću hidrauličnih dizalica-preša i uređaja za sinkronizirano praćenje ravnomjernog podizanja te raspodjelu i praćenje pritisaka po svakoj preši koje su bile postavljene na konstrukcije naglavne grede u zoni ispod uzdužnih glavnih nosača i pri odizanju konstrukcije nije korištena teška cijevna skela. Isto je vidljivo, ističe, iz projektne dokumentacije u kojoj nije predviđena upotreba teške cijevne skele pri odizanju konstrukcije, te da upotreba teške skele nije sadržana u ugovornom troškovniku niti je ugovorena.

Žalitelj također navodi da je 8.12.2025. uputio dopis putem e-maila izvođaču radova društvu MAR d.o.o. vezano uz način odizanja konstrukcije na Nadvožnjaku Istok i Zapad preko željezničke pruge, na što je izvođač radova potvrdio da nije korištena tehnologija odizanje s ležajeva upotrebom teške cijevne skele. Kao dokaz prilaže: „Zahtjev za informacijom_MAR_HAC nadvoznjaci Istok i Zapad.pdf“. U nastavku žalitelj citira svoj upit HAC-u:

"Molim Vas informaciju ako ste u mogućnosti potvrditi da li se pri radovima zamjene ležajeva na nadvožnjaku (istok i zapad) preko željezničke pruge u km 94+400 na AC A4 Zagreb - Goričan, dionica Sveta Helena - Ivanja Reka odizanje konstrukcije izvršilo pomoću hidrauličnih dizalica-preša i uređaja za sinkronizirano praćenje ravnomjernog podizanja te raspodjelu i praćenje pritisaka po svakoj preši koje su bile postavljene na konstrukcije naglavne grede u zoni ispod uzdužnih glavnih nosača te da pri odizanju konstrukcije nije korištena teška cijevna skela. Isto je vidljivo iz

projektne dokumentacije u kojoj nije predviđena upotreba teške cijevne skele pri odizanju konstrukcije, nije sadržana u ugovornom troškovniku niti je ugovorena. Iz navedenog molimo Vašu potvrdu kao izvođača predmetnih radova."

te odgovor MAR d.o.o.: „Poštovani, nastavno na Vas upit, mi smo kao nominirani podizvoditelji sudjelovali na izvršenju predmetnog ugovora. Za odizanje konstrukcije koristila se je laka cijevna skela uz oslanjanje hidrauličnih cilindara direktno na gornje plohe upornjaka (naglavne grede)“.

Žalitelj također navodi da je 8.12.2025. uputio dopis sa zahtjevom za dostavom navedene informacije i naručitelju, Hrvatskim autocestama d.d., ali da do trenutka roka za predaju žalbe nije dobio očitovanje te da će ga promptno dostaviti.

2. referenca „Most Sava (lijevo)“ žalitelj navodi da je, iako je odabrani ponuditelj dostavio referencu potvrđenu od druge ugovorne strane i Potvrdu poslodavca datiranu s 2.6.2025., uvidom u stvarno izvedeno stanje i tehničku dokumentaciju tog projekta, razvidno nepostojanje asfaltnih radova. Žalitelj navodi da se predmetni ugovor odnosio na sanaciju betonskih dijelova, zamjenu ležajeva i odizanje, ali nije uključivao izvedbu asfaltna na kolničkoj konstrukciji u opsegu kako to zahtijeva definicija „rekonstrukcije ili sanacije“ koja uključuje sve elemente navedene u dokumentaciji o nabavi. Kao dokaz navedenog žalitelj navodi da dostavlja Troškovnik te Tehnički opis i nacрте iz toga postupka nabave nad kojim je vršena usluga, u kojem se, tvrdi, ne navodi „izvedba asfaltna“ ili asfaltnih radova (citira Tehnički opis, str. 10/68: „6. Tehničko rješenje odizanja mosta i zamjene ležajeva). Iz citiranog proizlazi, zaključuje žalitelj, da je projektom odabrano rješenje koje ne iziskuje veće radove na asfaltu pa prema tome u sklopu ovih ugovora o izvedbi radova i nadzora nije bila uključena „izvedba asfaltna“ ili asfaltni radovi u smislu zahtijevanom točkom 2.2. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj također ističe da je 8.12.2025. uputio dopis sa zahtjevom za dostavom navedene informacije i naručitelju, Hrvatskim autocestama d.d., ali da do trenutka roka za predaju žalbe nije dobio očitovanje te da će ga promptno dostaviti.

3. referenca „Vijadukt Vela Draga“ žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj priložio Potvrdu za "Nadzor nad radovima sanacije Vijadukta Vela Draga", kao i Potvrdu poslodavca datiranu s 2.6.2025. Žalitelj ističe da je općepoznata tehnička činjenica, provjerljiva uvidom u projekt sanacije Vijadukta Vela Draga, da se odizanje konstrukcije na tom objektu nije vršilo upotrebom teške cijevne skele jer bi zbog izrazite visine stupova i konfiguracije terena (kanjon) korištenje teške cijevne skele za odizanje rasponskog sklopa bilo bi tehnički iracionalno i neprihvatljivo te da takva izjava vrijeđa zdrav razum i osnovna pravila građevinske struke. Objašnjava da se odizanje vršilo specifičnim sustavom hidrauličnih preša na samoj konstrukciji te da navedeni ugovor nije obuhvaćao odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele. Kao dokaz dostavlja Troškovnik radove sanacije vijadukta (citira točku 4.2. Dobava i ugradnja neoprenskih ležajeva iznad stupova i upornjaka). Žalitelj je stava da se ovdje ne radi o rubnom slučaju tumačenja što je skela, već da se radi o izmišljanju radova koji nisu i nisu mogli biti izvedeni te da naručitelj u predmetnom postupku nabave Hrvatske ceste d.o.o. upravlja državnim cestama i po službenoj dužnosti raspolaže predmetnim podacima.

Žalitelj tvrdi da se na vijaduktu Vela Draga odizanje konstrukcije izvršilo pomoću hidrauličnih dizalica-preša i uređaja za sinkronizirano praćenje ravnomjernog podizanja te raspodjelu i praćenje pritisaka po svakoj preši koje su bile postavljene na konstrukcije naglavne grede u zoni ispod uzdužnih glavnih nosača i pri odizanju konstrukcije nije korištena teška cijevna skela. Isto je vidljivo, tvrdi, iz dostavljenog Troškovnika i projektne dokumentacije u kojoj nije predviđena upotreba teške cijevne

skele pri odizanju konstrukcije niti je upotreba teške skele sadržana Troškovniku niti je ugovorena.

Žalitelj nadalje navodi da je 8.12.2025. uputio dopis putem e-maila izvođaču radova Antirost Delnice d.o.o., Delnice, Hrvatska, u kojemu predstavnik izvođača radova potvrđuje da nisu koristili tešku cijevnu skelu za odizanje pri odizanju vijadukta. Citira odgovor toga društva: "Vezano za radove izmjene ležajeva na vijaduktu "Vela draga" možemo potvrditi da smo za ove radove angažirali talijansko poduzeće Cicuttin s.r.l. Latisana koje je izradilo elaborat odizanja vijadukta te radove sinkroniziranog odizanja vijadukta. Naime, odizanje vijadukta vršilo se bez upotrebe teške skele, pomoću hidrauličnih preša postavljenih na naglavne grede i klupe upornjaka, sve sinkronizirano, elektroničkim uređajem s kontrolnim sondama postavljenih na svaki ležaj. Odizanje vijadukta izvršeno je za 12 mm nakon čega se pristupilo izmjeni ležajeva. Nakon izmjenjenih ležajeva izvršeno je spuštanje vijadukta, također za 12 mm.". Prilaže kao dokaz opisanu Izjavu predstavnika izvođača radova u dokumentu „Zahtjev za informacijom - Vijadukt Vela Draga.pdf“. Dodatno ističe kako su navedene informacije o odizanju konstrukcije vijadukta dostupne na web stranicama izvođača radova (navodi poveznicu), na kojim fotografijama je vidljivo da nije korištena teška cijevna skela za odizanje konstrukcije (prilaže fotografije).

Žalitelj dalje navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj uočio nedostatke u inicijalnim potvrdama te da je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje 27.5.2025. u kojemu je eksplicitno naveo: "Nije vidljivo da su izvedeni radovi.... odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele... izvedbu asfalta...". Umjesto dostave vjerodostojnog dokaza (npr. okončana situacija, izvadak iz građevinskog dnevnika, Tehnički opis, izvadak iz projekta, ili Troškovnik ili potvrda Investitora koja specificira te stavke), ističe žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio vlastitu Izjavu (Potvrda poslodavca potpisanu od strane Roberta Petrosiana, predsjednika uprave, u kojoj je samo prepisan tekst uvjeta iz dokumentacije o nabavi tvrdeći da su radovi izvršeni. Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno članku 293. ZJN 2016 kada je takvu paušalnu izjavu prihvatio kao neoboriv dokaz, ne provjeravajući je kod druge ugovorne strane (HAC, BINA-ISTRA), iako je prethodno sumnjao u ispunjenje uvjeta.

Žalitelj je 15.12.2025. u spis žalbenog predmeta priložio odgovor predstavnika naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. vezano uz provjeru referenci predmetnog stručnjaka koji je potvrdio da na projektu Nadvožnjak Istok - Zapad za odizanje konstrukcije nije korištena teška cijevna skela te da Ugovor za izvođenje radova NA projektu Most Sava nije uključivao izvedbu asfalta (prilaže cjelovitu elektroničku korespondenciju).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi imenovao stručnjaka Krunoslava Mravara za kojega je dostavio Osobne reference u okviru kriterija za odabir ponuda koje se odnose na projekte: 1. Stručni nadzor, kontrolna ispitivanja te konzultantsko projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o.; 2. Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima odizanja mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacije betonskih dijelova mosta Sava (lijevo), Ivanja Reka, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. te 3. Nadzor nad radovima sanacije vijadukta Vela Draga i kontrolna ispitivanja, naručitelja Bina-Istra d.d.

Iz dostavljenih potvrda za imenovanog stručnjaka, nastavlja naručitelj, nisu bili vidljivi sljedeći elementi: 1. Nadvožnjak Istok-Zapad - nije vidljivo na koje objekte se

odnosi te nije vidljiv opseg radova, 2. Mosta Sava - nije vidljiva vrsta radova te 3. Vijadukt Vela Draga - nije vidljiva vrsta radova; pa je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokaze iz kojeg će biti vidljivi traženi elementi.

Naručitelj dalje izjavljuje da je odabrani ponuditelj dostavio:

1. Nadvožnjak Istok - Zapad - tablicu iz koje je vidljivo da se referenca odnosi na nadvožnjak (istok i zapad) preko željezničke pruge u km 94+400 na Ac A4 Zagreb - Goričan, dionica Sv. Helena - Ivanja Reka. Nadalje, da je dostavljena Potvrda poslodavca odnosno potvrda pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz koje je razvidno da je imenovani stručnjak izvršavao nadzor nad radovima sanacije nadvožnjaka (istok i zapad) preko željezničke pruge u km 94+400 na AC A4 Zagreb - Goričan, dionica Sveta Helena - Ivanja Reka, a koji radovi su izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina, u svojstvu nadzornog inženjera za građevinske radove. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio upravo dokaze kako je propisano dokumentacijom o nabavi, i to: osobnu referencu izdanu od strane naručitelja usluge (Hrvatske autoceste d.o.o.) i Potvrdu poslodavca odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor. Na navedeni način, tvrdi, odabrani ponuditelj je dokazao iskustvo stručnjaka, koje je sukladno dokumentaciji o nabavi.

2. Most Sava - naručitelj izjavljuje da je dostavljena Potvrda poslodavca odnosno potvrda pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz koje je razvidno da je imenovani stručnjak izvršavao nadzor nad radovima sanacije mosta Sava (lijevo), a koji radovi su izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina, u svojstvu nadzornog inženjera za građevinske radove. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio upravo dokaze kako je propisano dokumentacijom o nabavi i to: osobnu referencu izdanu od strane naručitelja usluge (Hrvatske autoceste d.o.o.) i Potvrdu poslodavca odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor. Na navedeni način, stav je naručitelja, odabrani ponuditelj je dokazao iskustvo stručnjaka, koje je sukladno dokumentaciji o nabavi.

3. Vijadukt Vela Draga - naručitelj izjavljuje da je dostavljena Potvrda poslodavca odnosno potvrda pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz koje je razvidno da je imenovani stručnjak izvršavao nadzor nad radovima sanacije vijadukta Vela Draga, a koji radovi su izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina, u svojstvu nadzornog inženjera za građevinske radove. Isto tako, navodi dalje naručitelj, dostavljeno je Rješenje o imenovanju imenovanog stručnjaka za nadzornog inženjera nad radovima sanacije vijadukta Vela Draga. Naručitelj ističe da odabrani ponuditelj dostavio upravo dokaze kako je propisano dokumentacijom o

nabavi, i to: osobnu referencu izdanu od strane naručitelja usluge (Bina Istra d.d.) i Potvrdu poslodavca odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor. Na navedeni način, smatra, odabrani ponuditelj je dokazao iskustvo stručnjaka, koje je sukladno dokumentaciji o nabavi. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio sve dokumente propisane dokumentacijom o nabavi kojima dokazuje uvjet iskustva za imenovanog stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude te da nije imao razloga sumnjati u dostavljene dokumente pa stoga ni provjeravati reference, naručitelj je stava da je odabrani ponuditelj dokazao uvjete iskustva stručnjaka za bodovanje.

U nastavku naručitelj elaborira razloge iz kojih smatra da svaki dokaz ponaosob, koje je dostavio žalitelj, ne podupiru žaliteljeve navode.

Naručitelj tvrdi da žalitelj netočno navodi da naručitelj nije provjerio dostavljene Potvrde u ponudi, budući da je zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi dokaze kojima će, na jedan od propisanih načina dokazivanja, dokazati da je stručnjak izvršio usluge nadzora nad propisanim radovima, a odabrani ponuditelj je dostavio upravo dokaze propisane dokumentacijom o nabavi i na taj način dokazao sve propisane uvjete.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da žalitelj optužuje naručitelja za pogodovanje njemu priznavanjem referenci za koje smatra da ne udovoljavaju uvjetima, mada nije jasno kako mu je to naručitelj pogodovao kada je iz tablice rangiranja valjanih ponuda jasno da žalitelj nije mogao ostvariti veći broj bodova od njega, čak i da je on na Iskustvu stručnjaka ostvario 0 bodova i to zbog razlike u cijeni od gotovo 150.000,00 eura.

U odnosu na referencu 1. Nadvožnjak Istok - Zapad - odabrani ponuditelj navodi da je sukladno projektnoj dokumentaciji, koju je izradio, u točki 2.5.4. naloženo odizanje konstrukcije pomoću hidrauličkih preša, no da je tijekom izvođenja radova uočena velika degradiranost ležajnih kvadera (klupčica) pa ih je bilo potrebno ukloniti i izvesti nove. Slijedom te činjenice bilo je potrebno pridržati rasponsku konstrukciju objekta pomoću drvenih elemenata, što je vidljivo na fotografijama u prilogu (prilaže fotografije i Tehnološki elaborat nadvožnjaka).

U odnosu na referencu 2. Most Sava - odabrani ponuditelj navodi da je sukladno projektnoj dokumentaciji, koju je izradio, u točki 6. naglašena potreba izrade pristupnog puta (s novim slojevima kolničke konstrukcije), što nije dio izvornog projekta, ali je dio stručnog nadzora izvedbe radova sanacije. Pojašnjava da bi se izveli radovi odizanja bilo je potrebno izraditi pristupni put od Čulinečke ulice, uz odvodni kanal, preko nasipa, te silaskom u Inundaciju do samog stupa.

U odnosu na referencu 3. Vijadukt Vela Draga - odabrani ponuditelj navodi da je sukladno projektnoj dokumentaciji, koju je izradio, u točki 2.5.4. naloženo odizanje konstrukcije pomoću hidrauličkih preša, no da je tijekom izvođenja radova uočena velika degradiranost ležajnih kvadera (klupčica) pa ih je bilo potrebno ukloniti i izvesti nove. Slijedom te činjenice bilo je potrebno u razdoblju od preko tjedan dana pridržati rasponsku konstrukciju objekta pomoću stupova teške skele oslonjene na ležajnu gredu, što je vidljivo na fotografijama u prilogu (prilaže fotografije).

Žalitelj u dodatnom očitovanju na naručiteljev odgovor navodi kako je naručitelj izjavio da "nije imao razloga sumnjati" u Potvrde poslodavca koje je dostavio odabrani ponuditelj tretirajući ih kao apsolutni dokaz, dok istovremeno dokaze žalitelja odbacuje kao "nemjerodavne". Skreće pozornost da se naručitelj uopće nije osvrnuo na službeni dopis Hrvatskih autocesta d.o.o. (investitora) od 15.12.2025., u kojem je jasno potvrđeno da na nadvožnjaku Istok-Zapad "nije korištena teška cijevna skela" te da

sanacija mosta Sava "nije uključivala izvedbu asfalta". Žalitelj dalje skreće pozornost da naručitelj u potpunosti prešućuje Izjavu društva MAR d.o.o. (izvođača radova na predmetnom objektu) koja izričito navodi da je u dijelu radova korištena "laka cijevna skela", a ne teška. Žalitelju je nevjerojatna teza naručitelja da su javno objavljeni troškovnici i izjave samog investitora "nedovoljni", dok je interna "Potvrda poslodavca" (koju je IGH d.d. izdao samom sebi za svog djelatnika) neupitna.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

U dokumentaciji o nabavi naručitelj je propisao: „Stručnjak 1: 1 (jedan) ovlašteni inženjer građevinarstva (nadzorni inženjer za građevinske radove):

Tehnički stručnjak čije će se iskustvo bodovati u tehničkom dijelu ponude mora se nalaziti u predloženom timu za pružanje predmetne usluge. Tehnički stručnjak mora dati izjavu da će biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave sukladno točki 13. Uvjeti koji se zahtijevaju prije donošenja odluke (Ostale upute, obrasci i izjave). Ponuditelj/zajednica gospodarskih subjekata treba dostaviti stručno iskustvo samo za jednog tehničkog stručnjaka, za ovu poziciju sukladno točki 5.4.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama).

Naručitelj će bodovati stručno iskustvo tehničkog stručnjaka čijim dokumentima ponuditelj/zajednica gospodarskih subjekata dokazuje uvjete iz točke 5.4.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama).

Za nadzornog inženjera za građevinske radove naručitelj će bodovati istu i/ili sličnu uslugu:

Ista usluga je uredno izvršena usluga tehničkog stručnjaka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera za građevinske radove na ugovoru za sanaciju ili rekonstrukciju cestovnog nadvožnjaka izvedenih tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina.

Slična usluga je uredno izvršena usluga tehničkog stručnjaka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera za građevinske radove na ugovoru za sanaciju ili rekonstrukciju drugih cestovnih građevina niskogradnje (most, podvožnjak, vijadukt i sl.) izvedenih tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina.

Napomene: Za projekte/ugovore koji su navedeni u dokumentima koji se dostavljaju u svrhu ocjenjivanja/bodovanja mora biti jasno navedena vrsta izvršenog posla pojedinog tehničkog stručnjaka kao i ostali bitni podaci temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude, a sve sukladno navedenoj razradi i pojašnjenju. Pod izgradnjom se podrazumijeva samo gradnja nove građevine. Iskustvo tehničkog stručnjaka koji je bio u svojstvu glavnog nadzornog inženjera bodovat će se samo ako je taj stručnjak istodobno bio i nadzorni inženjer za građevinske radove. Ako su dvije

ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, Naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 70,00 (u nastavku tablica dodjele bodova).

Dokazi potrebni za provjeru: Stručno iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje se dokumentima o izvršenoj usluzi, na jedan od navedenih načina:

1. Dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili

2. Dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka.

Ukoliko se iz dokumenata navedenim pod 1. i/ili 2. ne može jasno i nedvojbeno vidjeti traženo iskustvo stručnjaka, kao dokaz traženog potrebno je uz dokumente navedene pod 1. i/ili 2. dostaviti dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za odabranu ponudu konstatirao:

„Obrazloženje priznate vrijednosti za Iskustvo tehničkog stručnjaka:

Ponuditelj je priložio u ponudi 3 (tri) Potvrde odnosno 3 (tri) ugovora za uredno izvršene usluge nadzora - dokaza za bodovanje stručnog iskustva tehničkog stručnjaka mr.sc. Krunoslav Mavar, dipl.ing.građ.

Priložene Potvrde naručitelja za bodovanje jesu:

1. Potvrda za ugovor: Stručni nadzor, kontrolna ispitivanja te konzultantsko projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta

2. Potvrda za ugovor: Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima odizanja mosta teškom cijevnom skelom , zamjena ležajeva te sanacije betonskih dijelova mosta Sava (lijevo), Ivanja Reka, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac

3. Potvrda za ugovor: Nadzor nad radovima sanacije Vijadukta Vela Draga i kontrolna ispitivanja.

Po izvršenom pregledu i provjeri svih priloženih Potvrdi za bodovanje u Ponudi te pregledom i ocjenom dostavljenih dokumenata pojašnjenja i upotpunjavanja dostavljenih od strane ponuditelja putem EOJN RH, po Zahtjevu naručitelja od 27.5.2025. i sukladno mišljenju tehničkog stručnjaka iz nadležnog Tehničkog sektora naručitelja od 19.5.2025. i 9.9.2025. naručitelj je utvrdio da dostavljeni dokumenti za bodovanje - Potvrde odnosno Ugovori u potpunosti zadovoljavaju propisane uvjete iz točke 2.2. „Iskustvo tehničkog stručnjaka“ Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi te su ponuditelju priznate sve tri Potvrde (ugovora) valjanima i bodovane. Ponuditelj prema propisanom kriteriju je ostvario bodove za izvršenu uslugu nadzora tehničkog stručnjaka po dostavljenim Potvrdama za sveukupno 4 (četiri) uredno izvršene usluge tehničkog stručnjaka (4 objekta), temeljem sljedećeg obrazloženja: Sukladno mišljenju iz nadležnog Tehničkog sektora naručitelja od 19.5.2025., naručitelj se obratio ponuditelju dana 27.5.2025. sa Zahtjevom za pojašnjenjem i upotpunjavanjem dokumenata za bodovanje - Potvrdi dostavljenih u Ponudi, a kako slijedi:

"1. Stručni nadzor, kontrolna ispitivanja te konzultantsko projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta; naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, 16.11.2021., (u prilogu Potvrde neovjerena tablica provedenog stručnog nadzora sa popisanim radovima sanacije); Iz dostavljene Potvrde kao ni iz dostavljenog dokumenta uz Potvrdu - neovjerene Tablice provedenog stručnog nadzora, naručitelju nije nedvojbeno jasno koje točno građevine odnosno koji točno objekti po ovoj Potvrdi su predloženi za bodovanje odnosno za koje točno građevine (sanacije objekata za bodovanje) je priložena ova Potvrda, a nad kojim objektima je navedeni stručnjak vršio građevinski nadzor. Također iz dostavljenih gore navedenih dokumenata nije vidljivo za koje vrste građevinskih radova je izvršena usluga nadzora odnosno nije vidljiv opseg radova u sklopu ovih radova sanacije objekata. Pozivamo Vas da kao dokaz dostavite potvrdu i/ili izjavu i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru, za sve građevine (objekte) koje predlažete za bodovanje na koje se ova Potvrda odnosi, a sve sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Potrebno navesti točno na koju građevinu (objekt) se odnosi izvršeni opseg radova odnosno mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka za svaku od građevina (za svaki objekt) zasebno.

2. Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima odizanja mosta teškom cijevnom skelo, zamjena ležajeva te sanacije betonskih dijelova mosta Sava (lijevo), Ivanja Reka, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac; naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, 17.12.2020. Iz dostavljene Potvrde naručitelju nije vidljivo za koje vrste građevinskih radova je izvršena usluga građevinskog nadzora odnosno nije vidljiv u potpunosti traženi opseg radova u sklopu izvedenih radova po ovom ugovoru iz Potvrde. Naime, iz Potvrde je vidljivo da su izvedeni radovi: odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, zamjena ležajeva. Nije vidljivo da su izvedeni radovi na ugovoru: tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min) ugradnju armature, oplata i betona i reprofilaciju betona reparaturnim mortovima (navedena sanacija betonskih površina, ali ne i način sanacije), izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da kao dokaz dostavite potvrdu i/ili izjavu i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo propisano iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru iz ove Potvrde (u odnosu na traženu vrstu izvedenih radova), a sve sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Također, pozivamo Vas da pojasnite da li je predloženi tehnički stručnjak bio angažiran na ovim radovima i kao nadzorni inženjer za građevinske radove, a sve sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka- Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

3. Nadzor nad radovima sanacije vijadukta Vela Draga i kontrolna ispitivanja; naručitelj Bina-Istra d.d., od 17.12.2020. Iz dostavljene Potvrde naručitelju nije vidljivo za koje vrste građevinskih radova je izvršena usluga građevinskog nadzora odnosno nije vidljiv traženi opseg radova u sklopu izvedenih radova po ovom ugovoru iz Potvrde. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da kao dokaz dostavite potvrdu i/ili izjavu i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo propisano iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom

ugovoru iz ove Potvrde (u odnosu na traženu vrstu izvedenih radova), a sve sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Također, pozivamo Vas da pojasnite da li je predloženi tehnički stručnjak bio angažiran na ovim radovima i kao nadzorni inženjer za građevinske radove, a sve sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

Ponuditelj je dostavio tražene dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja po Zahtjevu naručitelja od 27.5.2025. te su isti dostavljeni u nadležni Tehnički sektor naručitelja na ocjenu i mišljenje. Nadležni Tehnički sektor je potvrdio e-mail dokumentacijom od 9.9.2025. da je ponuditelj sa dostavljenim dokumentima pojašnjenja i upotpunjavanja dokazao da ispunjava tražene uvjete propisane iz točke 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi te da su sve tri Potvrde prihvatljive i ocjenjuju se, kako slijedi:

- Potvrda za ugovor: Stručni nadzor, kontrolna ispitivanja te konzultantsko projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta: po Zahtjevu naručitelja od 27.5.2025., ponuditelj je dostavio dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja - Potvrdu Poslodavca Institut IGH d.d. (Izjavu sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka dokumentacije o nabavi) i Potvrdu naručitelja sa Tablicom u privitku u kojoj je jasno naznačen objekt koji se boduje), iz kojih dokumenata je jasno vidljivo da je za bodovanje predloženo iskustvo tehničkog stručnjaka za izvršenu usluga nadzora za objekte nadvožnjak (Istok i Zapad) preko željezničke pruge u km 94+400 na AC A4 te su iz dostavljenih dokumenata vidljive sve vrste izvedenih građevinskih radova, a koji su traženi odnosno propisani u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka dokumentacije o nabavi. Dostavljenim dokumentima pojašnjenja i upotpunjavanja, ponuditelj je otklonio nejasnoće Naručitelja u svezi podataka: koji objekti se predlažu za bodovanje po ovoj dostavljenoj Potvrdi i koje vrste radova su izvršene u sklopu sanacije ovih objekata. Iz dostavljenih dokumenata, vidljivo je da su zadovoljeni svi traženi uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi iz točke 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude te je Potvrda prihvatljiva. Budući da je ponuditelj dokazao po ovoj Potvrdi uredno izvršenu uslugu nadzora nad 2 (dva) objekta odnosno na 2 (dva) nadvožnjaka - Istok i Zapad, ova se Potvrda priznaje kao 2 (dvije) zasebne reference odnosno Potvrda ostvaruje bodove za 2 (dvije) reference.

2. Potvrda za ugovor: Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima odizanja mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacije betonskih dijelova mosta Sava (lijevo), Ivanja Reka, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac; po Zahtjevu naručitelja od 27.5.2025. Ponuditelj je dostavio dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja Potvrdu Poslodavca Institut IGH d.d. (Izjavu sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka dokumentacije o nabavi) i Potvrdu naručitelja, iz kojih dostavljenih dokumenata je jasno vidljivo da je tehnički stručnjak na ovome ugovoru iz Potvrde bio u svojstvu Glavnog nadzornog inženjera/Nadzornog inženjera za građevinske radove te su iz dostavljenih dokumenata vidljive sve vrste izvedenih građevinskih radova, a koji su traženi odnosno propisani u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka dokumentacije o nabavi. Dostavljenim dokumentima pojašnjenja i upotpunjavanja, ponuditelj je otklonio nejasnoće Naručitelja u svezi podataka: pozicije tehničkog stručnjaka u izvršenju usluge i vrste izvedenih radova koji su traženi u uvjetima dokumentacije o nabavi. Iz dostavljenih dokumenata, vidljivo je da su zadovoljeni svi traženi uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi iz točke 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude te je Potvrda prihvatljiva. Ponuditelj je

dokazao uredno izvršenu uslugu nadzora nad 1 (jednim) objektom (mostom Sava) po ovoj Potvrdi, stoga se ova se Potvrda priznaje kao 1 (jedna) referenca.

3. Potvrda za ugovor: Nadzor nad radovima sanacije Viadukta Vela Draga i kontrolna ispitivanja; po Zahtjevu naručitelja od 27.5.2025. ponuditelj je dostavio dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja - Potvrdu Poslodavca Institut IGH d.d. (Izjavu sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka dokumentacije o nabavi), Potvrdu naručitelja i Rješenje o imenovanju, iz kojih dokumenata je jasno vidljivo da je tehnički stručnjak na ovome ugovoru iz Potvrde bio u svojstvu Glavnog nadzornog inženjera/Nadzornog inženjera za građevinske radove te su iz dostavljenih dokumenata vidljive sve vrste izvedenih građevinskih radova, a koji su traženi odnosno propisani u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka dokumentacije o nabavi. Dostavljenim dokumentima pojašnjenja i upotpunjavanja, ponuditelj je otklonio nejasnoće naručitelja u svezi traženih podataka: pozicije tehničkog stručnjaka u izvršenju usluge i vrste izvedenih radova koji su traženi u uvjetima dokumentacije o nabavi. Iz dostavljenih dokumenata, vidljivo je da su zadovoljeni svi traženi uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi iz točke 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude te je Potvrda prihvatljiva. Ponuditelj je dokazao uredno izvršenu uslugu nadzora nad 1 (jednim) objektom (vijaduktom Vela Draga) po ovoj Potvrdi, stoga se ova se Potvrda priznaje kao 1 (jedna) referenca. Slijedom navedenog, sve tri Potvrde ostvaruju pravo na bodove te je ponuditelj, sukladno gore navedenom obrazloženju, ostvario bodove za ukupno 4 (četiri) uredno izvršene usluge za 4 objekta (4 valjane reference).

Prilog Zapisniku i sastavni dio ovog obrazloženja čine:

1. Zahtjev naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude ponuditelja Institut IGH d.d. od 27.5.2025. i dokumenti pojašnjenja i upotpunjavanja od strane navedenog ponuditelja, dostavljeni putem EOJN RH, na ovaj zahtjev.

2. E-mail dokumentacija člana Povjerenstva iz nadležnog Tehničkog sektora naručitelja - mišljenje Daniele Sanders Belašković, dipl.ing.građ. od 19.5.2025. i 9.9.2025.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj vezano za broj bodova ponuditelja konstatirao sljedeće:

1. odabrani ponuditelj - cijena ponude bez PDV: 231.633,00 eura - 30,000000 bodova; iskustvo tehničkog stručnjaka: 4,980000 bodova - Ukupno: 34,980000 bodova

2. žalitelj - cijena ponude 380.391,00 bez PDV: eura 23,248019 - 18,268019 bodova; iskustvo tehničkog stručnjaka: 4,980000 bodova - Ukupno: 23,248019 bodova.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Iz spisa proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dodatne informacije koje nisu bile vidljive iz Potvrda druge ugovorne strane - osobnih referenci stručnjaka i to za sve tri reference koje su žalitelju sporne. Iz Potvrda druge ugovorne strane - osobnih referenci nisu bili vidljivi podaci o načinu izvođenja radova nad kojima je pružena usluga nadzora, a koji podaci su, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, bili ključni za dodjelu bodova na ime iskustva predloženog stručnjaka. Iz spisa, nadalje, proizlazi da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio, za svaku od tri sporne reference, dokument naziva „Potvrda poslodavca“ u kojemu odabrani ponuditelj Institut IGH d.d. Zagreb potvrđuje da su na svakom od tri sporna projekta izvođeni upravo

radovi koji su dokumentacijom o nabavi propisani kao relevantni za bodovanje iskustva stručnjaka. Iz odredbi dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je ovakav dokaz jedan od dokaza propisanih kao adekvatnih za dokazivanje prethodnog iskustva stručnjaka, dakle naručitelj je taj koji je propisao da će za dokazivanje iskustva stručnjaka biti dovoljno da ponuditelj, kao poslodavac i ujedno pravna osoba koja je izvršila ugovor, za predloženog stručnjaka - njegovog zaposlenika, potvrdi nad kakvim je radovima pružio uslugu stručnog nadzora.

Žalitelj tvrdi i dostavlja dokaze u žalbi koji dovode u sumnju naručiteljevu ocjenu vezano za tri žalitelju sporne reference u pogledu izvedenih radova. Zapravo, žalitelj za dvije od tri sporne reference dostavlja izričite izjave druge ugovorne strane, konkretno investitora radova društva Hrvatske autoceste d.o.o., da izvedeni radovi nisu obuhvaćali i elemente koji se navode u Potvrdama poslodavca IGH d.d. (korištenje teške cijevne skele kod nadvožnjaka Istok - Zapad i izvedba asfalta kod mosta Sava). Vezano za vijadukt Vela Draga žalitelj je dostavio izjavu izvođača radova koji je potvrdio da se odizanje vijadukta izvelo bez upotrebe teške skele. Indikativno je to što odabrani ponuditelj u žalbenom postupku zapravo ne osporava da u projektima Nadvožnjak Istok i Zapad te Vijadukt Vela Draga nije koristio odizanje konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, nego izjavljuje da je odizanje učinjeno pomoću hidrauličnih preša te da pri tome ne osporava žaliteljeve tvrdnje o ključnim razlikama između odizanja konstrukcije upotrebom teške skele i upotrebom hidrauličnih preša. Slično je i kod projekta Most Sava u vezi s kojim odabrani ponuditelj izjavljuje da je samo na pristupnom putu izradio novi sloj kolničke konstrukcije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da u postupku pregleda i ocjene nije imao razloga sumnjati u dostavljene Potvrde poslodavca o izvedenim radovima. Točno je da su u konkretnom slučaju naručitelju dostavljeni dokazi propisani dokumentacijom o nabavi, međutim žalitelju se u žalbenom postupku mora dati pravo osporavati naručiteljevu ocjenu te dostaviti dokaze kojima podupire svoje tvrdnje. Upravo je to ovdje slučaj, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio više nego uvjerljive dokaze iz kojih proizlazi upravo suprotno od onoga što se u Potvrdama poslodavca IGH d.d. Zagreb potvrđuje. Naručitelj i odabrani ponuditelj su imali priliku u žalbenom postupku osporavati tvrdnje i dokaze žalitelja te dostaviti protudokaze, što je u konkretnom slučaju izostalo pa je stoga ocjenjeno da nisu otklonili prigovore žalitelja.

Državna komisija je u žalbenom postupku, cijeneći sve dokaze zajedno i svaki dokaz zasebno, ocijenila da je naručitelj učinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na bodovanje stručnjaka odabranog ponuditelja Krunoslava Mavara koji mu žalitelj stavlja na teret i da je žalbeni navod osnovan. Međutim, osnovanost ovog žalbenog navoda u konkretnom slučaju nema utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru budući da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno da, kada bi odabrana ponuda ostala bez svih bodova vezanih za stručno iskustvo predloženog stručnjaka (4,980000), ona bi i dalje bi ostala prvorangirana ponuda zbog velike razlike u cijeni ponuda.

Žalitelj nadalje smatra da je naručitelj grubo povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja primjenjujući dvostruka mjerila pri ocjeni referenci njegovog stručnjaka (Mario Ille) i stručnjaka odabranog ponuditelja (Krunoslav Mavar). Iz Tablice bodovanja za stručnjaka Maria Illea vidljivo je da je naručitelj detaljno secirao svaku referencu i na kraju ih odbio jer "nisu obuhvaćale radove zamjene ležajeva" (npr. Most Goričan, Most Jarek), jer "nije korištena teška cijevna skela" (npr. Nadvožnjak Klara-jug) i jer "nisu obuhvaćale izvedbu asfalta" (npr. Most Kopno-otok Pag).

S druge strane, nastavlja žalitelj, za stručnjaka odabranog ponuditelja Krunoslava Mavara naručitelj je prihvatio reference (nadvožnjak Istok i zapad), most Sava, vijadukt Vela Draga) koje pate od identičnih nedostataka (nedostatak asfalta na Savi, nedostatak teške cijevne skele na nadvožnjaku Istok i Zapad) i vijaduktu Vela Draga) isključivo na temelju "časne riječi" (Izjave) odabranog ponuditelja IGH, dok je za žalitelja tražio materijalne dokaze i odbijao reference gdje takvi dokazi nisu nedvojbeno potvrđivali svaku stavku. Osobito je indikativno, smatra žalitelj, postupanje naručitelja vezano uz upite tijekom roka za dostavu ponuda (Upit U4I od 24.1.2025.), gdje je naručitelj na pitanje jednog od potencijalnih ponuditelja da se prizna iskustvo odizanja bez teške skele (jer je to pomoćni rad) odgovorio: "Naručitelj ostaje pri uvjetima definiranim u DoN-u.". Naručitelj je, ističe žalitelj, inzistirao na "teškoj cijevnoj skeli" kao eliminacijskom kriteriju, da bi u fazi pregleda ponuda to pravilo ignorirao u korist odabranog ponuditelja IGH d.d., priznajući im reference gdje teška skela nije korištena. Žalitelj sažima da je naručitelj, između opcija traženja pojašnjenja od ponuditelja ili kontaktiranja izdavatelja referenci (npr. HAC, Bina-Istra), iskoristio članak 293. ZJN 2016. te poziva ponuditelja na pojašnjenje ili upotpunjavanje nepotpunih ili nejasnih informacija.

Žalitelj u nastavku navodi da analiza Zapisnika pokazuje da je verifikacija referenci provedena u više valova, sa zahtjevima poslanim: 1. dana 14.5.2025. (njemu); 2. dana 27.05.2025. (odabranom); 3. dana 3.6.2025. (njemu); 4. dana 9.6.2025. (njemu); 5. dana 2.7.2025. (njemu - opsežna tehnička verifikacija); 6. dana 25.8.2025. (njemu - dodatna tehnička specifikacija). Žalitelj smatra da je ovdje jasno vidljiv nerazmjer između broja zahtjeva koji su poslani njemu i odabranom ponuditelju s tim da je od 17 referenci njegovu stručnjaka samo 4 preživjelo proces verifikacije jer je pristupio iskreno i sam svojim izjavama diskvalificirao neodgovarajuće reference, dok je odabrani ponuditelj Institut dostavio obične i neistinite Potvrde poslodavca. Žalitelj je stava da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj postupio suprotno članku 4. ZJN 2016. kreirajući dva paralelna sustava vrednovanja. Za Žalitelja je vrijedio kriterij „pisani dokaz u troškovniku ili ništa“, a za odabranog ponuditelja vrijedio je kriterij „dovoljna je časna riječ“. Da je naručitelj primijenio isti kriterij na odabranog ponuditelja kao što je na njega, dakle, da je zatražio uvid u troškovnike i projekte priznate reference bi morale biti odbijene zbog nepostojanja traženih stavki.

Naručitelj ističe da je i žalitelja i odabranog ponuditelja zatražio da dostavi dokaze propisane dokumentacijom o nabavi, kojima će dokazati da njihov stručnjak ispunjava uvjete propisane kriterijima za odabir ponude. Odabrani ponuditelj je već kroz prvo pojašnjenje i upotpunjavanje dostavio dokaze na način kako je propisano dokumentacijom o nabavi te time dokazao uvjete iskustva predloženog stručnjaka, dok žalitelj to nije dokazao kroz prvo pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Naručitelj navodi da je pokušavao u nekoliko navrata da žalitelj dostavi dokaze i dokaže uvjete sukladno dokumentaciji o nabavi, međutim da žalitelj ni kroz niz danih mu mogućnosti navedene uvjete nije uspio dokazati. Da je žalitelj dostavio dokaze na način kako je to dostavio i odabrani ponuditelj - dokaze propisane dokumentacijom o nabavi, naručitelj ističe da bi iste prihvatio. Međutim, žalitelj navedene dokaze nije dostavio, već je dostavljao popratnu tehničku dokumentaciju u kojoj je utvrdio nedostatke i nejasnoće koje je bio dužan otkloniti, i iz tog razloga, nije mu priznao reference.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da su dokumenti dostavljeni za njegovog stručnjaka Krunoslava Mavara u potpunosti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, a iste je mogao dostaviti i žalitelj za svog stručnjaka pa, stoga, ne vidi kako je

povrijeđeno načelo jednakog tretmana. Naime, pojašnjava svoj stav, naručitelj je dao jednaku priliku dokazati svoje navode iz ponude kako njemu, tako i žalitelju.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice, uz one utvrđene u obrazloženju prvoga žalbenog navoda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za žaliteljevu ponudu konstatirao:

„Sukladno članku 293. ZJN 2016, zajednica gospodarskih subjekata je pozvana Zahtjevom naručitelja od 2.7.2025. da pojasni odnosno upotpuni dokumente iz ponude i dostavljene dokumente, kako slijedi:

"Sukladno članku 293. ZJN 2016, pozivamo Vas da pojasnite odnosno upotpunite ponudu u odnosu na sljedeće priložene dokumente iz ponude: Za predloženog tehničkog stručnjaka dr.sc. Mario Ille, dipl.ing.građ., u svrhu bodovanja tehničkog stručnjaka, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi, a koja točka, između ostalog, propisuje sljedeći uvjet: „Za nadzornog inženjera za građevinske radove Naručitelj će bodovati istu i/ili sličnu uslugu: Ista usluga je uredno izvršena usluga tehničkog stručnjaka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera za građevinske radove na ugovoru za sanaciju ili rekonstrukciju cestovnog nadvožnjaka izvedenih tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina. Slična usluga je uredno izvršena usluga tehničkog stručnjaka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera za građevinske radove na ugovoru za sanaciju ili rekonstrukciju drugih cestovnih građevina niskogradnje (most, podvožnjak, vijadukt i sl.) izvedenih tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama i robotima vodom pod visokim pritiskom (≥ 2500 bar-a, $Q \geq 60$ l/min), za koji su radovi u potpunosti dovršeni i koji je obuhvaćao najmanje radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, ugradnju armature, oplata i betona, zamjenu ležajeva, reprofilaciju betona reparaturnim mortovima, izvedbu asfalta, visokotlačno čišćenje betonskih površina i ugradnju zaštitnog sustava betonskih površina.“ dostavili ste u ponudi Potvrde za izvršenu uslugu:

1. Potvrda: Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja te konzultantsko-projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta (HAC 45212-500-4536/2009 od 12.10.2009. i I. dopunski ugovor 45212-500-4536/09/1/11 od 21.1.2011.): i to za sljedeće usluge nadzora:

-nadvožnjak Klara -jug- uz Potvrdu i Rješenje, priložili ste Prilog 4. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na izvršeni opseg radova za nadvožnjak Klara-jug koji nije ovjeren. Također iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljivo da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele te nije vidljiv podatak Q l/min, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 4. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo

predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije i
- koliki je korišteni protok Q. l/min kod hidrorazaranja.
- most Deanovac (sjever): uz Potvrdu, priložili ste Prilog 5. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na izvršeni opseg radova za nadvožnjak most Deanovac (sjever) koji nije ovjeren. Također iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljivo da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, nije vidljiv podatak Q. l/min te nije vidljivo da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 5. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije,
- koliki je korišteni protok Q. l/min kod hidrorazaranja te
- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva.
- nadvožnjak u čvoru Nova Gradiška- uz Potvrdu i Rješenje, priložili ste Prilog 7. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na izvršeni opseg radova za sanaciju nadvožnjaka u čvoru Nova Gradiška koji nije ovjeren. Također iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljiv podatak Q. l/min kod hidrorazaranja, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 7. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podatak koji nedostaje u odnosu na:

- koliki je korišteni protok Q. l/min kod hidrorazaranja.
- most Roždanik (sjever i jug) u km 137+600- uz Potvrdu i Rješenje, priložili ste Prilog 8. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na izvršeni opseg radova za sanaciju mosta Roždanik (sjever i jug) koji nije ovjeren. Također iz dostavljenih dokumenata za

bodovanje nije vidljivo da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, nije vidljiv podatak da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te podatak da li je pri hidrorazaranju vršeno uporabom pumpe i robota tlakom ≥ 2500 bara i hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 8. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije,
- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te
- da li je pri hidrorazaranju vršeno uporabom pumpe i robota tlakom ≥ 2500 bara i hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min.

Vežano uz most Roždanik sjever i jug- također Vas pozivamo da pojasnite da li su izvršene usluge nadzora nad sanacijom jednog mosta ili dva mosta. Ukoliko su izvedeni radovi sanacije na dva mosta, potrebno dostaviti pojašnjenje odnosno dokument sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi u kojeg će biti jasno vidljivo na koju građevinu (objekt) se odnosi izvršeni opseg radova odnosno mora biti jasno vidljivo propisano traženo iskustvo predloženog stručnjaka za bodovanje, za svaku od građevina (za svaki objekt) zasebno te iz dostavljenih dokumenata upotpunjavanja mora biti vidljivo za svaki objekt (most) zasebno podaci:

- da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele,
- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te podatak
- da li je pri hidrorazaranju vršeno uporabom pumpe i robota tlakom ≥ 2500 bara i hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min.

2. Potvrda - Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja te konzultantsko-projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta (HAC Ur.broj: 45212-500-15342/2011, Ev.br: 563.B.III.JV.500/10 i prvog dodatka ugovoru HAC Ur.broj: 4211-400-15342/11/1/14, Ev.broj: 563.B.III.JV.500/10 od 02. srpnja 2014. godine): za usluge nadzora:

-A3 Sanacija mosta Nova Zelina u km 59+380 (sjever i jug); Iz gore navedene Potvrde kao ni iz priloženog dokumenta uz Potvrdu-Rješenja nije vidljivo za koje vrste građevinskih radova je izvršena usluga nadzora odnosno nije vidljiv opseg radova u sklopu ovih radova sanacije mosta. Pozivamo Vas da kao dokaz dostavite potvrdu i/ili izjavu i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru, za objekt na koji se ova Potvrda odnosi, a sve sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Potrebno navesti točno na koju građevinu (objekt) se odnosi izvršeni opseg radova odnosno mora biti jasno

vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, za svaku od građevina (za svaki objekt) zasebno (ako su izvedeni radovi sanacije na dva mosta).

Vezano uz most Nova Zelina sjever i jug - također Vas pozivamo da pojasnite da li su izvršene usluge nadzora nad sanacijom jednog mosta ili dva mosta. Ukoliko su izvedeni radovi sanacije na dva mosta, potrebno dostaviti pojašnjenje odnosno dokument sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi u kojeg će biti jasno vidljivo na koju građevinu (objekt) se odnosi izvršeni opseg radova odnosno mora biti jasno vidljivo propisano traženo iskustvo predloženog stručnjaka, za svaku od građevina (za svaki objekt) zasebno.

- A3 Sanacija mosta Kutina u km 105+180 (sjever i jug); uz Potvrdu Rješenje, priložili ste Prilog 10. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na izvršeni opseg radova za sanaciju mosta Kutina (sjever i jug) koji nije ovjeren. Također iz dostavljenih dokumenata za bodovanje na mostu sjever nije vidljivo da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, nije vidljiv podatak Q u l/min kod hidrorazaranja (da li je hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min) te nije vidljivo da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Također iz dostavljenih dokumenata za bodovanje na mostu jug nije vidljivo da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, nije vidljiv podatak Q u l/min kod hidrorazaranja (da li je hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min) te nije vidljivo da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 10. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci za oba mosta, most sjever i most jug koji nedostaju u odnosu na:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije,
- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te
- da li je da li je hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min.

3. Potvrda - Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima sanacije i zaštite konstrukcije mosta Maslenica u km 243+350 na autocesti Zagreb-Split-Dubrovnik, dionica Maslenica - Posedarje; Iz navedene dostavljene Potvrde vidljivo je da su izvršeni radovi hidrorazaranja i nanošenja reparaturnog morta, no nije vidljivo da su radovi sanacije obuhvaćali i druge radove tražene u uvjetima pod točkom 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Također, iz dostavljene Potvrde nije vidljivo pod kojim tlakom i protokom je vršeno hidrorazaranje. Pozivamo vas da kao dokaz dostavite: potvrdu i/ili izjavu i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru odnosno jasno vidljivo koje su sve vrste radova izvedene po ovome ugovoru iz Potvrde, u odnosu na tražene radove iz točke 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

Također iz dostavljenog dokaza-dokumenta, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude, mora biti vidljiv i podatak pod kojim tlakom i protokom je vršeno hidrorazaranje.

4. Potvrda: Usluga kompletnog nadzora-radovi obnove i rekonstrukcije Gornjeg Mosta u Gradu Ninu; Uz ovu dostavljenu Potvrdu, zajednica je priložila i Imenovanje u ponudi. Iz gore navedene Potvrde kao ni iz priloženog dokumenta uz Potvrdu-Imenovanja nije vidljivo za koje vrste građevinskih radova je izvršena usluga nadzora odnosno nije vidljiv opseg radova u sklopu ovih radova obnove i rekonstrukcije Gornjeg Mosta. Pozivamo Vas da kao dokaz dostavite potvrdu i/ili izjavu i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru, za radove na objektu na koji se ova Potvrda odnosi (sve vrste traženih izvedenih radova), a sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

5. Rješenje o imenovanju nadzornog inženjera - Stručni nadzor, geodetski nadzor, geodetska snimka izvedenog stanja, kontrolna ispitivanja radova i materijala (na gradilištu i pogonima) te zaštita na radu u fazi izvođenja radova nad radovima rekonstrukcije Atlagića mosta na državnoj cesti DC33 u Kninu; U ponudi ste dostavili Rješenje o imenovanju nadzornog inženjera kao drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe kao dokaz koji se prilaže uz dokument za bodovanje tražen pod točkom 1. i/ili 2. sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, a koji se odnosi na izvedene radove rekonstrukcije Atlagića mosta, no za isti niste dostavili: 1. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; Pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite gore navedeni dokument pod točkom 1. i/ili 2. za bodovanje iskustva predloženog tehničkog stručnjaka za izvršenu uslugu nadzora nad izvedenim radovima rekonstrukcije Atlagića mosta u Kninu, a iz kojeg će bit jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

6. Stručni nadzor, geodetski nadzor, geodetska snimka izvedenog stanja, kontrolna ispitivanja radova i materijala (na gradilištu i pogonima) te zaštita na radu u fazi izvođenja radova nad radovima izvanrednog održavanja mosta Pregrada na državnoj cesti oznake DC206; U ponudi ste dostavili Rješenje o imenovanju i neovjereni Prilog 18. Izvršeni opseg radova kao drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe kao dokaz koji se prilaže uz dokument za bodovanje tražen pod točkom 1. i/ili 2. sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, a koji se odnosi na uslugu nadzora nad izvedenim radovima izvanrednog održavanja mosta Pregrada, no za isti niste dostavili: 1. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su

bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; Pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite gore navedeni dokument-dokaz pod točkom 1. i/ili 2. za bodovanje iskustva predloženog tehničkog stručnjaka za izvršenu uslugu nadzora nad radovima izvanrednog održavanja mosta Pregrada iz kojeg mora biti vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka i da dostavite ovjeren Prilog 18. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru.

7. Potvrda: Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja radova i materijala nad radovima sanacije vijadukta Svilno na autocesti A7 u km 79+160; U ponudi ste dostavili Potvrdu naručitelja, Rješenje i neovjereni Prilog 19. Izvršeni opseg radova, a koji dokumenti se odnose na uslugu nadzora nad radovima sanacije vijadukta Svilno na autocesti A7. Iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljiv podatak da li je pri hidrodemoliranju korišten tlak jednak ili veći od 2500 bara i da li je protok pri hidrodemoliranju bio veći ili jednak 60 l/min. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 19. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na:

- da li je pri hidrodemoliranju korišten tlak jednak ili veći od 2500 bara i
- da li je protok pri hidrodemoliranju bio veći ili jednak 60 l/min.

8. Stručni nadzor, geodetski nadzor, geodetska snimka izvedenog stanja, kontrolna ispitivanja radova i materijala (na gradilištu i pogonima) te zaštita na radu u fazi izvođenja radova nad radovima izvanrednog održavanja mosta Žutnica IV na državnoj cesti DC1 u km 3+406 U ponudi ste dostavili Imenovanje glavnog nadzornog inženjera, Rješenje o imenovanju te neovjereni Prilog 20. Izvršeni opseg radova kao drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe kao dokaz koji se prilaže uz dokument za bodovanje tražen pod točkom 1. i/ili 2. sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, a koji se odnosi na uslugu nadzora za izvedene radove izvanrednog održavanja mosta Žutnica IV na državnoj cesti DC1 u km 3+406, no za isti niste dostavili: 1. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; Pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite gore navedeni dokument - dokaz pod točkom 1. i/ili 2. za bodovanje iskustva predloženog tehničkog stručnjaka za izvršenu

uslugu nadzora nad radovima izvanrednog održavanja mosta Žutnica IV iz kojeg mora biti vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka i da dostavite ovjeren Prilog 20. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru. Iz dostavljenih dokumenata za bodovanje također nije vidljiv podatak da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije i koliki je bio protok l/min kod hidrodemoliranja, stoga Vas pozivamo da pojasnite i podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, a iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije i
- koliki je bio protok l/min kod hidrodemoliranja.

9. Potvrda: Stručni nadzor, geodetski nadzor, kontrolna ispitivanja radova i materijala (na gradilištu i pogonima) te zaštita na radu u fazi izvođenja radova nad radovima sanacije nadvožnjaka u čvoru „Klara“ (sjever) u km 26+600 na zagrebačkoj obilaznici U ponudi ste dostavili Potvrdu i neovjereni Prilog 21. Izvršeni opseg radova, a koji dokumenti se odnose na uslugu nadzora nad radovima sanacije nadvožnjaka u čvoru „Klara“ (sjever) u km 26+600 na zagrebačkoj obilaznici. Iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljiv podatak da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 21. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedeni podatak koji nije vidljiv iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument - dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljiv gore navedeni podatak koji nedostaje u odnosu na radove:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije.

10. Stručni nadzor, geodetski nadzor, kontrolna ispitivanja radova i materijala (na gradilištu i pogonima) te zaštita na radu u fazi izvođenja radova nad radovima na pojačanom održavanju nadvožnjaka u čvoru „Ivanja Reka“ (istok) u km 96+300 AC Zagreb-Goričan, dionice Ivanja Reka-Popovec; U ponudi ste dostavili Potvrdu i neovjereni Prilog 22. Izvršeni opseg radova a koji dokumenti se odnose na uslugu nadzora nad radovima na održavanju nadvožnjaka u čvoru „Ivanja Reka“. Iz dostavljenih dokumenata za bodovanje naručitelju nije nedvojbeno jasno da li je pri hidrorazaranju korišten tlak veći ili jednak 2500 bara (budući da je iz Priloga 22. Izvršeni opseg radova vidljivo da je tlak pri hidrorazaranju do 2000 bara, a u dostavljenoj Potvrdi veći ili jednak 2000 bara) i nije jasno vidljivo iz dostavljenih dokumenata da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 22. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne

strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu jasno vidljivi naručitelju iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti jasno vidljivi gore navedeni podaci u odnosu na:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije, i
- da li je pri hidrorazaranju korišten tlak veći ili jednak 2500 bara.

11. Stručni nadzor-nad radovima sanacije mosta Jarek na državnoj cesti D225, dionica 001 stacionaža 13+079,00; U ponudi dostavili ste ovjeren Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu radova za obavljanje usluge kompletnog nadzora na sanaciji mosta Jarek na državnoj cesti D225 (dionica 001, stacionaža 13+079,00) i neovjereni Prilog 23. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na radove sanacije mosta Jarek na državnoj cesti D225. Iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljivo da li je protok pri hidrodemoliranju bio veći ili jednak 60 l/min, da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije te da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 23. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije,
- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te
- da li je pri protok pri hidrodemoliranju bio veći ili jednak 60 l/min.

12. Stručni nadzor, geodetski nadzor, geodetska snimka izvedenog stanja, kontrolna ispitivanja radova i materijala (na gradilištu i pogonima) te zaštita na radu u fazi izvođenja radova nad radovima izvanrednog održavanja nadvožnjaka Đurmanec na državnoj cesti oznake DC1, dionica 002 u km 0+315 i dijela ceste u cestovnom čvoru duljine 500 m; U ponudi ste dostavili Rješenje o imenovanju nadzornog inženjera kao drugi relevantni dokument izdan od pravne osobe kao dokaz koji se prilaže uz dokument za bodovanje tražen pod točkom 1. i/ili 2. sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, a koji se odnosi na izvedene izvanrednog održavanja nadvožnjaka Đurmanec na državnoj cesti oznake DC1, dionica 002 u km 0+315 i dijela ceste u cestovnom čvoru duljine 500 m, no za isti niste dostavili: 1. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda i/ili osobna referenca i/ili drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; Pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite gore navedeni

dokument pod točkom 1. i/ili 2. za bodovanje iskustva predloženog tehničkog stručnjaka za izvršenu uslugu nadzora nad radovima izvanrednog održavanja nadvožnjaka Đurmanec na državnoj cesti oznake DC1, dionica 002 u km 0+315 i dijela ceste u cestovnom čvoru duljine 500 m, a iz kojeg će bit jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka u referentnom ugovoru, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi.

13. Potvrda: Usluga kompletnog nadzora nad radovima sanacije nadvožnjaka u čvoru Lučko preko Jadranske avenije (Sjever i Jug) u km 19+515, autocesta A3 Bregana - Zagreb - Lipovac, dionica Jankomir - Lučko; U ponudi ste dostavili Potvrdu naručitelja, Rješenje o imenovanju i neovjereni Prilog 25. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na radove sanacije nadvožnjaka u čvoru Lučko preko Jadranske avenije (Sjever i Jug) u km 19+515. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 25. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru. Nadalje, iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljivo da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije te da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva na objektima. Vezano uz nadvožnjak u čvoru Lučko (Sjever-jug) - također Vas pozivamo da pojasnite da li su izvršene usluge nadzora nad sanacijom jednog ili dva nadvožnjaka. Ukoliko su izvedeni radovi sanacije na dva mosta, potrebno dostaviti pojašnjenje odnosno dokument sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi iz kojeg će biti jasno vidljivo na koju građevinu (objekt) se odnosi izvršeni opseg radova odnosno mora biti jasno vidljivo propisano traženo iskustvo predloženog stručnjaka za bodovanje, za svaku od građevina (za svaki objekt) zasebno te iz dostavljenih dokumenata upotpunjavanja mora biti vidljivo za svaki objekt (most) zasebno podaci:

- da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, i

- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva."

Naručitelj dalje konstatira da budući da Zajednica po Zahtjevu naručitelja od 2.7.2025. nije u cijelosti dostavila tražene dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja, naručitelj je ponovno pozvao Zajednicu novim Zahtjevom od 25.8.2025. da pojasni odnosno upotpuni dokumente za bodovanje kako slijedi:

"Sukladno članku 293. ZJN 2016, ponovno Vas pozivamo da pojasnite odnosno upotpunite dokumente iz ponude za predloženog tehničkog stručnjaka dr.sc. Mario Ille, dipl.ing.građ., u svrhu bodovanja tehničkog stručnjaka, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi, a koje pojašnjenje i upotpunjavanje smo zatražili po Zahtjevu naručitelja od 2.7.2025. te isto u cijelosti nije dostavljeno.

1. Potvrda: Stručni nadzor i kontrolna ispitivanja te konzultantsko-projektantske usluge nad radovima sanacije objekata na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta (HAC 45212-500-4536/2009 od 12.10.2009. i I. dopunski ugovor 45212-500-4536/09/1/11 od 21.1.2011.) i to za sljedeće usluge nadzora:

- 1.1. nadvožnjak Klara - jug: U dostavljenom dokumentu - dokazu po Zahtjevu naručitelja od 2.7.2025., sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka, pojasnili ste odnosno potvrdili ste da je korišten protok $Q \geq 60$ l/min na nadvožnjaku Klara-jug, no niste pojasnili da li je pri odizanju konstrukcije korištena teška cijevna skela. Stoga Vas ponovno pozivamo da pojasnite odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava

i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podatak koji nedostaje u odnosu na upit:

- da li je pri odizanju konstrukcije korištena teška cijevna skela.

- 1.2. most Deanovac (sjever)- uz Potvrdu, priložili ste Prilog 5. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na izvršeni opseg radova za nadvožnjak most Deanovac (sjever) koji nije ovjeren. Također iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljivo da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, nije vidljiv podatak Q u l/min te nije vidljivo da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 5. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na upite:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije,

- koliki je korišteni protok Q. l/min kod hidrorazaranja te

- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva.

- 1.3. - most Roždanik (sjever i jug) u km 137+600 - uz Potvrdu i Rješenje, priložili ste Prilog 8. Izvršeni opseg radova koji se odnosi na izvršeni opseg radova za sanaciju mosta Roždanik (sjever i jug) koji nije ovjeren. Također iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nije vidljivo da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele, nije vidljiv podatak da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te podatak da li je pri hidrorazaranju vršeno uporabom pumpe i robota tlakom ≥ 2500 bara i hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min, a u skladu sa propisanim u točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriteriji za odabir ponude dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 8. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije,

- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te

- da li je pri hidrorazaranju vršeno uporabom pumpe i robota tlakom ≥ 2500 bara i hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min.

Vezano uz most Roždanik sjever i jug također Vas pozivamo da pojasnite da li su izvršene usluge nadzora nad sanacijom jednog mosta ili dva mosta. Ukoliko su izvedeni radovi sanacije na dva mosta, potrebno dostaviti pojašnjenje odnosno

dokument sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi u kojeg će biti jasno vidljivo na koju građevinu (objekt) se odnosi izvršeni opseg radova odnosno mora biti jasno vidljivo propisano traženo iskustvo predloženog stručnjaka za bodovanje, za svaku od građevina (za svaki objekt) zasebno te iz dostavljenih dokumenata upotpunjavanja mora biti vidljivo za svaki objekt (most) zasebno podaci:

- da li su radovi u sklopu ovog ugovora obuhvaćali i radove odizanja konstrukcije upotrebom teške cijevne skele,

- da li su izvršeni radovi zamjene ležajeva te

- podatak da li je pri hidrorazaranju vršeno uporabom pumpe i robota tlakom ≥ 2500 bara i hidrorazaranje provedeno s protokom $Q \geq 60$ l/min.

2. Stručni nadzor, geodetski nadzor, kontrolna ispitivanja radova i materijala (na gradilištu i pogonima) te zaštita na radu u fazi izvođenja radova nad radovima sanacije nadvožnjaka u čvoru „Klara“ (sjever) u km 26+600 na zagrebačkoj obilaznici U ponudi ste dostavili Potvrdu i neovjereni Prilog 21. Izvršeni opseg radova, a koji dokumenti se odnose na uslugu nadzora nad radovima sanacije nadvožnjaka u čvoru „Klara“ (sjever) u km 26+600 na zagrebačkoj obilaznici te po Zahtjevu naručitelja od 2.7.2025. dostavili ste i novu Potvrdu naručitelja. Iz dostavljenih dokumenata za bodovanje nisu jasno vidljivi podaci da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije i da li je tlak pri hidrorazaranju bio ≥ 2500 bara. Slijedom navedenog, pozivamo Vas da, sukladno točki 2.2. Iskustvo tehničkog stručnjaka Kriterija za odabir ponude dokumentacije o nabavi, dostavite ovjeren Prilog 21. Izvršeni opseg radova ili drugi dokument (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka u referentnom ugovoru i da pojasnite gore navedene podatke koji nisu vidljivi iz dostavljenih dokumenata za bodovanje odnosno dostavite dokument-dokaz (potvrda i/ili izjava i/ili imenovanje i/ili drugi relevantni dokument) izdan od pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor i/ili druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg će biti vidljivi gore navedeni podaci koji nedostaju u odnosu na upit:

- da li je korištena teška cijevna skela pri odizanju konstrukcije i

- da li je tlak pri hidrorazaranju bio ≥ 2500 bara.

Zajednica je na Zahtjev naručitelja od 25.8.2025. dostavila dokumente pojašnjenja kojima je otklonila nejasnoće naručitelja, a što je naručitelj detaljnije obrazložio u dijelu Zapisnika koji se odnosi na obrazloženje bodovanja tehničkog stručnjaka Mario Ille, dipl.ing.građ.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za Iskustvo stručnjaka kao kriterija ENP vezano za žaliteljevog stručnjaka konstatirao sljedeće: „Zajednica je u ponudi dostavila dokumente za bodovanje stručnog iskustva tehničkog stručnjaka Mario Ille, dipl.ing.građ. za 17 (sedamnaest) ugovora, a sukladno priloženim dokumentima za bodovanje i priloženoj Izjavi zajednice u ponudi „Prilog kvalitativnoj ocjeni ponude nadzornog inženjera za građevinske radove dr.sc. Mario Ille, dipl.ing.građ.“. Po izvršenom pregledu, provjeri i ocijeni priloženih dokumenata (dokaza) za bodovanje u ponudi te pristiglih dokumenata pojašnjenja i upotpunjavanja dokumenata za bodovanje od strane zajednice, a po Zahtjevima naručitelja od 2.7.2025. i 25.8.2025., naručitelj je utvrdio da gore navedena Zajednica ostvaruje bodove za 4 (četiri) valjane reference, odnosno za 4 (četiri) uredno izvršene usluge nadzora tehničkog stručnjaka (za 4 objekta), a u svemu kako je detaljnije obrazloženo u Prilogu 1. ovog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda - bodovanje tehničkog

stručnjaka Dr. sc. Mario Ille, dipl.ing.građ. Broj bodova: Iskustvo tehničkog stručnjaka: 4,980000“. Opisanom Zapisniku priložena je tablica bodovanja stručnjaka žalitelja.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj oba ponuditelja zvao na pojašnjenje ponude u pogledu referenci stručnjaka jer iz dokumentacije u ponudi oba ponuditelja nije bilo razvidno da je stručni nadzor pružan nad radovima koji su propisani dokumentacijom o nabavi kao elementi ključni za dodjelu bodova stručnjaku na ime prethodnog iskustva. Razlika između žalitelja i odabranog ponuditelja u pogledu dokazivanja uvjeta za bodovanje njihovih stručnjaka je u tome što je odabrani ponuditelj iskoristio odredbe dokumentacije o nabavi u svoju korist u smislu da je, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelju dostavio Potvrde poslodavca ponuditelja, odnosno svoje izjave kao poslodavca i ujedno pravne osobe koja je izvršila ugovor, da je predloženi stručnjak - njegov zaposlenik kojim je potvrdio nad kakvim je radovima predloženi stručnjak pružio uslugu stručnog nadzora, kako je detaljno obrazloženo u prvom žalbenom navodu. U pravu su naručitelj i odabrani ponuditelj kada ističu da je istu mogućnost dokazivanja prethodnog iskustva njegovog stručnjaka imao na raspolaganju i žalitelj, no on je nije iskoristio. Žalitelj se odlučio dokazivati da su traženi radovi izvođeni putem tehničke dokumentacije, troškovnika, okončanih situacija, projekata i sl. Bitno je za napomenuti da je naručitelj u svakom Zahtjevu za pojašnjenje ponude žalitelju naznačio da može dostaviti bilo koji dokaz sukladno točki 2.2. Iskustvo stručnjaka Kriterija za odabir dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, bitno je istaknuti da prema članku 301. stavcima 1. i 2. ZJN 2016 naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke, a koje činjenice i okolnosti će uzeti na dokazane naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te ne temelju rezultata cjelokupnog postupka nabave. Ovdje je evidentno da žalitelj i odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nisu bili u istovjetnim situacijama. Budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja te da nije povrijedio odredbe ZJN 2016 na štetu žalitelja. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje nije sukladno dokumentaciji o nabavi. Iz Zapisnika je vidljivo, ističe, da je naručitelj dana 26.9.2025. od odabranog ponuditelja zatražio produljenje jamstva, da je odabrani ponuditelj dostavio garanciju (KentBank Broj 87990032808) iz koje "nije bilo vidljivo od kada garancija važi" niti da pokriva kontinuitet od isteka prethodne garancije pa je naručitelj opet tražio pojašnjenje umjesto da takvu ponudu odbije. Na ovaj način, smatra žalitelj, naručitelj je odabranom ponuditelju omogućio da dostavi "ispravljeno jamstvo", a zapravo je nezakonito primijenio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj ističe da je jamstvo za ozbiljnost ponude dokument koji, ako nije dostavljen u ponudi, tada se njegova naknadna dostava ne može tražiti, ali ako je jamstvo dostavljeno u ponudi, ono se može pojašnjavati i/ili upotpunjavati sukladno članku 293. ZJN 2016. Također ističe da nedostaci u jamstvu za ozbiljnost ponude, kao što su rok, nenavođenje svih članova zajednice ponuditelja i slično, su nedostaci

koji se mogu otkloniti kroz pojašnjenje i/ili upotpunjavanje sukladno članku 293. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj također ističe da u ovome slučaju, kada je evidentno da je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio, tada je naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 mogao zatražiti dopunu takvog dokumenta.

Ispitujući osnovanost navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti u obliku bankarske garancije izdane s klauzulom „bezuovjetna“, „neopoziva“, „naplativa na prvi poziv“ i „bez prava prigovora“, s rokom važenja najmanje jednakom roku valjanosti ponude, te iznos izražen u eurima. Ukoliko banka koja izdaje traženo jamstvo ima sjedište izvan Republike Hrvatske, dužna je imati odgovarajuću banku (corresponding bank) na području Republike Hrvatske preko koje će jamstvo biti dostavljeno SWIFT-om. Naručitelj može poslati zahtjev za naplatu SWIFT porukom ili dostavom na adresu banke. Obje mogućnosti slanja zahtjeva za naplatom moraju biti navedene u tekstu bankovne garancije. Naručitelj je obvezu osiguranja odgovarajuće banke (corresponding bank) na području RH, propisao uzimajući u obzir interne i eksterne čimbenike koji utječu na poslovnu i financijsku sposobnost dužnika, u našem slučaju banke koja stoji iza izvođača. Predmetno jamstvo, odnosno obveza osiguranja odgovarajuće banke (corresponding bank) na području RH, je stoga i definirano na ovaj način kako bi se osigurala zaštita poslovnih i financijskih interesa Naručitelja, kao i posredno Državnog proračuna RH, naplatom od banke u slučaju neurednog izvođenja predmetnog ugovora krivnjom izvođača. Naručitelj se pri izradi predmetne dokumentacije vodio svim načelima javne nabave i dobrog gospodarstvenika te omogućavanjem tržišne utakmice i jednake pozicije za sve potencijalne zainteresirane gospodarske subjekte. Spomenuti instrument osiguranja za ozbiljnost ponude može se zamijeniti novčanim pologom na koji Ponuditelj nema pravo zaračunavati bilo kakvu kamatu i koji Društvo ima pravo zadržati za cijelo vrijeme važenja ponude. U slučaju podnošenja ponude zajednice gospodarskih subjekata jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja bilo koji član zajednice gospodarskih subjekata, u cijelosti ili parcijalno s članom/vima, pod uvjetom da jamstvo/a za ozbiljnost ponude, u bilo kojem slučaju treba biti u obliku i iznosu kako je traženo ovom točkom. U tom slučaju, jamstvo za ozbiljnost ponude treba sadržavati jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj, odnosno u jamstvu za ozbiljnost ponude moraju se nalaziti podaci o svim članovima zajednice gospodarskih subjekata bez obzira na to koji od članova zajednice dostavlja jamstvo u sklopu ponude. Naručitelj može jamstvo za ozbiljnost ponude zadržati i naplatiti u slučaju:

- odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti,
- nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016,
- neprihvatanja ispravka računске greške,
- odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi,
- nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Rok valjanosti bankarske garancije mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke ponude, u papirnatom obliku, sukladno propisanom u točki 2.1. Uputa za ponuditelje. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstvo za ozbiljnost ponude, Naručitelj je obvezan prije odabira zatražiti produženje roka

valjanosti ponude i jamstva od Ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjernom roku ne kraćem od 5 (pet) dana. Iznos jamstva (EUR): 10.000,00.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude u vidu Garancije broj 8799032808, izdane od KentBank d.d. Zagreb, s rokom valjanosti do 11.8.2025.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je 26.9.2025. naručitelj od odabranog ponuditelja tražio produženje roka valjanosti jamstva, s naznakom da rok mora biti do 12.12.2025. Odgovarajući na opisani zahtjev odabrani ponuditelj je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u vidu Garancije Broj 8797009302, izdane od KentBank d.d. Zagreb, s rokom valjanosti do 12.12.2025.

Dana 6.10.2025. naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje u kojem je naveo da jamstvo dostavljeno u ponudi važi do 11.8.2025., a da iz dostavljenog novog jamstva nije vidljivo da obuhvaća garantni period, odnosno vremenski period od dana isteka roka važenja bankarske garancije dostavljene uz ponudu pa sve do 12.12.2025. do kad je produžio rok valjanosti ponude. U opisanom Zahtjevu naručitelj poziva odabranog ponuditelja da odgovarajuće ispravi jamstvo na način da iz jamstva bude vidljiv vremenski period važenja jamstva.

Postupajući po opisanom Zahtjevu odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio Garanciju Broj 16051560/25 za ozbiljnost ponude, izdanu od Karlovačke banke d.d. Karlovac, koja vrijedi od 12.8.2025. do zaključno 12.12.2025.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj postupio po Zahtjevu naručitelja, prvo za produženje roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude koje je dostavio u ponudi sukladno članku 216. stavka 2. ZJN 2016, a potom i po Zahtjevu naručitelja da sukladno članku 293. ZJN 2015 ispravi jamstvo u pogledu roka valjanosti. Prema ocjeni Državne komisije, naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016 kada je od odabranog ponuditelja tražio da ispravi jamstvo u smislu roka valjanosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, iako je žalbeni navod kojim se osporava valjanost odabrane ponude ocijenjen osnovanim, to je u konkretnom slučaju bez utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari. Stoga se, na temelju odredbe članka 116. točke 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21) te članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430 a. stavka 1. te članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

