



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/182

URBROJ: 354-02/2-26-05

Zagreb, 17. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Peran d.o.o., Zagreb, OIB: 73127443455 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014956, predmet nabave: nabava radova na izgradnji Osnovne škole Milan Brozović Kastav - Područna škola Rešetari, Grupa 2. Nabava opreme sustava tehničke zaštite s ugradnjom, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Peran d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Peran d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj je dana 2. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014956, predmet nabave: nabava radova na izgradnji Osnovne škole Milan Brozović Kastav - Područna škola Rešetari, Grupa 2. Nabava opreme sustava tehničke zaštite s ugradnjom.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (60 bodova) i jamstvo za otklanjanje nedostataka (JR) (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena valjanom te je naručitelj dana 19. ožujka 2026. godine donio, a 25. ožujka 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/25-03/37, Urbroj: 2170-02-03/3-26-9, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Rijeka.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 1. travnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Peran d.o.o., Zagreb, OIB: 73127443455. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude, osporava zakonitost ponude odabranog ponuditelja i provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.650,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Rijeka, nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je naručitelj odbijanjem njegove ponude bez prethodnog traženja pojašnjenja sukladno čl. 293. ZJN 2016, s obrazloženjem da „u troškovniku – TZ OŠ Kastav ŠKOLA, 1. VIDEONADZOR, za stavke redni broj 1 i 2. nije upisao naziv ponuđenog proizvođača, već samo ponuđenog proizvoda iako je dokumentacijom o nabavi propisano da ukoliko se u stavkama troškovnika traži „ponuđeni proizvođač i proizvod _____ ponuditelj mora upisati tražene podatke (dva naziva: proizvođač i proizvod)“, u situaciji kada su sporne stavke troškovnika bile određene i/ili podobne za pojašnjenje, povrijedio čl. 293. u vezi s čl. 4. st. 3. ZJN 2016 te time uzrokovao odabir ekonomski nepovoljnije ponude, na teret javnih sredstava. Žalitelj, naime, osporava da bi ponuđena oprema bila „neodređena“ i da je onemogućeno identificiranje ponuđenog predmeta nabave, iznoseći pritom sljedeću argumentaciju. Navodi kako je predmet nabave sustav tehničke zaštite, koji se sastoji od videonadzora, protuprovale i kontrole pristupa na objektima OŠ Kastav Dvorana i OŠ Kastav Škola, da je iz cjelokupne ponude žalitelja vidljivo da je ista koncipirana na temelju opreme i uređaja renomiranog svjetskog proizvođača EL.MO S.p.A. te da isto isključuje mogućnost da bi u dijelu videonadzora ponudio opremu bilo kojeg drugog proizvođača, kako zbog kompatibilnosti opreme i jamstvenog roka, tako i zbog ekonomske isplativosti – jedan dobavljač opreme. Dalje žalitelj pojašnjava kako je iz sheet-a „Videonadzor“ vidljivo da je sustav koncipiran oko proizvođača EL.MO S.p.A., a da se upravo na ovom „sheetu“

nalaze sporne, po naručitelju, neodređene stavke. Žalitelj pojašnjava dalje da sporne stavke 1 i 2 funkcionalno opisuju jedinstveni uređaj pri čemu je stavka 1 snimač na koji se pohranjuje snimljeni materijal videonadzora, dok je stavka 2 komponenta snimača na koji se materijal pohranjuje – čvrsti disk kapaciteta 8 terabajta. U odnosu na stavku 1 žalitelj navodi da je u ponudi jasno navedeno da nudi uređaj oznake PRONVR32XRPKI, koja oznaka nije generička tehnička specifikacija niti opisni naziv koji bi mogao upućivati na više proizvođača, već jedinstvena i ekskluzivna oznaka tipa koja isključivo pripada jednom proizvođaču: EL.MO S.p.A, a što da je moguće utvrditi jednostavnom pretragom javno dostupnih izvora, koju provjeru je, navodi žalitelj, naručitelj propustio učiniti unatoč odredbi dokumentacije o nabavi kojom je propisano naručiteljevo pravo provjere bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom odgovaraju li ponuđeni proizvodi tehničkim karakteristikama navedenim u troškovniku. Žalitelj navodi kako u prilogu žalbe dostavlja potvrdu proizvođača opreme EL.MO S.p.A od 30.3.2026. kojom navedeni proizvođač izričito potvrđuje da je oznaka PRONVR32XRPKI ekskluzivni proizvod tvrtke EL.MO. S.p.A. te da tu oznaku ne koristi niti jedan drugi proizvođač, kao i da jamstvo na NVR uređaj PRONVR32XRPKI vrijedi isključivo uz korištenje odobrenih komponenti navedenih u službenom katalogu EL.MO. S.p.A., pri čemu oznaka HD8TB (koju oznaku je žalitelj u troškovniku naveo za stavku 2.) predstavlja upravo njihovu katalošku oznaku za takav odobreni tvrdi disk. Iz navedenog nedvosmisleno proizlazi, navodi žalitelj, da, ako je u stavci 1 ponudio uređaj PRONVR32XRPKI, u stavci 2 objektivno nije niti mogao nuditi tvrdi disk koji nije naveden u katalogu tvrtke EL.MO. S.p.A, a budući da HD8TB predstavlja upravo tu odobrenu komponentu iz njihova kataloga, slijedom čega je predmet nabave, tvrdi žalitelj, u potpunosti bio određen već u trenutku predaje ponude, čime su, prema žalitelju, ispunjeni svi zakonski preduvjeti za prihvatanje ponude ili eventualnu primjenu instituta pojašnjenja/upotpunjavanja iz čl. 293. ZJN-a. Nastavno na gornje navode žalitelj ističe kako je upisujući oznaku PRONVR32XRPKI upisao proizvod i proizvođača, samo u obliku oznake koja ga jednoznačno određuje, odnosno identificira isključivo jednog proizvođača. Žalitelj tumači kako je svrha odredbe o popunjavanju troškovnika osigurati da naručitelj zna što mu se nudi, a da je u konkretnom slučaju to bez ikakve sumnje naručitelj mogao ili morao znati te da je iz obrazloženja navedenog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je ponuditelj identificirao proizvode koje žalitelj nudi slijedom čega ponuda i proizvodi ne mogu biti „neodređeni“ pa da time niti praksa na koju se poziva naručitelj u konkretnom predmetu nije primjenjiva s obzirom da se odnosi na situaciju u kojoj ponuditelj nije naveo niti proizvođača niti tip proizvoda, zbog čega predmet nabave u trenutku predaje ponude nije bio određen. Žalitelj navodi kako je na konkretnu situaciju primjenjivo rješenje DKOM-a, Klasa: UP/II-034-02/25-01/510, Urborj: 354-02/9-25-06 od 14. studenog 2025. koje kaže da naručitelju nije zabranjeno iskoristiti pravni institut upotpunjavanja/razjašnjenja troškovnika, međutim naručitelj mora voditi računa da tom prilikom ne dođe do izmjene opisa ili količine stavke niti do izmjene predmeta nabave ili cijene, s obzirom da bi, u slučaju pojašnjenja ponude žalitelja, naručitelj dobio isti odgovor s istom argumentacijom kao u žalbi, bez izmjene opisa ili količine stavke i bez izmjene predmeta nabave ili cijene. Dodatno žalitelj navodi kako primjena čl. 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju nije samo pravo naručitelja već i njegova obveza, koja izravno proizlazi iz čl. 4. st. 3. ZJN 2016 te da je naručitelj propuštanjem primjene instituta pojašnjenja iz čl. 293. ZJN 2016 direktno povrijedio načelo ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, navodeći da je istom, u dijelu II - Upute za ponuditelje, točki 2. Sadržaj i način izrade propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst iste kao i da je, u odnosu na ispunjavanje troškovnika, propisao da ponuditelj upisuje u svakoj stavci gdje je predviđeno mjesto za upis (kao npr. "ponuđeni proizvođač i proizvod _") tražene podatke, tj. ponuđenog proizvođača i proizvoda, odnosno da je jasno navedeno da ponuditelj mora upisati dva naziva: proizvođač i proizvod. Dalje navodi da žalitelj tumači ponuđene proizvode, međutim da isto nije upisano u troškovniku na način kako je propisano prethodno navedenim odredbama dokumentacijom o nabavi, citirajući sporne stavke 1. i 2. troškovnika, kao i upisane podatke iz ponude žalitelja, navodeći da je za stavku 1. u ponudbenom troškovniku žalitelja upisan podatak „Ponuđeni proizvođač i proizvod: PRONVR32XRPK“ dok je za stavku 2. upisan podatak: „Ponuđeni proizvođač i proizvod: HD8TB“. Naručitelj navodi kako, s obzirom da stavke ne sadrže dva naziva kako je traženo dokumentacijom o nabavi, nego samo jedan naziv, ponuda nije u skladu sa propisanim uvjetima. Nadalje naručitelj navodi kako je, s obzirom da je žalitelj znao sve uvjete iz dokumentacije o nabavi pa tako i uvjet da je za određene stavke bilo potrebno navesti „DVA NAZIVA“, nejasno upućivanje žalitelja na članak 293. stavak 1. ZJN 2016. U odnosu na navod žalitelja da je njegova ponuda koncipirana na temelju opreme i uređaja renomiranog svjetskog proizvođača EL.MO S.p.A. naručitelj navodi kako, ukoliko isto nije upisano u troškovnik, naručitelj isto ne može „podrazumijevati“ već to mora nedvojbeno utvrditi, pri čemu ističe kako je žalitelj za određene stavke u ponudi naveo i drugog proizvođača, a ne samo EL.MO S.p.A i to primjerice: TZ OŠ Kastav ŠKOLA, Radni list: Videonadzor, stavka redni broj 21. „Ponuđeni proizvođač i proizvod: _Global; GPRO- u stavci 19.“, TZ OŠ Kastav DVORANA, Radni list: Kontrola pristupa, stavka redni broj 4. „Ponuđeni proizvođač i proizvod: _AssaAbloy; e-PAD Display 1386D10-GB-S0“. Nadalje navodi kako je točno da je dokumentacijom o nabavi propisao da „zadržava pravo provjere bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom odgovaraju li ponuđeni proizvodi tehničkim karakteristikama navedenim u troškovniku.“, no da se isto odnosi na tehničke karakteristike točno određenih ponuđenih proizvoda, a ne na utvrđivanje „naziva proizvođača i proizvoda“ koji su ponuđeni. Dalje naručitelj navodi, pozivajući se na rješenje DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/26-01/49 Urbroj: 354-02/2-26-05 od 2. ožujka 2026., kako primjena članka 293. ZJN 2016 nije obveza naručitelja, već njegovo pravo koje ne smije dovesti do pregovaranja o kriterijima za odabir ponude i nejednakog tretmana ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je što sve elektronička ponuda najmanje mora sadržavati pa je tako propisano da ista, između ostalog, mora sadržavati popunjen troškovnik. Nadalje je propisano da se troškovnik za predmet nabave sastoji od dva dijela i ukupne rekapitulacije, a objavljeni su u zip. datoteci naziva Troškovnici - tehnička zaštita te da ponuditelj mora popuniti svaku stavku troškovnika i ukupnu rekapitulaciju, te ih učitati uz svoju ponudu u EOJN. Također je propisano da ponuditelj upisuje u svakoj stavci gdje je predviđeno mjesto za upis (kao npr. "ponuđeni proizvođač i proizvod _____") tražene podatke,

tj. ponuđenog proizvođača i proizvoda (ponuditelj mora upisati DVA NAZIVA: PROIZVOĐAČ I PROIZVOD). Nadalje, da naručitelj zadržava pravo provjere bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom odgovaraju li ponuđeni proizvodi tehničkim karakteristikama navedenim u troškovniku.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Prilog 1. Tehničke specifikacije utvrđeno je da je istima propisano: „Naručitelj tehničke specifikacije određuje kako su navedene u stavkama troškovnika koji su objavljeni kao sastavni dio Dokumentacije o nabavi ovog predmeta nabave.“

Uvidom u Troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je isti objavljen kao zip. dokument koji se sastoji od: Troškovnik TZ OŠ Kastav DVORANA javna nabava, Troškovnik TZ OŠ Kastav ŠKOLA javna nabava te Ukupne rekapitulacije.

Uvidom u Troškovnik TZ OŠ Kastav ŠKOLA javna nabava utvrđeno je da se isti sastoji od Listova: Videonadzor, Protuprovala, Kontrola pristupa i Rekapitulacija.

Uvidom u list Videonadzor utvrđeno je da je dva podatka, proizvođača i proizvod, trebalo upisati za stavke 1. do 7. te za stavku 21.

Uvidom u ponudbeni troškovnik žalitelja utvrđeno je da je isti u listu Videonadzor, za stavku 1 upisao: „Ponuđeni proizvođač i proizvod: __PRONVR32XRPKI__“, dok je za stavku 2. upisao: „Ponuđeni proizvođač i proizvod: __HD8TB__“.

Pregledom cjelokupnog ponudbenog troškovnika žalitelja TZ OŠ Kastav ŠKOLA javna nabava utvrđeno je da je u listu Videonadzor za stavku 21. navedeno "Global; GPRO-u stavci 19" i proizvodi koji se nude dok je u troškovniku TZ OŠ Kastav DVORANA javna nabava, listu Kontrola pristupa, za stavku 4. upisano: „Ponuđeni proizvođač i proizvod: __AssaAbloy; e-PAD Display 1386D10-GB-S0__“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, za ponudu žalitelja upisano da ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija uz sljedeće obrazloženje: "Ponuditelj u Troškovniku – TZ OŠ Kastav ŠKOLA, 1. VIDEONADZOR, za stavke redni broj 1 i 2. nije upisao naziv ponuđenog proizvođača, već samo ponuđenog proizvoda. U Dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2., između ostalog, propisano je da ukoliko se u stavkama troškovnika traži „ponuđeni proizvođač i proizvod _____ „ ponuditelj mora upisati tražene podatke (dva naziva: proizvođač i proizvod)". Također je utvrđeno da je u točki 9. Zapisnika Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije uneseno obrazloženje: "Naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja ponude sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, obzirom da bi naknadno upisivanje traženih informacija u troškovniku dovelo do izmjene predane ponude, a što je protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Za predmetne stavke troškovnika onemogućeno je identificiranje ponuđenog predmeta nabave. Drugim riječima u trenutku predaje ponude nije poznato što se točno nudi u stavkama troškovnika, obzirom da nije ispunjeno traženo. U slučaju dopunjavanja troškovnika naknadnim navođenjem proizvođača, prvotno navedene neodređene stavke postale bi određene čime bi ponuditelj mijenjao inicijalnu ponudu (Rješenje DKOM, KLASA: UP/II-034-02/23-01/682, URBROJ: 354-02/5-24-5 od 11. siječnja 2024.)". Zatim je utvrđeno da je u točki 11. Zapisnika naručitelj upisao: "Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 odbija se kao nepravilna ponuda ponuditelja iz razloga što ponuda ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije navedene u Troškovniku – TZ OŠ Kastav ŠKOLA, 1. VIDEONADZOR, za stavke redni broj 1 i 2, odnosno zato što troškovnik nije ispunjen

sukladno zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi." te da je u točki 12 Zapisnika Ponude koje se ne uzimaju u obzir navedeno: "Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 odbija se kao nepravilna ponuda ponuditelja iz razloga što ponuda ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije navedene u Troškovniku – TZ OŠ Kastav ŠKOLA, 1. VIDEONADZOR, za stavke redni broj 1 i 2, odnosno zato što troškovnik nije ispunjen sukladno zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi."

Među strankama je sporno je li ponuda žalitelja, s obzirom na uočene nedostatke Troškovnika, u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016. kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (stavak 1.), odredbi članka 290. ZJN 2016 kojom je propisano da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te odredbi članka 293. stavka 1. koji propisuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana pri čemu postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave (stavak 2.).

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje neosnovanim predmetni žalbeni navod žalitelja. Naime, polazeći od utvrđene činjenice da je naručitelj u Troškovniku TZ OŠ Kastav ŠKOLA javna nabava, listu Videonadzor, između ostalih, i za sporne stavke 1. i 2. predvidio zasebni redak naziva „Ponuđeni proizvođač i proizvod: _____“ te da je u točki 2. dokumentacije o nabavi, dijela II Upute za prijavitelje propisao da ponuditelj mora popuniti svaku stavku troškovnika i ukupnu rekapitulaciju, te ih učitati uz svoju ponudu u EOJN, kao i da je propisao da ponuditelj upisuje u svakoj stavci gdje je predviđeno mjesto za upis (kao npr. "ponuđeni proizvođač i proizvod _____") tražene podatke, tj. ponuđenog proizvođača i proizvoda (ponuditelj mora upisati DVA NAZIVA: PROIZVOĐAČ I PROIZVOD), kojom odredbom je prema ocjeni ovog tijela naručitelj postavio jasan i nedvojbjen zahtjev da su ponuditelji dužni ispuniti sve stavke iz Troškovnika na način kako je utvrđeno u Troškovniku te u traženim dijelovima upisati dva podatka; proizvođača i proizvod, a koji zahtjev žalitelj u konkretnom slučaju nije ispunio budući da u ponudbenom Troškovniku, listu Videonadzor nije ispunio sporne stavke Troškovnika 1. i 2. u dijelu traženih podataka o proizvođaču ponuđenih proizvoda, ocjena je ovog tijela da je, nepopunjavajući u cijelosti navedene stavke Troškovnika, odabrani ponuditelj povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016. Stoga, u pravu je naručitelj kada kaže da je žalitelj znao sve uvjete iz dokumentacije o nabavi pa tako i uvjet da je za određene stavke bilo potrebno navesti „DVA NAZIVA“, da uvjet iz dokumentacije o nabavi žalitelj u spornom dijelu nije ispunio, slijedom čega ponuda žalitelja nije u skladu sa propisanim uvjetima. Tvrdnju žalitelja da je upisujući oznaku PRONVR32XRPKI upisao proizvod i proizvođača, samo u obliku oznake koja ga jednoznačno određuje, kao i žaliteljevo tumačenje „određenosti“ stavke 2. troškovnika, ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti iz osnovnog

razloga što je dokumentacijom o nabavi jasno traženo da ponuditelji, na za to predviđena mjesta u troškovniku, upišu i proizvođača i proizvod ponuđene opreme te nigdje nije propisano da će se smatrati da je ponuditelj ponudio traženi proizvod ukoliko u troškovniku upiše samo oznaku proizvoda bez obzira koliko ona bila jedinstvena odnosno ekskluzivna. Dodatno valja naglasiti kako žalitelj pojam ekskluzivnosti veže uz stavku 1. troškovnika dok svojim tumačenjem postupka određivanja proizvoda ponuđenog za stavku 2. troškovnika naručitelju nameće metode provjere koje niti jednom odredbom dokumentacije o nabavi nisu propisane. Naime, u konkretnom slučaju u spornim stavkama troškovnika opisane su tražene karakteristike proizvoda koja se nabavlja uz zahtjev da ponuditelji na za to predviđena mjesta upišu proizvođača i proizvod koji se nudi upravo s ciljem da bi naručitelj bio u mogućnosti utvrditi koji točno proizvod je predmet ponude te ocijeniti sukladnost ponuđenog proizvoda s propisanim karakteristikama, u koju svrhu je, kako to točno navodi naručitelj, dokumentacijom o nabavi propisao da „zadržava pravo provjere bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom odgovaraju li ponuđeni proizvodi tehničkim karakteristikama navedenim u troškovniku.“. Stoga, imajući u vidu relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo, u prilogu žalbe, dostavljenu Izjavu proizvođača EL.MO. S.p.a. ne smatra relevantnom za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda. Vezano za tvrdnje žalitelja da ga je naručitelj trebao pozvati na dopunu troškovnika sukladno članku 293. ZJN 2016, ističe se da je u primjeni instituta dopune/upotpunjavanja ponuda tijekom pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, naručitelju omogućeno ukloniti određene nedostatke ponude, koji nedostaci su podobni za upotpunjavanje/dopunu/razjašnjenje. Međutim, pravo naručitelja je ograničeno poštivanjem načela jednakog tretmana i transparentnosti, a posebnu brigu mora voditi da isto bude provedeno na način koji nikako ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno do izmjene ponude. U konkretnom slučaju žalitelj je u troškovniku izostavio navesti proizvođače za proizvode konkretnih stavki, pri čemu identificiranje ponuđenog proizvoda za stavku 2. troškovnika ni na koji način nije moguća, a što proizlazi i iz žalbenih navoda u kojima žalitelj pojašnjava postupak kojim je naručitelj imao mogućnost određivanja oznake HD8TB (koju oznaku je žalitelj u troškovniku naveo za stavku 2.). U ovakvom slučaju dopunjavanje troškovnika naknadnim navođenjem proizvođača, prvotno navedene neodređene stavke postale bi određene i specificirane stavke, koje nisu bile poznate u trenutku predaje ponude. Drugim riječima, žalitelj bi nakon predaje ponude odredio ponuđeni predmet nabave po prvi put u odnosu na stavke u kojima nije popunio zahtijevane kategorije, čime bi svakako izmijenio već predanu ponudu protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, ispravno naručitelj postupio ne primijenivši institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na utvrđene nepravilnosti troškovnika žalitelja te je pravilnom primjenom članka 295. ZJN 2016 odbio ponudu žalitelja obzirom da ista nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da ista ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije obrazlažući da je iz tehničkih listova ponuđene opreme, koje je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu, a koje je, navodi žalitelj, naručitelj morao pregledati s obzirom da su dostavljeni u sklopu ponude, vidljivo da oprema koju nudi odabrani ponuditelj ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama iz Troškovnika, pri čemu kao primjere navodi:

- stavku 5. lista Protuprovala , Troškovnik TZ OŠ KASTAV ŠKOLA javna nabava, za koju, nakon citiranja traženih specifikacija i specifikacija iz tehničkog lista, pojašnjava da oprema ne zadovoljava sljedeće karakteristike: ugrađen web-server sa virtualnom tipkovnicom, dojava događaja na e-mail korisnika, smještaj SD memorijske kartice min. kapaciteta 1 Gb", s obzirom da je iz dostavljenih podataka jasno vidljivo, navodi žalitelj, da je ponuđeni model plug-in komunikacijski modul za spajanje na LAN i WAN mrežu i da oprema nema "ugrađeni web server" već da ima Ethenet priključak putem kojeg se ostvaruje komunikacija sa udaljenog nadzornog mjesta te upravlja/programira putem odgovarajućeg softvera;
- stavku 9. lista Protuprovala, Troškovnik TZ OŠ KASTAV ŠKOLA javna nabava za koju, nakon citiranja traženih specifikacija i specifikacija iz tehničkog lista, pojašnjava da model Inim i-SPS12060XG3 nema zahtijevanu mogućnost prihvata dva akumulatora 12Vcc@7Ah;
- stavku 4. list Kontrola pristupa, Troškovnik TZ OŠ KASTAV DVORANA javna nabava, za koju nakon citiranja traženih specifikacija i specifikacija iz tehničkog lista, pojašnjava da oprema ne zadovoljava dio specifikacija kojim se traži integrirani LED ekran statusa. Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da ju je trebalo odbiti.

Naručitelj navodi kako je pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno uvjetima iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi, Dijela II - Upute za ponuditelje, kojom je propisano da se odabrani ponuditelj obvezuje prilikom isporuke robe dokazati da ponuđeni proizvodi odgovaraju tehničkim karakteristikama propisanim u troškovniku. Nadalje naručitelj navodi kako, iako je odabrani ponuditelj dostavio dio dokumentacije koja se odnosi na dokaze tehničkih specifikacija stavki s upisanim proizvođačima i proizvodima iz ponuđenog troškovnika, iste nije uzeo u obzir, jer bi time povrijedio načelo jednakog tretmana, pojašnjavajući da žalitelj nije dostavio niti jedan dokument u ponudi koji se odnosi na stavke troškovnika gdje je bila obveza upisati dva naziva. Također navodi da njegova obveza nije bila razmatrati dokumentaciju koju nije izrijekom zahtijevao dokumentacijom o nabavi, budući da se pregled i ocjena ponuda provodi isključivo prema unaprijed propisanim uvjetima i kriterijima te da dostavljena dodatna dokumentacija koja nije bila tražena nije mogla proizvesti pravni učinak u smislu dokazivanja ispunjenja uvjeta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2. Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je istom točkom propisano što sve elektronička ponuda najmanje mora sadržavati: uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo) i popunjen troškovnik.

Točkom 4.5. dokumentacije o nabavi Uvjeti za izvršenje ugovora, dijela II Upute za ponuditelje propisano je: „Odabrani ponuditelj se obvezuje prilikom isporuke robe dokazati da ponuđeni proizvodi odgovaraju tehničkim karakteristikama propisanim u troškovniku.“

Uvidom u troškovnik TZ OŠ Kastav ŠKOLA javna nabava utvrđeno je da stavka 5. lista Protuprovala glasi: "Dobava i isporuka IP komunikatora sljedećih minimalnih tehničkih karakteristika: spajanje na alarmnu centralu preko LAN/WAN mreže ili interneta, omogućava daljinsko programiranje i nadzor alarmne centrale, ugrađen

web-server sa virtualnom tipkovnicom, dojava događaja na e-mail korisnika, 128-bitna AES enkripcija, smještaj SD memorijske kartice min. kapaciteta 1 Gb".

Nadalje je utvrđeno da stavka 9. istog lista glasi: „Dobava i isporuka - Inteligentni napajač sabirnice 13,8V@3A (60W) u metalnom kućištu u kojeg mogu stati dva akumulatora 12Vcc@7Ah, 3 x 1,35A max. izlazna terminala sa zaštitom od kratkog spoja, relejni i OC izlazi za signalizaciju greški i sabotaze. EN50131-6 certifikat, Grade 3.“

Uvidom u Troškovnik TZ OŠ KASTAV DVORANA javna nabava utvrđeno je da stavka 4. lista Kontrola pristupa glasi: „Dobava i isporuka - Program za kontrolu pristupa za podešavanje i nadzor opreme kontrole pristupa. Web aplikacija, uključena baza podataka pogodna za manje i srednje sustave. Višestruke grupe pristupa, programiranje različitih intervala pristupa, izrada izvještaja, izvršne makro funkcije.“

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za stavku 5. lista Protuprovala ponudio: „Ponuđeni proizvođač i proizvod: Inim, i-SmartLan/SI“ te da je za stavku 9. ponudio „Ponuđeni proizvođač i proizvod: Inim, i-SPS12060XG3“.

Uvidom u ponudbeni troškovnik ZT OŠ KASTAV DVORANA javna nabava utvrđeno je da je za stavku 4. lista Kontrola pristupa odabrani ponuditelj ponudio „Ponuđeni proizvođač i proizvod: JANTAR, Codeks TA“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio tehničke listove ponuđenih proizvoda iz kojih je vidljivo: za stavku 5. lista Protuprovala sljedeće karakteristike: proizvođač INIM; tehnologija IP, dimenzije 81x54x25mm, potrošnja 70 mA, softver za programiranje SmartLeague, napajanje 12 VDC, radna temperatura - 5°C <> +40°C, stupanj zaštite -, TCP/IP komunikacijski kanal Broadband, spajanje sa alarmnom centralom PLUG-IN, kompatibilne alarmne centrale INIM SmartLiving, GSM dojava na CDS -, GSM glasovni pozivi -, PSTN dojava na CDS -, PSTN glasovni pozivi -, SMS -, Simulacija / back-up PSTN linije -, Podržana statička IP adresa Da, Podržana DHCP IP adresa Da, Kompatibilni IP prijemnici SIA IP, Broj IP prijemnika Ovisno o centrali, DTMF upravljanje PGM izlazima -, SMS upravljanje PGM izlazima -, Caller ID poziv -, AES enkripcija 128 bit, Prozivanje -, MAC adresa -, Kontrolne zone (ulazi) -, Kontrolni PGM (izlazi) -, Konfigurabilni I/O terminali -, Kućište / nosač u kompletu -, Telefonski brojevi za dojavu -. Nadalje, za stavku 9. lista Protuprovala vidljive su sljedeće karakteristike: SmartLevel je rješenje za sve zahtjeve za pomoćnom snagom. Upravljačka ploča ovog uređaja je skladu s EN50131-6. Stoga se može ugraditi u instalacije certificirane u skladu EN50131, GRADE 3; SmartLevel je dostupan u dva modela: SPS12060XG3 može napajati do 3,7 A pri 13,8 V i nudi kućište za bateriju od 12 V-7 Ah, SPS12160XG3 može dati 6,2 A pri 13,8 V i ima kućište za bateriju od 12 V-17 Ah; svaki model ima 3 izlaza, svaki zaštićen od kratkog spoja i struje ograničene na 1,35 A. Elektronička ploča i interni prekidački modul napajanja mogu održavati napunjene i nadzirati baterije koje se nalaze u kutiji. Galovne karakteristike SPS12060XG3 SPS12160XG3, unutarnji prekidački modul napajanja 3,7 A pri 13,8 V 6,2A pri 13,8 V, ulazni napon 230V- -15% +10%, 50-60Hz, maksimalna potrošnja struje 230V- 0,5 A 1.1A, ' 13,8 Vdc nominalno, izlazni napon od 9,5 do 15Vdc, stabilnost veći od 1%, pomoćni izlazi napajanja, svaki sa zaštitom od kratkog spoja i strujnim ograničenjem od 1,35 A Integrirani punjač baterija Nadzor, baterija Tamper/signalizacija kvara Relejni Da Da, izlaz Izlazi otvorenog kolektora Da Da, za signalizaciju kvara Kućište baterije Dimenzije (VxŠxD) Da Da, 7Ah 17Ah, 305x215x82 mm 497x379x92 mm, težina (bez baterije) 2,2 kg 5,3 kg, sigurnosni stupanj 3, ekološka klasa u, 5P512060X63.

Uvidom u tehnički list dostavljen uz ponudu odabranog ponuditelja za stavku 4. lista Kontrola pristupa troškovnika ZT OŠ KASTAV DVORANA vidljive su sljedeće karakteristike: upravljačka jedinica vrata za upravljanje evakuacijskim vratima, PODRUČJA PRIMJENE: Upravljanje i nadzor pojedinačnih evakuacijskih vrata s električnim zaključavanjem; Za jednostavne primjene ili manje zgrade sve do kompleksnih struktura zgrada; Nadzor evakuacijskih vrata s mrežnom funkcijom; Fleksibilan koncept za više evakuacijskih vrata; Nadžbukna i podžbukna montaža kao rješenje s 3,2 utičnice ili 1 utičnicom. ZNAČAJKE PROIZVODA: TZ300: povoljna početna verzija s jednostavnom ugradnjom, sigurnim aktiviranjem zahvaljujući udarnom, poklopcu kojim se rukuje s površine, moguć je rad putem integriranog napajanja, TZ320: brojni ulazi i izlazi za veću funkcionalnost, jednostavna montaža zahvaljujući jasno odvojenim priključcima, namještanje parametara putem servisnog terminala ST 220, moguć rad putem integriranog napajanja, TZ320 s kutijom sa stezaljkama KL 220 ili modulom sučelja IO 420: prošireno područje primjene pomoću više, ulaza i izlaza, prosljeđivanje alarma i statusa vrata, FTV 320: Zaključavanje za mnogobrojne sigurnosne primjene velikim pridržnim silama, sigurno i trenutačno otključavanje pod predopterećenjem te otključavanje u bezstrujnom stanju (načelo struje mirovanja).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja naveo: "Ponuditelj je uz ponudu priložio dokument naziva „Tehnički listovi ponuđene opreme AA“. Pregledom navedenog dokumenta utvrđeno je kako isti ne sadrži tehničke listove za sve ponuđene proizvode koje je Ponuditelj naveo u Troškovnicima. Naručitelj nije, sukladno čl. 293. stavku 1. ZJN 2016, zatražio pojašnjenja ili upotpunjavanja informacija ili dokumentacije budući da Dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave tehničkih listova te je u Dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 4.2. propisano „Odabrani ponuditelj se obvezuje prilikom isporuke robe dokazati da ponuđeni proizvodi odgovaraju tehničkim karakteristikama propisanim u troškovniku.“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su već ranije spomenute odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016, kao i članka 295. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu te članka 403. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Primjenjujući citirani mjerodavni pravni okvir na gore opisano utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje kako nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao manirom „dobrog gospodarstvenika“. Iz prethodno, u opisu činjeničnog stanja citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, jasno je utvrđeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da je propisan obavezan sadržaj elektroničke ponude u vidu uveza ponude, popunjenog eESPD obrasca (ili više njih, ako je primjenjivo) te popunjenog troškovnika, dok dostava tehničke dokumentacije ponuđene opreme nije

propisana, već je, kako to navodi naručitelj u odgovoru na žalbu, točkom 4.5. dokumentacije o nabavi propisano da se odabrani ponuditelj obvezuje prilikom isporuke robe dokazati da ponuđeni proizvodi odgovaraju tehničkim karakteristikama propisanim u troškovniku. Kako je, dakle, dokazivanje tehničkih karakteristika bilo propisano dostavom ispunjenog troškovnika, a čemu je odabrani ponuditelj nesporno udovoljio, ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj ponudu sastavio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. U odnosu na navode žalitelja kako iz, u ponudi dostavljenih tehničkih listova ponuđene opreme odabranog ponuditelja, proizlazi da oprema ponuđena za stavke 5. i 9. lista Protuprovala, troškovnika TZ OŠ KASTAV ŠKOLA javna nabava te za stavku 4. lista Kontrola pristupa troškovnika TZ OŠ Kastav DVORANA javna nabava, koje stavke žalitelj navodi samo primjerice, ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, pri čemu se žalitelj upušta u tumačenje funkcionalnosti ponuđene opreme pozivajući se na pojedine dijelove sadržaja iz dostavljenih tehničkih listova, bez dostavljanja dokaza iz kojih bi jasno i nedvojbeno proizlazilo neispunjavanje točno određenih traženih tehničkih specifikacija valja reći kako činjenica da pojedine tražene tehničke karakteristike u dostavljenim tehničkim listovima nisu vidljive, ne znači da ih ponuđeni proizvod zaista i nema, već može značiti da samo u istima nisu navedene. Pri tome nije manje važna niti činjenica da je postojanje traženih tehničkih karakteristika odabrani ponuditelj, sukladno točki. 4.5. dokumentacije o nabavi, trebao dokazati u trenutku isporuke robe, iz čega se slijedi da u tu svrhu, dokazivanje traženih specifikacija nije ograničeno samo na dokumentaciju dostavljenu uz ponudu odabranog ponuditelja, već i dodatnom, naknadno dostavljenom dokumentacijom. Kako, dakle, žalitelj žalbenim navodima, a bez dostavljenih dokaza o nedvojbenom neispunjenju traženih tehničkih karakteristika nije doveo u sumnju zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.650,00 eura koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Ujedno se ukazuje da članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Obzirom da je žalitelj uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati pristojbe u iznosu od 1.650,00 eura, dok je po osnovi naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 1. ZJN 2016 bilo potrebno uplatiti iznos od 1.320,00 eura, iznos od 330,00 eura

predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednica

Danijela Antolković

