



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/774
URBROJ: 354-02/12-26-9
Zagreb, 25. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Roche d.o.o., Zagreb, OIB: 18787746778, na odluku o odabiru za grupu 8. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0009784, predmet nabave: potrošni materijal za transfuziologiju (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, OIB: 61248075289, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Roche d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Roche d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, objavio je 21. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0009784, predmet nabave: potrošni materijal za transfuziologiju (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima (u grupi 8): cijena – 71 bod, rok isporuke – 5 bodova, reagensi, kontrole i kalibratori spremni za uporabu („ready to use“) – 8 bodova, tražena specifičnost za svaku od četiri stavke $\geq 99,9\%$ - 8 bodova i starost opreme – 8 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 8. dostavljene su 4 (četiri) ponude, a naručitelj je dvije (2) ponude ocijenio valjanima te je dana 18. prosinca 2025. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-02/01, URBROJ: 251-541-02/3-25-15, kojom je u grupi 8. odabrao ponudu ponuditelja Phoenix Farmacija d.o.o., Lučko. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 19. prosinca 2025. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 8. urednu žalbu je dana 29. prosinca 2025. godine izjavio ponuditelj Roche d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 8., žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 8. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja u grupi 8., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 8., odluke o odabiru za grupu 8. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da određene zahtjeve i tehničke specifikacije ispunjava/zadovoljava drugi gospodarski subjekt a ne odabrani ponuditelj, odnosno da će određene ugovorne obveze ispunjavati gospodarski subjekt Abbott GmbH sa sjedištem u Njemačkoj, Max-Planck-Ring 2, 65205 Wiesbaden, Postfach 1303, 65011 Weisbaden (dalje u tekstu Abbott Njemačka). Naime, navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da ponudu podnosi samostalno, a da iz dokumentacije ponude odabranog ponuditelja proizlazi da ponudu podnosi zajedno s drugim gospodarskim subjektom. Odabrani ponuditelj gospodarskog subjekta, Abbot Njemačka, koji je preuzeo određene obveze iz zahtjeva dokumentacije o nabavi, nije evidentirao u ESPD obrascu, a posljedično navedeni gospodarski subjekt Abbott Njemačka, koji nesporno sudjeluje u postupku, nije dokazao da ispunjava uvjete vezano uz osnove za isključenje i ostale obvezne zahtjeve koje kao sudionik u postupku mora ispuniti.

Konkretno, navodi žalitelj, u grupi 8. naručitelj je između ostalog tražio i isporuku medicinskih proizvoda, uređaja za testiranje, servis istih, rješenje za slučaj neotklonjivog kvara opreme, povlačenja reagensa ili izvanrednim situacijama te program za validaciju (točke 3,6,7,8).

U ponudi odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, priložena je Izjava gospodarskog subjekta Abbott Njemačka o uvjetima korištenja opreme i akcijama u izvanrednim situacijama, povlačenju proizvoda, neotklonjivom kvaru opreme. U navedenoj Izjavi Abbott Njemačka se za potrebe predmetnog postupka obvezao isporučiti opremu/analizatore, kao i riješiti sve izvanredne situacije direktnim dogovorom s korisnikom.

Za iste zahtjeve, navodi žalitelj, i odabrani ponuditelj ponudi je priložio Izjavu u kojoj je izriječno naveo da će tvrtka Abbott Njemačka osigurati potreban broj analizatora, osigurati edukaciju, riješiti izvanredne situacije i sl.

Konkretno i činjenično, nastavlja žalitelj, isključivo je Abbott Njemačka preuzeo sljedeće uvjete/zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i budućeg Ugovora jer je izjavio, a odabrani ponuditelj nije, da će: - osigurati traženi broj analizatora u skladu sa zahtjevima natječajne dokumentacije za grupu 8., - osigurati servisnu podršku od strane educiranih servisera; - poduzeti sve potrebne korake i dati smjernice za daljnje akcije; - korisnika obavijestiti pismenim putem i postupiti po smjernicama u najkraćem mogućem vremenu; - u slučaju izvanrednih situacija u dogovoru s korisnikom osigurati alternativno rješenje, cjenovno usklađeno s ponudom u ovom javnom nadmetanju te - u slučaju neotklonjivog kvara opreme u dogovoru s korisnikom iznaći zadovoljavajuće rješenje da se potrebno testiranje obavi.

Dakle, navodi žalitelj, zahtjeve tehničkih specifikacija pod točkama 3 i 7 preuzeo je isključivo gospodarski subjekt Abbott Njemačka - koji se nije prijavio ni kao ponuditelj u predmetnom postupku niti je u ponudi odabranog ponuditelja identificiran u bilo kojem sličnom svojstvu (podugovaratelj).

Odabrani ponuditelj dakle, zaključuje žalitelj, ne ispunjava samostalno zahtjeve dokumentacije o nabavi u pogledu servisa i isporuke analizatora. Štoviše, u dokumentima ponude „Izjava ponuditelja“ i „Izjava o servisnoj podršci“ odabrani ponuditelj je izriekom potvrdio da će gore navedene zahtjeve ispuniti/osigurati „tvrtka Abbott“, odnosno da tvrtka Abbott ima servisne inženjere te da će tvrtka Abbott Njemačka osigurati traženi broj analizatora i ponuditi rješenja za izvanredne situacije.

Odabrani ponuditelj, nastavlja žalitelj, ponudi je priložio i dokument „Autorizacija“ izdan od strane gospodarskog subjekta Abbott Njemačka, u kojem je navedeno da društvo Abbott Njemačka daje autorizaciju Mirki Berenika iz Zagreba da „predstavlja Abbott GmbH za potrebe NAB-VV-450/25“ te da ju opunomoćuje za osiguranje izjava, ponuda, pregovaranja, potpisivanja svih relevantnih dokumenata potrebnih za postupak.

Iz priložene Izjave nesporno se utvrđuje, ističe žalitelj, da je gospodarski subjekt Abbott Njemačka sudionik predmetnog postupka, ali da svoj status pogrešno nije formalizirao u skladu sa ZJN 2016. Naime, prema definicijama propisanim u članku 3. ZJN 2016, ponuditelj je gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu, a podugovaratelj je gospodarski subjekt koji za ugovaratelja isporučuje robu, pruža usluge ili izvodi radove neposredno povezane s predmetom nabave te je zajednica gospodarskih subjekata udruženje koje nudi izvođenje radova, isporuku robe ili pružanje usluga.

Također, žalitelj ukazuje na članak 222. ZJN 2016 kojim je propisano da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor mora u ponudi navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB, broj računa te zakonske zastupnike) te dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju za podugovaratelja.

Uz to, prema Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20) ponudbeni list obavezno sadrži, između ostalog, podatke o podugovarateljima i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor. U slučaju ponude više gospodarskih subjekata ili zajednice ponuditelja, ponudbeni list za svakog člana zajednice ponuditelja sadrži propisane podatke, (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa) uz obveznu naznaku člana koji je voditelj zajednice te ovlašten za komunikaciju s naručiteljem.

Nastavno na sve navedeno, ističe žalitelj, a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio dokumente iz kojih nesporno proizlazi da isključivo gospodarski subjekt Abbott Njemačka preuzima obvezu isporuke analizatora, servisiranja, edukacije i ostalih gore navedenih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a koje društvo nije član zajednice ponuditelja odabranog ponuditelja ni njegov podugovaratelj, naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti jer isti nije dokazao da će izvršiti sve obveze prema ugovoru o javnoj nabavi. Naručitelj nipošto iz ponude odabranog ponuditelja nije mogao nesporno utvrditi da će odabrani ponuditelj samostalno izvršiti sve propisane uvjete, jer iz gore navedenih dijelova te iste ponude nesporno proizlazi suprotno – da uvjete po dokumentaciji o nabavi ispunjava drugi gospodarski subjekt.

Dodatno žalitelj ističe da naručitelj ovakvim postupanjem nije provjerio da gospodarski subjekt koji će izvršavati ugovor o javnoj nabavi nije kažnjavan, odnosno da nije utvrdio odsutnost osnova za isključenje, kao ni druge relevantne činjenice koje je propisao u dokumentaciji o nabavi (Dozvola za promet medicinskim proizvodima i sl.), a koje podnositelji ponuda, ugovorne strane moraju zadovoljiti.

Za tehničke specifikacije navedene u troškovniku, nastavlja žalitelj, obveza spajanja uređaja na e-delphyn i validacijski program, Izjavom su se na navedeno obvezali osigurati i odabrani ponuditelj i Abbott Njemačka pa je nejasno tko će zapravo naručitelju ispuniti tražene zahtjeve.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja, ESPD obrasca, nedvojbeno utvrđeno kako je ponudu predao samostalno. Iz izjave ponuditelja Phoenix Farmacije d.o.o. od 24. rujna 2025. godine jasno je i nedvojbeno utvrđeno da je u predmetnom postupku za grupu 8. samostalno preuzeo sve obveze iz ugovora te koje je dokaze u svrhu dokazivanja udovoljavanja postavljenim zahtjevima i tehničkim specifikacijama u ponudi priložio. Također je pregledom ponude utvrđeno da nudi proizvode proizvođača Abbott GmbH (dalje u tekstu: Abbott) čiji je ovlašteni distributer.

U svrhu udovoljavanja dodatnim zahtjevima propisanim točkama 3., 6., 7. i 8. Troškovnika, nastavlja naručitelj, kao dokaze odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu - korištenje opreme (obavezna i rezervna oprema) od dana 24. rujna 2025. godine, Izjavu o servisnoj podršci od dana 24. rujna 2025. godine i Izjavu validacijski program od dana 24. rujna 2025. godine. Iz Izjava proizvođača Abbott od dana 12. rujna 2025. godine, 9. rujna 2025. godine (Izjava o uvjetima korištenja opreme - obavezna i rezervna oprema), Izjava o akcijama u izvanrednim situacijama, povlačenju proizvoda, neotklonjivom kvaru opreme, Izjava o servisnoj podršci, Izjava za validacijski program, jasno i nedvojbeno proizlazi da se daju isključivo u svrhu sudjelovanja ovlaštenog distributera Phoenix Farmacije d.o.o. u postupku nabave. Sve izjave gospodarskog subjekta Abbott upućene su i naslovljene na odabranog ponuditelja, a ne na naručitelja. Iz svega navedenog jasno proizlazi da su Izjave proizvođača Abbott priložene u svrhu potkrjepljivanja dostavljenih Izjava odabranog ponuditelja koji samostalno preuzima sve obveze iz ugovora, a u svrhu dokazivanja udovoljavanja postavljenim zahtjevima naručitelja.

Također, zaključuje naručitelj, prilažanje dokumenta Autorizacija MB, kojim društvo Abbott daje autorizaciju Mirki Berendiki za osiguranje izjave, ponuda, pregovaranja, potpisivanja svih relevantnih dokumenata potrebnih za postupak, nikako se ne može smatrati da je društvo Abbott sudionik postupka. Naime, sve gore navedene Izjave gospodarskog subjekta Abbott, dane u svrhu sudjelovanja odabranog ponuditelja u postupku te dokazivanja mogućnosti ispunjenja postavljenih dodatnih uvjeta, potpisala je Mirka Berendika pa je slijedom logike jasno da je autorizacija dana u tu svrhu. Naručitelj upućuje na rješenje žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/550, potvrđeno Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl. broj UsII-37/2024-22.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj problematizira izjave kojima proizvođač, društvo Abbott GmbH preuzima obveze, odnosno potvrđuje mogućnost ispunjavanja kriterija koji su propisani dokumentacijom o nabavi, konkretno točkama 3., 6., 7. i 8. Troškovnika i specifikacije za grupu 8. Žalitelj posebno ističe da bi ispunjenje zahtjeva Troškovnika i specifikacije iz točki 3. i 7. navodno preuzeo isključivo Abbott. Posljedično, žalitelj navodi da je ponuda Ponuditelja trebala biti odbijena jer Ponuditelj nije dokazao da će izvršiti sve obveze. Predmetni navodi žalitelja nisu točni, ističe odabrani ponuditelj, jer izjave Abbott-a na koje upućuje žalitelj nisu dostavljene kao osnovni dokaz za ispunjavanje predmetnih kriterija. Ponuditelj ispunjava sve kriterije i zahtjeve definirane dokumentacijom o nabavi samostalno te je dokumentacijom dostavljenom uz svoju ponudu dokazao kvalificiranost, kapacitete i sposobnost da samostalno izvrši obveze iz ugovora koji će sklopiti za grupu 8. Iz ponude Ponuditelja vidljivo je da su izjave Abbott-a dane u odnosu na točku 3. Troškovnika i specifikacije za grupu 8., jednako kao i u odnosu na točke 6., 7. i 8., upućene i naslovljene na Ponuditelja, a ne na Naručitelja te kao takve predstavljaju i služe isključivo kao dodatan dokaz sposobnosti Ponuditelja da u svemu i u cijelosti samostalno ispuni zahtjeve koje je

naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi. Da je tome tako jasno proizlazi i iz činjenice da su upravo izjave Ponuditelja – a ne proizvođača Abbott – upućene i naslovljene na naručitelja, kojima Ponuditelj – a ne proizvođač Abbott – potvrđuje naručitelju ispunjavanje kriterija iz dokumentacije o nabavi.

U predmetnom postupku nabave odabrani ponuditelj je, ističe, za grupu 8. samostalno dostavio ponudu i u ESPD obrascu jasno naznačio da u nabavi nastupa samostalno. Konačno, naglašava da ne postoji niti jedna stavka koju je naručitelj zahtijevao u Troškovniku i specifikaciji za grupu 8., a za koju ne bi bila dostavljena izjava samog Ponuditelja kao dokaz ispunjavanja traženih kriterija. Iz preostale dostavljene dokumentacije Ponuditelja, osobito dokaza o ranijem iskustvu, evidentno je da isti uživa tehničku i stručnu osposobljenost te da ima dugogodišnje iskustvo u dobavi predmeta nabave. Dakle, izjave koje žalitelj smatra spornima predstavljaju isključivo dokaz da upravo Ponuditelj ispunjava sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te da će upravo Ponuditelj samostalno izvršiti predmet nabave i ugovor o nabavi. Činjenica da Ponuditelj kao ovlašteni distributer proizvođača Abbott na području Republike Hrvatske sudjeluje u nabavi i pritom nudi proizvode proizvođača Abbott ne dovodi do kvalifikacije proizvođača kao sudionika nabave u bilo kojem obliku i svojstvu te ne utječe na kvalifikaciju Ponuditelja kao samostalnog sudionika nabave i izvršitelja ugovora o nabavi, niti na valjanost ponude Ponuditelja.

S obzirom na navedeno, nastavlja odabrani ponuditelj, izjave Abbott-a se imaju uzeti samo kao dodatno jamstvo, odnosno Abbott-ovo preuzimanje obveze prema Ponuditelju kao sigurnost da će Ponuditelj kao gospodarski subjekt koji s naručiteljem sklapa ugovor o nabavi, na raspolaganju imati potrebna znanja i pomoć proizvođača predmeta nabave, u slučaju da navedeno bude bilo potrebno.

Naručitelj je, smatra odabrani ponuditelj, proveo zakonit postupak pregleda i ocjene ponuda, na temelju kojeg je zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i odlukom o odabiru jasno potvrdio da je na temelju dostavljenih dokaza/izjava, kao i iz cjelokupne ponude Ponuditelja evidentno kako će upravo Ponuditelj samostalno izvršiti sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, kako se neće privremeno udruživati s gospodarskim subjektima radi isporuke predmeta nabave, te kako ne namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor drugom gospodarskom subjektu.

Slijedom navedenog, zaključuje odabrani ponuditelj, s obzirom da je očigledno kako je upravo Ponuditelj gospodarski subjekt koji je svojom ponudom dokazao ispunjenje svih zahtjeva dokumentacije o nabavi, ne postoji osnova po kojoj bi se od Ponuditelja razumno moglo zahtijevati formiranje zajednice ponuditelja ili angažiranje podgovaratelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da su predmet nabave u grupi 8., testovi za pretraživanje biljega HBV, HIV, HCV, Sifilis, kemiluminiscencija / elektrokemiluminiscencija – ispod 400 uzoraka.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku – tehničkim specifikacijama grupe 8. propisao Dodatne zahtjeve u točkama od 1. do 24., od kojih žalitelj izdvaja točke 3., 6., 7. i 8. Točkom 3. Dodatnih zahtjeva propisano je: „U ponudi je potrebno priložiti opis opreme koja se ustupa na korištenje. Potrebna je oprema za testiranje od 200 do 400 uzoraka u jednoj smjeni (8 sati) na sva 4 biljega iz stavki troškovnika 1. – 4.; ukupno 1600 setova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju. U ponudi je obavezno navesti i rezervnu opremu (za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split). Rezervna oprema mora po kapacitetu odgovarati glavnoj opremi. Traži se da je ustanova korisnik prvi korisnik opreme i traži se da je oprema zadnje generacije dostupne na tržištu RH. Ako ponuda ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom za svaku lokaciju (u skladu sa iskazanim potrebama), bit će odbijena“.

Točkom 6. Dodatnih zahtjeva propisano je: „Izjava o osiguranom besplatnom servisu opreme 24 h dnevno i preventivnom održavanju s popisom servisa i brojevima telefona.

Izjava o besplatnoj aplikativnoj i stručnoj potpori. Maksimalni rok odaziva za servis i aplikativnu potporu je 24 sata“.

Točkom 7. Dodatnih zahtjeva propisano je: „U ponudi je potrebno navesti i rješenje za slučaj neotklonjivog kvara opreme, povlačenja reagensa ili izvanrednim situacijama“.

Točkom 8. Dodatnih zahtjeva propisano je: „Ponuda mora sadržavati izjavu Ponuditelja da će u slučaju konačnog odabira osigurati i program za validaciju rezultata testiranja. Uvjeti korištenja programa za validaciju rezultata, održavanja i zaštite podataka definirat će se ugovorom.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu, u točki 3.4. – Oblik sudjelovanja, naveo da samostalno podnosi ponudu.

Nadalje, iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je dostavio Izjavu gospodarskog subjekta Abbott GmbH (dalje u tekstu: Abbott) od 29. kolovoza 2025. godine, kojom Abbott izjavljuje da je odabrani ponuditelj ovlaštenu distributer proizvoda tvrtke Abbott Laboratories za područje Republike Hrvatske. U ponudi se nalazi i dokument „Autorizacija“, kojom predstavnici Abbotta daju autorizaciju Mirki Berendika, da predstavlja Abbott za potrebe predmetnog postupka nabave – osiguranje izjava, ponuda, pregovaranja, potpisivanja svih relevantnih potrebnih dokumenata.

Odabrani ponuditelj je u ponudi priložio i vlastitu Izjavu od 24. rujna 2025. godine, naslovljenu na naručitelja – „Izjava korištenje opreme (obavezna i rezervna oprema)“, kao i Izjavu Abbotta od 12. rujna 2025. godine, naslovljenu na odabranog ponuditelja. U navedenim Izjavama među ostalim, navodi se da, ukoliko na predmetnom javnom nadmetanju bude izabrana opcija tvrtke Abbott koja se nudi preko ovlaštenog distributera Phoenix Farmacija, tvrtka Abbott će osigurati traženi broj analizatora u skladu sa zahtjevima natječajne dokumentacije za grupu 8. Ujedno se navodi da je tvrtka Abbott osigurala servisnu podršku od strane svojih servisnih inženjera te mogućnost proaktivnog reagiranja korištenjem suvremene tehnologije kojom se dodatno osigurava nesmetani rad.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio vlastitu Izjavu od 24. rujna 2025. godine – „Izjava o servisnoj podršci“, kojom je izjavio da tvrtka Abbott osigurava servis za analizator „Alinity i“ od strane educiranih servisera.

Dokumentom „Izjava ponuditelja“ od 24. rujna 2025. godine, naslovljenim na naručitelja, odabrani ponuditelj izjavljuje da je u ponudi priložen opis opreme koja se ustupa na korištenje, oprema za testiranje od 200 do 400 uzoraka u jednoj smjeni (8 sati) na sva 4 biljega iz stavki troškovnika 1. – 4.; ukupno 1600 testova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanja, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju. U ponudi je navedena i rezervna oprema (za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split), koja po kapacitetu odgovara glavnoj opremi. Također, u Izjavi je navedeno i da je u ponudi opisano vrijeme i broj analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa, unutar jedne smjene, kao i da su u ponudi priloženi dokumenti proizvođača da ponuđeni sustav osigurava potpunu sljedivost za uzorke, reagense, kontrole, kalibratore, otopine, operatere. U istoj Izjavi ponuditelj je izjavio i da je u ponudi navedeno rješenje za slučaj neotklonjivog kvara opreme, povlačenja reagensa ili izvanrednim situacijama, kao i da će ponuditelj u slučaju konačnog odabira osigurati i program za validaciju rezultata testiranja. Uvjeti korištenja programa za validaciju rezultata, održavanja i zaštite podataka definirat će se ugovorom.

Iz prethodno navedene dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da je samostalno podnio ponudu, a da je sva dokumentacija priložena od strane tvrtke Abbott, dana u svojstvu proizvođača, a ne ponuditelja, odnosno, proizvođač je potvrdio da je odabrani ponuditelj ovlaštenu distributer proizvoda proizvođača Abbott. U tu svrhu i u navedenom svojstvu Abbott se obvezao na isporuku traženog broja analizatora, koji se prema točki 3. Dodatnih zahtjeva tehničkih specifikacija naručitelju ustupaju na

korištenje, putem svog ovlaštenog distributera za Republiku Hrvatsku – odabranog ponuditelja, o čemu je odabrani ponuditelj u ponudi priložio i vlastite izjave naslovljene na naručitelja. Stoga je, u odnosu na Dodatne zahtjeve tražene točkama 3., 6., 7. i 8. tehničke specifikacije, iz prethodno citirane dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja razvidno da je odabrani ponuditelj ispunio sve navedene zahtjeve, jer: - u ponudi je priložen opis opreme koja se ustupa na korištenje – sukladno zahtjevu iz točke 3.; - u ponudi je priložena Izjava da je besplatni servis osiguran od strane proizvođača – sukladno zahtjevu iz točke 6.; - u ponudi je navedeno rješenje za slučaj neotklonjivog kvara opreme, povlačenja reagensa ili izvanrednim situacijama – sukladno zahtjevu iz točke 7. te – ponuda sadrži izjavu ponuditelja da će u slučaju konačnog odabira osigurati i program za validaciju rezultata testiranja.

Sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je u obvezi dokazati povrede postupka i/ili materijalnog prava istaknute u žalbi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj nije u konkretnom slučaju dokazao svoje tvrdnje prema kojima je odabrani ponuditelj trebao proizvođača opreme koja se ustupa na korištenje, Abbott, nominirati u ponudi kao člana zajednice ponuditelja ili kao podugovaratelja. Naime, navedene Izjave proizvođača ne znače niti predstavljaju dokaz da se proizvođač ima smatrati ponuditeljem i/ili podugovarateljem u predmetnom postupku nabave. Izjave su u skladu s Dodatnim zahtjevima navedenim u troškovniku – tehničkoj specifikaciji u točkama 3., 6., 7. i 8. koje žalitelj osporava. Stoga nije u pravu žalitelj niti kad tvrdi da je naručitelj trebao utvrđivati odsutnost osnova za isključenje u odnosu na proizvođača Abbott.

U svezi s navedenim, žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju odabranog ponuditelja, prema kojoj činjenica da odabrani ponuditelj kao ovlašteni distributer proizvođača Abbott na području Republike Hrvatske sudjeluje u nabavi i pritom ustupa na korištenje proizvode proizvođača Abbott, ne dovodi do kvalifikacije proizvođača kao sudionika nabave u bilo kojem obliku i svojstvu te ne utječe na kvalifikaciju odabranog ponuditelja kao samostalnog sudionika nabave i izvršitelja ugovora o nabavi, niti na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Vezano na izjave o spajanju uređaja na e-Delphyn, kao i validacijski program, za koje žalitelj tvrdi da su iste dali i odabrani ponuditelj i proizvođač pa da je nejasno tko će naručitelju ispuniti tražene zahtjeve, utvrđeno je da se radi o zahtjevima iz točki 8. i 22. Dodatnih zahtjeva. Naime, točkom 8. Dodatnih zahtjeva, kako je prethodno navedeno, traženo je: „Ponuda mora sadržavati izjavu ponuditelja da će u slučaju konačnog odabira osigurati i program za validaciju rezultata testiranja. Uvjeti korištenja programa za validaciju rezultata, održavanja i zaštite podataka definirat će se ugovorom“.

Točkom 22. Dodatnih zahtjeva propisano je: „Ponuditelj se obvezuje osigurati spajanje uređaja na e-Delphyn“.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da su sporne Izjave tražene točkama 8. i 22. Dodatnih zahtjeva dali i odabrani ponuditelj – „Izjava e-Delphyn“ te „Izjava validacija i UPS“ od 24. rujna 2025. godine, kao i proizvođač Abbott – „Izjava e-Delphyn“ te „Izjava“ od 12. rujna 2025. godine, svaki u svom svojstvu te je odabrani ponuditelj izjave naslovio na naručitelja, dakle, nastupao je u svojstvu ponuditelja, dok je proizvođač izjave naslovio na svog ovlaštenog distributera u predmetnom postupku nabave – odabranog ponuditelja. Stoga nije nejasno tko će naručitelju ispuniti tražene zahtjeve, kako pogrešno tvrdi žalitelj. Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna dokumentaciji o nabavi jer ne zadovoljava tehničku specifikaciju pod brojem 3, konkretno zahtjev o broju traženih analizatora za centre KBC Rijeka, KBC Split i OB Dubrovnik. Naime, navodi da naručitelj u grupi 8. nabavlja testove za korisnike KBC Rijeka, KBC Split i OB Dubrovnik. Za potrebe testiranja u navedenim centrima naručitelj je u grupi 8. tražio na korištenje opremu i to: - za KBC Split – dva aparata; - za KBC Rijeka – dva aparata; Za OB Dubrovnik – jedan aparat. U zahtjevima za opremu koju traži na korištenje naručitelj je u točkama 3. i 4. Dodatnih zahtjeva navedenih ispod Troškovnika propisao sljedeće: Točka 3. - „U ponudi je potrebno priložiti opis opreme koja se ustupa na korištenje. Potrebna je oprema za testiranje od 200 do 400 uzoraka u jednoj smjeni (8 sati) na sva 4 biljega iz stavki troškovnika 1.- 4.; ukupno 1600 testova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju. U ponudi je obavezno navesti i rezervnu opremu (za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split). Rezervna oprema mora po kapacitetu odgovarati glavnoj opremi. Traži se da je ustanova korisnik prvi korisnik opreme i traži se da je oprema zadnje generacije dostupne na tržištu RH. Ako ponuda ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom za svaku lokaciju (u skladu sa iskazanim potrebama), bit će odbijena.“.

Točka 4. - „U ponudi je potrebno opisati vrijeme i broj analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa, unutar jedne smjene“.

Navedeni zahtjevi, navodi žalitelj, odnose se na opremu za sva 3 korisnika, KBC Rijeku, KBC Split i OB Dubrovnik u odnosu na kapacitet. U odnosu na rezervnu opremu, naručitelj je propisao da je rezervna oprema potrebna za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split (ne i za OB Dubrovnik).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ukazuje žalitelj, utvrđeno je da je u svrhu ispunjavanja kriterija kapaciteta i broja opreme dostavljena Izjava gospodarskog subjekta Abbott Njemačka u kojoj je opisano vrijeme potrebno za obradu 200 i 400 uzoraka unutar jedne smjene (8 sati), ukupno 1600 testova uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju, na jednom uređaju-sistemu „Alinity i“ kao i na 2 uređaja - sistema „Alinity i“.

Na jednom „Alinity i“ sistemu 400 uzoraka – 1600 testova ukupno, se obradi za 9,20 sati, a na dva „Alinity i“ sistema 400 uzoraka - 1600 testova se obradi za 5,20 sati.

Dakle, nastavlja žalitelj, dva analizatora „Alinity i“ zadovoljavaju tehnički zahtjev prema kojem se u jednoj smjeni (8 sati) treba obaviti testiranje 400 uzoraka na sva 4 biljega iz stavki Troškovnika 1 - 4.; ukupno 1600 testova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju, odnosno glavna oprema za svakog korisnika treba biti po 2 „Alinity i“ sistema, ukupno 6 „Alinity i“ analizatora: 2 za KBC Split, 2 za KBC Rijeka i 2 za OB Dubrovnik.

Odabrani ponuditelj, navodi dalje žalitelj, trebao je ponuditi rezervnu opremu koja po kapacitetu treba odgovarati glavnoj opremi pa je slijedom navedenog trebao ponuditi i po 2 „Alinity i“ analizatora/sistema za KBC Split i KBC Rijeka, ukupno 4 „Alinity i“ analizatora kao rezervnu opremu (jer za OB Dubrovnik nije tražena rezervna oprema).

Prema podacima u izjavama danim od strane odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Abbott Njemačka, evidentno je, ukazuje žalitelj, sljedeće: - potrebna su 2 analizatora „Alinity i“ („Alinity ii“) kako bi se zadovoljio uvjet iz dokumentacije o nabavi za glavnu opremu: u jednoj smjeni (8 sati) treba obaviti testiranje 400 uzoraka na sva 4 biljega iz stavki Troškovnika 1 - 4.; ukupno 1600 testova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju; - rezervna oprema po kapacitetu treba odgovarati glavnoj opremi pa posljedično navedenom za ustanove korisnice KBC Split i KBC Rijeka treba ponuditi svakoj korisnici po 2 „Alinity i“ („Alinity ii“) analizatora;

Naručitelj je u dokumentu „Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025, Grupa 8“, ukazuje žalitelj, propisao broj uređaja za svaku ustanovu korisnicu (2 za

KBC Rijeka i KBC Split - glavna i rezervna oprema, te 1 za OB Dubrovnik – samo glavna oprema).

Prema zahtjevima dokumentacije o nabavi, nastavlja žalitelj, odabrani ponuditelj i gospodarski subjekt Abbott Njemačka trebali su ponuditi ukupno 10 „Alinity i“ i to: - za KBC Split 4 (2 za glavnu opremu i 2 za rezervnu opremu); - za KBC Rijeka 4 (2 za glavnu opremu i 2 za rezervnu opremu) i - za OB Dubrovnik 2 (samo glavna oprema).

Uvidom u dokumente ponude odabranog ponuditelja, žalitelj je utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio ukupno 5 analizatora „Alinity i“ za sve tri lokacije ustanova korisnica i to: - KBC Split - 2 „Alinity i“ analizatora, - KBC Rijeka – 2 „Alinity i“ analizatora i - OB Dubrovnik – 1 „Alinity i“ analizator.

Kako ne bi bilo nikakve sumnje koje je analizatore odabrani ponuditelj ponudio, žalitelj ukazuje na dokument ponude odabranog ponuditelja Brošura Alinity CI series, System Specifications, u kojoj je odabrani ponuditelj markirao analizator koji nudi – „Alinity i“. Na drugoj strani brošure opisana je specifikacija uređaja koji je trebao ponuditi svakoj ustanovi korisnici kao glavnu opremu, odnosno ustanovama korisnicama KBC Split i KBC Rijeka kao rezervnu opremu, u kojem slučaju bi zadovoljio zahtjeve za kapacitetom opreme – analizator „Alinity ii“ (dupli analizator „Alinity i“).

Naručitelj je propustio utvrditi, smatra žalitelj, da odabrani ponuditelj nije ponudio opremu u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno da nije ponudio dovoljan broj analizatora – glavne opreme koji bi u jednoj smjeni (8 sati) obavili testiranje 400 uzoraka na sva 4 biljega iz stavki Troškovnika 1 - 4.; ukupno 1600 testova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju, kao ni rezervnu opremu dostatnog kapaciteta.

Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja trebao odbaciti kao nevaljanu posebice jer je eksplicitno u dokumentaciji o nabavi naveo: „Ako ponuda ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom za svaku lokaciju (u skladu s iskazanim potrebama), bit će odbijena.“. Žalitelj dodatno ističe da se radi o dokazima koji se ne smatraju dokumentima koje je moguće sukladno članku 293. ZJN2016 upotrijebiti te da bi se takvo upotrijebavanje ponude smatralo pregovaranjem i izmjenom ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ukazuje na Rješenje žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/550. Dodatno, navodi da iskazani broj testova na godišnjoj razini iznosi 116.000 za Split, 120.000 za Rijeku i 12.800 za Dubrovnik te da iskazani kapaciteti sustava odabranog ponuditelja zadovoljavaju potrebe.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je radi dokazivanja ispunjenja predmetnog zahtjeva dostavio Izjavu od 24. rujna 2025. godine i specifikaciju vremena i broja analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa, iz koje proizlazi da ponuđeni sistemi „Alinity i“ mogu uspješno zadovoljiti postavljeni kriterij volumena obrade uzoraka u jednoj smjeni. U vezi s time, ističe da žalitelj pogrešno implicira da bi Ponuditelj ponudio samo onu količinu opreme koja je brojčano iskazana u njegovoj ponudi. Naime, navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije izričito naveo da rezervna oprema mora biti iskazana u ponudi brojem. Predmetnim točkama Troškovnika i specifikacije za grupu 8. naručitelj je propisao da je oprema potrebna za testiranje od 200 do 400 uzoraka u jednoj smjeni na sva 4 biljega iz stavki troškovnika 1.- 4. za sve centre navedene u Troškovniku, kao i da je u ponudi potrebno navesti rezervnu opremu (ako za njome postoji potreba). Protivno shvaćanjima žalitelja, odabrani ponuditelj ističe da naručitelj nije zahtijevao da se oprema pojedinačno nabraja za svaku ustanovu, niti da se rezervna oprema iskazuje brojčano. Takav pristup je smislen i logičan, jer se točan „broj“ potrebne rezervne opreme ne može unaprijed predvidjeti (npr. naručitelju u fazi izvršenja ugovora o nabavi može biti potreban veći broj rezervne opreme od onog koji bi unaprijed bio iskazan u ponudi).

Posljedično, ističe, činjenica da rezervna oprema koju nudi odabrani ponuditelj nije ujedno iskazana i brojčano ne dovodi do nevaljanosti njegove ponude, jer je Ponuditelj dokazao ispunjenje predmetnog kriterija u skladu s pravilima dokazivanja propisanim dokumentacijom o nabavi i ZJN-om.

Ponuditelj je, nastavlja odabrani ponuditelj, u Izjavi od 24. rujna 2025. godine potvrdio da će, ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, osigurati traženi broj analizatora u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi za grupu 8., i to glavna i rezervna oprema za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split, glavna - za ustanovu korisniku OB Dubrovnik, pri čemu će svaka navedena ustanova biti prvi korisnik opreme. Mogućnost ispunjavanja svih navedenih zahtjeva i kriterija dodatno je potvrđena i izjavom Abbott-a od 12. rujna 2025. godine.

Dakle, zaključuje, Ponuditelj se u ponudi obvezao isporučiti svu potrebnu opremu (po svojim svojstvima, starosti i količini) kakvu je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi te je dostavio ponudu koja je u kontekstu broja analizatora u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi (dokument „Specifikacija vremena i broja analizatora“) naveo da je ponuđenom analizatoru „Alinity i“ za taj proces potrebno 9,2 sata. Njegov izračun od 9,2 sata izravno probija limit od 8 sati propisan dokumentacijom o nabavi. Ponuđena oprema stoga ne ispunjava minimalni tehnički zahtjev kapaciteta, što je prema dokumentaciji o nabavi izričiti razlog za odbijanje ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je i navedeno u prethodnom dijelu rješenja, da je naručitelj u točki 3. Dodatnih zahtjeva tehničkih specifikacija, propisao: „U ponudi je potrebno priložiti opis opreme koja se ustupa na korištenje. Potrebna je oprema za testiranje od 200 do 400 uzoraka u jednoj smjeni (8 sati) na sva 4 biljega iz stavki troškovnika 1. – 4.; ukupno 1600 setova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju. U ponudi je obavezno navesti i rezervnu opremu (za ustanove korisnice KBC Rijeka i KBC Split). Rezervna oprema mora po kapacitetu odgovarati glavnoj opremi. Traži se da je ustanova korisnik prvi korisnik opreme i traži se da je oprema zadnje generacije dostupne na tržištu RH. Ako ponuda ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom za svaku lokaciju (u skladu sa iskazanim potrebama), bit će odbijena“.

Nadalje, u točki 4. Dodatnih zahtjeva tehničkih specifikacija naručitelj je propisao: „U ponudi je potrebno opisati vrijeme i broj analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa, unutar jedne smjene.“.

Uvidom u dokument koji je naručitelj priložio kao sastavni dio dokumentacije o nabavi – Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine, utvrđeno je da je potreban broj aparata u grupi 8. za korisnike: KBC Rijeka – 2, OB Dubrovnik -1 te KBC Split – 2. U navedenom dokumentu nije specificirano, u odnosu na iskazane okvirne količine aparata, radi li se o glavnoj ili rezervnoj opremi. Žalitelj u žalbi tvrdi da dokument obuhvaća glavnu i rezervnu opremu (za dvije ustanove korisnice, budući da se za korisnicu OB Dubrovnik ne traži rezervna oprema).

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio opremu u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno da nije ponudio dovoljan broj analizatora – glavne opreme koji bi u jednoj smjeni (8 sati) obavili testiranje 400 uzoraka na sva 4 biljega iz stavki Troškovnika 1 - 4.; ukupno 1600 testova u 8 sati uključujući i vrijeme potrebno za održavanje, pripremu opreme za testiranje, kalibraciju, kao ni rezervnu opremu dostatnog kapaciteta.

U odnosu na broj analizatora, iz citiranog dokumenta Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine, proizlazi da se radi o „okvirnim“ potrebama, a ne fiksno određenom broju analizatora. Osim navedenog, žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj trebao ponuditi u svojstvu glavne opreme za svakog korisnika po 2 „Alinity i“ sistema, ukupno 6 „Alinity i“ analizatora: 2 za KBC Split, 2 za KBC Rijeka i 2 za OB Dubrovnik, pri čemu nije obrazložio na temelju čega je zaključio da je za korisnika OB Dubrovnik predviđen broj analizatora 2, naime, naručitelj je u odnosu na OB Dubrovnik kao *okvirnu* godišnju potrebu naveo podatak o jednom (1) potrebnom godišnjem analizatoru.

Također, iz sadržaja točke 3. Dodatnih zahtjeva tehničkih specifikacija ne proizlazi da je naručitelj odredio točan broj niti rezervne opreme/analizatora, već je samo propisao da rezervna oprema mora po kapacitetu odgovarati glavnoj opremi. Ukoliko ponuda ne sadrži dovoljan broj uređaja sa zadovoljavajućim kapacitetom za svaku lokaciju – u skladu s iskazanim potrebama – bit će odbijena. Pritom naručitelj nije potrebu iskazao u vidu količine rezervne opreme, nego je *okvirne* količine tražene opreme specificirao u spomenutom dokumentu - Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine. U tom smislu žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju odabranog ponuditelja prema kojoj naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije izričito naveo da rezervna oprema mora biti iskazana u ponudi brojem. Također, u odnosu na broj traženih analizatora, prihvaća se i argumentacija odabranog ponuditelja, u kontekstu iskazanih okvirnih potreba naručitelja u dokumentu - Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine, prema kojoj se točan „broj“ potrebne rezervne opreme ne može unaprijed predvidjeti (npr. naručitelju u fazi izvršenja ugovora o nabavi može biti potreban veći broj rezervne opreme od onog koji bi unaprijed bio iskazan u ponudi), kao i kvalifikacija odabranog ponuditelja prema kojoj žalitelj pogrešno zaključuje da je odabrani ponuditelj ponudio samo onu količinu opreme koja je brojčano iskazana u njegovoj ponudi. Naime, sukladno utvrđenjima žalbenog tijela navedenim u prethodnom dijelu rješenja, odabrani ponuditelj se vlastitom izjavom od 24. rujna 2025. godine, kao i Izjavom proizvođača Abbott od 12. rujna 2025. godine, obvezao da će od strane proizvođača biti isporučen potreban broj analizatora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je priložio dokument „Vrijeme i broj analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa“, u kojem je opisao vrijeme i broj nuđenih analizatora „Alinity i“, prikazom u tablici „1 x Alinity i sistem“ s ukupnim vremenom za procesuiranje po danu – sati za 200, odnosno 400 uzoraka te prikazom u tablici „2 x Alinity i sistem“ s ukupnim vremenom za procesuiranje po danu - sati za 200, odnosno 400 uzoraka, uz napomenu: „konačno vrijeme može oscilirati ovisno o specifičnostima rada pojedinog centra“. Navedena izjava, odnosno dokument, u skladu je sa zahtjevom iz točke 4. Dodatnih zahtjeva tehničke specifikacije, prema kojem je u ponudi trebalo „opisati vrijeme i broj analizatora potrebnih za procesuiranje 200/400 uzoraka krvi na sva 4 testa, unutar jedne smjene“.

Nadalje, odabrani ponuditelj u ponudi priložio je i dokument - „Izjava Starost opreme“ od 24. rujna 2025. godine, u kojem je dao podatke vezano uz starost analizatora „Alinity i“, iz kojeg dokumenta je razvidno da sadrži podatke o starosti za dva (2) analizatora za KBC Split – „AI30333, AI30334“, za dva (2) analizatora za KBC Rijeka – „AI31406, AI31407“ te za jedan (1) analizator za OB Dubrovnik – „AI30338“. Navedeni broj analizatora u skladu je s dokumentom naručitelja - Okvirne godišnje potrebe zdravstvenih ustanova korisnika 2025. godine.

Slijedom navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, osobito u dijelu navoda žalitelja vezanih uz ispunjavanje zahtjeva iz točki 3. i 4. Dodatnih zahtjeva tehničke specifikacije te je naručitelj pravilno i zakonito ocijenio njegovu ponudu valjanom. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao odsutnost osnova za isključenje u skladu sa zakonskim odredbama. Naime, navodi da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uočio da je odabrani ponuditelj kao dokaz odsutnosti osnova za isključenje priložio Izjavu ovjerenu od strane javnog bilježnika u Zagrebu za državljane Njemačke, u skladu s podacima iz e-Certisa. Prema e-Certisu za državljane Savezne Republike Njemačke moguće je dokazivati odsutnost osnova za isključenje za fizičke osobe Potvrdom iz registra Saveznog ureda za pravosuđe ili Izjavom o nepostojanju obveznih i ostalih razloga za isključenje. Prema odredbama ZJN 2016 fizičke osobe državljani, konkretno Savezne Republike Njemačke, Izjavu su trebali ovjeriti u državi čiji je osoba državljanin (Njemačka).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da činjenica da predmetna izjava nije ovjerena u državi čiji je osoba državljanin ne predstavlja nikakav razlog za poništenje odluke o odabiru. Javni bilježnik samo utvrđuje identitet davatelja i istinitost potpisa, a sama činjenica što je potpis davatelja na ispravi ovjeren kod javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj ne umanjuje ispravnost odnosno vjerodostojnost navedene izjave o nekažnjavanju koja po e-Certisu predstavlja valjan i ispravan dokaz nekažnjavanosti. Ukazuje na rješenje žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1178, u kojem je navedeno da nije bitno je li ovjera potpisa davatelja izjave odnosno utvrđivanje identiteta davatelja izjave i istinitost potpisa utvrđena u Republici Hrvatskoj ili u Republici Njemačkoj, već samo da je utvrđen identitet i istinitost potpisa.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj ispušta iz vida da je Ponuditelj, sukladno članku 251. stavku 1. točkama 1. i 2. te članku 265. stavku 2. ZJN 2016 dao i dostavio naručitelju izjavu kojom: - članovi uprave Ponuditelja izjavljaju pod materijalnom i kaznenom odgovornošću za sebe i za Ponuditelja kao gospodarski subjekt, da niti protiv njih niti protiv Ponuditelja nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za (i) bilo koje od kaznenih djela propisanih mjerodavnim odredbama Kaznenog zakona Republike Hrvatske, kako su navedena i u ZJN 2016, kao niti za (ii) odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji su državljani obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Sadržajno identičnu izjavu, ističe, potpisali su članovi uprave Ponuditelja i u odnosu na članove nadzornog odbora Ponuditelja, sve u skladu s odredbom članka 20. stavka 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Odredbama članka 265. ZJN 2016 propisano je da se okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 mogu dokazivati izjavom s ovjerenim potpisom po javnom bilježniku u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Dokazivanje ovih okolnosti putem izjave dopušteno je i moguće sukladno podacima u e-Certis sustavu kako za Republiku Hrvatsku, tako i za Republiku Njemačku.

Da je Ponuditelj u konkretnom slučaju postupio u cijelosti sukladno odredbama ZJN 2016, ističe, jasno proizlazi iz sljedećeg: - sjedište Ponuditelja je u Republici Hrvatskoj; - predane izjave dane su skupno u odnosu na članove uprave, članove nadzornog odbora i samog Ponuditelja kao gospodarskog subjekta koji sudjeluje u Nabavi; - izjave su propisno ovjerene po javnom bilježniku u Republici Hrvatskoj, dakle prema mjestu sjedišta Ponuditelja u odnosu na kojeg se (između ostalog) i daju izjave. Inzistiranje na dostavljanju dodatne, zasebne izjave ovjerene u Saveznoj Republici Njemačkoj zbog činjenice što jedan od članova uprave Ponuditelja ima njemačko državljanstvo – iako bi takva izjava imala potpuno identičan sadržaj, opseg i pravni učinak – izazvalo bi potrebu dvostrukog izdavanja i ovjeravanja iste isprave, što bi predstavljalo nesvršishodan zahtjev koji je ujedno i protivan načelu ekonomičnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dana 26. studenog 2025. godine od odabranog ponuditelja zatražio nadopunu/objašnjenje zaprimljene dokumentacije te dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u odnosu na utvrđivanje odsutnosti osnova za isključenje za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora u gospodarskom subjektu. U skladu s navedenim, pozvao je odabranog ponuditelja na dostavu odgovarajućih dokaza za navedene osobe koje nisu hrvatski državljani da pravomoćnom presudom iste nisu osuđene za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 5. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, na način da dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi, potrebno je dostaviti: b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi čiji je osoba državljanin.

Naručitelj je u Napomeni naveo: „Ako su navedene osobe državljani EU, ponuditelj treba sukladno članku 269. ZJN 2016 prvenstveno dostaviti dokaze navedene u sustavu e-Certis za pojedinu državu članicu.“

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 27. studenog 2025. godine, utvrđeno je da je naveo kako je uvidom u e-Certis razvidno da se kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. Zakona u Saveznoj Republici Njemačkoj za fizičke osobe izdaje Potvrda iz registra Saveznog ureda za pravosuđe ili Izjava o nepostojanju obveznih i ostalih razloga za isključenje. U prilogu dostavlja Izjave o nekažnjavanju za člana Uprave i članove Nadzornog odbora koji su državljani SR Njemačke, prema podacima navedenim u sustavu e-Certis za SR Njemačku, kojom se propisuje da se okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 dokazuju izjavom da ne postoje obvezne osnove za isključenje.

Uvidom u dostavljene Izjave o nekažnjavanju za člana Uprave i članove Nadzornog odbora odabranog ponuditelja, državljane Savezne Republike Njemačke, utvrđeno je da se radi o Izjavama s ovjerom potpisa od strane javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj.

Prema članku 269. stavku 2. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovog odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Budući da su dokazi kojima se potvrđuje odsutnost osnova za isključenje, za Saveznu Republiku Njemačku, prema sustavu e-Certis, Potvrda iz registra Saveznog ureda za pravosuđe, ili, alternativno, Izjava o nepostojanju obveznih i ostalih razloga za isključenje, naručitelj nije postupio suprotno zakonskoj obvezi iz članka 269. stavka 2. ZJN 2016, prihvaćajući dostavljene Izjave čiji su potpisi ovjereni od strane javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj. Žalitelj, naime, ne osporava sadržaj dostavljenih izjava, nego samu činjenicu ovjere potpisa u Republici Hrvatskoj, koja činjenica nije od utjecaja na propisanu vrstu dokaza kojom se potvrđuje odsutnost osnova za isključenje, naime, nesporno je da se odsutnost osnova za isključenje za državljane Savezne Republike Njemačke dokazuje Izjavom, što je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj i dostavio. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da Naručitelj nije pravilno ocijenio ponudu ponuditelja Biomax d.o.o. jer ne ispunjava uvjete dokumentacije o nabavi iz više razloga, a ne samo iz jednog kojeg je naručitelj uočio i zbog kojeg je ponudu odbio. Uvidom u ponudu ponuditelja Biomax

za gr 8., žalitelj je utvrdio da ni navedeni ponuditelj nije ponudio dovoljno analizatora u skladu sa zahtjevima kapaciteta iz točke 3. Dodatnih zahtjeva.

U odnosu na ponudu spomenutog ponuditelja Biomax d.o.o., žalitelj također ističe da naručitelj nije njegovu ponudu za grupu 8. ocijenio u odnosu na udio kineskih proizvoda u ponudi, zbog čega ju je trebao odbiti jer se nisu stekli uvjeti za izuzeće. Pritom žalitelj ukazuje na odredbu iz dokumentacije o nabavi prema kojoj: „Na ovaj postupak primjenjuje se Provedbena uredba (EU) 2025/1197, kojom se, u skladu s Uredbom(EU) 2022/1031 o međunarodnom instrumentu za javnu nabavu, uvodi mjera ograničenja pristupa tržištu javne nabave medicinskih proizvoda Europske unije za gospodarske subjekte i proizvode podrijetlom iz Narodne Republike Kine.“.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je ponuda osporavanog ponuditelja Biomax d.o.o. odbijena u postupku pregleda i ocjene ponuda. Stoga ostali razlozi radi kojih žalitelj osporava njegovu ponudu nisu od utjecaja na drugačije rješenje stvari/drugačiju ocjenu naručitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

