



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/772
URBROJ: 354-02/12-26-19
Zagreb, 25. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić članica, povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, na odluku o odabiru za grupu 5. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0009784, predmet nabave: potrošni materijal za transfuziologiju (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, OIB: 61248075289, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 5., KLASA: 406-03/25-02/01, URBROJ: 251-541-02/3-25-15 od 18. prosinca 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0009784, predmet nabave: potrošni materijal za transfuziologiju (po grupama).
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura.
3. Zahtjev odabranog ponuditelja Tehnomedika d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, objavio je 21. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0009784, predmet nabave: potrošni materijal za transfuziologiju (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima (u grupi 5): cijena – 90 bodova i rok isporuke – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 5. dostavljene su 3 (tri) ponude, a naručitelj je jednu (1) ponudu ocijenio valjanom te je dana 18. prosinca 2025. godine donio

Odluku o odabiru KLASA: 406-03/25-02/01, URBROJ: 251-541-02/3-25-15, kojom je u grupi 5. odabrao ponudu ponuditelja Tehnomedika d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 19. prosinca 2025. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 5. urednu žalbu je dana 29. prosinca 2025. godine izjavio ponuditelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 5. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćenici Majdi Namačinski, odvjetnici u Zagrebu, u odgovoru na žalbu u bitnome osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe, žalbene navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i traži naknadu troškova žalbenog postupka na ime sastava očitovanja na žalbu u iznosu od 30.884,00 eura.

Prema navedenom, odabrani ponuditelj osporava žalitelju postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe. Pritom navodi da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje svojeg pravnog interesa za podnošenje žalbe u smislu članka 401. ZJN 2016. Naime, navodi da okolnosti koje žalitelj navodi kao okolnosti iz kojih crpi pravni interes za podnošenje žalbe, jesu: - da je pravno i poslovno sposobna osoba; - trgovačko društvo registrirano za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskim proizvodima; - da je registrirano u Očevidniku veleprodaja medicinskih proizvoda kod Hrvatske agencije za lijekove i medicinske proizvode, ističući da sve navedeno žalitelju možda daje teoretsko pravo da sudjeluje u žalbenim postupcima u ovim predmetima nabave, ali samo po sebi mu ne daje pravo da podnosi žalbu protiv odluka o odabiru, jer je u tim žalbama dužan dokazati kako bi njegova ponuda bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, odnosno u konkretnom postupku, bio je dužan dokazati kako je njegova ponuda prvo pravilna, a zatim kako bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

U odnosu na navedeno, prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, na koji se poziva i odabrani ponuditelj, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. S obzirom na činjenicu da je žalitelj podnio ponudu u predmetnom postupku nabave, koja ponuda je od strane naručitelja ocijenjena nepravilnom, a koju ocjenu naručitelja žalitelj osporava u konkretnom slučaju, radi čega je mogao pretrpjeti štetu od kršenja njegovih subjektivnih prava o čemu se odlučuje u predmetnom žalbenom postupku, ispunjene su pretpostavke iz citiranog članka 401. stavka 1. ZJN 2016 o postojanju prava na žalbu žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja u grupi 5., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 5., odluke o odabiru za grupu 5. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu kao nepravilnu jer nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, a kao razlog odbijanja naveo je: „Na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je ponuda ponuditelja Medical Intertrade d.o.o.

nepravilna jer nije sukladna Dokumentaciji o nabavi zbog čega se i odbija primjenom članka 291. i 295. ZJN 2016. Detaljna analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija iznesena je u mišljenju stručne službe koja je prilog ovog zapisnika:“.

Žalitelj ukazuje da se navedeno stručno mišljenje ne nalazi u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te da nije jasno na temelju kojeg mišljenja je Odluka donesena kao ni sadržaj tog mišljenja čime se krši načelo transparentnosti javne nabave. Naime, navodi, stručnim mišljenjem se ne može smatrati „NE (validirani u HZTM, lošiji rezultati kvalitete pripravka u odnosu na konkurenta)“ niti je ono kao takvo valjano. Mišljenje, kao i razlog odbijanja mora biti jasno obrazloženo.

Dakle, nastavlja žalitelj, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo da je naručitelj kod ispunjavanja karakteristika i zahtjeva za tehnička svojstva i specifikacije predmeta nabave za ponudu žalitelja, kod točki 6) i 7) koje se odnose na kriterije validacije naveo „NE (validirani u HZTM, lošiji rezultati kvalitete pripravka u odnosu na konkurenta)“, ne navodeći pritom koji su to rezultati validacije lošiji kao niti rezultate validacije ponude žalitelja.

Također, ističe žalitelj, naručitelj nigdje ne navodi da su rezultati validacije nezadovoljavajući, već samo da su rezultati kvalitete pripravaka lošiji u odnosu na konkurenciju, bez navođenja koji su to parametri „lošiji“. Žalitelj napominje da je naručitelj mogao u dokumentaciji o nabavi propisati bodovanje za kriterij rezultata kvalitete pripravaka ako je htio vrednovati ponude prema rezultatima kvalitete pripravaka, što nije učinio. Dakle, navodi, naručitelj je netransparentno i suprotno uvjetima dokumentacije o nabavi proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te odbio ponudu žalitelja radi navodne „lošije kvalitete“ koju niti je dokazao niti je kao razlog za odbijanje propisana dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj naglašava da je načelo transparentnosti jedno od osnovnih načela propisanih odredbom članka 4. Zakona o javnoj nabavi, pa bi u ovom slučaju isključivanje određenog ponuditelja na temelju nepoznatog kriterija predstavljalo grubo kršenje takvog načela, odnosno predstavljalo bi pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Nastavno na navedeno, žalitelj ukazuje da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jasno vidljivo da je naručitelj kod kriterija kvalitete (1. do 5.) naveo „DA“. Dakle, da su kriteriji kvalitete, koje je naručitelj sam propisao u dokumentaciji o nabavi, od rednog broja 1. do 5. ocijenjeni s „DA“. Istovremeno, da je naručitelj točke 6. i 7., koje se odnose na validaciju kriterija, ocijenio s „NE“, bez navođenja razloga. Preciznije, da su kriteriji kvalitete koji se odnose na kvalitetu pripravka, propisani u točki 2. – „Nakon filtracije broj leukocita u krvnom pripravku mora biti manji od 4 do 5 log-a“ i točki 3. – „Nakon filtracije oporavak trombocita mora biti viši od 70%“ te je naručitelj za ta dva kriterija u zapisniku stavio „DA“ iz čega se može opravdano zaključiti da ponuđeni predmet zadovoljava ta dva specifična kriterija koji se odnose na krvni pripravak, iz čega dodatno nije jasno zašto je točke 6. i 7. ocijenio s „NE“.

Žalitelj posebno ističe da se na popisu Zdravstvenih ustanova nalaze korisnici koji koriste predmet nabave koji je ponudio žalitelj te da isti zadovoljava njihove kriterije kvalitete zbog čega dodatno nije jasno zašto je ponuda žalitelja odbijena. Naime, sve ustanove u Republici Hrvatskoj su dužne držati se zahtjeva iz Pravilnika o osiguranju kvalitete krvi i krvnih pripravaka u ustanovama te su zahtjevi za sve isti. Konkretno radi se o KBC Osijek, koji na temelju provedenog postupka javne nabave za predmet nabave: Testovi i potrošni materijal za proizvodnju krvnih pripravaka, broj objave 2025/S F02-0002978 (grupa 3.), kupuje i koristi isti set koji je žalitelj nudio i u predmetnom postupku. Stoga se osnovano može zaključiti da ponuđeni set zadovoljava kriterije kvalitete tj. da je prošao validaciju. S obzirom na to da se ponuđeni setovi koriste kod ustanove korisnice (KBC Osijek) taj kriterij nikako nije mogao biti označen s „NE“ jer je isti zadovoljen, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra da nije bilo potrebno detaljnije objašnjavati ocjenu jer su predstavnici tvrtke Fresenius kao i zastupnici Freseniusa u Republici Hrvatskoj (koji su bili prisutni tijekom validacije) upoznati s rezultatima validacije Setova s filterom za pooliranje slojeva leukocita i trombocita koje u ovom postupku nabave nudi žalitelj, odnosno da su im 7. veljače 2023. godine na sastanku jasno objašnjeni rezultati kompletne validacije i da im je predočen i uručen dio Izvješća VVK-OKP-01/23 - Verifikacija pripreme i skladištenja koncentrata trombocita pool više doza u hranjivoj otopini u setovima različitih proizvođača (naručitelj navedeno Izvješće dostavlja u privitku odgovora na žalbu - Prilog 1.), koji se odnosi na rezultate validacije Freseniusovih setova s filterom za pooliranje slojeva leukocita i trombocita. Validacija setova oba ponuditelja iz prethodnog objedinjenog postupka javne nabave za isti predmet nabave provedena je u periodu od 20. siječnja 2023. godine do 3. veljače 2023. godine i rađena je prema Planu validacije od 17. siječnja 2023. godine koji je predočen ponuditeljima. **Rezultati i zaključak Izvješća validacije VVK-OKP-01/23, navodi naručitelj, mjerodavan je i za ovu objedinjenu javnu nabavu jer se procesi u proizvodnji nisu mijenjali.**

U Izvješću su, nastavlja naručitelj, prezentirani svi rezultati validacije setova za oba proizvođača (Haemonetics vs Fresenius). U Zaključku Izvješća jasno je navedeno za najbitniji zahtjev kvalitete sljedeće: „Setovi pokazuju razliku u recovery-ju (79% Haemonetics, u daljnjem tekstu HAE vs 73% Fresenius, u daljnjem tekstu FRE), što za posljedicu ima i razliku u prosječnom broju trombocita“ u konačnom pripravku na isteku roka valjanosti od 7 dana. Naručitelj dalje navodi da ukupno 12 od 19 (63%) pripravaka za čiju pripremu su korišteni setovi žalitelja nije zadovoljilo kriterije 7. dana roka valjanosti koncentrata trombocita. Setovi odabranog ponuditelja nisu zadovoljili specificirani zahtjev kvalitete u samo jednom pripravku od 20 ispitanih u validaciji (5%).

Sukladno specifikaciji krvnog pripravka „Koncentrat trombocita sa smanjenim brojem leukocita pool više doza“, nastavlja naručitelj, zahtjevu kvalitete za sadržaj trombocita mora udovoljiti najmanje 90% kontroliranih pripravaka. Rezultati dobiveni primjenom setova Fresenius značajno su ispod ovog zahtjeva. U međuvremenu, zaključuje naručitelj, zastupstvo Freseniusa u Republici Hrvatskoj preuzela je tvrtka žalitelja, što je za naručitelja u ovom postupku irelevantan podatak, a žalitelju su stoga poznati svi gore navedeni podatci i verifikacijska izvješća.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj, ne precizirajući izvješće kojim će se voditi stručna služba, a riječ je o izvješću koje uspoređuje proizvode Haemonetics (koje nudi odabrani ponuditelj) i Fresenius (koje nudi žalitelj) i koje je iz 2023. godine, omogućio žalitelju da ponudi noviji proizvod, ili da, svjestan nezadovoljavajućeg izvješća, ponovi proces validacije u drugoj banci krvi.

Žalitelj u očitovanju na odgovore naručitelja i odabranog ponuditelja u bitnome navodi da nije valjano objašnjenje naručitelja da „nije bilo potrebno detaljnije objašnjavati ocjenu jer su predstavnici tvrtke Fresenius kao i zastupnici Freseniusa u RH upoznati s rezultatima validacije“, jer je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i sadržaj odluke o odabiru jasno propisan zakonom i to baš iz razloga osiguranja transparentnosti postupka javne nabave.

Također, nastavlja žalitelj, sastanak na kojem su predočeni i uručeni rezultati validacije je održan 7. veljače 2023. godine, kada je zastupnik tvrtke Fresenius u Hrvatskoj bila tvrtka Mediva d.o.o. te su vjerojatno njima i uručeni rezultati validacije. Kako i sam naručitelj kasnije navodi, u međuvremenu je Medical Intertrade d.o.o. preuzeo zastupstvo tvrtke Fresenius u Hrvatskoj, što nije irelevantno, jer Ponuditelj ne raspolaže validacijskim izvješćem te iz istog razloga kao prilog žalbi prilaže validacijsko izvješće iz 2016. godine. Upravo iz ovog razloga je bitno da naručitelj navede razloge odbijanja u zapisniku o

pregledu i ocjeni ponuda, kao i u Odluci o odabiru kako bi svaki ponuditelj bio nedvojbeno i jasno upoznat s razlozima odbijanja.

Uvidom u Izvješće o validaciji iz 2023. godine, koje je priložio naručitelj, jasno je vidljivo, ističe žalitelj, da proizvod koji je ponudio žalitelj udovoljava tehničkim specifikacijama koje su bile navedene u dokumentaciji o nabavi. Štoviše, u izvješću je 5. dan označen plavom bojom, što je i sukladno i Preporukama za pripravu, uporabu i osiguranje kvalitete krvnih pripravaka. Preporuke za pripravu, uporabu i osiguranje kvalitete krvnih pripravaka koje izdaje Direktorat za kvalitetu u medicini i zdravstvu Vijeća Europe na stranici 273 propisuju: „Najdulje vrijeme skladištenja koncentrata trombocita sa smanjenim brojem leukocita, pool je 5 dana. Skladištenje se može produžiti na 7 dana uz odgovarajuće otkrivanje ili smanjenje bakterijske kontaminacije.“

Nadalje, nastavlja žalitelj, naručitelj navodi da žalitelj nije zadovoljio kriterij 7. dana rok valjanosti koncentrata trombocita. Naime, u dokumentaciji o nabavi - kriterij kvalitete 2., određuje da „nakon filtracije broj leukocita u krvnom pripravku mora biti manji od 4 do 5 log-a“ i - kriterij kvalitete 3., koji određuje da „nakon filtracije oporavak (recovery) trombocita mora biti viši od 70%“. Iz validacijskog izvješća koje naručitelj prilaže vidljivo je, ukazuje žalitelj, da se kriteriji kvalitete odnose na 1. dan validacije (parametri vezani uz razdvajanje) i da je žalitelj zadovoljio oba kriterija kvalitete.

Također, ističe žalitelj, naručitelj je jedina ustanova u Republici Hrvatskoj koja čuva trombocite 7 dana. Sve ostale ustanove ih čuvaju 5 dana. U tom kontekstu je bitno za napomenuti da naručitelj ne provodi postupak nabave samo za sebe, već i za još šest ustanova u Republici Hrvatskoj. Iskazane potrebne količine za ostale ustanove (KBC Osijek, KBC Rijeka, KBC Split, OB Zadar, OB Dubrovnik, OB Varaždin) iznose 53%. Isto tako, KBC Osijek proizvodi koncentrate trombocita s rokom valjanosti od 5 dana, a ne 7. Ovo potkrjepljuje, smatra žalitelj, i traženi kriterij kvalitete iz točke 6. koji određuje da „setovi s filterima moraju biti validirani sa zadovoljavajućim rezultatima/korišteni kod ustanove korisnice“. Valjanost ponude žalitelja dokazuje i validacijsko izvješće koje je naručitelj priložio u svom odgovoru te žalitelj zaključuje da naručitelj svoje cijelo očitovanje temelji na kriteriju od 7 dana koji kao takav nije ni bio postavljen u dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 12. – Ponude koje se odbijaju, naveo: „Na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je ponuda ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. nepravilna jer nije sukladna Dokumentaciji o nabavi zbog čega se i odbija primjenom članka 291. i 295. ZJN 2016. Detaljna analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija iznesena je u mišljenju stručne službe koja je prilog ovog zapisnika:“.

Nadalje, u točki 18. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, naručitelj je kao popis priloga, među ostalim, naveo i: „Mišljenje stručne službe Naručitelja“.

Uvidom u dokument „Mišljenje stručne službe Naručitelja“, od 10. studenog 2025. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 5. – Set s filterom za pooliranje slojeva leukocita i trombocita, utvrđeno je da je naručitelj analizirao ispunjavanje karakteristika i zahtjeva za tehnička svojstva i specifikacije predmeta nabave, u ponudama žalitelja i odabranog ponuditelja. Stoga nije u pravu žalitelj kad ističe prigovor da se u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne nalazi mišljenje stručne službe naručitelja, kao i da se ne zna o kojem se mišljenju radi.

Uvidom u tablicu troškovnika predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je pod rednim brojem 1. – Naziv i opis predmeta nabave, navedeno: „Set s filterom za pooliranje slojeva leukocita i trombocita – set mora imati 7 nastavaka za sterilno spajanje, primarni volumen vrećice 600 mL, vrećica za finalni proizvod \geq 1000 mL i vrećica za uzorkovanje.“

Nadalje, uvidom u zahtjeve tehničke specifikacije grupe 5. predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u točkama od 1. do 9. propisao Zahtjeve kvalitete, među kojima je pod točkom 6. propisan zahtjev: „Setovi s filterima moraju biti validirani sa zadovoljavajućim rezultatima/korišteni kod ustanove korisnice“.

Pod točkom 7. Zahtjeva kvalitete propisano je: „Ukoliko ponuđeni predmet nabave nije verificiran/validiran u HZTM jer se ne koristi u HZTM, onda mora biti verificiran/validiran u ustanovi korisnici. Ukoliko je ponuđeni predmet nabave verificiran/validiran u HZTM sa zadovoljavajućim rezultatima obzirom na kriterije kvalitete, ali nije pogodan za rad u uvjetima rada u HZTM (veća opterećenost u odnosu na ostale banke krvi), onda mora biti verificiran u uvjetima rada ustanove korisnice. Ukoliko je ponuđeni predmet nabave verificiran/validiran u HZTM sa zadovoljavajućim rezultatima obzirom na kriterije kvalitete i pogodan je za rad u uvjetima rada u HZTM, onda nije potrebno provesti verifikaciju/validaciju u ustanovi korisnici. Kriteriji kvalitete, kao i kriteriji izvedbe bit će definirani u verifikacijskom/validacijskom planu koji je preduvjet za početak verifikacije/validacije i bit će predočen ponuditelju prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi. Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu da u slučaju odabira njegove ponude prihvaća odredbu Ugovora o javnoj nabavi prema kojoj će snositi troškove verifikacije/validacije ponuđenog predmeta nabave. Ponuditelj je dužan osigurati 30 setova za validaciju. Ukupni rok trajanja verifikacijskog postupka je 60 dana od dana potpisa ugovora. U slučaju neodgovarajuće izvedbe i/ili neodgovarajućih rezultata koji se odnose na kriterije kvalitete, ugovor se raskida.“.

Uvidom u spomenuto Mišljenje stručne službe naručitelja, od 10. studenog 2025. godine, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja, kod ocjene ispunjavanja zahtjeva točki 6. i 7. tehničke specifikacije, naveo: „NE (validirani u HZTM, lošiji rezultati kvalitete priprema u odnosu na konkurenta)“. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj udovoljavanje zahtjevima iz točaka od 1. do 5., kao i točki 9. tehničke specifikacije u ponudi žalitelja, ocijenio s „DA“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe i dostavlja dokaz pod nazivom „Izveštaj VVK – OKP – 01 – 23.pdf“. Radi se o dokumentu „Izveštaj validacije/verifikacije/kvalifikacije“, (dalje u tekstu: Izveštaj) pod nazivom: „Verifikacija pripreme i skladištenja koncentrata trombocita pool više doza u hranjivoj otopini u setovima različitih proizvođača“, oznaka: „VVK-OKP-01/23, od 6. veljače 2023. godine, vrijeme izvođenja: od 20. siječnja 2023. godine do 3. veljače 2023. godine, sadržaj: „Provedena je verifikacija setova za pooliranje koncentrata trombocita (KT/POOL) – Fresenius CompoStop™ flex FT52600 (1300 mL) i Haemonetics ELX AutoStop® BC High Efficiency (1300 mL) zbog najavljenog skorog prestanka isporuke Terumo setova koji se trenutno koriste u HZTM-u.“.

Navedeni Izveštaj ne nalazi se u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao niti u prilogu Mišljenja stručne službe naručitelja od 10. studenog 2025. godine. Stoga opravdano žalitelj prigovara da je u konkretnom slučaju došlo do povrede načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Osim navedenog, naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na spomenuto Izvešće, navodeći da mu je isto poslužilo u ocjeni kvalitete ponude žalitelja, na način da je iz Izvešća razvidna usporedba/verifikacija proizvoda dvaju proizvođača – Fresenius (čiji proizvod nudi žalitelj) i Haemonetics (čiji proizvod nudi odabrani ponuditelj) te da su rezultati i zaključak Izvešća mjerodavni i za ovu nabavu jer se procesi u proizvodnji nisu mijenjali. Sve navedeno nije propisano i ne proizlazi iz uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi - tehničke specifikacije, na način kako su isti definirani u prethodno citiranim točkama 6. i 7. Posljedično, niti ocjena ponude žalitelja u odnosu na sporne točke 6. i 7. tehničke specifikacije, prema kojoj je ponuđeni predmet nabave validiran kod naručitelja, no s lošijim rezultatima kvalitete priprema u odnosu na konkurenta, nema uporište u propisanim uvjetima i zahtjevima specificiranim u točkama 6. i 7. tehničke specifikacije predmetne dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj je u obvezi pregledati i ocijeniti ponude sukladno uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. U žalbenom postupku je utvrđeno da naručiteljeva ocjena ponude žalitelja, u odnosu na zahtjeve propisane točkama 6. i 7. tehničke specifikacije, nije u skladu s propisanim uvjetima i zahtjevima, a osobito u dijelu ocjene kvalitete pripravka „u odnosu na konkurenta“, u kojem dijelu naručitelj ocjenjuje da setovi s filterima ponuđeni od strane žalitelja ne udovoljavaju, zatim da su validirani kod naručitelja, no da se radi o „lošijim rezultatima kvalitete pripravka u odnosu na konkurenta“. Takva naručiteljeva ocjena proizvoljna je i nije utemeljena na propisanim uvjetima i zahtjevima spornih točaka 6. i 7. tehničke specifikacije, a osim navedenog, nije razvidno niti na temelju kojih rezultata i dokumentacije je naručitelj utvrđivao sporne činjenice. Tek u odgovoru na žalbu naručitelj dostavlja Izvješće iz 2023. godine, navodeći da je upravo taj dokument predstavljao polazišnu osnovu za ocjenu udovoljavanja propisanim uvjetima iz točki 6. i 7. tehničke specifikacije (u kojim uvjetima nije propisan način ocjene „u odnosu na konkurenta“). Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno i nezakonito ocijenio da je pristigla ponuda u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da je propustio utvrditi nepravilnosti u navedenoj ponudi. Naime, ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje točke 3. zahtjeva kvalitete – „Nakon filtracije oporavak trombocita mora biti viši od 70%“, budući da se validacije moraju provoditi slijedeći upute proizvođača o proizvodu. Navodi da je odabrani ponuditelj priložio izvješće HZTM-a, ali da nije priložio dokaz od strane proizvođača kako bi dokazao da specifikacija proizvoda od strane proizvođača zadovoljava traženi kriterij. Troškovnikom je jasno propisano da je obavezan prilog: „Uzorak i specifikacija proizvođača sa slikom iz koje je vidljiva konfiguracija.“. Dakle, tražena je specifikacija proizvođača kao dokaz.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se setovi odabranog ponuditelja koriste u HZTM-u te da nije bilo potrebno predočiti Uzorak i specifikaciju proizvođača sa slikom, jer je naručitelj već posjeduje. Osim toga, da je za potrebe validacije iz 2023. godine VVK-OKP-01/23, odabrani ponuditelj dostavio uzorak i specifikaciju proizvođača sa slikom iz koje je vidljiva konfiguracija. Kod istih setova validacijom je dokazan oporavak trombocita nakon filtracije od 79%.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dostavio dokument „Uzorak i specifikacija proizvođača sa slikom iz koje je vidljiva konfiguracija“. Dokument nosi i takav naziv te je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja. Osim toga, navodi da naručitelj već raspolaže ovim dokumentom od ranije.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome navodi da je specifikacija traženog propisana troškovnikom, a da iz dokumenta kojeg je priložio odabrani ponuditelj isto ne proizlazi. Ako se dokument zove „Uzorak i specifikacija proizvođača sa slikom iz koje je vidljiva konfiguracija“ ne znači da je udovoljeno zahtjevu naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji grupe 5. propisao „Zahtjeve kvalitete“ i „Obvezne priloge“. Točkom 3. „Zahtjeva kvalitete“ traženo je: „Nakon filtracije oporavak trombocita mora biti viši od 70%“. Točkom 1. „Obveznih priloga“ traženo je: „Uzorak i specifikacija proizvođača sa slikom iz koje je vidljiva konfiguracija“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio dokument „Autostop BC sustav filtera visoke efikasnosti“, proizvođača Haemonetics S.A., označivši na istom: „Grupa 5, stavka 1“. Na str. 4/6 navedenog dokumenta nalazi se slika s tekstom i

prikazom konfiguracije – 7 nastavaka za sterilno spajanje, vrećica za pohranu trombocita te vrećica za uzorkovanje, sukladno nazivu i opisu predmeta nabave iz troškovnika, za proizvod pod šifrom: ATSB1EPSB. Ujedno se u ponudi nalazi i izjava – „Popis uzoraka“ za proizvod pod navedenom šifrom.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje točke 3. zahtjeva kvalitete – „Nakon filtracije oporavak trombocita mora biti viši od 70%“, jer da nije priložio dokaz od strane proizvođača kako bi dokazao da specifikacija proizvoda od strane proizvođača zadovoljava traženi kriterij. Međutim, razvidno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio dokument – „Autostop BC sustav filtera visoke efikasnosti“ proizvođača Haemonetics S.A., što je sukladno zahtjevu naručitelja u dijelu „Obvezni prilozi“ – točka 1. Stoga nije u pravu žalitelj kad tvrdi da odabrani ponuditelj nije u ponudi priložio dokaz od strane proizvođača. Sam način dokazivanja zahtjeva kvalitete iz točke 3. - „Nakon filtracije oporavak trombocita mora biti viši od 70%“, nije propisan tehničkim specifikacijama, niti navedeno proizlazi iz „Obveznih priloga“. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru za grupu 5. kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.272,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom za poništenje odluke o odabiru za grupu 5., osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj traži naknadu troškova žalbenog postupka na ime sastava očitovanja na žalbu u iznosu od 30.884,00 eura. Prema ocjeni žalbenog tijela, zahtjev za naknadom troškova odabranog ponuditelja ne predstavlja opravdani trošak žalbenog postupka, budući da očitovanje na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila odlučna za rješenje žalbenog tijela. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske

neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

