



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/163
URBROJ: 354-02/13-26-10
Zagreb, 24. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb, OIB: 67001695549 i Setcor d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 69149293370, koju zastupa opunomoćenik Igor Mucalo, odvjetnik iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 4, u otvorenom postupku javne nabave sustava za podizanje razine kibernetičke sigurnosti u sklopu CDU-a, broja objave: 2025/S F02- 0012516, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, OIB: 72910430276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/25-03/140, URBROJ: 514-15-01/01-26-33 grupa 4 od 9. ožujka 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave sustava za podizanje razine kibernetičke sigurnosti u sklopu CDU-a, broja objave: 2025/S F02- 0012516, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb i Setcor d.o.o., Jastrebarsko troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.374,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb objavio je 3. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave sustava za podizanje razine kibernetičke sigurnosti u sklopu CDU-a, broja objave: 2025/S F02- 0012516. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (80 bodova) te stručno iskustvo stručnjaka – posjedovanje certifikata (20 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na četiri grupe. U osporavanoj

grupi 4 Rješenje za zaštitu elektroničke pošte od prijetnji nultog dana - Zero-day zaštita pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/25-03/140, URBROJ: 514-15-01/01-26-33 grupa 4 od 9. ožujka 2026, koja je objavljena u EOJN RH 11. ožujka 2026., odabrao ponudu ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 20. ožujka 2026. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb i Setcor d.o.o., Jastrebarsko zastupan po opunomoćeniku Igoru Mucalo, odvjetniku iz Zagreba. Žalitelj je uredio žalbu podneskom od 27. ožujka 2026. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru u grupi 4, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i potvrditi odluku o odabiru u grupi 4.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 4, Odluke o odabiru u grupi 4, odabrane ponude u grupi 4 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavkama 1. i 9. Tablice minimalnih zahtijevanih tehničkih karakteristika (dalje u tekstu: Tablice tehničkih karakteristika) te na oznake stranica dokaza (tehničke dokumentacije) koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu navedene Tablice, navodi da odabrani ponuditelj u dokumentu „RL - Spectra analize HRV“ navodi kao najvažnije značajke ponuđenog rješenja „Ugrađeni sandbox (hrv. Pješčanik), kao i izravna integracija s sandboxima trećih strana“ te „RL Spectra Sandbox – dinamička analiza u pješčaniku - Ugrađeni, visoko dostupni i skalabilni pješčanik“. S druge strane, navodi žalitelj, originalni dokument „Spectra Analyze Data Sheet“ (dostupan na poveznici koju žalitelj navodi u žalbi), a za kojeg se pretpostavlja da je osnova za prijevod dokumenta „RL - Spectra analize HRV“, izričito proizlazi da se radi o „cloud“ pješčaniku, odnosno pješčaniku smještenom u oblaku. Nadalje, iz dokumenta Pojašnjenje ENT-a, izričito proizlazi da se ona odvija u okviru „RL Cloud Sandboxa“. Navedeno znači, navodi žalitelj, da se aktivnosti programskog rješenja ne odvijaju lokalno na CDU platformi, već u oblaku, što je suprotno tehničkim zahtjevima naručitelja kojima je traženo da sustav ponuđenog rješenja „u potpunosti mora biti smješten unutar CDU platforme i ne smije slati korisničke podatke na bilo koji javni oblak ili koristiti vanjske servise za svoje funkcioniranje, osim u slučaju sigurnosnih definicija proizvođača.“. Štoviše, navodi žalitelj, iz navedenih dokumenata proizlazi da dinamička analiza niti nije moguća van okvira RL Cloud Sandboxa, dakle, bez slanja podataka naručitelja u oblak, a što je izričito u suprotnosti s tehničkim zahtjevima. S obzirom na navedeno, jasno je da ponuđeno rješenje odabranog ponuditelja ne zadovoljava predmetne tehničke zahtjeve. Nadalje, s obzirom na neusklađenost hrvatskog prijevoda i originalnog teksta brošure za programsko rješenje Spectra Analyze Data Sheet, ne može se izvesti jasan zaključak o tome predstavlja li dostavljena dokumentacija od

strane odabranog ponuditelja vjerodostojne dokaze o karakteristikama cjelokupnog programskog rješenja odabranog ponuditelja. Svojim pojašnjenjima iz dokumenta Pojašnjenja ENT-a sam odabrani ponuditelj daje informacije suprotne onima dostavljenim uz inicijalnu ponudu. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prije svega općenito argumentira da svoju odluku temelji na dokazima koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi (datoteka 4_Tehničko rješenje.zip), a to su: 4.2_Izjava o sukladnosti_grupa 4.pdf, Data Sheet-Spectra Detect .pdf, Grupa 4 - OPIS PREDMETA NABAVE I TEHNIČKA SPECIFIKACIJA.docx, MPUDT RL Support HRV.docx, ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf i RL - Spectra analize HRV.docx. Budući da svi dostavljeni linkovi navedeni u stupcu 3. Tablice tehničkih karakteristika nisu omogućavali otvaranje stranice, navodi da je na temelju članka 293. ZJN 2016 zatražio upotpunjavanje ponude, a odabrani ponuditelj je u svojem pojašnjenju dostavio ispravak URL adrese te je pojasnio da su adrese zbog pogreške u prijepisu i pretvorbi formanta postale neaktivne. Naglašava da je tijekom pregleda analizirao isključivo dokaze koji su dostavljeni u ponudi i one dostupne putem URL referenci koje je odabrani ponuditelj dostavio u trećem stupcu Tablice. Dostavljanjem pojašnjenja URL adresa omogućena je provjera dokumentacije koja je već bila sastavni dio ponude i time nije mijenjan sadržaj ponude, nego je omogućeno tehničko otvaranje referenciranih izvora. Prevedene verzije dijela dokumentacije koje je žalitelj priložio dopuni žalbe nisu korištene u postupku pregleda te ne predstavljaju dokaz koji bi mogao zamijeniti izvorne dokumente proizvođača koji su bili dio ponude. Internacionalizmi, prilagođenice u tehničkoj dokumentaciji u visokotehnološkim predmetima nabave stručnom povjerenstvu IT struke su potpuno razumljivi i ne mijenjaju bit ponude. U odnosu na sporne tehničke karakteristike iz stavaka 1. i 9. Tablice, naručitelj navodi da je iz dokumentacije dostavljene u ponudi razvidno lokalno izvođenje statičke i dinamičke analize na virtualnom appliance-u unutar virtualizacijske infrastrukture utemeljene na VMware tehnologiji, a ne u javnom oblaku. Zahtjev naručitelja iz prvog retka Tablice je u cijelosti ispunjen, sustav radi kao lokalni virtualni appliance kompatibilan s CDU VMware platformom, bez slanja korisničkih podataka u javni oblak, osim sigurnosnih definicija proizvođača što je dozvoljena iznimka. Kao dokaze iz ponude navodi: 1. ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 — Product Documentation, stranice 8 - 9. (jasno se navodi: TitaniumScale se isporučuje kao OVF virtualni appliance koji se uvozi u VMware ESXi okruženje i radi u potpunosti lokalno; radnici („Worker Nodes“) izvršavaju obradu datoteka unutar lokalnog klastera, bez potrebe za slanjem korisničkih podataka u oblak); 2. Data Sheet — Spectra Detect, stranica 1, navodi se da rješenje provodi „high-volume, high-speed file inspection“ i „deep file inspection“ u realnom vremenu; analiza datoteka i objekata odvija se unutar internog sustava, bez izvođenja u oblaku; 3. RL - Spectra Analyze HRV, stranice 1. – 4., opisuje se da ReversingLabs rješenja imaju načelo „privacy by default“, što uključuje analizu datoteka lokalno i privatno, bez slanja sadržaja u cloud servise, osim automatskih definicija proizvođača. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka kojeg je dostavio žalitelj navodi da se ocjena vještaka temelji isključivo na izdvojenim dijelovima komercijalnih promotivnih materijala (datasheetova) i na elementima koje je sam interpretirao, dakle, iz sekundarnih izvora, a ne isključivo na tehničkoj dokumentaciji iz ponude. Navodi da vještak nije koristio dokazna sredstva kao što su izjave proizvođača ili ovlaštenog distributera, tehnički listovi i certifikati izdani od tijela za ocjenu sukladnosti ili testne konfiguracije ili demonstracije funkcionalnosti, već se koristio prepisivanjem i interpretacijom dijelova dokumenata koji po svojoj naravi nisu dokaz sukladnosti, nego informativni pregledi funkcija te da žalitelj niti u jednom od

navoda o povredi nije ponudio suprotan ili vjerodostojan tehnički dokaz kojim bi dokazao da jednakovrijedno rješenje odabranog ponuditelja ne može ispuniti zahtjeve iz Tablice tehničke karakteristike. Naručitelj naglašava da nalaz i mišljenje vještaka sadrži niz tehničkih tvrdnji koje nisu potkrijepljene provjerljivim dokazima, već zaključcima izvedenim iz AI-generiranih sažetaka ili sekundarnih komercijalnih tekstova, što se jasno vidi po strukturi, sintaksi i pogrešnom citiranju tehničkih dijelova dokumentacije.

Referirajući se na odgovor naručitelja na žalbu, žalitelj dostavlja dopunu vještačenja istog vještaka. Navodi da je odabrani ponuditelj umjesto inicijalno dostavljene četiri URL adrese, u postupku pojašnjenja dostavio njih 15 pa je jasno da s inicijalno dostavljenim adresama nije niti mogao dokazati ispunjavanje svih navedenih tehničkih uvjeta. Dostavio je i dodatna obrazloženja i pojašnjenja koja nije dostavio uz ponudu pa je odabranom ponuditelju omogućeno da pregovara i dodatno prezentira svoju ponudu, a što nije omogućeno drugim sudionicima postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da ponuđeno rješenje ima mogućnost korištenja RL Cloud Sandboxa, ali i bez korištenja pješčanika u cloudu, ponuđeno rješenje zadovoljava tražene funkcionalnosti. Iz Izjave proizvođača, koja je prilog tom podnesku odabranog ponuditelja, jasno proizlazi da su Spectra Analyze i Spectra Detect dizajnirani za potpunu lokalnu implementaciju kao virtualni appliance (OVA), da takva arhitektura osigurava da svi podaci, uključujući datoteke, metapodatke i procese analize ostaju unutar infrastrukture korisnika, odnosno unutar CDU platforme, te da se napredna analiza (uključujući detekciju zero-day prijetnji) provodi lokalno putem određene kombinacije. Iz Izjave proizvođača proizlazi da ponuđeno rješenje podržava OVA implementaciju, što je standardni oblik virtualnog appliancea, izvodi analizu unutar lokalnog sustava, bez potrebe za eksternim servisima, ne šalje korisničke podatke u oblak. U odnosu na tehničku karakteristiku iz stavke 9. Tablice navodi da iz spomenute Izjave proizvođača proizlazi da ponuđeno rješenje omogućuje provođenje analize datoteka i detekciju zlonamjernog sadržaja, uključujući i prijetnje nultog dana, unutar lokalne infrastrukture korisnika, bez potrebe za slanjem datoteka u oblak. Naime, ponuđeno rješenje koristi lokalne analitičke mehanizme koji uključuju elemente sandboxinga, provodi dinamičku analizu nad poznatim i nepoznatim uzorcima bez potrebe za slanjem u oblak, koristi niz tehnologija (heuristika, ML, YARA, analiza strukture, RHA11 itd.) koje omogućuju detekciju i zero-day prijetnji. Drugim riječima, navodi odabrani ponuditelj, funkcionalni cilj zahtjeva iz stavke 9. koji se odnosi na analizu potencijalno zlonamjernih objekata i URL-ova je u potpunosti ispunjen, samo ne identičnim, nego jednakovrijednim rješenjem. Naime, dokumentacija o nabavi ne propisuje obveznu tehnologiju provedbe dinamičke analize (npr. cloud sandbox), već zahtijeva funkcionalnost analize, koju ponuđeno rješenje ostvaruje na jednakovrijedan način kroz lokalnu implementaciju. Navodi da iz Tablice tehničkih karakteristika proizlazi da naručitelj nije ograničio ispunjenje traženih tehničkih karakteristika isključivo na jednu konkretnu tehnologiju ili način izvedbe, već je dopustio i funkcionalno jednakovrijedna tehnička rješenja. Žalitelj problematizira razliku između izraza „ugrađeni sandbox“ u dostavljenom prijevodu i „cloud sandbox“ u marketinškom materijalu. Međutim, svojom Izjavom proizvođač jasno potvrđuje da rješenje podržava više modela implementacije (uključujući i potpuno lokalni). Činjenica da marketinški materijal opisuje jednu od mogućih implementacija ne znači da je ista nužna rad za sustava niti su automatski time isključene i druge vrste implementacija kao mogućnosti. Žalitelj je zanemario činjenicu da postoje različiti deployment modeli istog rješenja i svoje zaključke (a isto se odnosi i na vještaka) temelji na nepotpunom uvidu u sve mogućnosti rješenja i oslanjanju isključivo na javno dostupne izvore koji nisu potpuni.

Referirajući se na podnesak odabranog ponuditelja, žalitelj u bitnome navodi da naručitelj nije mogao u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi da je ponuda odabranog ponuditelja valjana i da ispunjava tražene tehničke karakteristike. Dostavljenom izjavom proizvođača ReversingLabs u žalbenom postupku odabrani ponuditelj je samo dokazao da inicijalno dostavljena dokumentacija ne dokazuje niti je mogla dokazati ispunjavanje tehničkih zahtjeva ponuđenog rješenja odabranog ponuditelja, a sada dostavljena Izjava proizvođača ne može se smatrati dokazom ispunjavanja tehničkih zahtjeva ponuđenog rješenja odabranog ponuditelja s obzirom na to da nije bila dostavljena kao dokaz u samom postupku.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju o nabavi naziva Opis predmeta nabave i tehnička specifikacija grupa 4 - opis predmeta nabave i tehnička specifikacija – Rješenje za zaštitu elektroničke pošte od prijetnji nultog dana - Zero-day zaštita, utvrđeno je da je naručitelj propisao da je predmet nabave isporuka licenci za sustav zaštitu elektroničke pošte od prijetnji nultog dana (u daljnjem tekstu Zero-day zaštita), koji pruža sveobuhvatnu zaštitu organizacija od prijetnji putem elektroničke pošte, kao što su zlonamjerni softver, phishing napadi, neželjena pošta, prijetnje od nultog dana i drugi oblici cyber napada. U sklopu nabave potrebno je isporučiti licence za softversko rješenje koje se instalira na CDU virtualizacijsku platformu. Potrebno je ponuditi prošireno jamstvo u trajanju od 3 godine za sve ponuđene komponente. Dalje je propisano da sustav u potpunosti mora biti smješten unutar CDU platforme i ne smije slati korisničke podatke na bilo koji javni oblak ili koristiti vanjske servise za svoje funkcioniranje, osim u slučaju sigurnosnih definicija proizvođača.

Dalje je utvrđeno da se u sklopu tog dokumenta naručitelja nalaze Tablice tehničkih karakteristika u kojima je naručitelj propisao: „Ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđeno rješenje i oprema moraju zadovoljavati. Dokument Tablice minimalnih zahtijevanih tehničkih karakteristika ponuditelj popunjava na dolje opisani način i prilaže u svojoj ponudi. Ponuditelj obavezno popunjava polja «Proizvođač» i «Kataloški broj/Model», gdje se traže, stupac «Ponuđene specifikacije» riječima „DA“ ili „NE“ ili „DA, jednakovrijedno _____“ ako se nudi jednakovrijedno rješenje. Ponuditelj također obavezno popunjava stupac "oznaka stranice ponude/ reference na tehničku karakteristiku (katalog ili jednakovrijedni dokument)". Uz popunjenu Tehničku specifikaciju prilaže katalog, tehničku dokumentaciju proizvođača ili jednakovrijedni dokument na koji se referira. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u ponuđenim tehničkim specifikacijama, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim načinom, primjerice potvrdom proizvođača, provjerom na dostupnim internet stranicama itd. Za sve označeno * kao dokaz zahtijevanog Ponuditelj pored navedenog dostavlja i Izjavu o sukladnosti sa traženim zahtjevom.“ Dalje je utvrđeno da je u spornoj stavci 1. tražena sljedeća minimalna tehnička karakteristika: „Rješenje u obliku virtualnog appliancea (zbog brzine obrade elektroničke pošte inspekcija i zaštita elektroničke pošte kao i analiza u svrhu detektiranja napada nultog dana unutar virtualnog stroja izvršava se unutar istog appliancea) kompatibilnog s CDU platformom za virtualizaciju ili softversko rješenje koje je kompatibilno s podržanim tehnologijama navedenim u dokumentu dostupnom na linku: <https://wiki.cdu.gov.hr/javno/dokumenti/cdu-podrzane-tehnologije-v-2-3.pdf>.“ U spornoj stavci 9. traženo je sljedeće: „Podrška za sposobnost dinamičke analize za analizu URL-ova koji upućuju na objekte kao što su ZIP, ALZip, JAR, EXE, Microsoft 365, PDF datoteke, te zaštita skidanja datoteka i putem FTP linkova“. Prema zahtjevu iz Tablica, ponuditelji su u trećem stupcu trebali navesti oznake stranice ponude/

reference koja se odnosi na pojedinu tehničku karakteristiku (katalog, tehnička dokumentacija ili jednakovrijedni dokument).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode Spectra Detect i Spectra Analyze, proizvođača Reversing Labs, kako je navedeno na kraju Tablice. Odabrani ponuditelj je u trećem stupcu Tablice u stavci 1. naveo: „ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf stranica 8 i 9; <https://docs.reversinglabs.com/General/DeploymentAndIntegration/PlatformRequirements/#spectradetect>; Dokument RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG, str 1-4“. U stavci 9 je naveo: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1, 2. lista na: <https://docs.reversinglabs.com/General/Spectra-Core/>; RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4“. Uvidom u drugi stupac u spornim stavkama (Ponuđene specifikacije) utvrđeno je da odabrani ponuditelj u tim stavkama nije naveo da nudi jednakovrijedno tehničko rješenje (nije naveo „DA, jednakovrijedno“ što je prema dokumentaciji trebao navesti ako nudi jednakovrijedno rješenje već je naveo „DA“). Nadalje, utvrđeno je da se u datoteci naziva „4_Tehničko rješenje.zip“ nalaze sljedeći dokazi: 4.2_Izjava o sukladnosti_grupa 4.pdf; Data Sheet- Spectra Detect .pdf; Grupa 4 - OPIS PREDMETA NABAVE I TEHNIČKA SPECIFIKACIJA.docx; MPUDT RL Support HRV.docx; ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf i RL - Spectra analyze HRV.docx.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude zahtjevom od 12. veljače 2026. navodeći da je odabrani ponuditelj u trećem stupcu Tablice tehničkih karakteristika za grupu 4, pored brojčane oznake stranice priloženog dokumenta, uputio i na internet adresu stranice proizvođača. Budući da svi dostavljeni linkovi u trećem stupcu ne omogućuju otvaranje navedene stranice, a time i provjeru, naručitelj traži pojašnjenje, ukoliko se radi o pogrešci u prijepisu URL adrese, te dostavljanje ispravne i aktivne poveznice kako bi se naručitelju omogućio uvid u dokumente, bilo dostavom ispravne adrese ako se radi o pogrešci u prijepisu/razmacima ili dostavom PDF ispisa (snapshot) sa navedene stranice portala proizvođača.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio pojašnjenje (naziva MPUDT - zero day odgovori_ENT_19022026.docx) koje sadrži i pojašnjenje spornih stavki 1. i 9. U odnosu na stavku 1. daje sljedeće pojašnjenje: „Link: <https://docs.reversinglabs.com/SpectraDetect/Deployment> i ReversingLabs Documentation; Kubernetes se mogu instalirati na verzije Linuxa odobrene od strane CDU prema dokumentu <https://wiki.cdu.gov.hr/javno/dokumenti/cdu-podrzane-tehnologije-v-2-3.pdf> bez dodatnog troška za Naručitelja. Kubernetes se instaliraju na Linux operativne sustave Debian i Ubuntu definirane u dokumentu: <https://docs.reversinglabs.com/SpectraDetect/Deployment/AWS-EKS-Deployment/requirements/>. Instalacija Kubernetesa na Debian 12 (Bookworm) najčešće se izvodi pomoću alata kubeadm na klasteru s više čvorova ili minikube za lokalno testiranje. Ključni koraci uključuju onemogućavanje swap memorije, instalaciju kontejnerskog pokretača (npr. containerd), instalaciju kubeadm/kubelet/kubectl alata te inicijalizaciju klastera.“ Također se unutar odgovora nalaze pripadajuće slike zaslona. Nadalje, u odnosu na stavku 9. odabrani ponuditelj je dao sljedeći odgovor: „Sustav sve URL-ove i FTP-ove tretira kao file-ove (datoteke) te provjerava na sljedeći način: Dynamic analysis report (TCA-0106) | ReversingLabs Documentation. Za URL-ove i FRP je moguće napraviti i posebna pravila koja će napraviti dodatne analize, te generirati reporte. Podržani su svi navedeni tipovi objekata, ali i preko 4000 drugih tipova dokumenata. Listu objekata (eng. files) možete naći na sljedećem linku koji se redovito održava i po potrebi nadopunjuje: Native files and subtypes | ReversingLabs Documentation, Native binary file types and identifications | ReversingLabs

Documentation. ALZIP nije ekstenzija datoteke nego program koji može zapakirati i otpakirati tipove dokumenata. Osim uobičajenim ZIP nastavaka (ekstenzija), koristi nastavke EGG i ALZ koji su na listi podržanih nastavaka (ekstenzija). Popis Microsoft 365 je vrlo dugačak, ali uz osnovne doc, docx, xls i ostale Microsoft Office ekstenzije, također pretražuje i druge Microsoft ekstenzije: Supported unpacking format list | ReversingLabs Documentation PDF, radi analizu dokumenata, ali i koda napisanog u Acrobat JavaScriptu, programskom jeziku pomoću kojeg se prijetnje ubacuju u PDF dokumente: Supported unpacking format list | ReversingLabs Documentation.“ Također se unutar odgovora nalaze pripadajuće slike zaslona.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidna konstatacija naručitelja da je zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje u ponudi dostavljene i popunjene Tablice tehničkih karakteristika iz razloga jer svi dostavljeni linkovi u stupcu 3 tablice nisu omogućavali otvaranje navedene stranice, a time i provjeru ponuđenog. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj otklonio grešku u prijepisu URL adrese i dostavio traženo pojašnjenje.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikacije, elektrotehniku i računarstvo Davora Cafute, izv.prof.dr.sc., Tehničko veleučilište u Zagrebu, od 18. ožujka 2026., u kojem navodi da je vještačenje proveo na temelju dokaza iz ponude odabranog ponuditelja (4.2_Izjava o sukladnosti_grupa 4.pdf, Data Sheet- Spectra Detect .pdf, Grupa 4 - OPIS PREDMETA NABAVE I TEHNIČKA SPECIFIKACIJA.docx, MPUDT RL Support HRV.docx, ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf i RL - Spectra analyze HRV.docx) te na temelju dostavljenog pojašnjenja ponude. Vještak je uvodno naveo da je priložena dokumentacija odabranog ponuditelja izuzetno loše dokumentirana u smislu načina popunjavanja tablice minimalnih zahtijevanih tehničkih karakteristika. Linkovi su krivo referencirani, skoro svi elementi tablice upućuju na iste dokumente koji su reklamne sažete brošure proizvoda. Za određene zahtijevane karakteristike referencira se na proizvod za analizu i otkrivanje, a stvar je u postavkama poslužitelja koji se uopće ne navodi kao referenca nego je samo dan kao PDF dokument uz ponudu. Za neka svojstva nije moguće jednoznačno uopće utvrditi da li ih programska podrška podržava, već je potrebno otkrivati po cijeloj dokumentaciji. Očekivano je da pri ovakvoj ponudi bi trebalo jednoznačno uputiti članove komisije za odabir naručitelja na stranicu dokumenta gdje se dokazuje da je navedeno podržano kako bi se smanjilo opterećenje te komisije.“ U odnosu na sporne tehničke karakteristike iz stavki 1. i 9. Tablice, vještak navodi sljedeće: „Dokument „Data Sheet- Spectra Detect .pdf“ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške te ne spominje navedeno. Dokument „RL - Spectra analyze HRV, prijevod sa ENG stranice 1-4, sadrži općenite informacije o programskoj podršci te ne spominje navedeno. U dokumentu „RL - Spectra analyze HRV“ navodi se citatom „Ugrađeni sandbox (hrv. Pješčanik), kao i izravna integracija s sandboxima trećih strana“ i „RL Spectra Sandbox — dinamička analiza u pješčaniku Ugrađeni, visoko dostupni i skalabilni pješčanik,...“. Izvorni tekst navedenog dokumenta je na linku <https://3375217.fsi.hubspotusercontent-nal.net/hubfs/3375217/Documents/Spectra-Analyze-Data-Sheet.pdf> gdje se može pročitati citiram: „Built-in cloud sandbox, as well as direct integration with third party sandboxes“ te „Built-in, highly-available, and scalable cloud sandbox, ...“. Izvorni tekst na engleskom jeziku upućuje da se radi o oblak (Cloud) Sandbox implementaciji što znači da se ne odvija aktivnost lokalno na CDU platformi već u oblaku. Isto tako u referencama na dokumentaciju koje je ponuditelj dao <https://docs.reversinglabs.com/SpectraAnalyze/dynamic-analysis/>

poziva se da je dio paketa ReversingLabs Cloud Sandbox. Ako se nadalje čita dokumentacija iza toga alata upućuje se da je taj servis dio Spectra Intelligence paketa koji je povezan sa vanjskim URL servisa: <https://appliance-api.reversinglabs.com/>. U dokumentaciji sam pronašao mogućnost instalacije lokalno (on-premise) Spectra Detect i Spectra Analyse programske podrške, međutim također je naznačeno da takvom instalacijom su određene funkcionalnosti nedostupne. Na linku <https://docs.reversinglabs.com/General/SecurityAndAccessControl/Privacy/?highlight=premise#data-residency> koji opisuje privatnost u navedenom programskom okruženju također se spominje Spectra Intelligence Cloud kao povezani servis uz Spectra Analyse te se upozorava da se šalju podaci na oblak. Uz navedene informacije moram zaključiti da se povjerljive informacije šalju izvan CDU platforme kako bi se analizirale u servisu u oblaku. Zaključak vještaka: Analizirajući dokumentaciju ne može se pronaći referenca o lokalnoj instalaciji ugrađenog pješčanika (sandbox). Sve reference na pješčanik upućuju na tržišni naziv alata Spectra Intelligence koji dolazi sa pješčanikom koji u imenu sadrži riječ Cloud za koji je kod konfiguracije opisano da ide na vanjski URL dostupan na Internetu. Ako bi isključili mogućnost rada rješenja pješčanika radi izbjegavanja slanja podataka izvan CDU platforme onda sustav ne zadovoljava podršku za sposobnost dinamičke analize koja je jedino ostvariva pješčanikom. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „Ističe se da dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojbena dokaz da se tražena dinamička analiza izvršava isključivo lokalno, unutar CDU platforme, bez slanja korisničkih podataka izvan nje. Naručitelj se u odgovoru poziva na dijelove dokumentacije u kojima nisu pronađene formulacije na koje se Naručitelj poziva kao na dokaz lokalnog izvođenja dinamičke analize bez korištenja oblaka, već se radi o interpretaciji Naručitelja, a ne o izričitom sadržaju priložene dokumentacije. Dostavljeni dokazi: 1. ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0-Product Documentation, prilog 1, stranice 8 - 9, jasno navodi: TitaniumScale se isporučuje kao OVF virtualni appliance koji se uvozi u VMware ESXi okruženje i radi u potpunosti lokalno; radnici („Worker Nodes“) izvršavaju obradu datoteka unutar lokalnog klastera, bez potrebe za slanjem korisničkih podataka u oblak. Navedena tvrdnja „izvršavaju obradu datoteka unutar lokalnog klastera, bez potrebe za slanjem korisničkih podataka u oblak“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje. 2. Data Sheet - Spectra Detect, prilog 2, stranica 1, navodi: rješenje provodi „high-volume, high-speed file inspection“ i „deep file inspection“ u realnom vremenu; analiza datoteka i objekata odvija se unutar internog sustava, bez izvođenja u oblaku. Navedena tvrdnja „Analiza datoteka i objekata odvija se unutar internog sustava, bez izvođenja u oblaku“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje. 3. RL - Spectra Analyze HRV, prilog 3, stranice 1 - 4, opisuje da ReversingLabs rješenja imaju načelo „privacy by default“, što uključuje analizu datoteka lokalno i privatno, bez slanja sadržaja u cloud servise, osim automatskih definicija proizvođača. Navedena tvrdnja „analizu datoteka lokalno i privatno, bez slanja sadržaja u cloud servise, osim automatskih definicija proizvođača“ nije pronađena. Ističemo da je u dostavljenom hrvatskom prijevodu javno dostupnog dokumenta Spectra-Analyze-Data-Sheet.pdf datasheeta izostavljena riječ „cloud“. Naime, u dostavljenom dokazu stoji: „skalabilni pješčanik“ dok je u izvorniku navedeno „scalable cloud sandbox“. Takav prijevod nije mogao biti valjana osnova za nedvojbenu ocjenu ispunjava li ponuđeno rješenje tražene zahtjeve obzirom da

izostavljanje riječi „cloud“ mijenja tehničko značenje izvornika. Slijedom navedenog, nalaz vještaka nije pobijen, nego upravo potvrđen okolnošću da iz priložene dokumentacije nije moguće utvrditi kako se bez vanjskih servisa osiguravaju funkcionalnosti koje su tražene dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je morao nedvojbeno pokazati na kojem se lokalnom modulu i na temelju kojeg dokumentiranog mehanizma izvršava tražena dinamička analiza. Takav dokaz iz dostavljenih priloga ne proizlazi.“;

- dokument Spectra Analyze Data Sheet (kako ga žalitelj naziva „originalni“ dokument), dostupan na poveznici <https://3375217.fs1.hubspotusercontent-na1.net/hubfs/3375217/Documents/Spectra-Analyze-Data-Sheet.pdf>, u kojem se spominje „cloud sandbox“.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u bitnome utvrđeno da proizvođač u bitnome potvrđuje ono što odabrani ponuditelj navodi u svome podnesku iz žalbenog postupka.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude mogao ocijeniti da je odabrani ponuditelj ponudio traženo programsko rješenje koje omogućava da se njegove aktivnosti odvijaju lokalno na CDU platformi, a ne u oblaku. Također je sporno je li zbog toga što je odabrani ponuditelj pojasnio svoju ponudu na način da je dostavio novih 15 URL adresa (poveznica) te dodatno pojašnjenje, došlo do pregovaranja odnosno je li odabrani ponuditelj na taj način izmijenio svoju ponudu.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavaka 4. i 8., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

U odnosu na sporno pitanje je li naknadnim pojašnjenjem odabrane ponude došlo do pregovaranja odnosno do izmjene ponude u dijelu koji spori žalitelj, ovo tijelo smatra da u konkretnom slučaju nije došlo do pregovaranja odnosno do nedopuštene izmjene ponude. Naime, naručitelj je iskoristio mogućnost koju mu daje članak 293. ZJN 2016 te tražio pojašnjenje dostavljenih poveznica iz trećeg stupca Tablice (što je evidentno trebalo učiniti s obzirom na to da se dostavljene poveznice nisu mogle otvoriti), dok je odabrani ponuditelj dodatno pojasnio ponuđeno tehničko rješenje odnosno pojasnio je one proizvode koje je ponudio u samoj ponudi (Spectra Detect i Spectra Analyze). Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Međutim, iz nalaza i mišljenja vještaka i njegove dopune proizlazi da niti iz tog pojašnjenja niti iz dokaza dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja u koje je ovo tijelo također izvršilo uvid nije vidljivo ispunjenje spornih tehničkih karakteristika. Isto je razvidno tek iz Izjave proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. dostavljene u žalbenom postupku. Drugim riječima, naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude nije mogao nedvojbeno ocijeniti udovoljava li odabrani ponuditelj traženom spornom zahtjevu naručitelja.

Ovdje valja ukazati i na činjenicu da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku u svom očitovanju naveo da je funkcionalni cilj zahtjeva iz stavke 9. koji se odnosi na analizu potencijalno zlonamjernih objekata i URL-ova u potpunosti ispunjen, samo ne identičnim, nego jednakovrijednim rješenjem. Dakle, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku navodi da u stavci 9. nudi jednakovrijedno rješenje. Međutim, iz stavke 9. Tablice tehničkih karakteristika dostavljene u ponudi razvidno je da odabrani ponuditelj nije naveo da nudi jednakovrijedno rješenje, već je naveo da nudi upravo traženo tehničko rješenje (naveo je DA u drugom stupcu). Stoga je u konačnici nejasno koje je točno tehničko rješenje u stavci 9. Tablice ponuđeno.

Prema tome, zbog evidentnih nezakonitosti, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavkama 3. i 7. Tablice tehničkih karakteristika te na oznake stranica dokaza (tehničke dokumentacije) koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu Tablice navodi da odabrani ponuditelj dokument „_140968851_ReversingLabs_Spectra_Analyze_Data_Sheet_-_27_November_2025_stranica_2,3.“ uopće nije priložio uz ponudu, dok se u druga dva dokumenta uopće ne spominju tražene tehničke karakteristike. Štoviše, navodi žalitelj, iz analize preostalih dokumenata dostavljenih uz ponudu proizlazi da je ponuđeno rješenje primarno namijenjeno analizi elektroničke pošte, da ne podržava karantenu, već eventualno premještanje odnosno usmjeravanje poruka u zasebne određene mape te stoga izgledno istim nije moguće niti osigurati slanje obavijesti da je elektronička pošta stavljena u karantenu ili blokirana. Samim time iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke zahtjeve. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeno rješenje „Spectra Detect“ omogućuje izolaciju i blokadu infektiranih poruka elektroničke pošte do završetka analize te označavanje i rukovanje zlonamjernim objektima prije isporuke. Stoga je traženi zahtjev ispunjen, funkcionalnost je ekvivalentna karanteni u smislu traženog u trećem retku minimalnih tehničkih karakteristika. Na navod da ponuđeno rješenje nije u stanju obavještavati korisnika o porukama u karanteni, ističe da dokumentacija predviđa automatizirane notifikacije i upravljanje statusima poruka te stoga ponuđeno rješenje ispunjava traženi zahtjev. Upućuje na dokaze iz ponude: 1. Data Sheet — Spectra Detect, stranice 1 - 2, specificira da sustav provodi: „high-volume email scanning“, „inspection of all emails, links and attachments“, blokiranje isporuke objekata do dovršetka klasifikacije, što predstavlja funkcionalni ekvivalent karanteni; 2. RL — Spectra Analyze HRV, stranice 1 - 4. opisuje napredne mogućnosti upozoravanja, praćenja statusa objekata i automatskih signalizacija za promjene klasifikacije što uključuje i obavještavanje o zadržanim objektima; 3. TitaniumScale 4.0.0. Documentation, poglavlja o radu Workera i reportiranju (npr. stranice 84-90) navode sustav statusnih oznaka uključujući zadržavanje („queued“, „processing“, „blocked“) i označavanje objekata prije isporuke. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, upućuje se na argumentaciju naručitelja opisanu kod prvog žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da ponuđeno rješenje omogućuje automatsko otkrivanje, blokiranje i stavljanje u karantenu zlonamjernih ili sumnjivih poruka elektroničke pošte, čime u cijelosti ispunjava traženi zahtjev. Naime, Spectra Detect automatski blokira poruke e-pošte koje zadovoljavaju definirane kriterije blokiranja i preusmjerava ih u karantenu. Karantena nije pasivna funkcionalnost, već uključuje pregled i filtriranje poruka (po pošiljatelju, primatelju, predmetu i dr.), uvid u razloge blokiranja kroz metapodatke, mogućnost ručnog puštanja poruka nakon provjere, evidenciju svih radnji. Za svaku blokiranu poruku dostupni su detaljni podaci, uključujući razlog blokiranja i druge sigurnosne informacije koji su vidljivi putem detaljnog prikaza poruke (sample details) u odjeljku za komentare. Time je osigurana potpuna transparentnost i kontrola nad procesom karantene. Iz navedenog jasno proizlazi da ponuđeno rješenje ne samo da omogućuje stavljanje poruka u karantenu, već i aktivno upravljanje tim porukama, uključujući njihovo naknadno puštanje. Dakle, navodi odabrani ponuditelj, karantena postoji kao integrirana funkcionalnost sustava i omogućuje identifikaciju, izdvajanje, pregled i upravljanje porukama što u potpunosti odgovara zahtjevu. Ponuđeno rješenje podržava funkcionalnost automatskog obavještavanja korisnika u slučajevima kada su poruke elektroničke pošte stavljene u

karantenu. Kako je vidljivo iz Izjave proizvođača, ponuđeno rješenje uključuje funkcionalnost Recipient Notifications. Ta funkcionalnost omogućuje automatsko slanje obavijesti krajnjim korisnicima o blokiranim porukama uz mogućnost konfiguracije domene primatelja, pošiljatelja obavijesti, pravila slanja. Proizvođač izričito navodi da kada se poruka presretne i premjesti u karantenu, primatelj dobiva obavijest putem internog kanala.

Uvidom u Tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je da je naručitelj u stavci 3. tražio: "Mogućnost otkrivanja i stavljanja u karantenu ulaznih infektiranih poruka elektroničke pošte." U stavci 7. je tražio: „Podrška za automatsko slanje obavijesti krajnjim korisnicima kada je elektronička pošta stavljena u karantenu ili blokirana.“

Nadalje, odabrani ponuditelj je u trećem stupcu u stavci 3. Tablice naveo sljedeće dokaze: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf str. 1, 2.; _140968851_ReversingLabs_Spectra_Analyze_Data_Sheet_-_27_November_2025 stranica 2,3.; RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4.“ U stavci 7. je naveo sljedeće: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1, 2.; RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4.“ U datoteci naziva „4_Tehničko rješenje.zip“ nalaze se sljedeći dokazi: 4.2_Izjava o sukladnosti_grupa 4.pdf; Data Sheet- Spectra Detect .pdf; Grupa 4 - OPIS PREDMETA NABAVE I TEHNIČKA SPECIFIKACIJA.docx; MPUDT RL Support HRV.docx; ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf i RL - Spectra analyze HRV.docx. Uvidom u drugi stupac u spornim stavkama (Ponuđene specifikacije (DA ili NE ili DA, jednakovrijedno) utvrđeno je da odabrani ponuditelj u tim stavkama naveo „DA“).

Dalje je uvidom u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje ovdje spornih stavki.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog spomenutog sudskog vještaka Davora Cafute, od 18. ožujka 2026., u kojem navodi u odnosu na sporne tehničke karakteristike iz stavki 3. i 7. Tablice, navodi sljedeće: „Dokument „Data Sheet- Spectra Detect .pdf“ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške i ne spominje navedeno. Dokument „_140968851_ReversingLabs_Spectra_Analyze_Data_Sheet_-_27_November_2025“ stranica 2,3. ne mogu pronaći u ponudi. Dokument „RL - Spectra analyze HRV“ prijevod sa ENG stranice 1-4, sadrži općenite informacije o programskoj podršci i ne spominje navedeno. Analizom preostalih dokumenata u ponudi mogu zaključiti da mogućnost stavljanja u karantenu u programskom rješenju zamišljena je kroz funkcionalnost konektora koji mogu premještati objekte u korisnički definirane mape na temelju rezultata njihove analize. Specifično, Email AbuseBox konektor podržava integraciju s Exchange poslužiteljima i omogućuje usmjeravanje poruka u odredišne mape prema njihovom sigurnosnom statusu. Obzirom da nije podržana karantena očekivano je da se ne može samim time osigurati slanje obavijesti korisniku o zadržavanju pristigle pošte. Nigdje u dokumentacije nije moguće pronaći mogućnost konfiguriranja automatskog slanja obavijesti krajnjim korisnicima kada je elektronička pošta stavljena u karantenu ili blokirana. Pretraživao sam za navedenom opcijom kao i za mogućnosti definiranja teksta poruke što bi se očekivalo da programska podrška ima, ako zadovoljava ovaj uvjet. Zaključak vještaka: Navedena programska podrška nema implementiranu klasičnu karantenu u smislu da aplikacija snimi zaraženi dokument, odnosno pripadnu elektroničku poštu te da omogući manipulaciju navedenim u smislu otpuštanja, uklanjanja problematičnih privitaka ili sadržaja te slanje korisniku. Ova programska podrška primarno je namijenjena analizi elektroničke pošte. Karantena kod ovog programskog rješenja mora biti osigurana drugom dodatnom programskom podrškom. Sukladno

nepostojanju karantene očekivano je da nije osigurano automatsko slanje elektroničke pošte korisniku kao obavijesti da je primio inficirani e-mail. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „ističe se da dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojben dokaz da ponuđeno rješenje omogućava manipulaciju ulaznih infektiranih poruka (stavljanje u karantenu). Dokazi iz ponude: 1. Data Sheet — Spectra Detect, prilog 2, stranice 1 - 2, specificira da sustav provodi: „high-volume email scanning“, „inspection of all emails, links and attachments“, blokiranje isporuke objekata do dovršetka klasifikacije, što predstavlja funkcionalni ekvivalent karanteni. Prve dvije izjave iz točke 1. nisu povezane sa samim zahtjevom, dok treća izjava konstatira zadržavanje objekata do kraja klasifikacije koji naručitelj u fazi odgovora na žalbu predstavlja „funkcionalnim ekvivalentom“ karanteni pri čemu jednakovrijednost nije bila ni deklarirana ni dokazana u ponudi. Nije objašnjeno kako navedena funkcionalnost vrši automatsko slanje obavijesti krajnjim korisnicima. 2. RL — Spectra Analyze HRV. prilog 3. stranice 1 - 4, opisuje napredne mogućnosti upozoravanja, praćenja statusa objekata i automatskih signalizacija za promjene klasifikacije, što uključuje i obavještavanje o zadržanim objektima. Točkom 2. opisan je alat za analitičare u kojem se ne navodi funkcionalnost karantene poruka, niti automatsko obavještavanje primatelja/korisnika elektroničke pošte već su opisane mogućnosti koje se odnose na analitičare (vidljivo iz opisa u prvom poglavlju – npr: „pruža brzinu, dubinu, pokrivenost i točnost potrebne analitičarima“). 3. TitaniumScale 4.0.0 Documentation poglavlja o radu Workera i reportiranju (npr. stranice 84-90), navode sustav statusnih oznaka, uključujući zadržavanje („queued“, „processing“, „blocked“) i označavanje objekata prije isporuke. Točkom 3. opisan je način nadzora sustava izvještajima („detailed analysis report“) pri čemu se obavještavanje odnosi na korisnike koji nadziru sustav, a ne primatelje elektroničke pošte. Slijedom navedenog, nalaz vještaka nije pobijen, nego upravo potvrđen okolnošću da iz priložene dokumentacije nije moguće utvrditi kako se osiguravaju funkcionalnosti koje su tražene dokumentacijom o nabavi.“

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u utvrđeno da proizvođač u bitnome potvrđuje ono što odabrani ponuditelj navodi u svome podnesku iz žalbenog postupka.

Među strankama je, dakle, sporno je li, u odnosu na stavke 3. i 7. Tablice tehničkih karakteristika, u ponudi dostavljen dokument „_140968851_ReversingLabs_Spectra_Analyze_Data_Sheet_-_27_November_2025 stranica 2,3.“ koji je ponuđen kao dokaz spornih tehničkih karakteristika. Također je sporno podržava li ponuđeno tehničko rješenje karantenu ulaznih infektiranih poruka elektroničke pošte (te slijedom toga slanje obavijesti u slučaju stavljanja u karakternu ili blokiranja) ili je primarno namijenjeno samo analizi elektroničke pošte.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Uvidom u samu ponudu te dodatnom potvrdom vještaka, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokument „_140968851_ReversingLabs_Spectra_Analyze_Data_Sheet_-_27_November_2025 stranica 2,3.“ koji se navodi u trećem stupcu Tablice tehničkih karakteristika, a koji je ponuđen kao dokaz ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika.

Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka i njegove dopune proizlazi da iz (preostalih) dokaza dostavljenih u ponudi u koje je ovo tijelo također izvršilo uvid nije vidljivo ispunjenje spornih tehničkih karakteristika, već je isto razvidno tek iz Izjave proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. dostavljene u žalbenom postupku. Drugim riječima, naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude nije mogao nedvojbeno ocijeniti udovoljava li odabrani ponuditelj traženom spornom zahtjevu naručitelja.

Ovdje valja ukazati i na činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuđena funkcionalnost ekvivalentna karanteni, međutim, uvidom u stavke 3. i 7. Tablice vidljivo je da odabrani ponuditelj nije naveo da nudi ekvivalentno odnosno jednakovrijedno rješenje, već je naveo da nudi upravo ono što je naručitelj zahtijevao (odabrani ponuditelj je naveo „DA“ u drugom stupcu), što potvrđuje i očitovanje odabranog ponuditelja iz žalbenog postupka. Stoga u konačnici proizlazi da naručitelj ima pogrešno mišljenje oko toga što mu je zapravo ponuđeno.

Prema tome, zbog evidentnih nezakonitosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavci 12. Tablice tehničkih karakteristika te na oznake stranica dokaza (tehničke dokumentacije) koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu navedene Tablice, navodi da iz uputa o popunjavanju Tablice tehničkih karakteristika u Opisu predmeta proizlazi da, kada se nudi jednakovrijedno rješenje, isto bi trebalo biti i opisano u stupcu „Ponuđene specifikacije (DA ili NE ili DA, jednakovrijedno ____)“. U konkretnom slučaju, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj to nije učinio pa je nejasno kako je naručitelj potvrdio da je ovaj zahtjev ispunjen odnosno da je ponuđeno rješenje jednakovrijedno YARA pravilima, osobito jer se u dokumentu na koji se poziva odabrani ponuditelj ovaj zahtjev niti ne spominje. Dodatno, navodi žalitelj, iz dokumenta „ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf“ koji je dostavljen uz ponudu, ali ne kao referenca, proizlazi da je moguće analizirati određene meta podatke koji se izvade iz zaglavlja. Međutim, navodi žalitelj, iz istoga ne proizlazi da se ponuđeno rješenje primjenjuje na cijelo zaglavlje, štoviše, može se zaključiti da postoji dio zaglavlja koji je nedostupan za filtriranje jer postoje dijelovi zaglavlja koji nisu obuhvaćeni meta podacima. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno člancima 210. i 213. ZJN 2016 ovlašten prihvatiti bilo koje prikladno dokazno sredstvo koje je ponuditelj dostavio u ponudi, a koje potvrđuje funkcionalnu jednakovrijednost. U predmetnom slučaju, svi zahtjevi su provjereni i utvrđeni kao ispunjeni na temelju tehničke dokumentacije proizvođača koja je sastavni dio ponude. Naručitelj je dužan prihvatiti ponuđeno jednakovrijedno rješenje ako ocijeni da ono ostvaruje jednaki ili viši rezultat od onog propisanog dokumentacijom o nabavi te ne smije odbiti ponudu samo zato što zahtijevana funkcionalnost nije implementirana na identičan način iz opisanog u retku minimalnog zahtjeva, ako funkcionalni ishod ponuđenog rješenja ostaje jednak. Za potrebe ocjene jednakovrijednosti, korištena su isključivo dokazna sredstva koja su bila sastavni dio ponude odabranog ponuditelja, uključujući tehničku dokumentaciju proizvođača i dokumente dostupne putem URL referenci navedenih u Tablici tehničkih karakteristika. Dalje navodi da je jednakovrijednost za predmetnu tehničku karakteristiku dokazana sukladno člancima 210. i 213. ZJN 2016 jer „Spectra Detect“ omogućuje naprednu analizu meta podataka, zaglavlja i IOC-eva uz granuliranu inspekciju čime predloženo jednakovrijedno rješenje postiže funkcionalno isti rezultat kao traženo. Jednakovrijednost je nedvojbeno dokazana, odnosno rješenje

omogućuje primjenu YARA pravila i nad zaglavljem elektroničke pošte. Upućuje na sljedeće dokaze iz ponude: 1. Data Sheet — Spectra Detect, stranica 1, koji potvrđuje: „Enterprise-wide YARA scanning with custom rule matching“, što omogućuje analiziranje svih komponenti email objekta, uključujući i zaglavlja; 2. RL - Spectra Analyze HRV, str. 1 - 4, koji opisuje izradu, testiranje i provođenje YARA pravila nad svim raspakiranim objektima i metapodacima; 3. ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation, poglavlje „YARA Hunting“ (str. 98-103), gdje se detaljno opisuje: mogućnost primjene YARA pravila na metapodatke, zaglavlja i IOC-e, potpuna integraciju YARA-e u proces statičke i dinamičke analize. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, upućuje se na argumentaciju naručitelja opisanu kod prvog žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da iz zahtjeva naručitelja proizlazi da je potrebno osigurati mogućnost primjene YARA pravila na sadržaj elektroničke pošte, uključujući i njezina zaglavlja. Ponuđeno rješenje navedeni zahtjev ispunjava jer ReversingLabs Spectra Core provodi YARA skeniranje nad cjelokupnim sirovim bajtnim sadržajem svake e-pošte, čime su sva zaglavlja i svi metapodaci u potpunosti obuhvaćeni analizom. Dodatno, svaki izdvojeni sloj i potkomponenta e-pošte prolazi zasebnu YARA analizu (tzv. višeslojni pristup). Drugim riječima, navodi odabrani ponuditelj, pogrešna je tvrdnja da je analiza ograničena na parcijalne metapodatke, već obuhvaća cjelokupan sadržaj e-pošte, uključujući i zaglavlja. Slijedom navedenoga, ponuđeno rješenje omogućuje korištenje YARA pravila za analizu sadržaja zaglavlja elektroničke pošte te ispunjava predmetni zahtjev tehničke specifikacije. Žalitelj i sudski vještak svoje zaključke temelje na dokumentaciji koja se odnosi na prikaz podataka u korisničkom sučelju (UI), odnosno način prezentacije zaglavlja i metapodataka korisniku. Međutim, prikaz u korisničkom sučelju ne definira ograničenja analitičkog modula, već služi isključivo preglednosti podataka, odnosno činjenica da su u sučelju prikazani samo određeni dijelovi zaglavlja ne znači da ostatak zaglavlja nije analiziran već da je riječ o razlici između prezentacijskog sloja i analitičkog sloja sustava. Dakle, navodi odabrani ponuditelj, u pitanju je pogrešno poistovjećivanje onoga što je korisniku prikazano i onoga što sustav stvarno analizira.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.2.2. Tehničke specifikacije, propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: ako se u Tehničkim specifikacijama, iznimno upućuje na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, gospodarski subjekt može ponuditi „jednakovrijedno“. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti su tehničke karakteristike raspisane u Tehničkim specifikacijama. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u Troškovniku ili Tehničkim specifikacijama (izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo, odnosno, tehničku dokumentaciju proizvođača), odnosno ponuditelj je dužan u ponudi na zadovoljavajući način Naručitelju dokazati bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Tehničkim specifikacijama. Naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s Tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način Naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja

predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Tehničkim specifikacijama.

Uvidom u Tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je da je naručitelj u stavci 12. tražio mogućnost korištenja YARA pravila za analizu sadržaja zaglavlja elektroničke pošte.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u trećem stupcu u stavci 12. naveo sljedeće: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1, 2.; RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4“. U drugom stupcu Tablice odabrani ponuditelj je naveo „DA, jednakovrijedno“.

Dalje je uvidom u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje ovdje sporne stavke.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog spomenutog sudskog vještaka Davora Cafute, od 18. ožujka 2026., u kojem navodi u odnosu na spornu tehničku karakteristiku iz stavke 12. sljedeće: „Dokument „Data Sheet- Spectra Detect .pdf“ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške te ne spominje navedeno. Dokument „RL - Spectra analyze HRV,, prijevod sa ENG stranice 1-4, sadrži općenite informacije o programskoj podršci te ne spominje navedeno. U dokumentu „ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf“ koji čini dio ponude ponuđača navedeno je da se raspakirava elektronička pošta te da se vade određeni detalji zaglavlja formata. Dodatno se kasnije navodi da se mogu primijeniti pravila na navedene izvađene meta podatke. Eksplicitno nije spomenuto da se može primijeniti YARA na cijelo zaglavlje, odnosno postoji dio zaglavlja koji nije obuhvaćen meta podacima pa samim time nedostupan za filtriranje. Zaključak vještaka: Uvjet nije zadovoljen obzirom da je jasno iskazano da se trebaju moći primijeniti YARA pravila na cijelo zaglavlje. U ovoj programskoj podršci primjenjuju se YARA pravila samo na izvađene meta podatke što ne obuhvaća kompletno zaglavlje elektroničke pošte. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojben dokaz da ponuđeno rješenje omogućava mogućnost korištenja YARA pravila za analizu sadržaja zaglavlja elektroničke pošte. Dokazi iz ponude: 1. Data Sheet - Spectra Detect, prilog 2, stranica 1, potvrđuje: „Enterprise-wide YARA scanning with custom rule matching“, što omogućuje analiziranje svih komponenti email objekta, uključujući i zaglavlja. Navedena tvrdnja „omogućuje analiziranje svih komponenti email objekta, uključujući i zaglavlja“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje. 2. RL - Spectra Analyze HRV, prilog 3, str. 1 - 4, opisuje izradu, testiranje i provođenje YARA pravila nad svim raspakiranim objektima i metapodacima. Navedena tvrdnja „izradu, testiranje i provođenje YARA pravila nad svim raspakiranim objektima i metapodacima“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje. 3. ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation, prilog I, poglavlje „YARA Hunting“ (str. 98-103), detaljno opisuje: mogućnost primjene YARA pravila na metapodatke, zaglavlja i IOC-e; potpunu integraciju YARA-e u proces statičke i dinamičke analize. Navedena tvrdnja „mogućnost primjene YARA pravila na metapodatke, zaglavlja i IOC-e,“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje. Naručitelj pogrešno zaključuje da sama činjenica što se u ponuđenom rješenju mogu definirati i primjenjivati YARA pravila automatski znači da se analiziraju sve komponente

elektroničke pošte, uključujući cjelokupno zaglavlje. Takav zaključak ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije.“

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u bitnome utvrđeno da proizvođač potvrđuje navode odabranog ponuditelja iz očitovanja iz žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

U odnosu na sporno pitanje je li odabrani ponuditelj trebao u drugom stupcu Tablice opisati ponuđeno jednakovrijedno rješenje, ocjena je ovoga tijela da takva obveza ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan. Međutim, u pravu je žalitelj kada tvrdi da je nejasno kako je naručitelj potvrdio da je sporni zahtjev ispunjen kada isto nije nedvojbeno vidljivo iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja na koje se sam naručitelj poziva u odgovoru na žalbu. Dakle, sporna tehnička karakteristika je morala biti vidljiva odnosno dokazana kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na dio dokaza iz kojih je ocijenio da je ponuđeno rješenje jednakovrijedno traženom, međutim, navedene tvrdnje naručitelja ovo tijelo nije moglo nedvojbeno potvrditi uvidom u sam sadržaj tih dokaza odabranog ponuditelja na koje se naručitelj poziva, dok iz nalaza i mišljenja vještaka i njegove dopune proizlazi da se u ponuđenoj programskoj podršci primjenjuju YARA pravila samo na izvađene meta podatke što ne obuhvaća kompletno zaglavlje elektroničke pošte.

Prema tome, i ovdje proizlazi da iz dokaza dostavljenih u ponudi nije vidljivo ispunjenje spornih tehničkih karakteristika, već je isto razvidno tek iz Izjave proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. dostavljene u žalbenom postupku. Drugim riječima, naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude nije mogao nedvojbeno ocijeniti udovoljava li odabrani ponuditelj traženom spornom zahtjevu naručitelja.

Slijedom prethodno navedenog, kao i temeljem pravila o teretu dokazivanja, navod žalitelja da temeljem dostavljenih dokaza u ponudi proizlazi da ponuđeno rješenje ne omogućava primjenu YARA pravila nad cijelim zaglavljem ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavci 14. Tablice tehničkih karakteristika te na oznake stranica dokaza (tehničke dokumentacije) koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu navedene Tablice navodi da iz uputa o popunjavanju Tablice tehničkih karakteristika u Opisu predmeta proizlazi da, kada se nudi jednakovrijedno rješenje, isto bi trebalo biti i opisano u stupcu „Ponuđene specifikacije (DA ili NE ili DA, jednakovrijedno ____)“. U konkretnom slučaju, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj to nije učinio pa je nejasno kako je naručitelj potvrdio da je ovaj zahtjev ispunjen odnosno da je ponuđeno rješenje jednakovrijedno zahtijevanom, osobito jer se u dokumentu na koji se poziva odabrani ponuditelj ovaj zahtjev niti ne spominje. Dodatno, iz dokumenta „ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf“ proizlazi da je moguće provesti dio ovog zahtjeva, međutim, iz istoga ne proizlazi funkcionalnosti provjera sadržaja slike te ubrzavanja izvršavanja kroz modifikaciju funkcije spavanja. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, pored generalne argumentacije, u bitnome navodi, da je ovlašten prihvatiti bilo koje prikladno dokazno sredstvo koje je ponuditelj dostavio u ponudi, odnosno da je za potrebe ocjene jednakovrijednosti koristio

isključivo dokazna sredstva koja su bila sastavni dio ponude odabranog ponuditelja, kako je navedeno kod prethodnog žalbenog navoda. U odnosu na konkretnu tehničku karakteristiku navodi da je jednakovrijednost traženog dokazana kroz priloženu proizvođačku dokumentaciju u kojoj se navodi više od 300 provjera u sandbox okruženju, tehnike detekcije izbjegavanja, ponašajne analize i detekciju skrivenih okidača čime je traženi zahtjev ispunjen, a naručitelju je dostavljen dokaz funkcionalnog ekvivalenta u odnosu na traženo. Dokumentacija potvrđuje ispunjenje svih funkcionalnosti (RL — Spectra Analyze HRV, str. 1 - 4, opisuje složenu AI-driven binarnu analizu, ugrađeni sandbox s podrškom za interaktivnost, detekciju skrivenih okidača i tehnika izbjegavanja; 2. Data Sheet — Spectra Detect, stranica 2, navodi „recursive unpacking“, identifikaciju zamagljenih i prikriivenih tehnika, detekciju ponašanja izvršavanja; 3. TitaniumScale 4.0.0 Documentation, dinamička analiza (str. 84-95) opisuje detekciju anti-VM, anti-sandbox i time-manipulation tehnika). U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, upućuje se na argumentaciju naručitelja opisanu kod prvog žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da se sporna tehnička karakteristika ne može tumačiti kao obveza implementacije točno određenih tehničkih mehanizama, već kao zahtjev za postizanje određene funkcionalnosti i sigurnosnog učinka. Naime, iz sadržaja zahtjeva proizlazi da je njegov osnovni cilj osigurati zaštitu od zlonamjernog softvera koji koristi tehnike izbjegavanja detekcije, uključujući odgođeno izvršavanje, interakcije korisnika i prikriivanje sadržaja. Pritom su mehanizmi poput ubrzavanja vremena i simulacije korisničkih radnji navedeni kao način na koji se takve prijetnje detektiraju u određenim tehnologijama (primarno sandbox okruženjima), ali ne predstavljaju jedini mogući način ostvarivanja tražene funkcionalnosti. Navedeno je samo jedan od primjera tehničke implementacije karakteristične za određene tehnologije (sandbox okruženja), dok je dopušteno ponuditi drugačije rješenje koje postiže isti sigurnosni učinak. Slijedom toga, zahtjev nije moguće tumačiti, s obzirom na to da naručitelj dozvoljava jednakovrijedna rješenja, na način da je nužno implementirati upravo navedene tehničke mehanizme, već da je potrebno osigurati sposobnost detekcije i zaštite od takvih prijetnji, što je moguće ostvariti i drugim, tehnički jednakovrijednim pristupima. Iz dostavljene Izjave proizvođača proizlazi da ponuđeno rješenje upravo ostvaruje navedeni sigurnosni cilj, ali drugačijim pristupom, odnosno naprednom statičkom binarnom analizom koja ne uključuje izvršavanje datoteke. Budući da se datoteka uopće ne izvršava, ni ne postoji potreba za simulacijom korisničkih radnji niti za ubrzavanjem funkcija spavanja jer zlonamjerni softver nema mogućnost primjene takvih tehnika izbjegavanja. Na taj način ponuđeno rješenje ne zaobilazi zahtjev, već ga ostvaruje na višoj razini, eliminirajući potrebu za mehanizmima koji su inače nužni isključivo u sandbox okruženjima.

Referirajući se na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj u bitnome navodi da dokumentacija o nabavi u više zahtjeva traži funkcionalnosti koje po svom sadržaju pretpostavljaju dinamičku analizu i izvršavanje uzorka u kontroliranom virtualnom okruženju. To proizlazi iz zahtjeva koji govore o analizi ponašanja unutar virtualnog stroja, dinamičkoj analizi URLova, ubrzanju vremena kada zlonamjerni softver koristi funkcije spavanja, simulaciji korisničkih radnji, analizi uzorka u jednoj ili više sandbox instanci, prilagođenoj tehnologiji virtualnog stroja te kronološkoj rekonstrukciji tijeka napada. Nasuprot tome, proizvođač u Izjavi proizvođača za zahtjev iz stavke 14. izričito navodi da ponuđeno rješenje (Spectra Detect) „ne izvršava datoteku“, da „ubrzanje vremena nije potrebno“ te da „nema potrebe za simulacijom radnji korisnika“, jer se analiza provodi statički, prije izvršavanja. Proizvođač dodatno navodi da ne postoji „gostujući OS“ ni „sandbox“ iz kojeg bi

zlonamjerni softver mogao pobjeći. Takvi navodi ne potvrđuju sukladnost s traženim zahtjevom, nego upravo suprotno - potvrđuju da ponuđeno rješenje ne radi na način koji je dokumentacijom o nabavi opisan i tražen. Posebno je važno naglasiti da „konfigurabilni popis lozinki” nije isto što i zaštita od prijetnji u privicima zaštićenima lozinkom kada je lozinka poslana putem slike, statička analiza nije isto što i traženo ubrzanje vremena (otkrivanje funkcije spavanja), a tvrdnja da simulacija korisničkih radnji „nije potrebna” nije isto što i potvrda da je takva funkcionalnost podržana. Dakle, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj i proizvođač izričito navode da ponuđeno rješenje ne sadrži funkcionalnosti koje Tablica tehničkih karakteristika izričito traži, te odabrani ponuditelj nastoji prikazati druge mehanizme jednakovrijednima traženim funkcionalnostima iako one to nisu, niti mogu biti.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Tablice tehničkih karakteristika, stavak 14., utvrđeno je da je naručitelj tražio podršku za tehniku izbjegavanja kao što su zaštita lozinkom i izbjegavanje sandboxa, te zaštita od prijetnji u priložima zaštićenih lozinkom, a lozinka je poslana putem slike. Rješenje mora detektirati kada zlonamjerni softver poziva funkcije spavanja te ubrzati vrijeme kako bi ga prisililo da se pokrene. Također, rješenje mora simulirati korisničke radnje, poput korištenja miša, kako bi prisililo pokretanje zlonamjernog softvera koji koristi taj kriterij okidača.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u trećem stupcu Tablice tehničkih karakteristika u stavci 14. naveo sljedeće dokaze: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1, 2; Korisnik mora dostaviti lozinku, do tada su u karanteni; RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4“. U drugom stupcu odabrani ponuditelj je naveo „DA, jednakovrijedno“.

Dalje je uvidom u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje ovdje sporne stavke.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog spomenutog sudskog vještaka Davora Cafute, od 18. ožujka 2026., u kojem navodi u odnosu na spornu tehničku karakteristiku iz stavke 14. sljedeće: „Dokument ‚Data Sheet- Spectra Detect .pdf’ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške te ne spominje navedeno. Dokument ‚RL - Spectra analyze HRV, prijevod sa ENG stranice 1-4“, sadrži općenite informacije o programskoj podršci te ne spominje navedeno. U dokumentu ‚ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf’ koji čini dio ponude ponuđača navedene su opcije detekcije tehnike izbjegavanja preko 300 provjera virtualnih okruženja, provjeru lozinke (sa bazom lozinki), interaktivnost pješčanika u smislu izvršavanja nekih akcija, pokrivanje poznatih indikatora ponašanja. Ne navodi se ubrzanje vremena kao opcija što je zahtjev detaljno tražen i opisan. Ne navodi se kakvo je postupanje ako lozinka nije dostupna, odnosno sam koncept karantene nije jasno definiran. Zaključak vještaka: Zahtjev ima jasno točno definirane kriterije naručitelja. Ponuditelj ne podržava funkcionalnosti provjera sadržaja slike i ubrzavanja izvršavanja kroz modifikaciju funkcije spavanja. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojben dokaz da ponuđeno rješenje omogućava podršku za tehnike izbjegavanja, i to na način kako je izričito zahtijevano tehničkom specifikacijom. Naime, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi nedvojbeno da ponuđeno rješenje omogućuje tražene tehnike suzbijanja izbjegavanja detekcije, odnosno zaštitu od prijetnji u priložima zaštićenima lozinkom

kada je lozinka dostavljena putem slike, detekciju zlonamjernog softvera koji koristi funkcije spavanja uz ubrzavanje vremena radi prisilnog izvršenja te simulaciju korisničkih radnji, poput korištenja miša, radi aktivacije zlonamjernog softvera koji ovisi o takvim okidačima. Dokazi iz ponude: 1. RL — Spectra Analyze HRV, prilog 3, str. 1 - 4, opisuje: složenu AI-driven binarnu analizu, ugrađeni sandbox s podrškom za interaktivnost, detekciju skrivenih okidača i tehnika izbjegavanja. U navedenom tekstu spominje se „kompleksna AI analiza sa binarnim rezultatima“, „ugrađeni, visoko dostupni i skalabilni pješčanik, uključujući mogućnosti interaktivnosti“ i „skriveno prijete“. Svaki od tih navoda ostaje na razini općenitog, promotivnog opisa funkcionalnosti, bez tehničke razrade iz koje bi nedvojbeno proizlazilo koje su točno tehnike doista podržane. Dokument ne sadrži nikakav konkretan opis, popis podržanih tehnika ni konfiguracijskih mogućnosti iz kojih bi bilo moguće utvrditi da rješenje doista omogućuje zaštitu od prijete u priložima zaštićenima lozinkom kada je lozinka dostavljena putem slike, detekciju zlonamjernog softvera koji koristi funkcije spavanja uz ubrzavanje vremena radi prisilnog izvršenja te simulaciju korisničkih radnji, poput korištenja miša, radi aktivacije zlonamjernog softvera koji ovisi o takvim okidačima. 2. Data Sheet — Spectra Detect, prilog 2, stranica 2, navodi: „recursive unpacking“, identifikaciju zamagljenih i prikrivenih tehnika, detekciju ponašanja izvršavanja. Navedena tvrdnje „recursive unpacking, identifikaciju zamagljenih i prikrivenih tehnika, detekciju ponašanja izvršavanja“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje. 3. TitaniumScale 4.0.0 Documentation, prilog 1, dinamička analiza (str. 84-95): opisuje detekciju anti-VM, anti-sandbox i time-manipulation tehnika. Uvidom u dostavljeni dokaz, str. 84-95, razvidno je da se predmetno poglavlje odnosi na „Analizu i klasifikaciju“, odnosno na statičku analizu datoteka, dohvat i prilagodbu analitičkih izvješća, vrste i prikaze izvješća te JSON strukturu rezultata. Na tim stranicama ne nalazimo opis dinamičke analize niti prikaz traženih funkcionalnosti za tehnike suzbijanja izbjegavanja detekcije.“

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u bitnome utvrđeno da proizvođač potvrđuje ono što odabrani ponuditelj navodi u svome podnesku u žalbenom postupku odnosno da ponuđeni pristup pruža višu razinu sigurnosti od tradicionalnih zahtjeva temeljenih na simulaciji.

Među strankama je, dakle, u odnosu na stavku 14. Tablice tehničkih karakteristika, sporno je li odabrani ponuditelj trebao u drugom stupcu u Tablici opisati ponuđeno jednakovrijedno rješenje, kao i je li ponuđena funkcionalnost provjere sadržaja slike te ubrzavanja izvršavanja kroz modifikaciju funkcije spavanja.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

U odnosu na sporno pitanje je li odabrani ponuditelj trebao u drugom stupcu Tablice opisati ponuđeno jednakovrijedno rješenje, ocjena je ovoga tijela da takva obveza ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

S druge strane, u odnosu na drugo sporno pitanje je li ponuđena funkcionalnost provjere sadržaja slike te ubrzavanja izvršavanja kroz modifikaciju funkcije spavanja, ovo tijelo je imalo u vidu da naručitelj u stavci 14. Tablice nije formulirao zahtjev nabrajajući funkcije taksativno, već primjerice te da je dozvolio nuđenje jednakovrijednog rješenja (što je odabrani ponuditelj i ponudio), slijedom čega je ovome tijelu prihvatljiva argumentacija odabranog ponuditelja da se sporna tehnička karakteristika ne može tumačiti kao obveza implementacije točno određenih tehničkih mehanizama, već kao zahtjev za postizanje određene funkcionalnosti i sigurnosnog učinka odnosno da iz sadržaja zahtjeva proizlazi da je njegov osnovni cilj osigurati

zaštitu od zlonamjernog softvera koji koristi tehnike izbjegavanja detekcije, uključujući odgođeno izvršavanje, interakcije korisnika i prikrivanje sadržaja, pri čemu su mehanizmi poput ubrzavanja vremena i simulacije korisničkih radnji navedeni kao način na koji se takve prijetnje detektiraju u određenim tehnologijama (primarno sandbox okruženjima), ali ne predstavljaju jedini mogući način ostvarivanja tražene funkcionalnosti, dok je odabrani ponuditelj ponudio rješenje koje upravo ostvaruje navedeni sigurnosni cilj, ali drugačijim pristupom, odnosno naprednom statičkom binarnom analizom koja ne uključuje izvršavanje datoteke. Budući da se datoteka uopće ne izvršava, ni ne postoji potreba za simulacijom korisničkih radnji niti za ubrzavanjem funkcija spavanja jer zlonamjerni softver nema mogućnost primjene takvih tehnika izbjegavanja. Na taj način ponuđeno rješenje ne zaobilazi zahtjev, već ga ostvaruje na višoj razini, eliminirajući potrebu za mehanizmima koji su inače nužni isključivo u sandbox okruženjima, kako to argumentira odabrani ponuditelj. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavci 20. Tablice tehničkih karakteristika, navodi da se na stranicama dokaza koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu Tablice predmetni zahtjev niti ne spominje. Dodatno, iz dokumenta „ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf“ proizlazi da je moguće izraditi izvješća u CSV i JSON formatu, ali ne navodi mogućnost izrade u PDF formatima. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz priložene dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja vidljiv prikaz exporta u CSV i druge formate, dok PDF export čini standardnu opciju putem generiranih report modula čime je traženi zahtjev ispunjen. Sam format izvješća ne predstavlja funkcionalno ograničenje ponuđenog rješenja jer je dostavljen dokaz ekvivalentne funkcionalnosti. Izvoz izvješća, uključujući PDF, standardna je funkcionalnost u rješenju i ekvivalentna traženoj. Ukazuje na dokaze iz ponude odabranog ponuditelja: 1. TitaniumScale 4.0.0 Documentation, poglavlja „Saving Reports“ i „Report Types“ (str. 76—90), opisuju: generiranje izvješća, mogućnost primjene različitih „views“ i exporta prema više formata; 2. RL — Spectra Analyze HRV, str. 1 - 4, navodi primjere izvoznih modela i mogućnosti izvještavanja. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, upućuje se na argumentaciju naručitelja opisanu kod prvog žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj u podnesku navodi da je uvidom u Izjavu proizvođača koju je dostavio u žalbenom postupku jasno da Spectra Analyze pruža izvještavanje u PDF i CSV formatima, da korisnici mogu generirati i preuzeti PDF izvještaj na zahtjev putem korisničkog sučelja te da takav PDF izvještaj uključuje sigurnosnu presudu, metapodatke analize, indikatore kompromitacije (IOC). Sustav omogućuje automatizirano generiranje PDF izvještaja putem REST API-ja te je uz navedeno podržan izvoz podataka u CSV formatu. Dakle, ponuđeno rješenje podržava izradu izvješća u oba tražena formata (PDF i CSV), i ručno (putem sučelja) i automatizirano (putem API-ja).

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Tablice tehničkih karakteristika, stavak 20. utvrđeno je da je naručitelj tražio podršku za izradu izvješća o analizi OS-a (CSV, PDF formati).

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u trećem stupcu Tablice tehničkih karakteristika u stavci 20. naveo sljedeće dokaze: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1, 2; RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4“. Uvidom u drugi stupac (Ponuđene specifikacije (DA ili NE ili DA, jednakovrijedno) utvrđeno je da odabrani ponuditelj u toj stavci naveo „DA“).

Dalje je uvidom u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje ovdje sporne stavke.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog spomenutog sudskog vještaka Davora Cafute, od 18. ožujka 2026., u kojem navodi u odnosu na spornu tehničku karakteristiku iz stavke 20. sljedeće: „Dokument ‚Data Sheet- Spectra Detect .pdf‘ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške te ne spominje navedeno. Dokument ‚RL - Spectra analize HRV, prijevod sa ENG stranice 1-4, sadrži općenite informacije o programskoj podršci te ne spominje navedeno. U dokumentu ‚ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf‘ koji čini dio ponude ponuđača pronalazim mogućnost izvješća u CSV i JSON formatu Ispis u PDF formatu nije izričito naveden kao dostupan u dokumentaciji. Zaključak vještaka: Programska podrška ne podržava direktan izvoz u PDF format. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojben dokaz da ponuđeno rješenje omogućava podršku za izradu izvješća o analizi OS-a traženim formatima (CSV, PDF formati). Dokazi iz ponude: 1. TitaniumScale 4.0.0 Documentation, prilog 1, poglavlja „Saving Reports“ i „Report Types“ (str. 76-90), opisuju: generiranje izvješća, mogućnost primjene različitih „views“ i exporta prema više formata. Navedeni dokaz opisuje „report types“ odnosno JSON konfiguracije kojima se filtrira sadržaj izvješća, dok su „report views“ transformacije JSON analitičkog izlaza dakle nisu formati izvoza poput PDF-a ili CSV-a. Općenita tvrdnja o mogućnosti generiranja izvješća, primjeni različitih prikaza i izvozu u više formata nije istovjetna dokazu o podršci upravo za CSV i PDF. 2. RL - Spectra Analize HRV, prilog 3, str. 1 - 4, navodi primjere izvoznih modela i mogućnosti izvještavanja. Iz dostavljenog dokumenta ne proizlazi dokaz o izradi izvješća u CSV i PDF formatu; taj dokument govori o analitičkom sučelju, pretragama, YARA pravilima, sandboxu, API integracijama i sličnim mogućnostima, ali ne dokazuje traženi format izvješća o analizi.“

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u bitnome utvrđeno da proizvođač potvrđuje ono što odabrani ponuditelj navodi u svome podnesku u žalbenom postupku.

Među strankama je, dakle, u odnosu na stavku 20. Tablice tehničkih karakteristika, sporno je li odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima dokazao tražene tehničke karakteristike odnosno je li svojim tehničkim rješenjem ponudio mogućnost izrade u PDF formatima.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Iz nalaza i mišljenja vještaka i njegove dopune proizlazi da iz dokaza dostavljenih u ponudi nije vidljivo da ponuđeno tehničko rješenje podržava izvoz u PDF formatu, već je isto razvidno tek iz Izjave proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. dostavljene u žalbenom postupku. Drugim riječima, naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude nije mogao nedvojbeno ocijeniti udovoljava li odabrani ponuditelj traženom spornom zahtjevu naručitelja.

Ovdje valja ponovno ukazati na činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuđena funkcionalnost ekvivalentna traženoj, međutim, uvidom u stavku 20. Tablice vidljivo je da odabrani ponuditelj nije ponudio ekvivalentno odnosno jednakovrijedno rješenje, već upravo ono što je naručitelj zahtijevao (odabrani ponuditelj je naveo „DA“ u drugom stupcu), što potvrđuje i očitovanje odabranog ponuditelja iz žalbenog postupka. Stoga u konačnici proizlazi da naručitelj ima pogrešno mišljenje oko toga što mu je zapravo ponuđeno.

Prema tome, zbog evidentnih nezakonitosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavci 30. Tablice tehničkih karakteristika kojom je tražena „Mogućnost preusmjeravanja elektroničke pošte u redu čekanja na drugi SMTP poslužitelj kako bi se pokušala ponoviti isporuka odgođene elektroničke pošte“, navodi da se na stranicama dokaza koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu Tablice ne navodi mogućnost takve konfiguracije pa samim time naručitelj nije niti mogao zaključiti da je predmetni zahtjev ispunjen. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuđeno rješenje „Spectra Detect“ podržava integraciju s gateway mehanizmima, policy-based routingom i re-queueingom te je zahtjev ispunjen, a ponuđena funkcionalnost je dio gateway integracijskih mogućnosti, čime ponuđeno rješenje ispunjava tražene minimalne funkcionalnosti u citiranom retku. Ukazuje na dokaze iz ponude: 1. TitaniumScale 4.0.0 Documentation, poglavlje „Worker Integrations“ (str. 74. do 83.) gdje se navodi integracija sa SMTP gatewayima, rads redovima čekanja, ponovljene isporuke („requeue“); 2. Data Sheet - Spectra Detect, str. 1, gdje se potvrđuje interoperabilnost s email gatewayima. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, upućuje se na argumentaciju naručitelja opisanu kod prvog žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj u podnesku navodi da ponuđeno rješenje omogućuje preusmjeravanje elektroničke pošte u skladu s traženim tehničkim zahtjevom. Naime, sustav uključuje namjensku konfiguraciju Fallback Downstream Servera kojom se osigurava kontinuitet isporuke elektroničke pošte u slučaju nedostupnosti primarnog SMTP poslužitelja. U takvim situacijama sustav automatski, bez potrebe za ručnom intervencijom administratora, preusmjerava poruke na alternativni (fallback) SMTP poslužitelj. Dodatno, sustav sadrži ugrađeni mehanizam upravljanja redovima (queue management) kojim se poruke koje čekaju isporuku zadržavaju te se ponovno isporučuju putem alternativnog poslužitelja tijekom trajanja nedostupnosti primarne infrastrukture. Slijedom navedenog jasno proizlazi da ponuđeno rješenje omogućuje preusmjeravanje elektroničke pošte iz reda čekanja te ponovnu isporuku putem drugog SMTP poslužitelja upravo u situacijama kada je primarni poslužitelj nedostupan, čime je zahtjev iz tehničke specifikacije u cijelosti ispunjen.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Tablice tehničkih karakteristika, stavak 30. utvrđeno je da je naručitelj tražio mogućnost preusmjeravanja elektroničke pošte u redu čekanja na drugi SMTP poslužitelj kako bi se pokušala ponoviti isporuka odgođene elektroničke pošte.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u trećem stupcu Tablice tehničkih karakteristika u stavci 30. naveo sljedeće dokaze: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1, 2. RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4“. Uvidom u drugi stupac u spornoj stavci (Ponuđene specifikacije (DA ili NE ili DA, jednakovrijedno) utvrđeno je da odabrani ponuditelj u toj stavci naveo „DA“).

Dalje je uvidom u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje ovdje sporne stavke.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog spomenutog sudskog vještaka Davora Cafute, od 18. ožujka 2026., u kojem navodi u odnosu na spornu tehničku karakteristiku iz stavke 30. navodi: „Dokument ‚Data Sheet- Spectra Detect .pdf‘ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške te ne spominje navedeno. Što više ova opcija nema veze sa ovom programskom podrškom već se odnosi na RL Titanium Hub koji je krovni servis za upravljanje. Dokument ‚RL - Spectra analize HRV,‘ prijevod sa ENG stranice 1- 4, sadrži općenite informacije o programskoj podršci te ne spominje navedeno. Štoviše, ova opcija nema veze sa ovom programskom podrškom već se odnosi na RL Titanium Hub koji je krovni servis za upravljanje. U dokumentu ‚ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf‘ koji čini dio ponude ponuđača pronalazim dokaze da sustav koristi Postfix za upravljanje redovima čekanja (queues) elektroničke pošte. Postfix kao MTA servis ima veliku paletu mogućnosti međutim ne mogu jednoznačno definirati da neke od mogućnosti nisu nedostupne na poslužitelju ili u integraciji servisa. U dokumentaciji poslužitelja nalazim na opciju praćenje reda čekanja te automatsku redundanciju ako je Hub nedostupan. Međutim ne nalazim u dokumentaciji izravno konfiguracijsku mogućnost preusmjeravanja e-mail poruka kada su već ušle u red čekanja. Zaključak vještaka: Priloženi dokumenti ne potvrđuju da navedena programska podrška to podržava. Nigdje u jednostavnim brošurama niti u potpunoj dokumentaciji (‚ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf,‘) nije navedena mogućnost takve konfiguracije. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojben dokaz da ponuđeno rješenje omogućava preusmjeravanja elektroničke pošte u redu čekanja na drugi SMTP poslužitelj kako bi se pokušala ponoviti isporuka odgođene elektroničke pošte. Dokazi iz ponude: 1. TitaniumScale 4.0.0 Documentation, prilog 1, poglavlje „Worker Integrations“ (str. 74- 83), navodi: integraciju sa SMTP gatewayima, rad s redovima čekanja, ponovljene isporuke („requeue“). Poglavlje „Worker Integrations“ iz dokumentacije ne dokazuje da ponuđeno rješenje omogućava preusmjeravanje elektroničke pošte iz reda čekanja na drugi SMTP poslužitelj radi ponovnog pokušaja isporuke odgođene poruke. Naprotiv, iz samog sadržaja tog poglavlja proizlazi da se ono odnosi na integracije s vanjskim sustavima za prihvatanje rezultata obrade, i to izvješća, analiziranih datoteka i raspakiranih datoteka. U poglavlju se navode integracije poput A1000, AWS S3, Azure Data Lake, NFS/SMB, Splunk, TitaniumCloud, SharePoint, OneDrive te HTTP callback. Dakle, riječ je o mehanizmima za pohranu, razmjenu i dostavu rezultata analize, a ne o funkcionalnostima upravljanja SMTP prometom ili preusmjeravanja elektroničke pošte. Nadalje, na citiranim stranicama ne navodi se mogućnost rada sa SMTP poslužiteljem, SMTP gatewayem, niti mogućnost da se poruka koja je zadržana u redu čekanja preusmjeri na drugi SMTP poslužitelj radi novog pokušaja dostave. 2. Data Sheet - Spectra Detect, prilog 2, str. 1, potvrđuje interoperabilnost s email gatewayima. Navedena tvrdnja „interoperabilnost s email gatewayima“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje.“

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u bitnome utvrđeno da proizvođač u bitnome potvrđuje ono što odabrani ponuditelj navodi u svome podnesku u žalbenom postupku.

Među strankama je, dakle, u odnosu na stavku 30. Tablice tehničkih karakteristika, sporno je li odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima dokazao tražene tehničke karakteristike.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Iz nalaza i mišljenja vještaka i njegove dopune proizlazi da iz dokaza dostavljenih u ponudi nije vidljivo da ponuđeno tehničko rješenje omogućava preusmjerenje elektroničke pošte u redu čekanja na drugi SMTP poslužitelj kako bi se pokušala ponoviti isporuka odgođene elektroničke pošte, već je isto razvidno tek iz Izjave proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. dostavljene u žalbenom postupku. Drugim riječima, naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude nije mogao nedvojbeno ocijeniti udovoljava li odabrani ponuditelj traženom spornom zahtjevu naručitelja. Prema tome, zbog evidentnih nezakonitosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavci 31. Tablice tehničkih karakteristika, navodi da se na stranicama dokaza koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu Tablice ne navode predmetne tehničke karakteristike. Dodatno, iz dokumenta „ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf“ proizlazi da ponuđeno rješenje podržava ovaj zahtjev, ali u ograničenom opsegu, odnosno iz istog proizlazi da ponuđeno rješenje ne podržava izravne popise (dopuštene i blokirajuće) za sve podatke koje je naručitelj zatražio. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predloženo rješenje podržava traženo: MD5sum, URL, domenu, IP, adresa pošiljatelja/primatelja kao i IOC-eve. Ukazuje na dokaze iz ponude: 1. TitaniumScale Documentation, poglavlja o filtriranju (str. 56-61), gdje se detaljno navodi mogućnost definiranja popisa prema hash-evima, URL-ovima, domenama, adresama, IP-ovima i metapodacima; 2. Data Sheet - Spectra Detect, str. 1. potvrđuje IOC-driven filtriranje raznih tipova. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, upućuje se na argumentaciju naručitelja opisanu kod prvog žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da ponuđeno rješenje omogućuje definiranje i primjenu popisa dopuštenih i blokiranih izvora kroz sveobuhvatan i višeslojni modul politika. Sustav omogućuje administratorima definiranje pouzdanih i nepouzdanih izvora u svim fazama obrade elektroničke pošte. Ponuđeno rješenje omogućuje uspostavu kontrola na razini adresa pošiljatelja, domena (uključujući poddomene), IP adresa i mrežnih raspona pri čemu se takve kontrole primjenjuju već u fazi uspostave veze i tako se omogućuje blokiranje ili dopuštanje prometa na temelju unaprijed definiranih popisa. Ujedno sustav omogućuje i kontrolu na razini sadržaja, pri čemu se URL-ovi izdvajaju iz tijela poruke te se provjeravaju u odnosu na lokalno konfigurirane popise blokiranih izvora i omogućuju blokiranje poveznica povezanih s phishingom i neželjenom poštom. Dodatno, navodi odabrani ponuditelj, ponuđeno rješenje omogućuje i kontrolu na temelju hash vrijednosti, pri čemu administratori mogu koristiti i učitavati vlastite baze hash potpisa (uključujući MD5, SHA-1 i SHA-256 formate) i time se omogućuje blokiranje konkretnih zlonamjernih datoteka neovisno o njihovim drugim karakteristikama. Svim navedenim

funkcionalnostima upravlja se putem administratorskog sučelja koje omogućuje jednostavno definiranje i ažuriranje popisa za različite vrste podataka, uključujući domene, IP adrese, URL-ove i pošiljatelje. Slijedom navedenog jasno proizlazi da ponuđeno rješenje omogućuje uspostavu i primjenu popisa dopuštenih i blokiranih za sve kategorije podataka koje su predmet tehničkog zahtjeva, i to kroz integrirani sustav pravila i kontrola.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Tablice tehničkih karakteristika, stavak 31. utvrđeno je da je naručitelj tražio podršku za izradu popisa dopuštenih i blokiranih (domena pošiljatelja, adresa elektroničke pošte pošiljatelja, adresa elektroničke pošte primatelja, URL, IP adresa pošiljatelja, MD5sum).

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u trećem stupcu Tablice tehničkih karakteristika u stavci 31. naveo sljedeće dokaze: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1, 2. RL - Spectra analyze HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4“. Uvidom u drugi stupac u spornoj stavci (Ponuđene specifikacije (DA ili NE ili DA, jednakovrijedno) utvrđeno je da odabrani ponuditelj u toj stavci naveo „DA“).

Dalje je uvidom u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje ovdje sporne stavke.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog spomenutog sudskog vještaka Davora Cafute, od 18. ožujka 2026., u kojem navodi u odnosu na spornu tehničku karakteristiku iz stavke 31. navodi: „Dokument ‚Data Sheet- Spectra Detect .pdf‘ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške te ne spominje navedeno. Dokument ‚RL - Spectra analyze HRV,‘ prijevod sa ENG stranice 1-4, sadrži općenite informacije o programskoj podršci te ne spominje navedeno U dokumentu ‚ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf‘ koji čini dio ponude ponuđača pronalazim navedenu mogućnost postavljanja YARA pravila nad MD5sum potpisom, domenama e-mail adresama (pošiljatelj/primatelj), mrežnim adresama i URL-ovima. Što se tiče unosa i održavanja popisa on postoji u alatu Ciooo manager, ali je značajno ograničen. Zaključak vještaka: Sustav ne podržava izravne popise (prolazne i blokirajuće) za sve tražene podatke naručitelja. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojben dokaz da ponuđeno rješenje omogućava podršku za izradu popisa dopuštenih i blokiranih. Dokazi iz ponude: 1. TitaniumScale Documentation, prilog 1, poglavlja o filtriranju (str. 56-61), detaljno navode: mogućnost definiranja popisa prema hash-evima, URL-ovima, domenama, adresama. IP-ovima i metapodacima. U odnosu na navod Naručitelja glede povrede, ističe se da dostavljeni dokaz ne daje nedvojbenu činjeničnu osnovu za zaključak da ponuđeno rješenje ispunjava zahtjev minimalnih tehničkih karakteristika. Naime, traženi zahtjev je vrlo određen - traži se podrška za izradu dopuštenih i blokiranih popisa za točno određene vrste podataka, i to za domenu pošiljatelja, adresu elektroničke pošte pošiljatelja, adresu elektroničke pošte primatelja, URL, IP adresu pošiljatelja i MD5sum. Nasuprot tome, Naručitelj se poziva samo na općenit navod iz poglavlja o filtriranju koji nije dostatan za zaključak o usklađenosti sa zahtjevom. Općenita formulacije ne dokazuje da je riječ baš o izravnim dopuštenim i blokiranim popisima za svaki pojedini traženi atribut, a ne o općim kriterijima. Atribut MD5sum nije naveden pa je nemoguće zaključiti da je baš taj traženi format podržan. Pojmovi „domene“, „adrese“ i „IP-ovi“ nisu dovoljno određeni

da bi dokazali podršku baš za domenu pošiljatelja, adresu elektroničke pošte pošiljatelja, adresu elektroničke pošte primatelja i IP adresu pošiljatelja. Osobito, pojam „adrese” ne dokazuje razlikovanje pošiljatelja i primatelja, što je izričito traženo. Dostavljena dokumentacija upućuje tek na opće mogućnosti filtriranja prema određenim vrstama podataka, ali ne dokazuje izričito i nedvosmisleno postojanje podrške za izradu dopuštenih i blokiranih popisa za sve tražene kategorije. Kako je zahtjev formuliran precizno, usklađenost je morala biti dokazana jednako precizno za svaki pojedini traženi tip popisa, što iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi. Stoga je zaključak Naručitelja zasnovan na preširokom tumačenju općih opisa funkcionalnosti, a ne na preciznom dokazu iz ponude, zbog čega se navod o nepostojanju povrede ne može prihvatiti kao osnovan. 2. Data Sheet - Spectra Detect prilog 2. str. 1, potvrđuje IOC-driven filtriranje raznih tipova. Navedena tvrdnja „IOC-driven filtriranje raznih tipova iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje.“

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u bitnome utvrđeno da proizvođač potvrđuje ono što odabrani ponuditelj navodi u svome podnesku, osim u dijelu gdje je navedeno: „Funkcionalnost filtriranja na razini primatelja el. pošte nije bila uključena u izvornoj tablici zahtjeva za funkcionalnosti koja nam je dostavljena i koju je bilo potrebno obuhvatiti planom razvoja i isporuke.“

Među strankama je, dakle, u odnosu na stavku 31. Tablice tehničkih karakteristika, sporno je li odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima dokazao tražene tehničke karakteristike odnosno podržava li ponuđeno rješenje izravne popise (dopuštene i blokirajuće) za sve podatke koje je naručitelj zatražio.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude nije mogao ocijeniti udovoljava li odabrani ponuditelj tom zahtjevu naručitelja, što je jasno razvidno iz dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka te kasnije dopune vještačenja. Štoviše, čak i iz Izjave proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. dostavljene u žalbenom postupku proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio tehničko rješenje koje ne omogućuje podršku za izradu popisa dopuštenih i blokiranih koji uključuje sve podatke koje je naručitelj zatražio jer ne uključuje funkcionalnost filtriranja na razini primatelja elektroničke pošte za koju sam proizvođač navodi da nije bila uključena u izvornoj tablici zahtjeva za funkcionalnosti koja mu je dostavljena i koju je bilo potrebno obuhvatiti planom razvoja i isporuke.

Prema tome, zbog evidentnih nezakonitosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zaključno, referirajući se na tehničke karakteristike propisane u stavci 33. Tablice tehničkih karakteristika te na oznake stranica dokaza (tehničke dokumentacije) koje je odabrani ponuditelj naveo u trećem stupcu navedene Tablice, navodi da proizlazi da je ponuđeno rješenje primarno namijenjeno analizi elektroničke pošte, odnosno iz iste ne proizlazi mogućnost upravljanja tokom e-pošte pa tako niti postavljanje u in-line način rada. Kao potvrdu navedenog, žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka Davora Cafute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se predloženo rješenje integrira iza SMG-a putem APUSMTP/ICAP mehanizma što je u skladu s načinom rada CDU kolaboracijskog sustava, opisom ciljne arhitekture u dokumentaciji o nabavi čime je zahtjev ispunjen, a isporučeno rješenje radi u skladu s arhitekturom CDU-a.

Integracija putem API-a ili email-gateway mehanizama ne dovodi u pitanje činjenicu da se sve analize i operacije nad korisničkim sadržajem provode lokalno, unutar CDU platforme, sukladno zahtjevu da se korisnički podaci ne smiju slati u javni oblak. Rješenje je u cijelosti kompatibilno s arhitekturom CDU sustava te može biti postavljeno iza SMG gatewaya u in-line načinu rada. Ukazuje na dokaze iz ponude: 1. TitaniumScale Documentation, poglavlje „Worker Integrations“ (str. 74-83), koje opisuje integraciju putem SMTP/ICAP/API mehanizama koji su uobičajeni za in-line pozicioniranje email sigurnosnih komponenti; 2. Data Sheet — Spectra Detect, str. 1, gdje se navodi mogućnost automatiziranog ingestiranja email prometa iz postojećih gatewaya. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, upućuje se na argumentaciju naručitelja opisanu kod prvog žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da je sustav izgrađen na standardnim protokolima za usmjeravanje elektroničke pošte te izričito podržava način rada u istoj razini (in-line), koji je namijenjen implementaciji u višeslojnim sigurnosnim arhitekturama. Ponuđeno rješenje omogućuje postavljanje u arhitekturi u kojoj pristupnik neželjene pošte (anti-spam gateway) djeluje kao „upstream MTA“, nakon čega sustav zaprima filtriranu elektroničku poštu, provodi analizu te potom prosljeđuje „čistu“ poštu prema „downstream MTA“ sustavu, odnosno završnom poslužitelju za isporuku. Takav način rada predstavlja tipičan oblik in-line implementacije u sustavima obrade elektroničke pošte. Iz navedenog jasno proizlazi da ponuđeno rješenje ne samo da omogućuje analizu elektroničke pošte, već aktivno sudjeluje u njezinoj obradi i prosljeđivanju između sustava, čime ostvaruje funkcionalnost upravljanja tokom elektroničke pošte potrebnu za in-line način rada. Slijedom svega navedenog, ponuđeno rješenje omogućuje implementaciju iza anti-spam gatewaya u in-line načinu rada te aktivno sudjeluje u obradi i prosljeđivanju elektroničke pošte između sustava, čime je zahtjev iz tehničke specifikacije u cijelosti ispunjen.

Uvidom u Tablice tehničkih karakteristika, stavak 33., utvrđeno je da je naručitelj tražio implementaciju sustava na način da se uređaji postavljaju na mjesto iza pristupne točke protiv neželjene pošte (anti-spam gateway) u in-line modu.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u trećem stupcu Tablice u stavci 33. naveo sljedeće dokaze: „Data Sheet- Spectra Detect .pdf 1; 2. RL - Spectra analize HRV – prijevod sa ENG stranice 1-4“. Uvidom u drugi stupac u spornoj stavci (Ponuđene specifikacije (DA ili NE ili DA, jednakovrijedno) utvrđeno je da odabrani ponuditelj u toj stavci naveo „DA“).

Dalje je uvidom u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje ovdje sporne stavke.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je ovome tijelu dostavio sljedeći dokazni materijal:

- nalaz i mišljenje ovlaštenog spomenutog sudskog vještaka Davora Cafute, od 18. ožujka 2026., u kojem u odnosu na spornu tehničku karakteristiku iz stavke 33. navodi: „Dokument ‚Data Sheet- Spectra Detect .pdf‘ stranica 1, 2. pokazuje na reklamnu brošuru (data sheet) od programske podrške te ne spominje navedeno. Dokument ‚RL - Spectra analize HRV, prijevod sa ENG stranice 1-4, sadrži općenite informacije o programskoj podršci te ne spominje navedeno. U dokumentu ‚ReversingLabs TitaniumScale 4.0.0 - Product Documentation.pdf‘ koji čini dio ponude ponuđača ne opisuje se detaljno ‚in-line“ mrežni bridge, sustav je predviđen da radi u sinergiji s drugim alatima. Rezultati analize mogu se automatski slati u SIEM/SOAR platforme radi orkestracije odgovora i remedijacije napada koje anti-spam gateway možda ne bi otkrio. Sustav koristi postfix kao podlogu kao MTA agenta za SMTP funkcionalnost. Zaključak vještaka: Ovo programsko rješenje usredotočuje se na analizu datoteka, otkrivanje zlonamjernog sadržaja i skeniranje privitaka, a ne na

upravljanje cijelim tokom e- pošte što se čini kao bitan element iz tehničkih karakteristika koje traži naručitelj sukladno tome se ne može postaviti u in-line način rada. Ponuđeno rješenje ne zadovoljava tražene tehničke uvjete.“;

- dopunu vještačenja od 4. travnja 2026. u kojem se isti vještak očituje na navod naručitelja iz odgovora na žalbu kako slijedi: „dostavljena dokumentacija ne daje činjeničnu osnovu za takav zaključak. Nalaz vještaka utemeljen je na tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi nedvojben dokaz da ponuđeno rješenje omogućava postavljanje uređaja na mjesto iza pristupne točke protiv neželjene pošte. Dokazi iz ponude: 1. TitaniumScale Documentation, prilog 1, poglavlje „Worker Integrations“ (str. 74 83), opisuje integraciju putem SMTP/ICAP/API mehanizama koji su uobičajeni za in line pozicioniranje email sigurnosnih komponenti. Navedeno poglavlje nije povezano sa SMTP servisom ili podešavanjem poslužitelja pri čemu se opis integracije putem SMTP/ICAP/API mehanizama u njemu ne pojavljuje. 2. Data Sheet — Spectra Detect, prilog 2, str. 1, navodi mogućnost automatiziranog ingestiranja email prometa iz postojećih gatewaya. Navedena tvrdnja „mogućnost automatiziranog ingestiranja email prometa iz postojećih gatewaya“ iz tog dokaza ne proizlazi a predmetna formulacija se u njemu ne pojavljuje.“

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. uvidom u koju je u bitnome utvrđeno da proizvođač potvrđuje ono što odabrani ponuditelj navodi u svome podnesku u žalbenom postupku.

Među strankama je, dakle, u odnosu na stavku 33. Tablice tehničkih karakteristika, sporno je li odabrani ponuditelj ponudio tehničko rješenje koje se može postaviti u in-line način rada.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Iz nalaza i mišljenja vještaka i njegove dopune proizlazi da iz dokaza dostavljenih u ponudi nije vidljivo da se ponuđeno tehničko rješenje može postaviti u in-line način rada, već je isto razvidno tek iz Izjave proizvođača opreme ReversingLabs iz travnja 2026. dostavljene u žalbenom postupku. Drugim riječima, naručitelj na temelju dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude nije mogao nedvojbeno ocijeniti udovoljava li odabrani ponuditelj traženom spornom zahtjevu naručitelja. Prema tome, zbog evidentnih nezakonitosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.374,25 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe, sve uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja pa do isplate.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci

nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje predmetne odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 2.374,25 eura koji se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.218,00 eura, na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016, te nagrade za sastavljanje žalbe po odvjetniku u iznosu od 156,25 eura, na temelju Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23).

U odnosu na zahtjev žalitelja kojim traži pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja rješenja pa do isplate, valja ukazati na to da se točkom 2. izreke ovog rješenja, a sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, naručitelju nalaže nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije, dok je pitanje prava žalitelja na zakonsku zateznu kamatu uređeno posebnim propisima te je slijedom svega navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

