



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/149
URBROJ: 354-2/19-26-08
Zagreb, 16. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja ArchaeoBridge d.o.o., Semeljci, OIB: 50765660877, na odluku o odabiru u odnosu na grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013588, predmet nabave: Usluga arheološkog terenskog pregleda terena radi točnog određivanja arheoloških lokaliteta trase autoceste A7 Križišće - Žuta Lokva te stalni arheološki nadzor tijekom krčenja trase autoceste i zemljanih radova, Grupa 1, Grupa 2, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 500-01/25-01/846 od 6. ožujka 2026., u odnosu na grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013588, predmet nabave: usluga arheološkog terenskog pregleda terena radi točnog određivanja arheoloških lokaliteta trase autoceste A7 Križišće - Žuta Lokva te stalni arheološki nadzor tijekom krčenja trase autoceste i zemljanih radova, Grupa 1, Grupa 2, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju ArchaeoBridge d.o.o., Semeljci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 26. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013588, predmet nabave: Usluga arheološkog terenskog pregleda terena radi točnog određivanja arheoloških lokaliteta trase

autoceste A7 Križišće - Žuta Lokva te stalni arheološki nadzor tijekom krčenja trase autoceste i zemljanih radova, Grupa 1, Grupa 2. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 2: dionica Križišće - Selce, poddionica Jadranovo-Selce duljine 12,3 km. Kriterij odabira ponude u grupi 2 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (85 bodova) i stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 2 su dostavljene četiri ponude, pri čemu je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 6. ožujka 2026. donio, a 9. ožujka 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 500-01/25-01/846, kojom je u grupi 2 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ARHEO KVARNER d. o. o., Vrbnik.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 16. ožujka 2025. izjavio ponuditelj ArchaeoBridge d.o.o., Semeljci. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja LUPERCAL M.T. d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru u odnosu na grupu 2, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se niti odabrani ponuditelj niti drugorangirani ponuditelj, iako uredno obaviješteni, na žalbu nisu očitovali.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u odnosu na grupu 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u troškovniku kojeg je odabrani ponuditelj dostavio uz svoju ponudu, a koji se sastoji od dvije stavke, vidljivo da ni za jednu stavku nije ispunjena jedinična cijena, već su ostavljena prazna mjesta predviđena za upis jediničnih cijena, dok su za navedene stavke ispunjene samo ukupne cijene, i to iznos od 4.500,00 EUR za stavku 1. te iznos od 15.000,00 EUR za stavku 2. troškovnika, kao i ukupna cijena ponude u iznosu od 19.500,00 EUR, koja je kao takva upisana i u sljedećim dokumentima koji su dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja: uvez ponude, podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude te prijedlogu Ugovora. Žalitelj ukazuje da u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj navodi podatke o ispravku računске pogreške u ponudi sa sljedećim pojašnjenjem: „Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuditelja utvrdio da u ponuđenom troškovniku za stavke 1. i 2. nisu upisane jedinične cijene dok su upisane ukupne cijene stavki. Naručitelj je utvrdio da se radi o otklonljivoj pogrešci jer je jedinična cijena matematički izvediva iz drugih dostupnih podataka u Troškovniku, te je izračunao jedinične cijene dijeljenjem ukupne cijene stavke s količinom. Slijedom zaokruživanja na dvije decimale, ukupna cijena za

stavku 2., ispravljena je na iznos od 15.000,02 EUR što je posljedično utjecalo na ukupnu cijenu ponude koja nakon ispravka iznosi 19.500,02 EUR. Dana 11. veljače 2026. godine Naručitelj je Ponuditelju uputio Zahtjev za prihvata ispravka računске pogreške. Ponuditelj je dana 12. veljače 2026. godine dostavio pisanu suglasnost kojom prihvaća ispravljenu jediničnu cijenu i novu ukupnu cijenu ponude. Razlika u ukupnoj cijeni ponude (u ovom slučaju 0,02 EUR) nastala je isključivo zbog matematičkog pravila zaokruživanja jedinične cijene na dvije decimale.

Zahtjev za prihvata ispravka računске pogreške i dostavljeni prihvata sastavni su dio ovog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i nalaze se u prilogu. Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za prihvatom ispravka računске pogreške, kojim moli odabranog ponuditelja da dostavi pisanu izjavu o prihvatu ispravka jedinične cijene i prihvatu ukupne cijene ponude koja je rezultat navedenog ispravka, a koji je ispravak odabrani ponuditelj dana 12. veljače 2026. prihvatio. Žalitelj ističe da naručitelj nije u pravu kada tvrdi da se radi o otklonljivoj pogrešci u troškovniku, uz obrazloženje da je jedinična cijena stavki matematički izvediva iz drugih dostupnih podataka u troškovniku slijedom čega naručitelj navodi da je izračunao jedinične cijene dijeljenjem ukupne cijene stavke s količinom, te da je zbog zaokruživanja na dvije decimale ispravio ukupnu cijenu stavke 2. što je posljedično utjecalo i na ukupnu cijenu ponude. U odnosu na navedeno obrazloženje naručitelja, žalitelj ističe da se neupisana cijena ne može smatrati računskom pogreškom, jer se računskom pogreškom smatra pogreška nastala pri osnovnim računskim operacijama između već iskazanih brojeva, odnosno u ovom konkretnom slučaju pri množenju količine i jedinične cijene i/ili pri zbrajanju ukupnih cijena stavaka, pri čemu žalitelj navodi da obzirom da u troškovniku nisu upisane jedinične cijene, naručitelj nema što ispravljati, niti može sam „izmisliti“ jediničnu cijenu ili ju izračunati iz ukupne cijene, jer se u tom slučaju radi o naknadnom umetanju podataka koji su nedostajali u trenutku otvaranja ponuda, odnosno naknadnoj dopuni i izmjeni ponude nakon roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da naručitelj smije ispravljati samo matematičke operacije (umnožak ili zbroj) na temelju već iskazanih jediničnih cijena, a što ovdje nije slučaj. Zaključno navodi da je naručitelj pogrešno protumačio i primjenio institut provjere i ispravka računске pogreške te ukazuje da je ovakvo postupanje naručitelja u konačnici rezultiralo nedopuštenim pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude, jer se mijenjala i ukupna cijena ponude te je pod krinkom ispravka računске pogreške, naručitelj izvršio nedopuštenu dopunu i izmjenu ponude na način da je samostalno izveo i upisao jedinične cijene koje u ponudi nisu postojale, a budući da odabrani ponuditelj u troškovniku nije iskazao jedinične cijene, nije postojala ni matematička osnova za ispravak računске pogreške (množenje količine s jediničnom cijenom). Žalitelj ističe da je ponuda odabranog ponuditelja zbog nedostatka jediničnih cijena trebala biti ocijenjena kao nepravilna i naručitelj ju je kao takvu trebao odbiti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja utvrdio da u dostavljenom troškovniku za stavke 1. i 2. nisu upisane jedinične cijene, dok su upisane ukupne cijene navedenih stavki slijedom čega je utvrdio da se radi o otklonljivoj pogrešci jer je jedinična cijena matematički izvediva iz drugih dostupnih podataka u troškovniku, slijedom čega je izračunao jedinične cijene dijeljenjem ukupne cijene stavke sa zadanom količinom. Nadalje naručitelj obrazlaže da je slijedom zaokruživanja na dvije decimale, ukupna cijena za stavku 2., ispravljena na iznos od 15.000,02 EUR što je posljedično utjecalo na ukupnu cijenu ponude koja nakon ispravka iznosi 19.500,02 EUR. Ukazuje da je

1. veljače 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za prihvata ispravka računске pogreške, nakon čega je odabrani ponuditelj dana 12. veljače 2026. dostavio pisanu suglasnost kojom prihvaća ispravljenu jediničnu cijenu i novu ukupnu cijenu ponude. Ističe da iz navedenog nesporno slijedi da u postupku prihvata ispravka računске pogreške odabranog ponuditelja u grupi 2 nije došlo do izmjena opisa stavki, broja stavki, jedinici mjere kao niti količine predmeta nabave, kao niti do izmjena vezanih uz ukupnu cijenu u predmetnim stavkama, pa u konačnici niti do izmjene cijene ponude, zbog čega ovakva situacija ne bi mogla rezultirati eventualnim pregovaranjem između naručitelja i odabranog ponuditelja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, kako to žalitelj implicira. Navodi da je razlika u ukupnoj cijeni ponude (u ovom slučaju 0,02 EUR) nastala isključivo zbog matematičkog pravila zaokruživanja jedinične cijene na dvije decimale te je navod žalitelja u potpunosti neosnovan jer je u konkretnom slučaju evidentno da se ne radi o tome da nedostaje troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja, već o činjenici da su informacije iz troškovnika nepotpune, odnosno da nedostaju. Zaključno navodi da postupanje naručitelja u svakom slučaju mora biti u skladu s načelima javne nabave, odnosno ukazuje da je naručitelj dužan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način kojio omogućava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, a da se navedeno postiže primjenom određenih odredbi ZJN 2016 koje predstavljaju svojevrsan alat naručitelju prilikom pregleda i ocjene ponuda, pa tako kada ponuda ponuditelja sadrži određeni nedostatak koji je uklonjiv, naručitelj isti može otkloniti uz primjenu zakonskih odredbi koje to omogućuju.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da elektronička ponuda za grupu 2 mora sadržavati najmanje popunjen troškovnik, kao i da ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN, pri čemu je određeno da troškovnik mora biti ispunjen u potpunosti te da se jedinična i ukupna cijena stavke u troškovniku iskazuje u apsolutnom iznosu zaokružena na dvije decimale.

Također je utvrđeno da je u točki 3.2.2. način određivanja cijene ponude, propisano da se cijena ponude izražava u eurima, bez PDV-a i piše se brojkama, te da ponuditelj mora u troškovniku ispuniti jedinične cijene i ukupne iznose za sve opisane stavke na dvije decimale.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, troškovnik, utvrđeno je da su ponuditelji za stavku 1. i 2. troškovnika trebali ispuniti sljedeće stupce troškovnika: „jedinica cijena“, te „ukupna cijena (u eur)“, dok je naručitelj ispunio stupce: „jedinica mjere“ i „količina“, Nadalje je utvrđeno da su navedeni stupci troškovnika od naručitelja oblikovani tako da se u njima upisan iznos prikazuje izražen na dvije decimale, kao i da se iznosi navedeni u stupac: „ukupna cijena“ za pojedine stavke troškovnika automatski zbrajaju te se takav zbroj prikazuje u stupcu „ukupno“.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u stavci 1. arheološki terenski pregled terena, rekognisciranje terena poradi točnog određivanja

arheoloških lokaliteta trase autoceste A7 Križišće-Žuta Lokva, dionica Križišće-Selce, poddionica Jadranovo-Selce od km 5+200 do km 17+500, navodi: „jedinica mjere: komplet, količina: 1, ukupna cijena (eur): 4.500,00“, dok stupac troškovnika: „jedinična cijena“ nije ispunjen.

Nadalje je utvrđeno da se u stavci 2. stalni arheološki nadzor tijekom krčenja trase i zemljanim radovima trase autoceste A7 Križišće-Žuta Lokva, dionica Križišće-Selce, poddionica Jadranovo-Selce od km 5+200 do km 17+500, navodi: „jedinica mjere: mjeseci, količina: 7, ukupna cijena: 15.000,00 eur“, dok stupac troškovnika: „jedinična cijena“ nije ispunjen.

Također je utvrđeno da se u stavci troškovnika: „ukupno“ navodi iznos: 19.500,00 eur.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je dana 11. veljače 2026. naručitelj uputio odabranom ponuditelju dopis: „Zahtjev računski pogreška - grupa 2“, kako slijedi: "Temeljem članka 294. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22) i članka 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20) izvršena je provjera računske ispravnosti Vaše ponude 1/2026 pristigle za predmetno nadmetanje. Utvrđeno je da u troškovniku za stavke 1. i 2. nisu upisane jedinične cijene, dok su upisane ukupne cijene, za stavku 1. 4.500,00 EUR i za stavku 2. 15.000,00 EUR. Naručitelj je pristupio ispravku ove računske pogreške na način da su jedinične cijene izvedene jednostavnom matematičkom operacijom iz upisanih ukupnih cijeni stavki i pripadajućih količina: Nakon provedenog ispravka, podaci za navedene stavke glase: STAVKA 1. Količina:1, jedinična cijena (ispravljeno): 4.500,00, ukupno:4.500,00; STAVKA 2. Količina: 7, Jedinična cijena (ispravljeno): 2.142,86, ukupno: 15.000,02. Cijena ponude nakon ispravka računske pogreške u troškovniku iznosi: Cijena ponude bez PDV: 19.500,02 EUR. Iznos poreza na dodanu vrijednost: 4.875,01 EUR. Cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost: 24.375,03 EUR. U prilogu je Troškovnik s bilješkom na način da je vidljivo koji je dio ispravljen. Molim Vas da u roku od pet (5) dana od zaprimanja ovog zahtjeva, putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske dostavite pisanu izjavu o 1. prihvatu ispravka jedinične cijene kako je gore navedeno, 2. prihvatu ukupne cijene koja je rezultat navedenog ispravka.“

Nadalje je utvrđeno da je dana 12. veljače 2026. odabrani ponuditelj naručitelju dostavio dopis u kojemu je naveo da prihvaća zahtjev za ispravak jedinične cijene te zahtjev za ispravak ukupne cijene ponude koja je rezultat navedenog ispravka.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 10. podaci o ispravcima računskih grešaka - za grupu 2, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navodi: „Cijena ponude (bez PDV): 19.500,00. Cijena ponude (sa PDV): 24.375,00. Cijena ponude nakon računske kontrole (bez PDV):19.500,02. Cijena ponude nakon računske kontrole (sa PDV): 24.375,03. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuditelja utvrdio da u ponuđenom troškovniku za stavke 1. i 2. nisu upisane jedinične cijene dok su upisane ukupne cijene stavki. Naručitelj je utvrdio da se radi o otklonjivoj pogrešci jer je jedinična cijena matematički izvediva iz drugih dostupnih podataka u troškovniku, te je izračunao jedinične cijene dijeljenjem ukupne cijene stavke s količinom. Slijedom zaokruživanja na dvije decimale, ukupna cijena za stavku 2., ispravljena je na iznos od 15.000,02 EUR što je posljedično utjecalo na ukupnu cijenu ponude koja nakon ispravka iznosi 19.500,02 EUR. Dana 11. veljače 2026. godine naručitelj je ponuditelju uputio zahtjev za prihvatom ispravka

računske pogreške. Ponuditelj je dana 12. veljače 2026. godine dostavio pisanu suglasnost kojom prihvaća ispravljenu jediničnu cijenu i novu ukupnu cijenu ponude. Razlika u ukupnoj cijeni ponude (u ovom slučaju 0,02 EUR) nastala je isključivo zbog matematičkog pravila zaokruživanja jedinične cijene na dvije decimale. Zahtjev za prihvrat ispravka računске pogreške i dostavljeni prihvrat sastavni su dio ovog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i nalaze se u privitku.“

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da odabrani ponuditelj u troškovniku nije ispunio stupac „jedinična cijena“ za stavku 1. i 2. troškovnika. Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je u odnosu na navedeno primjenio institut ispravka računске pogreške.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te članka 293. ZJN 2016 kojim je u stavku 1. propisano ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. tog članka propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Također je potrebno primijeniti i odredbe članka 294. stavka 3. ZJN 2016, u kojima je propisano ukoliko ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj je obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računске pogreške, kao i odredbe članka 21. stavaka 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi) kojima je propisano da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude te da se računске pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama.

Dakle, u konkretnom slučaju ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je u troškovniku dostavljenom uz ponudu za stavke 1. i 2. odabrani ponuditelj naveo ukupne cijene za predmetne stavke, i to za stavku 1. iznos od 4.500,00 eura, a za stavku 2. iznos od 15.000,00 eura, dok je u stupcu „ukupno“ naveden iznos cijene ponude od 19.500,00 eura. Nadalje je utvrđeno da je u odnosu na navedeno naručitelj utvrdio da se radi o otklonljivoj pogrešci uz obrazloženje da je jedinična cijena matematički izvediva iz drugih dostupnih podataka u troškovniku, slijedom čega je izračunao jedinične cijene dijeljenjem ukupne cijene stavke s količinom, pri čemu je zaokruživanjem na dvije decimale, ukupnu cijenu za stavku 2., pozivajući se na institut ispravka računске greške, naručitelj ispravio na iznos od 15.000,02 EUR, što je posljedično utjecalo na ukupnu cijenu ponude koju je pozivajući se također na institut ispravka računске greške, naručitelj ispravio na iznos od 19.500,02 EUR. Obzirom da ponuda odabranog ponuditelja nije sadržavala računsku grešku koja bi se mogla ispraviti matematičkom operacijom, nego u konkretnom slučaju odabrani

ponuditelj nije ispunio troškovnik u potpunosti, odnosno za stavke 1. i 2. troškovnika nije ispunio stupac „jedinična cijena“, ovo tijelo ocjenjuje pravilnim shvaćanje žalitelja da se u konkretnom slučaju ne radi o računskoj pogrešci, pa stoga nije niti bilo uvjeta za primjenu odredbe članka 294. ZJN 2016. Nadalje, ovo tijelo ne može prihvatiti ni argumentaciju naručitelja da se u konkretnom slučaju radi o otklonljivoj pogrešci u troškovniku. Ovo stoga što je navedenim postupanjem naručitelja došlo do promjene ukupne cijene stavke 2. troškovnika, kao i posljedično do promjene ukupne cijene ponude, koje je odabrani ponuditelj prethodno iskazao u ranijem troškovniku, slijedom čega se prethodno opisano postupanje naručitelja - upućivanje zahtjeva odabranom ponuditelju na ispravak računске pogreške i udovoljenje tom zahtjevu od strane odabranog ponuditelja u za to određenom roku, ne može podvesti niti pod odredbu članka 293. ZJN 2016, jer je isto prema ocjeni ovog tijela, dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude (cijenom ponude), što je suprotno navedenoj zakonskoj odredbi. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je cijena ponude odabranog ponuditelja izuzetno niska, slijedom čega ju je naručitelj trebao odbiti. Žalitelj ističe da su u grupi 2, procijenjene vrijednosti nabave 60.000,00 EUR, zaprimljene 4 ponude: ponuda odabranog ponuditelja s iznosom od 19.500,00 EUR, ponuda žalitelja s iznosom od 40.000,00 EUR, ponuda ponuditelja LUPERCAL M.T. d.o.o. s iznosom od 41.800,00 EUR te ponuda ponuditelja DELMAT GALIOT d.o.o. s iznosom od 96.900,00 EUR. Žalitelj navodi da su slijedom navedenoga ispunjeni svi uvjeti iz članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, kako slijedi: zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, cijena ponude odabranog ponuditelja je više od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude, odnosno niža je za 53,35%, cijena ponude odabranog ponuditelja je više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda, odnosno niža je za 60,65%. Žalitelj ukazuje da je prilikom izračuna prosječne cijene preostalih valjanih ponuda uračunao sve četiri dostavljene ponude, pri čemu navedeno postupanje obrazlaže na način da je naručitelj odbio ponudu ponuditelja DELMAT GALIOT d.o.o. samo iz razloga što cijena ponuda prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Iako je zahtijevanje objašnjenja ponude u pogledu izuzetno niske cijene ponude diskrecijsko pravo naručitelja, žalitelj smatra da naručitelj nikako ne može tvrditi da mu se nije učinilo da je ponuda izuzetno niska, jer je ta činjenica očita te bi se svakoj prosječno obrazovanoj osobi učinilo da je takva ponuda uistinu izuzetno niska, a pogotovo jednom stručnom povjerenstvu koje obavlja postupak pregleda i ocjene ponude i u kojem obvezno sudjeluje najmanje jedan član stručnog povjerenstva koji posjeduje važeći certifikat u području javne nabave. Žalitelj ističe da je trošak predmeta nabave u ovom postupku vrlo lako mjerljiv jer je poznato vremensko trajanje pojedinih stavaka, a da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da cijena arheološkog terenskog pregleda terena iz stavke 1. koji traje 2 mjeseca iznosi 2.250,00 EUR/mjesec, dok cijena stalnog arheološkog nadzora iz stavke 2. koji traje 7 mjeseci iznosi 2.142,86 EUR/mjesec. Žalitelj ne spori da je naručitelj točkom 5.2.2.3. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora angažirati minimalno jednog tehničkog stručnjaka - stručnog voditelja koji će vršiti arheološki terenski pregled, ali ističe da to ne znači da on sam može izvršavati predmet nabave, odnosno nije realno očekivati da će jedna osoba u dva mjeseca kvalitetno i u skladu s pravilima struke pregledati 12,3 km dionice i/ili u sedam mjeseci provoditi stalni arheološki nadzor na istoj dionici, ali

najvjerojatnije na više lokacija u isto vrijeme. Žalitelj zaključuje da je za provođenje navedene usluge potreban stručni tim, dovoljno brojčan kako bi mogao kvalitetno pratiti i nadzirati radove koji će se istovremeno odvijati na više lokacija, a što bi naručitelj, kao velika ozbiljna i stručna tvrtka s mnogo iskustva u provođenju arheoloških istraživanja svih vrsta, trebao znati, pri čemu procjenjuje, obzirom na veličinu i složenost građevinskih radova koje je potrebno nadzirati, da je potreban stručni tim od najmanje tri osobe, i to: stručni voditelj i dva tehničara na terenu ili pomoćna radnika, jer u suprotnom pregled i nadzor objektivno nije moguće provesti čime se dovodi u pitanje učinkovitost i zakonitost ugovorenih usluga, kao i sumnja u mogućnost izvršenja usluge sukladno pravilima struke. Nadalje, žalitelj ističe da iz svega navedenog proizlazi da bi svaki član tima u prosjeku koštao 750,00 EUR za stavku 1., odnosno 714,29 EUR za stavku 2. što je daleko ispod minimalne bruto plaće i što dovodi do sumnje da bi odabrani ponuditelj na taj način mogao prekršiti primjenjive obveze u području socijalnog i radnog prava, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće. U odnosu na navedeno, žalitelj dodatno ukazuje, kao potvrdu za prethodne navode, da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio popis stručne ekipe koja broji pet članova, dva za terenski pregled i tri za arheološki nadzor.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da ne postoji zakonska obveza naručitelja prema kojoj mora zahtijevati objašnjenje ponude, odnosno objašnjenje neuobičajeno niske cijene te ističe da u ovom postupku javne nabave nije imao osnove posumnjati da je cijena odabranog ponuditelja izuzetno niska, odnosno nije imao osnove posumnjati u mogućnost urednog i kvalitetnog izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni, slijedom čega od odabranog ponuditelja nije niti zatražio objašnjenje ponude.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da se u točki 2. navodi da je procijenjena vrijednost ukupne nabave: 86.000,00 EUR, dok procijenjena vrijednost grupe 2: usluga arheološkog terenskog pregleda terena radi točnog određivanja arheoloških lokaliteta trase autoceste A7 Križišće - Žuta Lokva, te stalni arheološki nadzor tijekom krčenja trase autoceste i zemljanih radova, na dionici Križišće - Selce, poddionica Jadranovo - Selce duljine 12,3 km, iznosi 60.000,00 EUR.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da se u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, kao uvjet za grupu 2 navodi da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno jednog stručnog voditelja koji ima završen diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije koji će vršiti arheološki terenski pregled. Nadalje je propisano da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi popis tehničkih stručnjaka

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u točki 6.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, navode tehnički stručnjak Filip Vukoja, dipl. arheolog te tehnički stručnjak Matija Makarun, dipl. arheolog. Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da istoj prileži dokument popis stručne ekipe, u kojemu se navode sljedeće osobe: 1. Filip Vukoja, voditelj terenskog pregleda, dipl.arheolog, 2. Dalibor Branković, zamjenik voditelja terenskog pregleda, dipl.arheolog, 3. Matija Makarun, voditelj arheološkog nadzora, dipl.arheolog, 4. Uroš Bila, arheološki nadzor, dipl.arheolog te 5. Nina Radinović, zamjenik voditelja arheološkog nadzora, dipl.arheolog.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da su u grupi 2 zaprimljene 4 ponude, i to ponuda odabranog ponuditelja s cijenom od 19.500,00 EUR, odnosno 24.375,00 EUR s PDV-om, ponuda žalitelja s cijenom 40.000,00 EUR, odnosno 50.000,00 EUR s PDV-om, ponuda ponuditelja LUPERCAL M.T. d.o.o. s cijenom od 41.800,00 EUR, odnosno 52.250,00 EUR s PDV-om te ponuda ponuditelja DELMAT GALIOT d.o.o. s cijenom od 96.900,00 EUR, odnosno 121.125,00 EUR s PDV-om. Nadalje je utvrđeno da je ponuda ponuditelja DELMAT GALIOT d.o.o. odbijena jer prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu za predmet nabave grupe 2.

S obzirom da žalitelj žalbenim navodom ukazuje na izuzetno nisku ponudu odabranog ponuditelja, za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 289. ZJN 2016 i članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, kao i odredbe o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, prema kojima je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 289. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Prema odredbi stavka 2. istog članka, objašnjenja gospodarskog subjekta iz stavka 1. ovog članka mogu se posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje; 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova; 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona; 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona; 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Sukladno stavku 4. istog članka javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. istog članka. Konačno, prema stavku 5. istog članka, javni naručitelj obvezan je odbiti

ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Člankom 22. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, određeno je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, cijena ili trošak ponude su više od 20 % niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i cijena ili trošak ponude su više od 50 % niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Nadalje je u stavku 2. istog članka propisano da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. tog članka.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je naručitelj taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene, što u konkretnom postupku nije bio slučaj, odnosno naručitelj nije posumnjao da je ponuđena cijena izuzetno niska, niti je posumnjao da odabrani ponuditelj može izvršiti predmetu uslugu po ponuđenoj cijeni. Pri tom se naručitelj ne mora rukovoditi samo uvjetima iz članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi jer je stavkom 2. tog članka propisano da naručitelj može zatražiti od ponuditelja objašnjenje ponude ako mu se i iz nekih drugih razloga čini da je cijena izuzetno niska.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da okolnosti konkretnog slučaja (ponuđena cijena odabrane ponude, minimalna bruto plaća, činjenica što je odabrani ponuditelj u popisu stručne ekipe naveo pet članova) dovode do sumnje da bi odabrani ponuditelj na taj način mogao prekršiti primjenjive obveze u području socijalnog i radnog prava, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće. S tim u svezi potrebno je navesti da žalitelj svojim navodima pokušava na primjeru jednog posla (ugovora) izvesti zaključak da odabrani ponuditelj ne može isplaćivati minimalnu plaću, međutim, isto ne znači da odabrani ponuditelj ne može paralelno izvršavati i druge poslove, a što u svakom slučaju ulazi u okvire poslovne politike samog odabranog ponuditelja. Također, cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni mora tražiti objašnjenje, što ovdje nije bio slučaj, odnosno naručitelj nije posumnjao u mogućnosti urednog izvršenja ugovora. Ovdje je također potrebno ukazati da je životno i logično te nije neuobičajeno da ponuditelji pri kalkulaciji cijene ulaze u rizik da ne ostvare profit u baš svakom segmentu pojedinog ugovora, što samo po sebi nije pokazatelj da ponuditelj neće moći izvršiti ugovor po ponuđenoj cijeni. Po ocjeni ovoga tijela, žalitelj svojim navodima nije dokazao da odabrani ponuditelj krši odredbe nacionalnog prava o minimalnoj plaći niti da odabrani ponuditelji neće moći izvršiti predmet nabave po ponuđenoj cijeni, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost: popis usluga te tehničke stručnjake ili tijela - kontrola kvalitete, pri čemu također osporava i bodovanje ponude odabranog ponuditelja po

kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo dva tehnička stručnjaka: Filipa Vukoju, dipl. arheolog i Matiju Makarun, dipl. arheolog, no da je u svojoj ponudi dostavio životopis samo za Filipa Vukoju, stručnjaka kojeg u svom ESPD obrascu navodi i njegov podugovaratelj ARHEO TECH d.o.o., pa žalitelj ističe da nije jasno čiji je resurs navedeni stručnjak, jer nije dostavljena izjava ili ugovor o davanju resursa na raspolaganje iz koje bi se nedvojbeno utvrdilo kome pripada navedeni stručnjak te da li se radi o oslanjanju, pogotovo obzirom na činjenicu što ARHEO TECH d.o.o. u svom ESPD obrascu navodi da je u ulozi podugovaratelja bez oslanjanja. U nastavku žalitelj ukazuje da je u životopisu stručnjaka Filipa Vukoje navedeno da je bio voditelj arheoloških terenskih pregleda na četiri ugovora: 1. Ričičko bilo, Novi Vinodolski, 2. Matalda, Otok Cres, 3. Terenski pregled trase buduće obilaznice naselja Draga Bašćanska i Jurandvor na otoku Krku te 4. Terenski pregled pri izgradnji Agro sunčane elektrane „Moje sunce“ u Majskim Poljanama u gradu Glini. Žalitelj ističe da je iz točke 13.2.1.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo da je naručitelj utvrdio da je predloženi stručni voditelj Filip Vukoja dokazao da je kao odgovorna osoba - stručni voditelj proveo uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl. na sva četiri navedena ugovora te je ponudi odabranog ponuditelja po toj osnovi dodijelio maksimalnih 15 bodova. Nadalje žalitelj navodi da, istovremeno, u ESPD obrascu, u okviru tehničke i stručne sposobnosti, odabrani ponuditelj navodi 2 ugovora: 1. Intenzivni pregled arheoloških lokaliteta prilikom izgradnje obilaznica Draga Bašćanska i Jurandvor te 2. Arheološki radovi terenskog pregleda i arheološkog istraživanja u projektu izgradnje kombiniranog golf igrališta „Matalda“ Otok Cres, pri čemu žalitelj ističe da od navedene dvije usluge naručitelj priznaje samo usluge iz ugovora pod rednim brojem 1, dok usluge iz ugovora pod rednim brojem 2, a koje su identične osobnoj referenci nominiranog tehničkog stručnjaka Filipa Vukoje, ne uzima u obzir. Žalitelj navodi da naručitelj ne daje obrazloženje zašto je tako ocijenio ponuditeljevu tehničku i stručnu sposobnost, ali zaključuje da golf igralište ne predstavlja usluge iste ili slične predmetu nabave. Obzirom na navedeno žalitelju je sporno što je naručitelj upravo tu uslugu bodovao i u okviru kriterija za odabir ponude i temeljem nje dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja, a što je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U odnosu na navedeno žalitelj ističe da osporavana usluga nije ista ili slična predmetu nabave te da je naručitelj obzirom na istu ispravno ocijenio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, ali da je pogriješio kad ju je prihvatio kao valjanu osobnu referencu tehničkog stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude. Nadalje, žalitelj smatra da osobne reference stručnjaka Filipa Vukoje pod rednim brojevima 1 i 4 također nisu usluge arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl. kako je propisano dokumentacijom o nabavi, pri čemu pojašnjava da je Ričičko bilo, koje je navedeno kao osobna referenca broj 1, vrh jugozapadnog dijela Velikokapelskog gorskog bloka pri čemu iz samog naziva osobne reference nije jasno na što se ista odnosi, ali je sigurno da se na tom kršnom šumskom kamenjaru na nadmorskoj visini od 1.286 m ne nalazi autocesta, brza cesta, državna cesta, željeznica, plinovod, naftovod ili sl. Također navodi da je iz naziva osobne reference pod rednim brojem 4 jasno vidljivo da se radi o sunčanoj elektrani koja također nije usluga ista ili slična predmetu nabave. Zaključno žalitelj ističe da se osobne reference pod rednim brojevima 1, 2 i 4 ne odnose na usluge arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., a da ih je

naručitelj ipak bodovao i temeljem njih dodijelio ponudi odabranog ponuditelja maksimalan broj bodova.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, obrazlaže da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije imao dvojbi o tome čiji stručnjak je Filip Vukoja, jer je iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta Arheo Tech d.o.o. moguće nedvojbeno zaključiti da je Filip Vukoja tehnički stručnjak podugovaratelja Arheo Tech d.o.o. jer je stručnjak ujedno i zastupnik, odnosno direktor navedenog gospodarskog subjekta, a navedeno se može iščitati i iz životopisa stručnjaka u kojem je navedeno da je stručnjak od 2023 do 2026. godine zaposlen kao arheolog u gospodarskom subjektu Arheo Tech d.o.o. Naručitelj navodi da nije imao nikakvih dvojbi niti o tome tko je u ponudi nominiran za stručnog voditelja jer je u dostavljenom popisu stručne ekipe, odabrani ponuditelj za voditelja terenskog pregleda nominirao stručnjaka Filipa Vukoju. Također ukazuje da je, s obzirom na činjenicu da je ponuditelj, za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, u svom ESPD obrascu naveo Filipa Vukoju kao tehničkog stručnjaka te je u sklopu ponude dostavio njegov životopis s popisom provedenih usluga arheoloških terenskih pregleda i nominirao ga u popisu stručne ekipe, žalitelj krivo zaključio da je naručitelj doveden u dvojbu. Naručitelj navodi da je žalitelj nepravilno i nelogično zaključio da naručitelj ugovor naveden u popisu usluga odabranog ponuditelja pod rednim brojem 2 nije uzeo u obzir kod ocjene tehničke i stručne sposobnosti iz razloga jer golf igralište ne predstavlja usluge iste ili slične predmetu nabave. U odnosu na navedeno naručitelj ističe da, obzirom da je odabrani ponuditelj traženi kriterij dokazao ugovorom pod rednim brojem 1, intenzivni pregled arheoloških lokaliteta prilikom izgradnje obilaznica Draga Baščanska i Jurandvor, nije smatrao potrebnim navoditi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i ugovor pod rednim brojem 2 kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta. Naručitelj nadalje navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da usluga iz ugovora pod rednim brojem 2 nije ista ili slična predmetu nabave te da je naručitelj pogriješio kad ju je prihvatio kao valjanu osobnu referencu tehničkog stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude. Naručitelj naprotiv, smatra da je ispravno dodijelio bodove i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kada je prihvatio ugovor pod rednim brojem 2 kao valjan dokaz stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir jer se usluga odnosi na arheološke radove terenskog pregleda i arheološkog istraživanja u projektu izgradnje kombiniranog golf igrališta i u skladu je s propisanim uvjetom odnosno radi se o sličnim uslugama ovom predmetu nabave, a naručitelj ističe da mu nije bitno na kojim površinama je izvršena usluga već vrsta usluge – arheološki terenski pregled, pri čemu se isto nedvojbeno može zaključiti iz propisanog uvjeta u kojem je nakon nabiranja površina naručitelj navedeno "i sl". Isto tako, naručitelj navodi da žalitelj krivo tumači i neutemeljeno smatra da osobna referenca stručnjaka pod rednim brojem 1. arheološki terenski pregled Ričičko bilo, Novi Vinodolski, osobna referenca pod rednim brojem 2. arheološki terenski pregled Matalda, otok Cres, kao i osobna referenca pod rednim brojem 4. arheološki terenski pregled pri izgradnji Agro sunčane elektrane "Moje sunce", Majske Poljane, grad Glina, također nisu usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno da nisu usluge arheološkog terenskog pregleda trase autoceste / brze ceste / državne ceste / željeznice / plinovoda / naftovoda i sl. kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj zaključno ističe da su sve usluge u skladu s propisanim uvjetima iz kriterija za odabir ponude jer se radi o uslugama arheološkog terenskog pregleda, odnosno radi se o sličnim uslugama ovom predmetu nabave te ističe da nije izričito propisao na kojim površinama treba biti izvršena usluga, već je propisana samo vrsta usluge -

arheološki terenski pregled, što se nedvojbeno može zaključiti iz predmetnog uvjeta u kojem je nakon nabiranja površina naručitelj naveo i sl. Naručitelj također navodi da bi odabrani ponuditelj i bez dodijeljenih 15 bodova i dalje bio najpovoljniji te da bi rangiranje ponuda ostalo nepromijenjeno.

U odnosu na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj osporava naručiteljevo tumačenje kriterija za odabir ponude te ističe da je u dokumentaciji o nabavi jasno propisano koje će se usluge bodovati, a to su usluge izvršene na linijskim objektima koji imaju svoju trasu i koji se sustavno mogu svesti na prometnice i cjevovode. Ističe da se dodatak „i sl.“ pravilno treba tumačiti kao slični linijski objekti, dok se planinski vrh, golf igralište i sunčana elektrana nikako ne mogu smatrati linijskim objektima koji su slični propisanim.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao uvjet propisano da iz popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio jednu uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl. Također je propisano da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, koji sadrži opis usluge, vrijednost pružene usluge, datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje je utvrđeno da je u točki 7. odredbe koje se odnose na podugovaratelje, propisano da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obvezan je ponudi navesti/dostaviti: podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), podatak o dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) te ESPD obrazac za podugovaratelja, ako je primjenjivo.

Također je u točki 8. oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Nadalje je propisano, ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između

gospodarskih subjekata i sl.), iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi, u slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je kao kriterij za odabir ponude u grupi 2, kao kriterij u točki 3.2. propisano stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije. U nastavku je određeno da se za vrednovanje kriterija kvalitete određuje stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja, na sljedeći način: „Ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba – stručni voditelj koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije proveo uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., minimalno na dva ugovora, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova. Ponuda će se ocijeniti prema ukupnom broju ugovora na kojima je stručnjak kao odgovorna osoba stručni voditelj izvršio uslugu arheološkog terenskog pregleda. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 15,00, i to za 2 ugovora - 5 bodova, za 3 ugovora -10 bodova te za 4 ugovora - 15 bodova. Dokazi potrebni za provjeru: životopis i/ili potvrda naručitelja (osobna referenca) koji mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija (stručni voditelj, naziv arheološkog terenskog pregleda, kontakt podaci naručitelja kako bi se mogla provjeriti točnost navedenih podataka).“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ESPD odabranog ponuditelja (ARHEO KVARNER d.o.o.) u točki 3.3. kao zastupnik navodi Matija Makarun, dok je u točki 3.4. navedeno da odabrani ponuditelj sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, odnosno navedeno je da gospodarski subjekt sudjeluje s podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanja. Nadalje u točki 3.4.1. popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, navedeno je: “ ARHEO TECH d.o.o., uloga: podugovaratelj, da li se oslanja na njegove kapacitete: DA, opis relevantnih kapaciteta: terenski pregled“. U dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 6.2.1. popis glavnih usluga, kao Ugovor 1 navodi se: „Naziv ugovora: Intenzivni pregled arheoloških lokaliteta prilikom izgradnje obilaznica Draga Bašćanska i Jurandvor; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 4.290,00; Valuta: EUR; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Intenzivni arheološki terenski pregled; Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 4.290,00; Valuta: EUR; Datum početka: 08.01.2024; Datum izvršenja: 16.02.2024; Druga ugovorna strana: Hrvatske Ceste d.o.o.“, a kao Ugovor 2 navodi se:“ Naziv ugovora: Arheološki radovi terenskog pregleda i arheološkog istraživanja u projektu izgradnje kombiniranog golf igrališta "Matalda" Otok Cres; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 544.750,00; Valuta: EUR; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Terenski arheološki pregled i arheološko istraživanje; Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 544.750,00; Valuta: EUR; Datum početka: 08.07.2024; Datum izvršenja: 08.10.2024; Druga ugovorna strana: Jadranka d.o.o.“. Također, u točki 6.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, navodi se tehnički stručnjak Filip Vukoja te tehnički stručnjak Matija Makarun.

Uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta ARHEO TECH d.o.o., koji je dostavljen u okviru ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u točki 3.3. kao zastupnik naveden Filip Vukoja, dok je u točki 3.4. navedeno da ARHEO TECH d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, uloga: podugovaratelj. Nadalje u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 6.2.1. popis glavnih usluga, kao Ugovor 1, navodi se: „Naziv ugovora: 4. Terenski pregled pri izgradnji Agro sunčane elektrane “Moje sunce”; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 2.000,00; Valuta: EUR; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Usluga izrade konzervatorskog elaborata i provođenja terenskog pregleda; Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 2.000,00; Valuta: EUR; Datum početka: 24.11.2025; Datum izvršenja: 15.12.2025; Druga ugovorna strana: Alfa Kolekt d.o.o.“. Također u točki 6.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, kao tehnički stručnjak naveden je Filip Vukoja.

Uvidom u uvez ponude, utvrđeno je da se kao podugovaratelj odabranog ponuditelja navodi gospodarski subjekt ARHEO TECH d.o.o., te je specificirano da će isti izvršavati terenski pregled. Uvidom u dokument: Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, utvrđeno je da se u točki 2.2. kvaliteta, stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije, navodi: 4 ugovora.

Nadalje u dokumentu: Popis stručne ekipe, koji je dostavljen u okviru ponude odabranog ponuditelja, kao članovi stručne ekipe navedeni su: 1. Filip Vukoja, voditelj terenskog pregleda, 2. Dalibor Branković, zamjenik voditelja terenskog pregleda, 3. Matija Makarun, voditelj arheološkog nadzora, 4. Uroš Bila, arheološki nadzor te 5. Nina Radinović, zamjenik voditelja arheološkog nadzora.

Uvidom u dokument: Životopis stručnjaka Filipa Vukoje, utvrđeno je da se navodi sljedeće: „Radno iskustvo: 2023.-2026.: Arheolog u Arheo Tech d.o.o., 2021.-2023.: Arheolog u Arheo Kvarner d.o.o., 2016.-2022.: Arheolog - više poslodavaca. Voditelj arheoloških terenskih pregleda: 1. Ričičko bilo, Novi vinodolski 2023. g., 2. Matalda, Otok Cres, 2024. g., Jadranka d.o.o., 3. Terenski pregled trase buduće obilaznice naselja Draga Bašćanska i Jurandvor na otoku Krku, 2024. g., Hrvatske ceste d.o.o., 4. Terenski pregled pri izgradnji Agro sunčane elektrane “Moje sunce”, Majske Poljane, grad Glina, 2025. g., Alfa Kolekt d.o.o.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6.2. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta za grupu 2, ispunjenost uvjeta za sudjelovanje u odnosu na odabranog ponuditelja, kod uvjeta popis glavnih usluga navedeno: „DA. Intenzivni pregled arheoloških lokaliteta prilikom izgradnje obilaznica Draga Bašćanska i Jurandvor. Datum početka: 8.1.2024., Datum izvršenja: 16.2.2024. Hrvatske Ceste d.o.o.“, dok je kod uvjeta tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, navedeno: „DA, Filip Vukoja - dipl. arheolog“. Nadalje u točki 13. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude u grupi 2, navedeno je da je ponuda odabranog ponuditelja po osnovi kvalitete, stručnog iskustva predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije, ostvarila 15 bodova, uz sljedeće obrazloženje: „Predloženi stručni voditelj Filip Vukoja je dokazao da je kao odgovorna osoba - stručni voditelj proveo uslugu uslugu arheološkog terenskog

pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste željeznice/plinovoda/naftovodai sl., na 4 ugovora. Stručnjaku se boduju sljedeći ugovori: 1. Ričičko bilo, Novi Vinodolski 2023. g., voditelj arheoloških terenskih pregleda, 2. Matalda, Otok Cres, 2024. g., Jadranka d.o.o., voditelj arheoloških terenskih pregleda, 3. Terenski pregled trase buduće obilaznice naselja Draga Bašćanska i Jurandvor na otoku Krku, 2024. g., Hrvatske ceste d.o.o., voditelj arheoloških terenskih pregleda, 4. terenski pregled pri izgradnji Agro sunčane elektrane "Moje sunce", Majske Poljane, grad Glina, 2025. g. Alfa Kolekt d.o.o., voditelj arheoloških terenskih pregleda. Broj bodova: Stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije: 15,000000."

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. te članka 403. ZJN 2016., sastoji i od odredbi članka 268. ZJN 2016 koji u stavku 1. točki 3. određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza, između ostalog i temeljem popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, dok u stavku 5. propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu se ističe da u postupku pregleda i ocjene ponude nije jasno utvrđeno čiji je resurs stručnjak Filip Vukoja te da li se u odnosu na navedenog stručnjaka odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta ARHEO TECH d.o.o. radi dokazivanja ispunjavanja kriterija vezano za tehničku i stručnu sposobnost, tehničke stručnjake ili tijela – kontrola kvalitete, ističe se da je u žalbenom postupku utvrđeno da je u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi propisano ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD obrazac za tog subjekta, a da naručitelj može kao ažurirani popratni dokument tražiti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.) te iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. Nadalje je utvrđeno da je u okviru ponude odabranog ponuditelja dostavljen ESPD obrazac za gospodarski subjekt ARHEO TECH d.o.o. te da naručitelj kao ažurirani popratni dokument nije tražio odgovarajući dokaz o ustupanju resursa. Također je utvrđeno da je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta ARCHEO TECH d.o.o. navedeno da gospodarski subjekt nastupa kao podugovaratelj, dok je u točki 6.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, kao tehnički stručnjak naveden Filip Vukoja, dok je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja za gospodarski subjekt ARCHEO TECH d.o.o. navedeno i da je podugovaratelj i da se odabrani ponuditelj na njega oslanja, pri čemu su u točki 6.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, navedeni tehnički stručnjaci Filip Vukoja i Matija Makarun. Slijedom svega navedenoga, a obzirom da se u životopisu stručnjaka Filipa Vukoje navodi da je zaposlenik tvrtke ARHEO TECH d.o.o., isto je navedeno i u dostavljenom popisu stručnjaka, pri čemu se u dostavljenom ESPD obrascu za ARHEO TECH d.o.o.

navodi da je stručnjak Filip Vukoja direktor tog gospodarskog subjekta, po ocjeni ovog tijela ne nalaze se nepravilnosti u postupanju naručitelja kada je iz ukupnosti ponude odabranog ponuditelja utvrdio da je Filip Vukoja resurs gospodarskog subjekta ARCHEO TECH d.o.o., kao i da se odabrani ponuditelj oslanja na navedeni gospodarski subjekt u odnosu na predmetnog stručnjaka, pa je žalbeni navod u dijelu u kojem žalitelj osporava kako nije jasno čiji je resurs navedeni stručnjak ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je naručitelj prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja u odnosu na popis usluga pravilno postupio kada je kao valjanu prihvatio samo referencu pod rednim brojem 1. Intenzivni pregled arheoloških lokaliteta prilikom izgradnje obilaznica Draga Bašćanska i Jurandvor, dok nije prihvatio referencu pod rednim brojem 2. Arheološki radovi terenskog pregleda i arheološkog istraživanja u projektu izgradnje kombiniranog golf igrališta "Matalda", otok Cres, pri čemu žalitelj ukazuje na kontradiktornost u postupanju naručitelja kada je navedenu uslugu priznao prilikom bodovanja stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude, potrebno je istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, traženo da je gospodarski subjekt pružio minimalno jednu uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., dok je kod kriterija za odabir ponude propisano stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja na način da je proveo uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., na minimalno dva ugovora. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svojem ESPD obrascu u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, naveo dvije usluge, dok je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta ARCHEO TECH d.o.o. navedena još jedna usluga. Obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano da se navedeni uvjet dokazuje minimalno jednom uslugom, ovo tijelo je ocijenilo da se iz činjenice što je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je odabrani ponuditelj predmetni uvjet dokazao uslugom Intenzivni pregled arheoloških lokaliteta prilikom izgradnje obilaznica Draga Bašćanska i Jurandvor, ne može automatski zaključiti da je naručitelj ocijenio da preostale dvije navedene usluge (Arheološki radovi terenskog pregleda i arheološkog istraživanja u projektu izgradnje kombiniranog golf igrališta "Matalda" otok Cres te Terenski pregled pri izgradnji Agro sunčane elektrane "Moje sunce") ne udovoljavaju predmetnom uvjetu. Slijedom navedenoga, u žalbenom postupku nije utvrđeno niti postojanje kontradiktornosti u postupanju naručitelja na koju upućuje žalitelj na način da citirane reference nisu priznate prilikom ocjene ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, ali da su s druge strane bodovane kao usluga arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl. prilikom bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj osporava bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka Filipa Vukoje, pri čemu navodi da reference stručnjaka

1. Ričičko bilo, Novi vinodolski 2023., 2. Matalda, Otok Cres te 4. terenski pregled pri izgradnji Agro sunčane elektrane "Moje sunce", Majske Poljane, ne udovoljavaju propisanom kriteriju za bodovanje, u žalbenom postupku je utvrđeno da je kod

kriterija za odabir ponude propisano da će se bodovati stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja ukoliko dokaže da je proveo uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., na minimalno dva ugovora. U odnosu na navedeno među strankama u žalbenom postupku je sporno tumačenje citirane odredbe dokumentacije o nabavi, pri čemu naručitelj ističe da nije ograničio površine na kojima je provedena usluga, već da mu je za bodovanje reference bitno samo da se radi o usluzi arheološkog pregleda, dok žalitelj tumači da je konkretnom odredbom dokumentacije o nabavi propisano da će se bodovati usluge izvršene na linijskim objektima koji imaju svoju trasu i koji se sustavno mogu svesti na prometnice i cjevovode, pri čemu ističe da se dodatak „i slično“ pravilno treba tumačiti kao slični linijski objekti, dok se planinski vrh (referenca Ričičko Bilo), golf igralište (referenca Matalda, Otok Cres) i sunčana elektrana (referenca Agro sunčane elektrane “Moje sunce”, Majske Poljane) nikako ne mogu smatrati sličnim uslugama kako to tumači naručitelj. Ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da iz dikcije sporne odredbe dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se izraz "i slično" odnosi na bodovanje referenci koje se odnose na uslugu arheološkog terenskog pregleda trase linijskih objekta koji su slični kao specificirani objekti: autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda, dok se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja da je korištenjem izraza „i slično“ omogućio bodovanje usluge arheološkog terenskog pregleda, neovisno od površine na kojoj je ista izvršena. Slijedom navedenoga, nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da sporne reference stručnjaka (1., 2. i 4.) udovoljavaju propisanom kriteriju za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da se u spornim referencama radi o linijskim objektima koji su slični onima izrijekom specificiranima u kriteriju za odabir ponude pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Ujedno se ukazuje, obzirom da je prethodno ocijenjen osnovanim žalbenim navod kojim se osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za ispunjavanje Troškovnika, u konkretnoj situaciji nije od utjecaja navod naručitelja da bi ponuda odabranog ponuditelja bila ekonomski najpovoljnija i u slučaju kada bi po predmetom kriteriju ostvarila 0 bodova.

Žalitelj nadalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži cijeli niz nedostataka, u odnosu na koje naručitelj nije tražio pojašnjenja ili dopunu ponude. Tako navodi da u uvezu ponude, pod točkom 4. podaci o podugovarateljima, odabrani ponuditelj nije naveo podatak o broju računa podugovaratelja ARHEO TECH d.o.o., iako je točkom 7. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, naručitelj propisao da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obavezan u ponudi, kao jedan od podataka navesti/dostaviti broj računa koji će biti obavezan sastojak ugovora o javnoj nabavi. Nadalje navodi da u ESPD obrascu odabranog ponuditelja nedostaju kontakt podaci, podatak o broju zaposlenih, podatak o godišnjem prometu, podaci o zastupnicima (datum i mjesto rođenja, poštanska adresa, telefon, adresa e-pošte, detaljni podaci o zastupanju) te ukazuje da je odabrani ponuditelj umjesto garancije banke za ozbiljnost ponude priložio skeniran univerzalni nalog za plaćanje s oznakom „ZAPRIMLJENO 15-01-2026“ što žalitelj smatra da nije dokaz da je nalog i izvršen, te ističe da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je provjerio i utvrdio da je novčani polog uplaćen na račun do isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj ne spori da odabrani ponuditelj nije naveo podatak o broju računa gospodarskog subjekta ARHEO TECH d.o.o. u uvezu ponude, međutim ističe da je traženi podatak, odnosno broj računa za gospodarski subjekt ARHEO TECH d.o.o. naveden u prijedlogu ugovora, koji je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, slijedom čega naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio upotpunjavanje navedenog podatka. Nadalje, vezano za podatke koji nedostaju u ESPD obrascu odabranog ponuditelja i podugovaratelja, naručitelj ističe kako se radi o podacima koji se mogu provjeriti kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku te ukazuje da se navedeni podaci ne odnose na kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta kao ni na kriterij za odabir ponude pa činjenica što ESPD obrazac u tom dijelu nije ispunjen nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Vezano za jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja, naručitelj ističe kako je uvidom u poslovne knjige utvrđeno da je novčani polog uplaćen na račun naručitelja dana 15. siječnja 2026., dakle prije protoka roka za dostavu ponuda.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, upute za ponuditelje, utvrđeno je da se u točki 2. sadržaj i način izrade, za grupu 2 navodi da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1.800,00 EUR, dok je točkom 4.2.1. propisano da gospodarski subjekt može umjesto traženog sredstva jamstva dati novčani polog u traženom iznosu, u kojem slučaju dostavlja dokaz o uplati koji se prilaže/uvezuje u ponudu te na temelju dostavljenog dokaza o plaćanju pologa, naručitelj provjerava izvršenje uplate na računu naručitelja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 4.2. navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno da ista sadrži dokaz o uplati iznosa od 1.800,00 eura, koja je izvršena u korist naručitelja dana 15.1.2026.

Uvidom u promet po transakcijskom računu koji naručitelj dostavlja uz žalbu, vidljivo je da je odabrani ponuditelj 15. siječnja 2026. u korist naručitelja uplatio iznos od 1.800,00 EUR.

Nadalje je utvrđeno je da u uvezu ponude u točki 4. nije naveden broj računa gospodarskog subjekta ARHEO TECH d.o.o., međutim utvrđeno je da je predmetni broj računa naveden u članku 12. prijedloga ugovora koji je dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja.

Također je utvrđeno da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja naveden zastupnik gospodarskog subjekta, kao i njegov OIB, a u dijelu osnovni podaci i e - mail adresa zastupnika gospodarskog subjekta, dok je u prijedlogu ugovora u članku 11. pored e - mail adrese zastupnika, naveden i njegov broj mobitela, kao i kontakt podaci.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je iz ponude odabranog ponuditelja moguće utvrditi broj računa podugovaratelja, kao i kontakt podatke odabranog ponuditelja. S druge strane u pravu je žalitelj kada navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja ne navodi podatak o broju zaposlenih i podatak o godišnjem prometu, međutim po ocjeni ovog tijela navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Nadalje, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da je odabrani ponuditelj novčani polog uplatio na račun naručitelja u roku za dostavu ponuda (koji je određen kao 23. siječnja 2026.), što je naručitelj dodatno potvrdio i u žalbenom postupku. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja (LUPERCAL M.T. d.o.o.) te navodi da drugorangirani ponuditelj nije u svojoj ponudi za stručnjaka - voditelja istraživanja, dostavio životopis niti potvrdu naručitelja kako je traženo dokumentacijom o nabavi, već je dostavio popis arheoloških istraživanja, u kojemu se navodi pet projekata, kako slijedi: 1. Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km; 2. Arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Šenkovca; 3. Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata "Građenje prokopa Korana - Kupa i pratećih objekata"; 4. Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata desnoobalnog nasipa rijeke Kupe od Brodaraca do Karlovačke pivovare"; 5. „Proširenje - dogradnja spremničkog prostora za sirovu naftu na Terminalu Omišalj“ - provođenje intenzivnog terenskog pregleda (arheološko rekognosciranje), pri čemu žalitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj bodovao četiri ugovora, pod rednim brojevima 1.,2.,3. i 4., te je ponudi drugorangiranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka dodijelio maksimalnih 15 bodova. Žalitelj ukazuje da je u ESPD obrascu, drugorangirani ponuditelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti naveo istih pet ugovora, od kojih mu je naručitelj priznao samo usluge navedene pod 1 i 2, dok usluge pod rednim brojem 3, 4 i 5, naručitelj nije uzeo u obzir, pri čemu žalitelj zaključuje da ih naručitelj nije prihvatio jer je pravilno ocijenio da ne udovoljavaju uvjetu kojim je propisano da usluge moraju biti iste ili slične predmetu nabave. S druge strane, žalitelj smatra da reference pod 3, 4 i 5, ne predstavljaju usluge arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda, naftovoda i sl., te da ih naručitelj nije smio bodovati. Također žalitelj navodi da popis usluga koji drugorangirani dostavlja u ESPD obrascu nije sukladan dokumentaciji o nabavi jer ne sadrži podatke o vrijednosti pružene usluge (iznosu glavnih pruženih usluga) i datumu početka izvršenja usluge kod svih pet navedenih usluga.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je drugorangirani ponuditelj sve tražene podatke dostavio u dokumentu „stručno iskustvo voditelj_Vukovic“ čime je dokazao propisani uvjet, slijedom čega naručitelj nije imao nikakvih dvojbi prilikom pregleda i ocjene ponude. Naručitelj navodi da je žalitelj krivo zaključio da naručitelj ugovore pod rednim brojevima 3 i 4 nije uzeo u obzir kod ocjene tehničke i stručne sposobnosti drugorangiranog ponuditelja jer isti ne predstavljaju usluge iste ili slične predmetu nabave. Ukazuje da je u dokumentaciji o nabavi, točkom 5.2.1. popis glavnih usluga, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u obavljanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo

postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini te da iz popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio minimalno jednu uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste / željeznice / plinovoda/naftovoda i sl. Naručitelj obrazlaže da, s obzirom da je drugorangirani ponuditelj traženi kriterij dokazao ugovorom pod rednim brojem 1, Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km, nije smatrao potrebnim navoditi u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i ostale ugovore kao dokaz ispunjenja navedenog kriterija. Naručitelj nadalje smatra da je ispravno dodijelio bodove i ocijenio ponudu drugorangirani ponuditelja kada je prihvatio ugovore pod rednim brojevima 3. i 4. kao valjan dokaz stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir jer se usluge odnose na arheološke radove terenskog pregleda i arheološkog istraživanja i u skladu su s propisanim uvjetima, odnosno radi se o uslugama koje su slične ovom predmetu nabave. Naručitelj navodi da nije izričito propisao na kojim površinama treba biti izvršena usluga već je samo bitna vrsta usluge, arheološki terenski pregled, a isto se nedvojbeno može zaključiti iz propisanog uvjeta u kojem je nakon nabiranja površina naručitelj naveo „i sl.“. Zaključno naručitelj navodi da bi ponuditelj LUPERCAL M.T. d.o.o. i bez dodijeljenih 10 bodova i dalje bio drugorangirani te bi rangiranje ponuda ostalo nepromijenjeno.

Žalitelj se u podnesku od 10. travnja 2026. očituje na naručiteljev odgovor na žalbu te navodi da naručitelj nepravilno tumači kriterij za odabir ponude, pri čemu ističe da je u dokumentaciji o nabi propisano koje će se usluge bodovati, a to su usluge izvršene na linijskim objektima koji imaju svoju trasu i koji se sustavno mogu svesti na prometnice i cjevovode. Žalitelj ukazuje da se dodatak „i sl.“ odnosi na slične linijske objekte, dok se usluge izvršene na prokopu između dviju rijeka, nasipu i spremničkom prostoru za sirovu naftu, nikako ne mogu smatrati istim ili sličnim uslugama predmetu nabave.

Prilikom ocjene osnovanosti predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ESPD drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 6.2.1. popis glavnih usluga, navedeno sljedeće: „Ugovor 1, naziv ugovora: 2022 - Arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Šenkovca, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.582,98, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena), iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -, valuta: EUR, datum početka: -, datum izvršenja: 21.12.2022., druga ugovorna strana: Hrvatske ceste d.o.o.; Ugovor 2, naziv ugovora: 2022 - Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 2.040,47, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena), iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -, valuta: EUR, datum početka: -, datum izvršenja: 21.12.2022., druga ugovorna strana: Hrvatske ceste d.o.o.; Ugovor 3, naziv ugovora: 2023 - Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata "Građenje prokopa Korana – Kupa i pratećih objekata, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 3.250,00, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: usluga arheološkog

terenskog pregleda, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -, valuta: EUR, datum početka: -, datum izvršenja: 29.08.2023, druga ugovorna strana: Hrvatske vode; Ugovor 4, naziv ugovora: 2023 - Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata desnoobalnog nasipa rijeke Kupe od Brodaraca do Karlovačke pivovare", ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 3.212,50, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: usluga arheološkog terenskog pregleda, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -, valuta: EUR, datum početka: -, datum izvršenja: 29.08.2023, druga ugovorna strana: Hrvatske vode; Ugovor 5, naziv ugovora: 2025 - Proširenje - dogradnja spremničkog prostora za sirovu naftu na Terminalu Omišalj". Provođenje intenzivnog terenskog pregleda (arheološko rekognosciranje), Arheološki nadzor tijekom krčenja raslinja i Pregled morskog dna u zoni obuhvata, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 26.900,00, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: arheološko rekognosciranje, arheološki nadzor, pregled morskog dna, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -, valuta: EUR, datum početka: -, datum izvršenja: 06.06.2025., druga ugovorna strana: JANAF d.d.". Nadalje je utvrđeno da je u točki 6.2.2. kao tehnički stručnjak, stručni voditelj koji ima završen diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije koji će vršiti arheološki terenski pregled, nominiran Miroslav Vuković.

Uvidom u dokument "stručno iskustvo voditelj_vukovic", koji je dostavljen u okviru ponude drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istome navodi: 1. 2022. - Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Marijana.Leskovsek@hrvatske ceste.hr; 2. 2022. - Arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Šenkovca, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Marijana.Leskovsek@hrvatske ceste.hr; 3. 2023. - Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata "Građenje prokopa Korana – Kupa i pratećih objekata. Hrvatske vode, Kresimir.Loznjak@voda.hr; 4. 2023. - Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata desnoobalnog nasipa rijeke Kupe od Brodaraca do Karlovačke pivovare, Hrvatske vode, Matija.Penic@voda.hr; 5. 2025. - „Proširenje - dogradnja spremničkog prostora za sirovu naftu na Terminalu Omišalj". Provođenje intenzivnog terenskog pregleda (arheološko rekognosciranje), JANAF, d.d., Duska.Raguz@janaf.hr".

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, grupa 2, navodi da je na strani drugorangiranog ponuditelja ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga, te se u nastavku navodi: 1. Arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Šenkovca, datum izvršenja: 21.12.2022., Hrvatske ceste d.o.o.; 2. Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km, datum izvršenja: 21.12.2022., Hrvatske ceste d.o.o. Nadalje utvrđeno je, da su u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja, u točki 13.2.2.2. kvaliteta - stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije navodi da je ponuđena vrijednost za stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije: 4 ugovora, uz obrazloženje da je predloženi stručni voditelj Miroslav

Vuković dokazao da je kao odgovorna osoba - stručni voditelj, proveo uslugu uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste željeznice/plinovoda/naftovodai sl., na 4 ugovora te se stručnjaku buduju sljedeći ugovori: 1. Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km, Hrvatske ceste d.o.o., voditelj istraživanja; 2. Arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Šenkovca, Hrvatske ceste d.o.o., voditelj istraživanja; 3. Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata "Građenje prokopa Korana – Kupa i pratećih objekata, Hrvatske vode, voditelj istraživanja; 4. Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata desnoobalnog nasipa rijeke Kupe od Brodaraca do Karlovačke pivovare", Hrvatske vode, voditelj istraživanja. Nadalje je navedeno da je po osnovi stručnog iskustva predloženog stručnog voditelja ponudi drugorangiranog ponuditelja dodijeljeno 15 bodova.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 268. te članka 403. ZJN 2016.

Prvenstveno se ističe da je, u odnosu na navod žalitelja kojom osporava prikladnost dokumenta "stručno iskustvo voditelj_ vukovic" za dokazivanje stručnog iskustva predloženog stručnog voditelja, u žalbenom postupku utvrđeno da navedeni dokument sadrži sve podatke koji su kod dokaza za provjeru stručnog iskustva stručnog voditelja propisani dokumentacijom o nabavi, a koji mora sadržavati naziv stručnog voditelja, naziv arheološkog terenskog pregleda te kontakt podatke naručitelja kako bi se mogla provjeriti točnost navedenih podataka, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim. Isto tako, utvrđeno je da žalitelj nije u pravu kada navodi da ESPD drugorangiranog ponuditelja nije sukladan dokumentaciji o nabavi jer u dijelu tehnička i stručna sposobnost, popis usluga, ne sadrži podatke o vrijednost pružene usluge (iznosu glavnih pruženih usluga) te podatke o početku izvršenja usluge, i to kod svih navedenih usluga. Naime, u žalbenom postupku je utvrđeno da svaka od navedenih usluga sadrži podatak o ukupnom iznosu ugovora, dok nije ispunjen podatak o iznosu glavnih pruženih usluga. Međutim, iz navedenih podataka u ESPD obracu drugorangiranog ponuditelja niti ne proizlazi da se predmetni ugovori sastoje od više pruženih usluga, niti je dokumentacijom o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, propisana minimalna vrijednost pružene usluge. Nadalje, utvrđeno je da je za svaku pojedinu uslugu naveden datum izvršenja, dok je u pravu žalitelj kada navodi da datum početka pojedine usluge nije naveden. Međutim navedeno ne bi bilo protivno dokumentaciji o nabavi, budući je za predmetni uvjet propisano da se dokazuje upravo uslugama koje su izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, slijedom čega datum početka usluge nije od utjecaja na ispunjenje predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je naručitelj prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti drugorangiranog ponuditelja u odnosu na popis usluga pravilno postupio kada je kao valjane prihvatio reference pod rednim brojem 1. Arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Šenkovca i 2. Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena)

prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km, dok reference pod rednim brojem 3., 4. i 5. nije uzeo u obzir, potrebno je ukazati da se iz činjenice što je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je drugorangirani ponuditelj predmetni uvjet dokazao uslugama pod brojem 1 i 2, ne može automatski zaključiti da je naručitelj ocijenio da preostale tri navedene usluge u ponudi drugorangiranog ponuditelja (Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata "Građenje prokopa Korana – Kupa i pratećih objekata; Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata desnoobalnog nasipa rijeke Kupe od Brodaraca do Karlovačke pivovare, Proširenje - dogradnja spremničkog prostora za sirovu naftu na Terminalu Omišalj - Provođenje intenzivnog terenskog pregleda, arheološko rekognosciranje) ne udovoljavaju predmetnom uvjetu. U žalbenom postupku je naime utvrđeno da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, traženo da je gospodarski subjekt pružio minimalno jednu uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., dok je kod kriterija za odabir ponude propisano stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja na način da je proveo uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., na minimalno dva ugovora. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti u svojem ESPD obrascu u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, naveo pet usluga. Obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano da se navedeni uvjet dokazuje minimalno jednom uslugom, ovo tijelo je ocijenilo da se iz činjenice što je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je drugorangirani ponuditelj predmetni uvjet dokazao uslugama 1. Arheološki istražni radovi (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Šenkovca i 2. Arheološka istraživanja (rekognosciranje terena) prilikom izgradnje obilaznice Nedelišća i Pušćina, ne može automatski zaključiti da je naručitelj ocijenio da preostale tri navedene usluge ne udovoljavaju predmetnom uvjetu.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj osporava bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka Miroslava Vukovića, pri čemu navodi da reference stručnjaka navedene u dokumentu "stručno iskustvo voditelj_vukovic", pod 3, 4 i 5, ne udovoljavaju propisanim kriteriju za odabir ponude, prvenstveno se ističe da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da naručitelj nije bodovao referencu navedenu pod 5. „Proširenje - dogradnja spremničkog prostora za sirovu naftu na Terminalu Omišalj, provođenje intenzivnog terenskog pregleda (arheološko rekognosciranje)“, slijedom čega će se u nastavku kontrolirati postupanje naručitelja samo vezano za bodovanje reference pod 3. „Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata Građenje prokopa Korana – Kupa i pratećih objekata“ i 4. „Usluga arheološkog terenskog pregleda područja obuhvata zahvata desnoobalnog nasipa rijeke Kupe od Brodaraca do Karlovačke pivovare“. U odnosu na navedeno među strankama u žalbenom postupku je sporno tumačenje odredbe dokumentacije o nabavi, kojom je kod kriterija za odabir ponude propisano da će se bodovati stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja ukoliko dokaže da je proveo uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., na minimalno dva ugovora, pri čemu naručitelj ističe da nije ograničio površine na kojima je provedena usluga, već da mu je za bodovanje reference bitno samo da se radi o usluzi arheološkog pregleda, dok žalitelj tumači da je konkretnom odredbom dokumentacije o nabavi propisano da će se bodovati usluge izvršene na linijskim objektima koji imaju svoju trasu i koji se sustavno mogu svesti na prometnice i cjevovode. Kako je prethodno navedeno, ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da iz dikcije sporne odredbe dokumentacije o

nabavi jasno proizlazi da se izraz "i slično" odnosi na bodovanje referenci stručnog voditelja koje se odnose ne uslugu arheološkog terenskog pregleda trase linijskih objekta koji su slični kao specificirani objekti: autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda, dok se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja da je korištenjem izraza „i slično“ omogućeno bodovanje usluge arheološkog terenskog pregleda, neovisno od površine na kojoj je ista izvršena. Slijedom navedenoga, nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da sporne reference stručnjaka (3. i 4.) udovoljavaju propisanom kriteriju za odabir ponude po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da se u spornim referencama radi o linijskim objektima koji su slični onima izrijeком specificiranima u kriteriju za odabir ponude, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Ujedno se ukazuje, obzirom da je prethodno ocijenjen osnovanim žalbenim navod kojim se osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u konkretnoj situaciji nije od utjecaja navod naručitelja da se rangiranje drugorangiranog ponuditelja ne bi promijenilo, čak i u slučaju kada bi po ovom kriteriju ostvario 0 bodova.

Žalitelj u nastavku osporava pravilnost postupanja naručitelja prilikom bodovanja njegove ponude. Žalitelj navodi da je u okviru kriterija za odabir ponude vezano za stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja, u svojoj ponudi dostavio životopis Mie Mandarić, kojim dokazuje da je predložena stručnjakinja provela usluge arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., na 3 ugovora: 1. Zaštitno arheološko istraživanje lokaliteta Širina – Solin, 2. Arheološki nadzor na potezu izgradnje rotora na poziciji Mravince – TTTS te 3. Zaštitna arheološka istraživanja na potezu rimskog akvedukta u Zadru, predio Bulevar, a da je iz točke 13.2.3.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo da je naručitelj utvrdio da je predložena stručnjakinja Mia Mandarić dokazala da je kao odgovorna osoba - stručni voditelj provela uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl. samo na jednom ugovoru (ugovor pod rednim brojem 2.) slijedom čega ponuda žalitelja nije dobila dodatne bodove, a s obrazloženjem naručitelja da je stručnjakinja na preostala dva ugovora provela uslugu arheološkog terenskog pregleda u svojstvu zamjenika stručnog voditelja pa žalitelj zaključuje da je time naručitelj ponudi žalitelja neosnovano uskratilo deset bodova, slijedom čega je ponuda žalitelja prema kriterijima za odabir ponude neosnovano rangirana kao treća. Žalitelj navodi da prema odredbama Pravilnika o arheološkim istraživanjima (Narodne novine, 102/10 i 2/20), istraživanje vodi stručni voditelj koji je odgovoran za stručnost izvedbe arheoloških istraživanja u skladu sa standardima struke, a u slučaju spriječenosti, stručni voditelj je dužan imenovati jednog zamjenika iz redova stručne ekipe koji ispunjava sve uvjete za stručnog voditelja pa da iz navedenog proizlazi da zamjenik stručnog voditelja obavlja identične poslove kao i stručni voditelj, čak i više, jer uz to obavlja i poslove u svojstvu člana stručne ekipe, što znači da nije pomoćnik ili terenski radnik već stručni voditelj u svakom smislu sa svim obvezama i odgovornostima te opisom posla stručnog voditelja. Žalitelj navodi da naručitelj ne smije o iskustvu predloženog stručnjaka zaključivati samo prema nazivima pozicija koje su navedene u životopisu, nego i iz opisa uloge ili poslova koje je predloženi stručnjak stvarno izvršavao na traženoj poziciji, a to su upravo poslovi stručnog voditelja arheoloških pregleda terena na uslugama istima ili sličnima predmetu nabave temeljem kojih je stručnjak stekao upravo ono iskustvo koje udovoljava kriteriju za odabir ponude i po osnovi

kojeg je naručitelj bio dužan ponudi žalitelja dodijeliti dodatnih 10 bodova. Žalitelj navodi da naručitelj nije primjenio institut pojašnjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, koji je očito bio značajan za donošenje pravilne odluke o priznavanju spornih referenci stručnjaka, odnosno pravilnog bodovanja ponude žalitelja te ukazuje da sukladno odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkoviti pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe, mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, a što je naručitelj propustio učiniti. Zaključno, žalitelj smatra da naručitelj nije utvrdio pravo stanje stvari, odnosno da nije utvrdio sve činjenice i okolnosti bitne za zakonitu i pravilnu ocjenu ponude, da je nepravilno ocijenio njegovu ponudu vezano uz stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja.

Naručitelj navodi da je priznao iskustvo predloženoj stručnjakinji za ugovor za koja je stručnjakinja provela uslugu arheološkog terenskog pregleda u svojstvu stručnog voditelja kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ukazuje da je člankom 10. Pravilnika o arheološkim istraživanjima propisano da je stručni voditelj dužan svakodnevno biti nazočan na nalazištu, a u slučaju spriječenosti, stručni voditelj dužan je imenovati jednog zamjenika iz redova stručne ekipe koji ispunjava sve uvjete za stručnog voditelja, dok je u slučaju duže spriječenosti stručnog voditelja na nalazištu potrebno od nadležnog tijela ishoditi novo odobrenje za voditelja istraživanja, pri čemu se nazočnost stručnog voditelja ili zamjenika evidentira u terenskom dnevniku. Naručitelj ističe da se iz navedenoga može zaključiti da je stručnjakinja Mia Mandarić tijekom izvršenja usluga eventualno samo kratko bila imenovana kao zamjena na dva ugovora koji su navedeni u njezinom životopisu te da nije provela uslugu arheološkog terenskog pregleda u svojstvu stručnog voditelja i tako stekla iskustvo, jer bi inače bila imenovana stručnim voditeljem temeljem novog odobrenja nadležnog tijela kako je navedeno u Pravilniku što dokazuje da je naručitelj iskustvo predloženog stručnjaka ocijenio i bodovao na temelju dostavljene dokumentacije i činjenica. Naručitelj također navodi da u odnosu na navedeno nije primijenio članak 293. ZJN 2016 jer primjena navedenog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Žalitelj se u podnesku od 10. travnja 2026. očituje na naručiteljev odgovor na žalbu i navodi da naručitelj pogrešno tumači odredbe članka 10. Pravilnika o arheološkim istraživanjima, kojim je obveza stručnog voditelja u slučaju njegove spriječenosti da bude svakodnevno nazočan na nalazištu te obrazlaže da navedeno ne znači da stručni voditelj ne može imenovati svog zamjenika i u ostalim slučajevima, pa čak i kada nema nikakvog slučaja, a posebice u slučaju kada želi da osoba bez dovoljno iskustva sudjeluje i stekne iskustvo u terenskim istraživanjima kako bi zadovoljila uvjete za ravnopravnog stručnog voditelja, sve sukladno članku 7. Pravilnika o arheološkim istraživanjima. Žalitelj ističe da je u žalbi naveo odredbe članka 10. Pravilnika o arheološkim istraživanjima samo iz razloga da ukaže kako zamjenik iz redova stručne ekipe ispunjava sve uvjete za stručnog voditelja, odnosno da zamjenik stručnog voditelja obavlja identične poslove kao i stručni voditelj, čak i više, jer uz to obavlja i poslove u svojstvu člana stručne ekipe, što znači da nije pomoćnik ili terenski radnik već stručni voditelj u svakom smislu sa svim obvezama i odgovornostima te opisom posla stručnog voditelja. Žalitelj navodi da je očito da je naručitelj smatrao da su osobne reference nominirane tehničke stručnjakinje pogrešne ili mu se barem tako učinilo, jer ih nije uzeo u obzir prilikom ocjenjivanja

stručnog iskustva, a temeljem čega je trebao primijeniti navedeni institut pojašnjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, iz razloga što je očito bio značajan za donošenje pravilne odluke o priznavanju spornih referenci stručnjaka, odnosno pravilnog bodovanja ponude žalitelja ili u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge zašto ga nije primijenio.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja, utvrđeno je da je u točki 6.2.2. kao stručni voditelj koji ima završen diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije koji će vršiti arheološki terenski pregled, nominirana stručnjakinja Mia Mandarić.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da istoj prileži životopis nominirane stručnjakinje Mie Mandarić, u kojemu se kao dokaz specifičnog radnog iskustva navode sljedeće usluge: „1. Zaštitno arheološko istraživanje lokaliteta Širina – Solin, vrsta usluge: arheološki pregled terena, vrijeme izvršenja usluge: svibanj 2023. - rujan 2024., svojstvo odgovorne osobe: zamjenik stručnog voditelja, naručitelj: Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina 3, Zagreb; 2. Arheološki nadzor na potezu izgradnje rotora na poziciji Mravince – TTTS, vrsta usluge: arheološki pregled terena i stalni arheološki nadzor, vrijeme izvršenja usluge: listopad 2024., svojstvo odgovorne osobe: stručni voditelj, naručitelj: Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina 3, Zagreb; 3. Zaštitna arheološka istraživanja na potezu rimskog akvedukta u Zadru, predio Bulevar, vrsta usluge: arheološki pregled terena, vrijeme izvršenja usluge: listopad 2025., svojstvo odgovorne osobe: zamjenik stručnog voditelja, naručitelj: Grad Zadar“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, grupa 2, utvrđeno je da se u točki 13.2.3.2. kvaliteta - stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije, u odnosu na žalitelja navodi da je ponuđena vrijednost za stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije: 3 ugovora, a da je korigirana / priznata vrijednost za stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji ima završeni diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arheologije: 1 ugovor. Nadalje se kao obrazloženje navodi da je predložena stručnjakinja dokazala da je kao odgovorna osoba - stručni voditelj provela uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste željeznice/plinovoda/naftovodai sl., na jednom ugovoru slijedom čega ponuda sukladno dokumentu kriterija za odabir ponude ne dobiva dodatne bodove. Naručitelj je u nastavku konstatirao da je za predloženu stručnjakinju ponuditelj ponudio vrijednost tri ugovora, a da je naručitelj na temelju pregleda i ocjene korigirao ponuđenu vrijednost iz razloga što je na preostala dva ugovora navedena u životopisu, stručnjakinja provela uslugu arheološkog terenskog u svojstvu zamjenika stručnog voditelja, slijedom čega je ponudi žalitelja po ovom kriteriju dodijeljeno 0 bodova.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odrebi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 293 ZJN 2016.

Iz utvrđenih činjenica u žalbenom postupku proizlazi da je žalitelj u ESPD obrascu, koji je dostavio u ponudi, u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, iz točke 5.2.2. tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, kao stručnog voditelja nominirao Miu Mandarić, čije se iskustvo ujedno boduje u okviru kriterija za odabir ponude, stručno iskustvo predloženog stručnog voditelja koji je proveo uslugu arheološkog terenskog pregleda trase autoceste/brze ceste/državne ceste/željeznice/plinovoda/naftovoda i sl., na minimalno dva ugovora, dok će u protivnom ponuda dobiti 0 bodova, a u koju svrhu je žalitelj u ponudi dostavio životopis stručnjakinje Mie Mandarić. Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je u životopisu navedeno da je stručnjakinja provela dvije usluge u svojstvu zamjenika stručnog voditelja, dok je za jednu uslugu navedeno da ju je provela u svojstvu stručnog voditelja. Među strankama nije niti sporno da je naručitelj bodovao samo uslugu za koju je navedeno da ju je stručnjakinja provela u svojstvu stručnog voditelja, dok je među strankama sporna pravilnost postupanja naručitelja kada nije bodovao usluge koje je stručnjakinja provela u svojstvu zamjenika voditelja. U žalbenom postupku je utvrđeno da Pravilnik o arheološkim istraživanjima, na koji se pozivaju stranke u žalbenom postupku, u članku 10. jasno razlikuje funkciju stručnog voditelja, od funkcije zamjenika voditelja, dok je dokumentacijom o nabavi jasno propisano da će se u okviru kriterija za odabir ponude bodovati isključivo usluge koje je predloženi stručnjak proveo kao stručni voditelj. Stoga je pravilno postupio naručitelj kada po osnovi stručnog iskustva predloženog stručnog voditelja nije bodovao usluge za koje je u životopisu stručnjakinje jasno navedeno da ih je predložena stručnjakinja izvršila u funkciji zamjenika voditelja. U takvim okolnostima, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije bio dužan tražiti otklanjanje nedostataka u ponudi žalitelja, budući da ponuda žalitelja nije bila nejasna, već je naručitelju bilo jasno da dvije reference iz životopisa predložene stručnjakinje ne udovoljavaju propisanom kriteriju za odabir ponude. Naime, iz odredbe članka 293. ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može tražiti otklanjanje određenih nedostataka u ponudi žalitelja, ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebalo dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, pri tome poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti. U konkretnom slučaju, naručitelj je pravilno ocijenio da citirane reference ne udovoljavaju propisanom kriteriju za bodovanje ponude te u takvoj situaciji nije postojala obveza zvati žalitelja na pojašnjenje ponude, pri čemu se posebno ističe da je na ponuditeljima odgovornost da ponude izrade u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru u odnosu na grupu 2, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na

čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

