



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/173
URBROJ: 354-02/14-26-7
Zagreb, 27. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Saše Čaldarevića i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja O-K-TEH d.o.o., Zagreb, OIB: 37322381288, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014260, predmet nabave: mobilni usitnjivač za obradu otpada, naručitelja Unikom d.o.o., Osijek, OIB: 07507345484, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja O-K-TEH d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja O-K-TEH d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Nakić-Alfirević d.o.o., Glavica (Grad Drniš) za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Unikom d.o.o., Osijek, objavio je 15. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014260, radi nabave mobilnog usitnjivača za obradu otpada. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave su dostavljene dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj URBROJ: 26-967/IK/TK/IP od 17. ožujka 2026., odabrao ponudu ponuditelja Nakić-Alfirević d.o.o., Glavica (Grad Drniš).

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 27. ožujka 2026. izjavio žalitelj O-K-TEH d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.900,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Kristijanu Čuligu, odvjetniku u odvjetničkom društvu Lovrić & Klobučar, Zagreb, također osporava osnovanost žalbenih navoda, smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.905,00 eura.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude navodeći da je odabrani ponuditelj ponudio stroj Arjes Impaktor 850 M-D koji, prema tehničkim podacima iz ponude odstupaju od službene dokumentacije proizvođača (brošure), ali i drugih javno dostupnih podataka o odabranom stroju (ponude drugih distributera za stroj istog naziva s istim serijskom oznakom MD) i to osobito u pogledu

- ukupne težine odabranog stroja (u Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika pod točkom 26. je naveo da je ukupna transportna težina odabranog stroja 20.890 kg, dok iz javno dostupnih podataka proizvođača i drugih distributera Odabranog stroja proizlazi da je ukupna težina odabranog stroja 24.000 kg),

- ukupne transportne duljine (u Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika pod točkom 23. je odabrani ponuditelj naveo da je ukupna transportna duljina odabranog stroja 8.680 mm, dok iz javno dostupnih podataka proizvođača i drugih distributera odabranog stroja proizlazi da je ukupna transportna duljina odabranog stroja 9.250 mm) te

- broja okretaja osovina (u Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika pod točkom 10. je odabrani ponuditelj naveo da je broj okretaja osovina odabranog stroja od 5 – 42 o/min, dok iz javno dostupnih podataka proizvođača i drugih odabranih distributera odabranog stroja proizlazi da je broj okretaja osovina odabranog stroja 24-64 o/min). Žalitelj upućuje na tražene tehničke specifikacije i navodi da je odabrani ponuditelj u izjavama izmijenio sam naziv i narav pojedinih tehničkih zahtjeva koji su propisani dokumentacijom o nabavi, ponajprije zamjenom pojma „ukupna težina“ s „ukupna transportna težina“, čime je promijenio tražene minimalne tehničke karakteristike tj. uvjete iz dokumentacije o nabavi. Dodatno, iz sadržaja ponude proizlazi da odabrani ponuditelj nije naveo stvarnu ukupnu težinu stroja kao funkcionalne i operativne cjeline, već tzv. „transportnu težinu“, koja očito podrazumijeva stanje stroja bez određenih sastavnih i funkcionalno nužnih dijelova,

odnosno u demontiranom ili reduciranom obliku radi prijevoza. Takav podatak nije tražen dokumentacijom o nabavi te ne predstavlja relevantnu i usporedivu tehničku karakteristiku u smislu postavljenih uvjeta. Na taj način odabrani ponuditelj je faktično ponudio „krnju“ težinu stroja, odnosno težinu koja ne obuhvaća sve sastavne dijelove nužne za njegov rad, već umanjenu vrijednost koja ne odgovara stvarnoj težini stroja u radu, a koji podatak je jasno i nedvosmisleno tražio naručitelj. Slijedom navedenog, evidentno je da je odabrani ponuditelj prilagodio prikaz tehničkih podataka kako bi formalno zadovoljio uvjet koji u stvarnosti nije ispunjen, čime je njegova ponuda učinjena neusporedivom s ostalim ponudama. Nadalje, iz javno dostupne dokumentacije proizvođača, uključujući službenu brošuru i podatke s mrežnih stranica, proizlaze tehničke karakteristike koje su u izravnoj suprotnosti s podacima iz ponude odabranog ponuditelja. Dodatno, javno dostupni podaci o tržišnoj vrijednosti odabranog stroja znatno odstupaju od ponuđene cijene, a što dodatno dovodi u sumnju vjerodostojnost dostavljenih podataka i zahtijeva pojačanu i detaljnu provjeru, a što je naručitelj propustio učiniti. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj bio upoznat s činjenicom da odabrani stroj ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, budući da je prethodno predlagao izmjenu spornih traženih minimalnih tehničkih karakteristika predmeta nabave, ali je, nakon što iste nisu prihvaćene od naručitelja, u ponudi naveo podatke o odabranom stroju koji su u suprotnosti s javno dostupnim podacima proizvođača odabranog stroja. Navodi da ako odabrani ponuditelj smatra da se transportna težina razlikuje od ukupne radne težine stroja jer predstavlja transportnu težinu glavnog/pretežitog dijela stroja odvojenog od pojedinih sastavnih dijelova stroja prilikom transporta, jasno je da se i u tom slučaju transportna težina ne može razlikovati od stvarne radne težine stroja jer bi transportna težina trebala biti izražena kao zbroj svih komponenti stroja prilikom prijevoza. Bitno je istaknuti da se pojam transportna težina stroja ne pojavljuje u strukovnoj praksi kao razlikovni termin od pojma mase/težine određenog stroja, a što je vidljivo i iz javno dostupnih podataka bilo kojeg proizvođača stroja. U tom smislu, posebno je sporno što naručitelj, unatoč očitim nesukladnostima i proturječnostima, nije izvršio temeljitu provjeru dostavljenih podataka, iako je bio dužan to učiniti. Unatoč svemu prethodno navedenom, naručitelj je prihvatio nejasno i proturječno očitovanje odabranog ponuditelja, bez da je otklonio utvrđene nedostatke i kontradikcije, odnosno sam se uvjerio u točnost tehničkih karakteristika odabranog stroja. Takvim postupanjem naručitelj je na štetu ostalih ponuditelja izmijenio uvjete iz dokumentacije o nabavi nakon isteka roka za dostavu ponuda te time doveo u nepovoljan i neravnopravan položaj sve ostale ponuditelje koji su svoje ponude pripremali sukladno jasno propisanom uvjetu tražene ukupne težine stroja. Dodatno, žalitelj ističe kako je naručitelj propustio izvršiti uvid u javno dostupne podatke o odabranom stroju, jer takva obveza proizlazi iz načela savjesnosti i pažnje te iz prakse naslovnog tijela, prema kojoj je naručitelj dužan provjeriti dostupne i relevantne izvore informacija radi utvrđivanja stvarnog stanja stvari. Propust takve provjere doveo je do pogrešnog utvrđenja odlučnih činjenica. Pozivanje naručitelja na tzv. načelo „šutnje“ nema uporište u pozitivnim propisima niti u relevantnoj sudskoj ili upravnoj praksi, a osobito nije jasno na kojoj pravnoj osnovi naručitelj temelji takav zaključak, budući da istu nije istaknuo u Odluci o odabiru te se šutnja odabranog ponuditelja ili proizvođača odabranog stroja ne može tumačiti kao potvrda ispunjenja traženih minimalnih tehničkih karakteristika. Žalitelj zaključuje da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenice relevantne za odabir ponude te se iz obrazloženja odabira ponude ne može zaključiti temeljem kojih činjenica je naručitelj donio odluku o odabiru. Također, ističe da je naručitelj takvim postupanjem povrijedio i temeljna

načela javne nabave kao i načela upravnog postupka (povreda načela materijalne istine, načela zakonitosti, jednakog tretmana).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno da je isti, sukladno točki 2. Uputa za ponuditelje, dostavio uredno ispunjen obrazac I. Izmjene i dopune Tehničke specifikacije, u kojemu su za sve sporne stavke navedene vrijednosti unutar traženih granica. Osim navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio ažurirani dokument, Izjavu ovlaštenog distributera od 15. siječnja 2026. godine, kojom je potvrđeno da ponuđeni stroj ispunjava sve tražene tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj napominje da je upravo Izjava ovlaštenog distributera jedan od prihvaćenih oblika dokazivanja sukladnosti s tehničkim specifikacijama, sukladno točki 5.2.2.3. Dokumentacije o nabavi, koja izriekom navodi da je prihvatljiva "Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera proizvođača u RH u kojoj garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, na hrvatskom jeziku." Žaliteljevo pozivanje na javno dostupne brošure i podatke s mrežnih stranica kao dokaz nesukladnosti ponude odabranog ponuditelja nije prihvatljivo kao jedini i isključivi dokaz nesukladnosti. Naime, u strukovnoj je praksi uobičajeno da proizvođači industrijskih strojeva nude prilagođene (custom) konfiguracije koje se mogu razlikovati od standardnih specifikacija iz kataloga, a što je u konkretnom slučaju potvrđeno izjavom ovlaštenog distributera. Stoga je naručitelj bio ovlašten i dužan ocijeniti ponudu na temelju dokumentacije dostavljene u samoj ponudi, a sukladno načinu dokazivanja iz dokumentacije o nabavi, a ne na temelju vanjskih izvora koje žalitelj navodi. Teret dokazivanja da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava specifikacijama leži isključivo na žalitelju. Žalitelj nije dostavio dokaz da konkretna konfiguracija stroja koju nudi odabrani ponuditelj prelazi dopuštenu težinu, već se oslanja na opće podatke koji ne moraju biti mjerodavni za ovaj postupak. Naručitelj ovim putem priznaje da je u zahtjevu za pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, tumačio navedene pojmove kroz "radnu težinu", a što je vidljivo i iz samog teksta zahtjeva za pojašnjenje. Međutim, dokumentacija o nabavi ne razlikuje navedena dva pojma, niti je kroz odgovore na upite dano njihovo pojašnjenje. Slijedom navedenog, u fazi pregleda i ocjene ponuda ne mogu se uvoditi novi elementi koji jasno i nedvojbeno ne proizlaze iz dokumentacije o nabavi. U tom smislu, naručitelj potvrđuje stav odabranog ponuditelja iz dostavljenog pojašnjenja da "radna težina" nije bila propisana kao zahtjev. Iako se činjenice mogu različito interpretirati, tehnička specifikacija je u ovom dijelu jasna i nedvosmislena: zahtjev iz naslova tablice "Transportne dimenzije i težina" u retku 26. navodi "Ukupna težina maksimalno 21.000 kg" kao jednu od stavki pod tim naslovom. Radna težina, koja može biti veća ili manja, predstavlja zaseban tehnički podatak i kao takva bi trebala biti specificirana u zasebnoj stavci tehničke specifikacije. Tumačiti stavku 26. kao "radnu težinu" samo na temelju prodajnog standarda, unatoč jasnoj oznaci i smještaju u dokumentu (pod naslovom "Transportne dimenzije i težina"), bilo bi netočno, suprotno samoj dokumentaciji o nabavi i potencijalno rizično s aspekta zakonitosti pregleda i ocjene ponuda. Stoga je odabrani ponuditelj svojim pojašnjenjem otklonio terminološku nejasnoću, ne mijenjajući pri tome predmet ponude, čime je dokazao da ukupna (transportna) težina stroja ne prelazi 21.000 kg, a naručitelj je takvo pojašnjenje zakonito prihvatio. Kako je razvidno iz točke 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem u odnosu na terminološku nejasnoću između "transportne težine" i "ukupne težine". Traženje

pojašnjenja kontradiktornih podataka ne predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, već njezino razjašnjenje u svrhu utvrđivanja stvarne volje ponuditelja i sukladnosti s dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je dužan tražiti pojašnjenje kada su podaci nejasni kako bi se ispoštovalo načelo razmjernosti. U konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj je dostavljenim pojašnjenjem otklonio terminološku nejasnoću, ne mijenjajući pri tome predmet ponude ni ponuđene tehničke karakteristike. Vezano za dio navoda da je naručitelj propustio izvršiti temeljitu provjeru tehničkih karakteristika ponuđenog stroja te da se neosnovano pozvao na "načelo šutnje" kao osnovu za prihvaćanje ponude odabranog ponuditelja, navodi da je iz točke 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo da je naručitelj sukladno ovlaštenju iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016, provjeravao istinitost informacija vezanih uz tehničke specifikacije ponuđenog stroja. U tu svrhu, naručitelj je 3. ožujka 2026. uputio pisani zahtjev za provjeru istinitosti informacija izravno na adrese elektroničke pošte proizvođača Arjes Impaktor GmbH, ostavljajući primjeren rok za odgovor od 5 radnih dana. Navedeno dokazuje da je naručitelj poduzeo sve razumne i propisane korake radi utvrđivanja odlučnih činjenica. Budući da proizvođač nije dostavio nikakav odgovor, naručitelj se pri ocjeni takve situacije vodio relevantnom praksom ovoga tijela i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske prema kojoj izostanak odgovora treće osobe (u ovom slučaju proizvođača) ne smije automatski tumačiti na štetu ponuditelja, niti može predstavljati jedini i isključivi temelj za odbijanje ponude. Ponuditelj ne može i ne smije snositi negativne posljedice zbog ne postupaanja treće osobe nad kojom nema kontrolu, a naručitelj ne može odbiti ponudu samo zato što treća osoba nije odgovorila na upit. Naručitelj stoga zaključuje da provjera provedena temeljem članka 264. stavka 4. ZJN 2016, koja je rezultirala šutnjom proizvođača, nije dokazala suprotno od onoga što je odabrani ponuditelj naveo u ponudi. Sumnja u istinitost informacija mora biti objektivno utemeljena konkretnim dokazima, a ne se temeljiti isključivo na izostanku odgovora treće osobe. Naručitelj je potvrdio da je upit poslan na ispravnu adresu proizvođača, čime je ispunjena obveza proaktivnog istraživanja. Zaključuje da je njegova odluka osnovana na odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju od 1. travnja 2026., ističe da žalitelj njegovu ponudu osporava pozivajući se na nesukladnost tehničkih podataka naznačenih u dostavljenoj Izjavi ovlaštenog distributera i Izjavi proizvođača o prihvaćanju tehničkih karakteristika s tehničkim podacima iz brošure proizvođača i web stranicama proizvođača te nekog trećeg prodavatelja radnih strojeva. Međutim, takvi navodi su u cijelosti promašeni, a time i pravno neosnovani, jer se brošure i ispisi s web stranice koje je žalitelj dostavio uopće ne odnose na stroj koji je predmet ponude odabranog ponuditelja. Naime, dostavljene se brošure i ispisi web stranica odnose na stroj Impaktor 850, dok je predmet ponude odabranog ponuditelja, mobilni usitnjivač otpada Impaktor 850 M-D, u varijanti/izvedbi koja ima tehničke karakteristike kako je to naznačeno u ispunjenom Tehničkom obrascu koji je sastavni dio ponude. Navedeni stroj, koji je predmet ponude odabranog ponuditelja, se razlikuje od stroja Impaktor 850 za koji je žalitelj dostavio tehničke podatke, što uključuje i stroj Impaktor 850 koji oglašava prodavatelj Mascus, a koji žalitelj preko serijske oznake tog stroja pokušava izjednačiti sa strojem koji je predmet ponude odabranog ponuditelja, iako radi o dva različita modela stroja – Impaktor 850 M-D koji je predmet ponude odabranog ponuditelja te Impaktor 850 koji u svojoj serijskoj oznaci, doduše, uključuje slova M-D, ali se ta oznaka ne odnosi na model stroja, niti taj stroj predstavlja stroj koji je predmet ponude odabranog ponuditelja. Stroj koji je predmet ponude odabranog ponuditelja u potpunosti zadovoljava tehničke

specifikacije koje su određene dokumentacijom o nabavi. Ističe da se činjenica da je odabrani ponuditelj, u skladu sa svojim pravom iz članka 202. stavka 1. ZJN 2016 tijekom roka za dostavu predlagao izmjene dokumentacije o nabavi, ne može dovesti u vezu s time da stroj koji je predmet njegove ponude ne zadovoljava tehničke karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi jer je odabrani ponuditelj, nakon odbijanja prijedloga za izmjenom traženih tehničkih karakteristika, odlučio ponuditi drugi stroj koji je nešto skuplji od onog koji je inicijalno planirao ponuditi, ali koji u cijelosti odgovara tehničkim karakteristikama koje su tražene dokumentacijom o nabavi. Na okolnost dokazivanja sukladnosti ponuđenog stroja sa traženim tehničkim karakteristikama odabrani ponuditelj je u postupku javne nabave dostavio ispunjeni ESPD obrazac, kao i Izjavu ovlaštenog distributera kojom se garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog stroja Impaktor 850 M-D te Izjavu o prihvaćanju tehničkih karakteristika kojom je proizvođač ponuđenog stroja jasno izjavio da će odabranom ponuditelju omogućiti isporuku stroja u tehničkim karakteristikama koje su tražene dokumentacijom o nabavi. Navodi da je dostavio sve dokaze propisane točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, kojima je dokazao udovoljavanje traženim tehničkim specifikacijama. Osim toga, ističe da se stroj koji je predmet ponude odabranog ponuditelja ne nalazi u brošurama niti na web stranicama proizvođača ili trećih subjekata na kojima su sadržani općeniti i reklamni podaci samo o dijelu strojeva koje njihov proizvođač Arjes Impaktor GmbH ima u svom prodajnom asortimanu, u pravilu se radi o strojevima koje navedeni proizvođač najčešće prodaje. Stoga naručitelj, čak i da je takvu obvezu imao (a nije), podatke o tehničkim karakteristikama nije mogao naći u javno dostupnim izvorima, već ih je mogao utvrditi samo iz specifičnih izjava volje ovlaštenog distributera i proizvođača, što je u konkretnom slučaju, u skladu s dokumentacijom o nabavi i učinio. Suprotno mišljenju žalitelja, odabrani ponuditelj ističe da članak 264. stavak 4. ZJN 2016, ne propisuje da je naručitelj dužan odbiti ponudu ukoliko ne dobije odgovor od druge strane. U prilog tome upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/560. Nadalje, odabrani ponuditelj osporava osnovanost dijela navoda da je izmijenio tražene tehničke karakteristike zamjenom „ukupne težine“ sa „ukupnom transportnom težinom“, uz obrazloženje da je naručitelj jasno zahtijevao radnu težinu stroja, a ne težinu stroja koja se odnosi na transport. Navodi da je dostavio ispunjeni Tehnički obrazac I. Izmjena i dopuna – Tehnička specifikacija, kao i vlastitu Izjavu u svojstvu ovlaštenog distributera koje su u cijelosti sukladne Tehničkom obrascu koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi i kojim su određene tehničke karakteristike traženog stroja. Stoga je jasno da odabrani ponuditelj nije izmijenio niti je mogao izmijeniti tražene tehničke karakteristike stroja koji je predmet nabave. Vezano za navedeno, dalje obrazlaže razloge iz kojih proizlazi da naručitelj nije tražio „ukupnu radnu težinu stroja“ koja bi primjerice uključivala i težinu punog spremnika goriva za rad stroja zapremine 1000 l, već podatak o ukupnoj težini stroja koja se odnosi na transport. Naime, jedino mjesto u kojem se težina spominje u dokumentaciji o nabavi u kontekstu uvjeta, jest u stavci 26. obrasca I. Izmjena i dopuna – Tehnička specifikacija. Stavka 26. „Ukupna težina maksimalno 21.000 kg“ nalazi se zajedno sa stavkom 23. „Ukupna duljina maksimalno 8.700 mm“, stavkom 24. „Ukupna širina maksimalno 2.600 mm“ i stavkom 25. „Ukupna visina maksimalno 3.200 mm“, pod rubrikom (naslovom) „Transportne dimenzije i težina“. Iz navedene činjenice, odnosno okolnosti da rubrika pod kojom su okupljene sve predmetne stavke 23. – 26. nosi naslov koji se sastoji od riječi „Transportne“ koja se odnosi na riječ „dimenzije“ i s njome sastavni veznikom „i“ povezano riječi „težina“, potpuno je jasno da se pojam „Ukupna težina maksimalno 21.000 kg“ odnosi na „Ukupnu transportnu

težinu“, isto kao što se „Ukupna duljina maksimalno 8.700 mm“ odnosi na „Ukupnu transportnu duljinu“ (st. 23), pojam „Ukupna širina maksimalno 2.600 mm“ na „Ukupnu transportnu širinu“ (st. 24.), a pojam „Ukupna visina maksimalno 3.200 mm“ na „Ukupnu transportnu visinu“.

Dodatnim očitovanjem, a kako bi otklonio sve dvojbe u pogledu provjere podataka od strane proizvođača ponuđenog proizvoda, odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu proizvođača kojom je isti potvrdio istinitost svih podataka koji su naznačeni u njegovoj Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika od 15. siječnja 2026. Samoizjavi je, radi izbjegavanja bilo kakve dvojbe, priložena parafirana preslika Izjave o prihvaćanju tehničkih karakteristika od 15. siječnja 2026.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2. uputa ponuditeljima propisano da ponuda, između ostalog, mora sadržavati i obrazac tehničkih specifikacija.

U tablici tehničkih specifikacija pod naslovom „Transportne dimenzije i težina“, točkama od 23. do 26, tražena je ukupna duljina maksimalno 8.700 mm, ukupna širina maksimalno 2.600 mm, ukupna visina maksimalno 3.200 mm i ukupna težina maksimalno 21.000 kg.

Točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traženi su uzorci, opisi ili fotografije. Točkom 5.2.2.2., propisano je da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Točkom 5.2.2.4. kao način dokazivanja preliminarno je propisan ESPD obrazac, a kao ažurirani popratni dokument kojeg će naručitelj tražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj je propisao - Izvornu/originalnu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog predstavnika ili distributera vezanu isključivo za predmet nabave iz koje se jasno razaznaju tražene tehničke karakteristike (katalog ili tehničke nacрте ili skice ili tehničku specifikaciju ili tehnički list ili prospekt ili brošuru ili ispis specifikacija s web stranice proizvođača ili fotografije ponuđene robe ili Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera proizvođača u RH u kojoj garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, na hrvatskom jeziku). Iz priložene dokumentacije mora biti vidljivo da ponuđeni radni stroj odgovara uvjetima određenim u Obrascu - Tehnička specifikacija koja je prilog ove Dokumentacije o nabavi. Kao prilog dokumentacije o nabavi je tablica tehničkih specifikacija s propisanim minimalnim tehničkim karakteristikama u kojoj su ponuditelji bili dužni potvrditi nude li pojedinu karakteristiku i njen opis s vrijednostima min-max, od-do.

U tehničkoj specifikaciji dostavljenoj u odabranoj ponudi se kao ponuđen, navodi stroj Impaktor 850 M-D, proizvođača Arjes Impaktor GmbH, Werksplatz 2, 36433 Leimbach, S.R. Njemačka, u kojoj potvrđeno s „DA“, udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama, s time da je u odnosu na zahtjev kojim je, u dijelu koji se odnosi na transportne dimenzije i težinu, tražena ukupna težina maksimalno 21.000 kg, navedeno "DA, ukupna težina: 20.890,00 kg". U ponudi je također dostavljena izjava proizvođača o prihvaćanju tehničkih karakteristika od 15. siječnja 2026., u kojoj se navodi "U svojstvu proizvođača, izjavljujemo da ćemo našem ovlaštenom distributeru i serviseru za područje Republike Hrvatske, tvrtki Nakić-Alfirević d.o.o., u svrhu daljnje prodaje, omogućiti isporuku našeg novog mobilnog stroja za usitnjavanje otpada, pod nazivom Impaktor 850 M-D za njihovog budućeg kupca ili naručitelja, ako to od nas isti zatraže. Također, ovime potvrđujemo da ćemo

navedenoj tvrtki omogućiti isporuku stroja Impaktor 850 M-D u varijanti / izvedbi, koja ima tehničke karakteristike, komponente, opremu i usluge kako slijedi" te se u nastavku navode tehničke karakteristike, među kojima i "ukupna transportna težina 20.890 kg", ukupna transportna duljina 8.680 mm te promjenjivi broj okretanja osovine od 5 – 42 o/min. Naručitelj je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude u kojem je naveo "U I. Izmjenama i dopunama – Tehnička specifikacija, u dijelu Transportne dimenzije i težina: pod stavkom 26. Ukupna težina maksimalno 21.000 kg, u opisu je navedeno: „Ukupna težina 20.890,00 kg.“ Također, u Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika pod stavkom 26. navedena je: „Ukupna transportna težina 20.890 kg.“ Naime, kako je već pojašnjeno tijekom nadmetanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, naručitelju nije prihvatljiv stroj koji ima ukupnu težinu s opremom (u radu) težu od 21 tone. Pojam „transportna težina“ nije podatak koji je naručitelj tražio (nego ukupnu radnu težinu), budući da je u praksi za potrebe transporta moguće demontirati određene komponente stroja kako bi se mogla postići drugačija transportna težina. Slijedom navedenog, a sukladno točki 5.2.2.3., traži „Izvoru/originalnu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog predstavnika ili distributera vezanu isključivo za predmet nabave iz koje se jasno razaznaju tražene tehničke karakteristike (katalog ili tehničke nacрте ili skice ili tehničku specifikaciju ili tehnički list ili prospekt ili brošuru ili ispis specifikacija s web stranice proizvođača ili fotografije ponuđene robe ili Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera proizvođača u RH u kojoj garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, na hrvatskom jeziku). Iz priložene dokumentacije mora biti vidljivo da ponuđeni radni stroj odgovara uvjetima određenim u Obrascu - Tehnička specifikacija koja je prilog ove Dokumentacije o nabavi.“

Odabrani ponuditelj dostavio je pojašnjenje ponude, u kojem osporava da je naručitelj tražio ukupnu radnu težinu, a ne ukupnu transportnu težinu te obrazlaže da u dokumentaciji o nabavi ukupna radna težina nije bila propisana kao uvjet i/ili zahtjev glede predmeta nabave, odnosno kao specifikacija. Navodi da se zahtjev u pogledu težine spominje jedino u tehničkoj specifikaciji gdje se traži ukupna težina maksimalno 21.000 kg i to pod naslovom "transportne dimenzije i težina", a da naručitelj tek u zahtjevu za pojašnjenjem prvi puta, traži ukupnu radnu težinu.

Nakon tog zahtjeva i pojašnjenja, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 5.2.4.4. dokumentacije o nabavi temeljem kojeg je odabrani ponuditelj dostavio izjavu odabranog ponuditelja kao ovlaštenog distributera, sukladno toj točki dokumentacije o nabavi, kojom potvrđuje udovoljavanje svim traženim karakteristikama. U spornim dijelovima (ukupna težina, ukupna transportna duljina te broj okretaja osovine), navode se podaci koji u cijelosti udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te kako su navedeni u žalbenom navodu.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi "Naručitelj je izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije preuzeo dostatne dokaze sukladno članku 265. stavku 1. točki 1., točki 2. i točki 3. ZJN 2016. pa je temeljem istog, za gospodarski subjekt Nakić-Alfirević d.o.o., koji ima poslovni nastan u RH i za osobe koje su državljani RH, utvrđeno da ne postoje osnove za isključenje sukladno članku 251. Naručitelj je izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije preuzeo dostatan dokaz sukladno članku 252. ZJN 2016., utvrđeno je da je ponuditelj ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Naručitelj je izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije preuzeo dostatan dokaz sukladno članku 266. ZJN 2016 pa je temeljem istog,

gospodarski subjekt Nakić-Alfirević d.o.o. dokazao ispunjenje uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti sukladno Dokumentaciji o nabavi. Sukladno članku 263. Stavku 1. ZJN 2016, naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. U odnosu na informacije navedene u eESPD odgovoru, za koje je Naručitelj preliminarno utvrdio da je ispunjen uvjet sposobnosti iz točke 5.2.1. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, ponuditelj je kao sastavni dio svoje ponude dostavio: Popis glavnih isporuka robe, kojim je potvrđena istinitost informacija navedenih u eESPD odgovoru. U odnosu na informacije navedene u eESPD odgovoru, za koje je Naručitelj preliminarno utvrdio da je ispunjen uvjet sposobnosti iz točke 5.2.3. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, ponuditelj je kao sastavni dio svoje ponude dostavio: Izjavu proizvođača ili ovlaštenog distributera ili zastupnika o ovlaštenju ponuditelja za prodaju predmeta nabave i izjavu proizvođača ili ovlaštenog distributera ili zastupnika o osiguranom servisu i/ili mobilnom servisu za ponuđeni predmet nabave, kojim je potvrđena istinitost informacija navedenih u eESPD odgovoru. Od ponuditelja Nakić-Alfirević d.o.o., kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, 06. veljače 2026. zatražena je dostava ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016. i to: Naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponude Ponuditelja Nakić-Alfirević d.o.o. oznake 3/2026 od 17.01.2026. godine te sukladno članku 263. st. 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22) te točki 5.2.4.4. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta ovim putem upućuje zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kako slijedi:

1. Izvornu/originalnu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog predstavnika ili distributera vezanu isključivo za predmet nabave iz koje se jasno razaznaju tražene tehničke karakteristike (katalog ili tehničke nacрте ili skice ili tehničku specifikaciju ili tehnički list ili prospekt ili brošuru ili ispis specifikacija s web stranice proizvođača ili fotografije ponuđene robe ili Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera proizvođača u RH u kojoj garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, na hrvatskom jeziku). Iz priložene dokumentacije mora biti vidljivo da ponuđeni radni stroj odgovara uvjetima određenim u Obrascu - Tehnička specifikacija koja je prilog ove Dokumentacije o nabavi. Traženo je potrebno dostaviti u primjerenom roku ne kraćem od pet dana sukladno članku 263. st. 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22). Rok za dostavu traženog je 11. veljače 2026. godine putem EOJN portala. Ishod: Ponuditelj je dostavio traženo u zadanom roku. Naručitelj je sukladno ovlaštenju iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016, provjeravao istinitost informacija vezanih uz tehničke specifikacije ponuđenog stroja. Radi otklanjanja svake sumnje, Naručitelj je dana 03.03.2026. uputio pisani zahtjev za provjeru istinitosti informacija izravno proizvođaču Arjes Impaktor GmbH, na adresu (isabell.hammel@arjes-impaktor.de, info@arjes-impaktor.de), ostavljajući primjeren rok za odgovor do 5 radnih dana. Do trenutka izrade ovog obrazloženja proizvođač nije dostavio nikakav odgovor, čime je nastupila situacija "šutnje". Pri ocjeni takve situacije Naručitelj se vodio relevantnom praksom DKOM a i Visokog upravnog suda. Naručitelj posebno naglašava da se šutnja treće strane ne smije automatski tumačiti na štetu ponuditelja niti može predstavljati jedini i isključivi temelj za odbijanje ponude. Sukladno praksi DKOM a, prije donošenja negativnog zaključka Naručitelj mora poduzeti sve razumne korake radi utvrđivanja činjenica. Sumnja u istinitost informacija mora biti objektivno utemeljena, a ne proizlaziti isključivo iz izostanka odgovora treće osobe. U ovom

postupku Naručitelj primjenjuje jednak standard provjere prema svim ponuditeljima, izbjegavajući pretjerani formalizam koji bi doveo do neopravdanog odbijanja ponude zbog okolnosti na koje ponuditelj ne može utjecati (postupanje proizvođača). Naručitelj je potvrdio da je upit poslan na ispravnu adresu proizvođača, čime je ispunjena obveza proaktivnog istraživanja. Slijedom navedenog, Naručitelj zaključuje da provjera provedena temeljem članka 264. stavka 4. ZJN 2016, koja je rezultirala šutnjom proizvođača, nije dokazala suprotno od onoga što je ponuditelj naveo u ponudi. Stoga se smatra da je ponuditelj u cijelosti dokazao ispunjenje zahtjeva tehničke specifikacije sukladno Dokumentaciji o nabavi."

Odabrani ponuditelj je uz očitovanje u žalbenom postupku dostavio dodatnu izjavu proizvođača od 1. travnja 2026., kojom potvrdio istinitost podataka koji su navedeni u izjavi dostavljenoj u ponudi.

Uvidom u dokaze koje je uz žalbu dostavio žalitelj (brošuru i popis proizvoda), utvrđeno je da se odnose na model Arjes Impaktor 850.

Među strankama je sporno je li naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio ukupnu transportnu ili radnu težinu te je li odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave sukladno traženim tehničkim specifikacijama, odnosno je li naručitelj odabranu ponudu pregledao sukladno obvezi iz odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Ocjenom utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. Prije svega valja reći da iz zahtjeva tehničkih specifikacija jasno i nedvojbeno proizlazi da je naručitelj tražio transportne dimenzije i težinu, koja dvojba je temeljem zahtjeva za pojašnjenjem ponude, između naručitelja i odabranog ponuditelja, pravilno razjašnjena. U prilog dokazivanja udovoljavanja zahtjevima iz tehničke specifikacije za ponuđeni stroj Impaktor 850 M-D, proizvođača Arjes Impaktor GmbH, Werksplatz 2, 36433 Leimbach, S.R. Njemačka, odabrani ponuditelj je u ponudi i tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dostavio tablicu tehničkih specifikacija u kojoj je potvrdio udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama, izjavu proizvođača o prihvaćanju tehničkih karakteristika od 15. siječnja 2026., u kojoj taj proizvođač izričito nudi za isporuku novi mobilni stroja za usitnjavanje otpada, pod nazivom Impaktor 850 M-D u varijanti / izvedbi, koja ima tehničke karakteristike kako su tražene dokumentacijom o nabavi. Konačno je kao ažurirani popratni dokument dostavljena izjava odabranog ponuditelja kao ovlaštenog distributera ponuđenog proizvoda kojom potvrđuje udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama koje se u toj izjavi navode onako kako su tražene tehničkom specifikacijom naručitelja. Prema tome, utvrđeno je da je odabrana ponuda u osporavanom dijelu sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a „šutnja“ druge ugovorne strane, u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na ocjenu naručitelja jer je njegova odluka utemeljena na dokazima iz kojih proizlazi sukladnost odabrane ponude s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Na kraju valja reći da žalitelj u žalbenom postupku nije uspio osporiti pravilnost ocjene naručitelja jer se dostavljeni dokazi odnose na model stroja koji nije ponuđen (Impaktor 850). Osim toga, za napomenuti je da iz izjave proizvođača od 15. siječnja 2026. proizlazi da nudi novi mobilni stroj za usitnjavanje otpada, pod nazivom Impaktor 850 M-D u varijanti / izvedbi koja je sukladna tehničkim specifikacijama predmeta nabave iz konkretnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.900,00 eura.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu od 1. travnja 2026. postavio zahtjev za naknadom troška na ime tog podneska, u iznosu od 10.905,00 eura. Sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016, odabrani ponuditelj može u ostavljenom roku dostaviti svoje očitovanje na žalbu. Ovo državno tijelo odbija zahtjev odabranog ponuditelja s obzirom da njegovo očitovanje nije bilo neophodno pribaviti kako bi se o žalbi moglo riješiti. Naime, ovo tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede ZJN 2016 te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka omogućeno svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. U konkretnom slučaju, ovo tijelo je o žalbenom navodu odlučilo na temelju dokumentacije postupka javne nabave, a ne na temelju dostavljenih očitovanja i dokaza odabranog ponuditelja. Stoga, u konkretnom slučaju proizlazi da odabrani ponuditelj nije u svom očitovanju iznio druge činjenice i okolnosti o kojima ovo tijelo nije već imalo saznanja i o kojima bi ovisilo rješavanje ove pravne stvari, slijedom čega je ocijenjeno da trošak takvog sastava očitovanja odabranog ponuditelja nije opravdan trošak u smislu odredaba ZJN 2016 te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

