



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/172  
URBROJ: 354-2/19-26-09  
Zagreb, 28. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Eurokontakt d.o.o., Zagreb, OIB: 49239363202, kojeg zastupa opunomoćenica Valentina Bakarić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Bakarić i Bakočević Piršić d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u odnosu na grupu A, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000319, predmet nabave: sterilizatori, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Eurokontakt d.o.o., Zagreb, za održavanjem usmene rasprave.
2. Žalba žalitelja Eurokontakt d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Eurokontakt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je dana 21. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000319, predmet nabave: sterilizatori. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi A: nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator, s plazma tehnologijom. Kriterij za odabir ponude u grupi A je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi A dostavljene su četiri ponude, pri čemu je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 16. ožujka 2026. donio, a 18. ožujka 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: R1-3447/26,

kojom je u grupi A odabrao ponudu ponuditelja MEDICAL INTERTRADE d.o.o., Sveta Nedelja, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 27. ožujka 2026. izjavio ponuditelj Eurokontakt d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Valentini Bakarić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bakarić i Bakočević Piršić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u odnosu na grupu A, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.202,50 eura, i to iznos od 1.320,00 eura po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.882,50 eura uvećan za PDV, po osnovi odvjetničkog troška.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave, sukladno članku 427. ZJN 2016, u svrhu dokazivanja navoda iz žalbe. Navedeni članak u stavku 1. propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave. Naime, ovo tijelo je na temelju raspoložive dokumentacije predmetnog postupka utvrdilo da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, pri čemu ne postoje okolnosti koje bi stranke trebale u pogledu spornih činjenica dodatno razjasniti te u tom smislu ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da odabrani uređaj ne zadovoljava traženu tehnologiju, kao i da ne postoji podudarnost tehničke specifikacije između traženog predmeta nabave i odabranog uređaja. Žalitelj ukazuje da je naručitelj u stavci 1.10. tehničke specifikacije predmeta nabave naveo da uređaj koji je predmet nabave, nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator s plazma tehnologijom, mora osiguravati ciljanu koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem koncentracije ili se mora ponuditi jednakovrijedno rješenje, a da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji naveo da uređaj koji nudi, Hyper LTS 150-1, kataloškog broja: 010571288, osigurava ciljanu koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori automatskim doziranjem u svakom ciklusu te da optički senzor razine napunjenosti prati ispravno doziranje tekućeg H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>. Iz navedenoga žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj ne dokazuje ključan dio zahtjeva naručitelja koji se odnosi na kontinuirano mjerenje koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori te navodi da se automatsko doziranje s optičkim senzorom razine napunjenosti, koje u tehničkoj specifikaciji navodi odabrani ponuditelj, ne dokazuje zahtjev naručitelja iz stavke 1.10. kojim je traženo da uređaj

ima kontinuirano mjerenje koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori, već se odnosi na isporuku određenog volumena nekog agensa u komoru uređaja. Žalitelj navodi i da se automatsko doziranje koje nudi odabrani ponuditelj ne može smatrati jednakovrijednim rješenjem, jer automatsko doziranje doze prilikom ulaska u komoru ne može biti jednakovrijedno kontinuiranom mjerenju koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori. Žalitelj ističe da zahtjev naručitelja u stavci 1.10. tehničke specifikacije za kontinuiranim mjerenjem koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori ima svrhu osiguranja kontrole sterilizacijskog procesa kontinuiranim mjerenjem koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori u realnom vremenu, neovisno o kvaliteti punjenja pakiranja ili nekih drugih utjecaja, što odabrani ponuditelj nuđenjem uređaja s automatskim doziranjem nije zadovoljio. Žalitelj zaključno ističe da iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da naručitelj traži nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator s plazma tehnologijom koji osigurava ciljanu koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem koncentracije, ili jednakovrijedno rješenje, a da uređaj koji nudi odabrani ponuditelj ne osigurava ciljanu koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem koncentracije, niti je ponuđeno jednakovrijedno rješenje, pa je ponudu odabranog ponuditelja naručitelj bio dužan odbiti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da žalitelj pogrešno tumači tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, pokušavajući ih svesti na jednu konkretnu tehničku izvedbu. Ukazuje da je sukladno članku 206. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj dužan opisati predmet nabave na način koji omogućuje tržišno natjecanje te ne smije neopravdano ograničavati tržište te je u konkretnom slučaju naručitelj propisao cilj (osiguranje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) pri čemu nije propisao isključivo određenu tehnologiju kao jedini prihvatljiv način. Naručitelj navodi da odabrani ponuditelj svojom ponudom u grupi A predmeta nabave nudi rješenje koje kroz automatizirano doziranje osigurava traženi rezultat te time ispunjava funkcionalni zahtjev tražen u tehničkoj specifikaciji za grupu A predmeta nabave. Naručitelj ističe da je u tehničkoj specifikaciji u grupi A predmeta nabave pod točkom 1.10 propisano da je prihvatljivo rješenje ono koje osigurava ciljanu koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem ili jednakovrijednim rješenjem, a da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo tehničko rješenje koje uključuje automatsko doziranje i sustav kontrole razine H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, čime se osigurava stabilna i kontrolirana koncentracija sterilantnog sredstva u svakom ciklusu rada uređaja. Naručitelj navodi da suprotno navodima žalitelja, iz dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi da se radi o sustavu koji osigurava funkcionalni ekvivalent traženom zahtjevu, odnosno postizanje i održavanje tražene koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, što je u skladu s dopuštenim jednakovrijednim rješenjem iz dokumentacije o nabavi. Također ističe da žalitelj pogrešno tumači pojam „kontinuirano mjerenje“, poistovjećujući ga isključivo s jednim tehničkim rješenjem, iako dokumentacija o nabavi izričito dopušta jednakovrijedna rješenja kojima se postiže ista funkcionalna svrha. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti sukladna tehničkoj specifikaciji te da nije bilo osnove za njeno odbijanje, a da žalbeni navod predstavlja pokušaj neopravdanog sužavanja tržišnog natjecanja protivno članku 206. ZJN 2016, te je isti neosnovan.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod i napominje da je teret dokazivanja na žalitelju te da isti u žalbi nije dokazao da ponuđeni uređaj ne osigurava kontinuirano mjerenje koncentracije ili jednakovrijedno rješenje kako je traženo tehničkim specifikacijama. Navodi da je u odnosu na traženu tehničku

karakteristiku, upisao da nudi: "Osiguravanje ciljane koncentracije H2O2 u komori vrši se automatskim doziranjem u svakom ciklusu. Optički senzor razine napunjenosti prati ispravno doziranje tekućeg H2O2", te da isto potvrđuje izjavom proizvođača. Ukazuje da je u točki 1.10. naručitelj opisao da je cilj osiguravanje ciljane koncentracije i za primjer opisao rješenje - kontinuiranim mjerenjem koncentracije, pri čemu obrazlaže da je navedeno rješenje samo jedno od mogućnosti te je stoga naručitelj omogućio nuđenje jednakovrijednog rješenja kojim se osigurava ciljana koncentracija, a da nije kontinuirano mjerenje, što je odabrani ponuditelj i dokazao. U prilog tome da je ponudio jednakovrijedan proizvod, odabrani ponuditelj skreće pozornost na točku 1.6. tehničkih specifikacija te ukazuje da je naručitelj u točki 1.6. jasno propisao da rezultat sterilizacije mora biti SAL 10-6, sukladno normi EN ISO 14937, MDR 2017/745/EU ili jednakovrijednoj, a da je odabrani ponuditelj dokazao da su rezultati sterilizacije u skladu s traženim, što je jedino relevantno za procjenu radi li se o jednakovrijednim tehničkim karakteristikama, čak i bez dokazivanja načina na koji se postiže ciljana koncentracija. Odabrani ponuditelj obrazlaže da bez postizanja ciljane koncentracije ne bi bilo moguće ni postići rezultate sterilizacije SAL 10-6, te da se navedenim dokazuje da se tijekom ciklusa sterilizacije u komori postiže ciljana koncentracija. Odabrani ponuditelj zaključno navodi da je netočno da naručitelj traži kontinuirano mjerenje te ističe da naručitelj traži osiguravanje ciljane koncentracije, dok je kontinuirano mjerenje samo jedan od načina osiguravanja ciljane koncentracije, pri čemu odabrani ponuditelj dokazuje da nudi osiguravanje ciljane koncentracije jednakovrijednim rješenjem – automatskim doziranjem u svakom ciklusu, kako je to naručitelj i tražio, te potvrdio svojim odabirom.

Žalitelj u podnesku od 3. travnja 2026. osporava navode naručitelja i odabranog ponuditelja, te ističe da kontinuirano mjerenje i automatsko doziranje nisu isti niti slični pojmovi niti jednakovrijedna rješenja. Ukazuje da je u točki 1.10. tehničke specifikacije traženo da uređaj ima funkcionalnost "kontinuiranog mjerenja koncentracije H2O2" za što smatra da isto predstavlja egzaktnu i lako provjerljivu činjenicu koju nije potrebno dodatno tumačiti niti pojašnjavati. Ističe da nije sporno da uređaj koji je ponuđen od strane odabranog ponuditelja nema mogućnost kontinuiranog mjerenja koncentracije H2O2, te ukazuje da naručitelj pogrešno tumači pojam "jednakovrijedno rješenje", jer se dokumentacijom o nabavi ne traži postizanje i održavanje tražene koncentracije H2O2, već je traženo "osiguranje ciljane koncentracije H2O2 kontinuiranim mjerenjem koncentracije", pri čemu žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da uređaj ispunjava traženi zahtjev te ističe da ponuđeni uređaj ne mjeri koncentraciju H2O2, slijedom čega ne predstavlja jednakovrijedno rješenje. Ističe da odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi zahtjev tehničke specifikacije na način da se referira samo na jedan njegov dio - osiguranje ciljane koncentracije, a ne na cjelokupni zahtjev tehničke specifikacije pod točkom 1.10. koji podrazumijeva osiguranje ciljane koncentracije kontinuiranim mjerenjem H2O2 u komori. Žalitelj pojašnjava da upravo zahtjev za kontinuiranim mjerenjem H2O2 u komori osigurava da budu postignuti potrebni uvjeti koji dovode do sterilnosti punjenja i da budu pod stalnim praćenjem u realnom vremenu. Ističe da se zahtjev iz točke 1.6. specifikacije odnosi na kontrolu sterilnosti punjenja nakon završetka procesa sterilizacije, jer će bez kontinuiranog mjerenja koncentracije H2O2 u komori, što je bitan zahtjev tehničke specifikacije, u slučaju greške punjenja sterilanta, nesterilnost punjenja biti detektirana kontrolom tek po završetku sterilizacijskog ciklusa, dok kod uređaja koji ima kontinuirano praćenje koncentracije H2O2 u realnom vremenu, pogreška punjenja sterilanta će odmah biti detektirana i

ciklus sterilizacije zaustavljen. Zaključno navodi da uređaj odabranog ponuditelja nema mogućnost kontinuiranog mjerenja koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori i upravo zbog toga navedeno rješenje nije jednakovrijedno zahtjevu tehničke specifikacije.

Žalitelj u podnesku od 20. travnja 2026. dostavlja Tehničko mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i promet mr.sc. Krunoslav Ormuž, dipl.inž.str., te navodi da je iz istoga vidljivo da odabrani ponuditelj u točki 1.10. nije ponudio jednakovrijedno rješenje, pri čemu žalitelj ukazuje da u točki 4. vještak navodi: "Naime naručitelj traži da se osiguranje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> osigurava „kontinuiranim mjerenjem koncentracije“, a ponuditelj nudi „automatsko doziranje (količine) u svakom ciklusu“, bez da kontinuirano mjeri koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>. Razlika se očituje u tome što automatsko doziranje tehnički gledano nije jednoznačno povezano s koncentracijom H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, posebice u slučaju da u prostor uđe neki drugi medij."

Odabrani ponuditelj u podnesku od 22. travnja 2026. ističe da vještaka može odrediti samo službena osoba po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke (sukladno Zakonu o općem upravnom postupku), a s obzirom na to da se radi o mišljenju koje nije sukladno zakonu odabrani ponuditelj je stava da se isti ne bi trebao ni ocjenjivati kao dokaz. Odabrani ponuditelj nadalje ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije propisan način mjerenja, već funkcionalni rezultat - osiguranje ciljane koncentracije, koji niti jedan od ponuđenih sustava ne postiže kontinuiranim mjerenjem koncentracije već tehnički prihvatljivim jednakovrijednim metodama indiciranja koncentracije (kontinuirano mjerenje fizikalnih parametara - UV vrijednost, tlak i temperatura) te je za valjanu procjenu potrebno znati na koji način rade oba uređaja (s kontinuiranim mjerenjem koncentracije i automatskim doziranjem) kako bi jednakovrijednost bila usporediva, a da u priloženom tehničkom mišljenju nije opisan rad niti uređaja ponuđenog od strane žalitelja, niti uređaja ponuđenog od strane odabranog ponuditelja, te ono kao takvo nije relevantno. Odabrani ponuditelj u nastavku opisuje rad oba ponuđena uređaja uz navođenje faza koje su bitne za ciklus i usporedbu jednakovrijednosti. Navodi da po odabiru programa i uređaj ponuđen od strane žalitelja, i onaj ponuđen od strane odabranog ponuditelja, provjeravaju status kazete/uloška. Navodi da oba uređaja imaju identične tražene cikluse (vakuum › doza › difuzija › plazma › ponavljanje › kraj), kao i da se komora vakuumira, pri čemu je cilj vakuumiranja osigurati isparavanje tekućeg H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> (tekući H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> › isparava u vakuumu). Odabrani ponuditelj napominje da oba uređaja injektiraju unaprijed određenu količinu H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, bez mogućnosti regulacije doze te da se monitoring u oba uređaja koristi za kontrolu procesa. Također navodi da su faze: difuzija, plazma faza, ponovljeni ciklus te monitoring kroz cijeli ciklus identične kod oba ponuđena uređaja. Također ističe da žalitelj za ponuđeni uređaj nudi monitoring UV senzorom, odnosno indiciranje koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> što znači da uređaj ne mjeri direktno koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, već mjeri druge fizikalne parametre pomoću kojih indicira koncentraciju te da također nudi monitoring parametara (tlak i temperatura) i indiciranje koncentracije kontinuirano kroz cijeli ciklus. Nadalje napominje da oba uređaja postižu razinu sterilnosti SAL 10<sup>-6</sup> sukladno normi EN ISO 14937, čime je nedvojbeno da osiguravaju ciljanu koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, slijedom čega ponuđeni sustav Hyper LTS 150 predstavlja jednakovrijedno rješenje u smislu točke 1.10. Dokumentacije o nabavi. Ukazuje i da ciklus sterilizacije uvijek ide slijedećim tijekom: vakuum › doza › difuzija › plazma › ponavljanje › kraj te da su kod oba ponuđena uređaja doze unaprijed definirane, a mjerenja služe za verifikaciju, ne za upravljanje

doziranjem. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je usporednom analizom uređaja koji su ponuđeni kako od strane odabranog ponuditelja, tako i od strane žalitelja, utvrđeno da oba sustava koriste identičan tehnološki princip sterilizacije (ispareni H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> i plazma), isti slijed ciklusa te unaprijed definirano doziranje sterilanta bez mogućnosti regulacije tijekom procesa, kao i da se kontrola procesa u oba slučaja provodi putem posrednih fizikalnih parametara, pri čemu niti jedan sustav ne mjeri koncentraciju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> izravno niti koristi mjerenje za upravljanje doziranjem. Ukazuje da razlika u vrsti senzora (UV naspram tlak/temperatura) ne predstavlja funkcionalnu razliku, već jednakovrijedne, alternativne tehničke pristupe. Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da se u tehničkom mišljenju vještaka navodi da automatsko doziranje tehnički gledano nije jednoznačno povezano s koncentracijom H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, posebno u slučaju ako u prostor uđe neki drugi mediji, pri čemu navodi da i žalitelj i odabrani ponuditelj nude rješenja koja omogućuju mjerenje fizikalnim parametrima putem mjerenja fizikalnih parametara. Također ističe da navodi žalitelja o mogućem utjecaju drugih medija na koncentraciju nisu relevantni, budući da sustav sterilizacije djeluje kao zatvoren i kontroliran sustav, pri čemu ciklus uključuje fazu vakuumiranja kojom se uklanjaju zrak i neželjeni plinovi te se svi ključni parametri procesa kontinuirano nadziru pa su stoga hipotetske situacije koje bi se eventualno mogle dogoditi u slučaju greške identične kod oba uspoređivana uređaja, a kontinuirana mjerenja upravo i služe otkrivanju eventualnih grešaka, te ne mogu biti osnova za osporavanje jednakovrijednosti. Odabrani ponuditelj obrazlaže da sustav koji je ponudio odabrani ponuditelj osigurava automatsko doziranje unaprijed definirane količine sredstava (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) po unaprijed definiranom ciklusu te na taj način osigurava ciljanu koncentraciju na funkcionalno jednakovrijedan način i ni po čemu nije različit od žaliteljevog rješenja automatskog doziranja unaprijed definirane količine sredstava po ciklusu što dokazuje kontinuiranim mjerenjem, pri čemu ukazuje da kontinuirano mjerenje koncentracije predstavlja jedan od mogućih tehničkih pristupa, dok je ponuđeno rješenje jednakovrijedno i osigurava ponovljivost i pouzdanost procesa. Dodatno ističe da uređaj koji je ponudio ne bi mogao postići traženu razinu sterilnosti iz točke 1.6. tehničke specifikacije, bez prethodnog osiguravanja odgovarajuće koncentracije. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj navodi iako tehnički pristup nije identičan, funkcionalni zahtjev iz točke 1.10. tehničke specifikacije u potpunosti je ispunjen, u suprotnom, s obzirom na to da se radi o identičnim sustavima niti jedno od ponuđenih rješenja ne bi zadovoljavalo traženi funkcionalni zahtjev iz točke 1.10.- osiguravanje ciljane koncentracije. Nadalje odabrani ponuditelj ističe da je žalitelj, ako je smatrao da ovakvo rješenje nije adekvatno mogao kroz institut pojašnjenja i upita tražiti izmjenu dokumentacije o javnoj nabavi, a ne osporavati odluku naručitelja koja je u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, pogotovo kada se uzme u obzir da je i sam žalitelj ponudio isto rješenje.

Žalitelj u podnesku od 24. travnja 2026. ističe da kao stranka u postupku ima pravo dostaviti dokaze kojima će razjasniti činjenično stanje, te da je Državna komisija u svojim ranijim odlukama uzimala u obzir dostavljena vještačenja i mišljenja. Navodi da se odabrani ponuditelj u odnosu na jednakovrijednost rješenja referira samo na dio tehničke specifikacije, a ne na cjelokupni zahtjev, koji uključuje i zahtjev za kontinuiranim mjerenjem koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>. Ističe da će kod uređaja koji ima kontinuirano praćenje koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u realnom vremenu pogreška punjenja sterilanta odmah biti detektirana i ciklus sterilizacije će biti zaustavljen, dok će kod uređaja koji nudi odabrani ponuditelj nesterilnost biti detektirana kontrolom tek po završetku sterilizacijskog ciklusa te da upravo mogućnost kontinuiranog mjerenja

koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u realnom vremenu rezultira sveukupnom uštedom vremena i materijala koji se koristi za pripremu i postupak sterilizacije, slijedom čega rješenje koje nudi odabrani ponuditelj nije jednakovrijedno zahtjevu tehničke specifikacije. Žalitelj u prilogu navedenog podneska dostavlja dokument u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, pod nazivom: "Usporedba izravnog i neizravnog praćenja ciklusa sterilizacije vodikova peroksida" koji objašnjava nedostatke sustava koji nema kontinuirano mjerenje koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori te Izjavu gospodarskog subjekta ASP Nederland B.V kao ovlaštenog zastupnika proizvođača za uređaj koji nudi žalitelj, a koji ima funkciju kontinuiranog mjerenja koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, odnosno funkciju izravnog fizičkog mjerenja koncentracije vodikova peroksida u komori za sterilizaciju, u kojoj se navodi da postojanje ili nepostojanje izravnog mjerenja koncentracije predstavlja temeljnu tehnološku razliku za kontrolu, provjeru i smanjenje rizika procesa, slijedom čega se sustavi sterilizacije koji se razlikuju po navedenoj funkciji ne mogu smatrati ekvivalentnima jer primjenjuju različita tehnološka rješenja sa značajno različitim implikacijama za kontrolu, jamčenje sigurnosti i upravljanje rizicima procesa.

Nakon donošenja odluke u predmetu, žalitelj i odabrani ponuditelj naknadno dostavljaju sljedeća očitovanja:

Odabrani ponuditelj u podnesku od 30. travnja 2026. ističe da se iz dokumenta "Usporedba izravnog i neizravnog praćenja ciklusa sterilizacije vodikova peroksida" koji je prethodno dostavio žalitelj ne može utvrditi da se isti može povezati s uređajem Hyper LTS 150 koji nudi odabrani ponuditelj. Odabrani ponuditelj također dostavlja Izjavu MMM Group od 30. travnja 2026. u kojoj se navodi da uređaj HYPER LTS 150 prati tijekom cijelog ciklusa tlak, vrijeme i temperaturu, te da su u slučaju odstupanja procesa ugrađeni alarmi i prekidi procesa koji se pokreću odstupanjima tlaka, temperature, vremenskog ograničenja i nedovoljne količine sterilizacijskog sredstva koje se mjeri volumenom izvučenim iz uloška.

Žalitelj u podnesku od 13. svibnja 2026. navodi da tehnologija koju nudi odabrani ponuditelj iako prati kritične parametre poput tlaka, temperature i vremena na koje se poziva odabrani ponuditelj, bez dokaza da je zahtijevani sterilant, u ovom slučaju H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, prisutan u komori u ciljanoj sterilizaciji, ne može potvrditi uspješnost sterilizacijskog ciklusa bez kontinuiranog mjerenja koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori. Također navodi da parametri procesa, poput tlaka i temperature, nisu specifični s obzirom na sterilant, odnosno nisu jednako rješenje jer ne mogu razlikovati tlak pare vodikovog peroksida, od tlaka pare potencijalnih produkata degradacije ili neželjenih tvari, poput vodene pare. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj navodi da uređaj za sterilizaciju koji se oslanja isključivo na takve parametre neće prepoznati uvjete u kojima je sterilant odsutan ili prisutan u nedovoljnoj koncentraciji zbog degradacije sterilanta, dok nasuprot tome kontinuirano praćenje koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori UV senzorom, pruža dodatnu zaštitu omogućujući otkrivanje takvih odstupanja u stvarnom vremenu i omogućujući trenutni prekid ciklusa sterilizacije. Žalitelj ističe da je navedeno razvidno iz dostavljenog dokumenta "Tehničko pojašnjenje vezano uz praćenje postupka sterilizacije vodikovim peroksidom" sastavljenog od strane tvrtke ASP, proizvođača uređaja STERRAD 100 NX, koji je ponuđen od strane žalitelja.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 18. svibnja 2026. navodi da dokumentacija koju je žalitelj dostavio uz podnesak od 13. svibnja 2026. potvrđuje jednakovrijednost uređaja ponuđenih od strane žalitelja i odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da elektronička ponuda u grupi A, mora sadržavati najmanje tehničko rješenje/opis, na način da je ponuditelj dužan popuniti i u ponudi dostaviti popunjenu tehničku specifikaciju predmeta nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da se u dokumentu tehničke specifikacije navodi da je u stupcu „tražene minimalne tehničke karakteristike sukladno potrebama naručitelja“, naručitelj opisao minimalne tehničke karakteristike uređaja, zahtjeve, namjene i uvjete predmeta nabave, a da su u stupcu „ponuđene tehničke specifikacije“ ponuditelji bili dužni upisati konkretne tehničke karakteristike i svojstva ponuđenog proizvoda, dok su u stupcu „referenca na katalog, prospekt, tehničku dokumentaciju ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU“, ponuditelji bili dužni upisati referentnu točku, stranicu kataloga, prospekta, tehničke dokumentacije ili izjave proizvođača ponuđenog proizvoda temeljem čega se može provjeriti sukladnost između traženog i ponuđenog.

Nadalje je utvrđeno da točka 1.10. tehničkih specifikacija glasi: „Osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem koncentracije, ili jednakovrijedno rješenje“, dok točka 1.6. glasi: „Proces sterilizacije uključuje minimalno 2 identična ciklusa (2 ubrizgavanja H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> i 2 plazma faze). Rezultati sterilizacije SAL 10-6, sukladno normi EN ISO 14937, MDR 2017/745/EU, ili jednakovrijednoj.“

Uvidom u EOJN RH, dio pitanja/odgovori, utvrđeno je da je na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta u grupi A, šifra: J3J, od 2. veljače 2026.: „Redni broj 1.10. glasi: Osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem koncentracije, ili jednakovrijedno rješenje. Molimo izmjenu u: Osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem koncentracije, ili jednakovrijedno rješenje kontinuiranog mjerenja koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>. Obrazloženje: Predložena izmjena osigurava korisniku vlastitu kontinuiranu provjeru deklarirane koncentracije sterilanta u originalnom pakiranju proizvođača (u suprotnom korisnik mora slijepo vjerovati deklariranoj koncentraciji sterilanta od strane proizvođača) i omogućuje detekciju pogreške odstupanja koncentracije sterilanta u originalnom pakiranju – npr. u kazeti, ulošku ili bočici - proizvođača. Predložena izmjena sprječava mogućnost potencijalne greške kao što je nesterilnost punjenja nakon dovršenog sterilizacijskog ciklusa i eliminira rizik za pacijenta.“, naručitelj je dana 4. veljače 2026. odgovorio da se ne usvaja prijedlog izmjene zainteresiranog ponuditelja, jer je naručitelj već definirao da je moguće nuditi jednakovrijedno rješenje i nema potrebe za dodatnim pojašnjenjem.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u dokumentu Tehnička specifikacija predmeta nabave, u točki 1.10., u dijelu ponuđene tehničke

specifikacije navedeno: „Osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori vrši se automatskim doziranjem u svakom ciklusu. Optički senzor razine napunjenosti prati ispravno doziranje tekućeg H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>.“, dok je u točki 1.6., u dijelu ponuđene tehničke specifikacije navedeno: „Proces sterilizacije uključuje 2 identična ciklusa (2 ubrizgavanja H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> i 2 plazma faze). Rezultati sterilizacije SAL 10-6, sukladno normi EN ISO 14937 i MDR 2017/745/EU.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u grupi A, u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, kao i odredbi o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, prema kojima je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Potrebno je primijeniti i odredbe članka 206. stavka 2. ZJN 2016 kojim je određeno da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju te odredbe članka 210. ZJN 2016 kojim je u stavku 1. propisano da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave, dok je u stavku 2. propisano da je upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

U konkretnom slučaju među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj mogao u točki 1.10. tehničkih specifikaciji ponuditi uređaj koji osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori vrši automatskim doziranjem u svakom ciklusu, budući žalitelj smatra da ovakvo rješenje nije jednakovrijedno traženju iz točke 1.10. tehničke specifikacije koje glasi: osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori kontinuiranim mjerenjem koncentracije, pri čemu žalitelj smatra da se jednakovrijednost ponuđenog uređaja mora utvrđivati na način da isto odgovara kako zahtjevu za ciljanom koncentracijom H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> u komori, tako i metodi kontinuiranog mjerenja koncentracije. Međutim, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je u žalbenom postupku ocijenilo da je naručitelj u

tehničkoj specifikaciji u točki 1.10., jasno propisao zahtjev u odnosu na osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, te je jasno propisano kojom metodom se to ostvaruje odnosno metodom kontinuiranog mjerenja koncentracije ili drugim jednakovrijednim rješenjem. Naime, iz citirane odredbe tehničke specifikacije kao niti iz naknadnog pojašnjenja naručitelja povodom pitanja zainteresiranog gospodarskog subjekta u odnosu na navedenu odredbu, ne proizlazi da bi jednakovrijednost rješenja značila osiguravanje ciljane koncentracije H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> isključivo metodom kontinuiranog mjerenja koncentracije, kako to pogrešno zaključuje žalitelj. U protivnom, izgubio bi se smisao propisivanja mogućnosti nuđenja jednakovrijednog rješenja. Obzirom na ovakav stav Državne komisije nisu od utjecaja niti očitovanja stranaka koja su dostavljena nakon donošenje odluke u predmetu. Nadalje potrebno je ukazati, kada bi se prihvatilo ovakvo tumačenje žalitelja, proizlazilo bi da bi jedini prihvatljiv uređaj bio upravo onaj kako je opisan u tehničkim specifikacijama, pri čemu bi bila isključena mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja, a što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi u konkretnom predmetu. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj u odnosu na stavku 1.10. tehničke specifikacije, nije ponudio jednakovrijedno rješenje, slijedom čega nisu utvrđeni niti propusti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije popunio tehničku specifikaciju predmeta nabave na zakonit i pravilan način, sukladno dokumentaciji o nabavi. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj u stavci 1. tehničke specifikacije u stupcu "predmet nabave" naveo da nudi nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator s plazma tehnologijom, a u stupcu "naziv modela proizvoda i kataloška oznaka" naveo da nudi uređaj Hyper LTS 150-1 kataloškog broja 010571288, te da je u dijelu tražene minimalne tehničke karakteristike u stavci 1. nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator s plazma tehnologijom, u stupcu "referenca na katalog, prospekt, tehničku dokumentaciju ili izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU (upisati broj stranice dokumenta s dokazom navedene karakteristike)", odabrani ponuditelj naveo: "KATALOG str 1 / IZJAVA PROIZVOĐAČA str 1" iz čega je razvidno da odabrani ponuditelj u stavci 1. potvrđuje da nudi predmet nabave, i to uređaj pod kataloškim brojem 010571288, što dokazuje katalogom na strani 1. i izjavom proizvođača na strani 1. Nadalje žalitelj ukazuje da je u stavci 1.19. tehničke specifikacije naručitelj naveo da traži uređaj za biološku kontrolu, s očitavanjem rezultata unutar najviše 25 min, a da je odabrani ponuditelj u odnosu na navedenu stavku u stupcu "ponuđene tehničke specifikacije" naveo da nudi uređaj za biološku kontrolu s očitavanjem rezultata unutar 24 minute, te naveo da isto dokazuje Katalogom 1 na stranici 1. Međutim, žalitelj ističe da Katalog 1 na koji se odabrani ponuditelj referira, samo ukazuje na mogućnost nadogradnje kako bi uređaj imao funkcionalnost i tehničku karakteristiku, koju nema uređaj pod kataloškim brojem 010571288. Žalitelj obrazlaže da je u Katalogu 1 navedena mogućnost nadogradnje s "3M Attest sustavom bioloških indikatora s čitačem dvostruke namjene s tehnologijom za bilo koju jažicu za paru i pare vodikovog peroksida", kako bi ponuđeni uređaj mogao ispuniti traženje naručitelja iz stavke 1.19. tehničke specifikacije: očitavanje rezultata unutar najviše 25 min, ali da je nesporno da odabrani ponuditelj u stavci 1. tehničke specifikacije nije naveo Katalog 1 niti se na bilo koji način referirao na to da nudi uređaj s inkorporiranim 3M Attest sustavom, pri čemu odabrani ponuditelj tražene minimalne karakteristike uređaja u stavci 1. nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator s plazma tehnologijom, dokazuje na strani 1.

Kataloga i na strani 1. Izjave proizvođača, dok u stavci 1.19. navodi Katalog 1 u kojem se ne nalazi uređaj pod kataloškim brojem 010571288 kojega nudi u stavci 1., također navodi i da stavka 1.19. tehničke specifikacije nije potvrđena niti Izjavom proizvođača. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj prilikom predaje ponude dostavio popunjenu tehničku specifikaciju kojom nije potvrdio sve tražene tehničke specifikacije uređaja pa je time njegova ponuda nepravilna i nevaljana, a naručitelj je stoga bio dužan nakon otvaranja i pregleda ponuda, odbiti ponudu odabranog ponuditelja, jer odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima određenima dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ukazuje da je Državna komisija u svojim odlukama već zauzela stav da u troškovniku/tehničkoj specifikaciji uređaja mora biti jasno i nedvosmisleno naveden kataloški broj uređaja koji se nudi, posebice ako ponuditelj udovoljavanje traženoj stavci tehničke specifikacije dokazuje mogućnošću nadogradnje uređaja, jer činjenica da ponuditelj neki uređaj može isporučiti (ako ga nadogradi) ne znači da ga je kao takvog ujedno i ponudio. Ističe da je u dokumentaciji o nabavi, dijelu upute za ponuditelje, navedeno da katalog uređaja ili izjava proizvođača moraju imati označene tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabave, što ovdje nije slučaj, već je u dodatnom Katalogu 1 odabrani ponuditelj označio da postoji mogućnost nadogradnje 3M Attest sustava, kojom nadogradnjom bi se tek omogućilo da ponuđeni uređaj ispunjava traženu tehničku karakteristiku u stavci 1.19. tehničke specifikacije. Žalitelj u nastavku navodi da je u tehničkoj specifikaciji, za razliku od odabranog ponuditelja, u stavci 1. označio točno koji uređaj nudi: nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator s plazma tehnologijom Sterrad 100NX plazma sterilizator s ALLClear tehnologijom, standard, flex i duo ciklus, 1 vrata (kat. br. 10104-007) + Sterrad 100NX Sistem Express ciklus (kat. br. 10134V) + Sterrad Velocity čitač (kat. br. 43220), a također se ti isti kataloški brojevi ponuđenog uređaja nalaze i u stavci 1.19. tehničke specifikacije kojom se traži da ponuđeni uređaj očitava rezultate unutar najviše 25 min; te je u obje stavke tehničke specifikacije navedeno da se ispunjavanje istih dokazuje Katalogom 1 i Izjavom proizvođača. Žalitelj ukazuje, uzimajući u obzir da je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji zahtijeva visok stupanj preciznosti i jasnoće postupanja svih sudionika (i naručitelja i ponuditelja), opisani propust odabranog ponuditelja da u tehničkoj specifikaciji nedvosmisleno i jasno označi uređaj koji nudi, neizbježno ima za posljedicu nepravilnost i nezakonitost njegove ponude.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj formalistički pristupa ocjeni ponude te ističe navodne formalne nedostatke u popunjavanju tehničke specifikacije ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da je tehnička specifikacija popunjena sukladno uputama iz dokumentacije o nabavi te da su navedeni traženi podaci (model, proizvođač, tehničke karakteristike i reference na tehničku dokumentaciju), a činjenica što se u pojedinim stavkama navodi katalog ili tehnička dokumentacija koja uključuje mogućnost nadogradnje ne znači da ponuda nije valjano popunjena, niti predstavlja razlog za njezino odbijanje, osobito kada je iz cjelokupne tehničke dokumentacije razvidno da ponuđeni uređaj ispunjava tražene funkcionalne zahtjeve te zadovoljava potrebe naručitelja. Naručitelj navodi da žalitelj selektivno interpretira pojedine dijelove dokumentacije, bez sagledavanja cjelokupnog tehničkog opisa i funkcionalnosti ponuđenog uređaja.

Odabrani ponuditelj navodi da iz tehničke specifikacije jasno i nedvojbeno proizlazi da je potrebno upisati naziv i katalošku oznaku ponuđenog uređaja, što je odabrani ponuditelj i upisao. Nadalje navodi da naručitelj u opisu svake pojedinačne tehničke karakteristike uređaja nije predvidio upisivanje kataloških oznaka, niti je dokumentacijom o javnoj nabavi propisano da se kataloški broj upisuje za svaku stavku traženih minimalnih tehničkih karakteristika, već samo za predmet nabave nisko temperaturni (H2O2) sterilizator s plazma tehnologijom pri čemu se uređaj isporučuje kao komplet u kojem proizvodi čine jednu cjelinu što je jasno iz ponude odabranog ponuditelja, slijedom čega nema potrebe navoditi zasebne kataloške brojeve za dijelove koji su sastavni dio uređaja poput pisača, zaslona i slično. Navodi da je u tehničkoj specifikaciji u odnosu na točku 1.19., sukladno uputama naručitelja jasno i nedvojbeno upisano da je ponuđen: „Uređaj za biološku kontrolu, s očitavanjem rezultata unutar 24 min (zbog ponovne upotrebe instrumenata u što kraćem roku)“, što i sam žalitelj potvrđuje, a što u potpunosti odgovara traženoj minimalnoj tehničkoj karakteristici sukladno potrebama naručitelja. Odabrani ponuditelj također ističe da je u katalogu kojeg je dostavio jasno označen 3M Attest sustav bioloških indikatora s čitačem dvostruke namjene s tehnologijom za bilo koju jažicu za paru i pare vodikovog peroksida te rezultati za 24 minute, kao i naznaka da se odnosi na točku 1.19. tehničke specifikacije čime je jasno i nedvojbeno dokazao da je ponudio uređaj za biološku kontrolu.

U podnesku od 3. travnja 2026. žalitelj navodi da je Državna komisija zauzela stav da iz tehničke specifikacije i troškovnika mora biti jasno i nedvojbeno razvidno koji se uređaj nudi, odnosno mora biti naveden kataloški broj uređaja koji se nudi, posebno ako ponuditelj udovoljavanje traženoj stavci dokazuje s mogućnošću nadogradnje uređaja jer činjenica da ponuditelj neki uređaj može isporučiti ako ga nadogradi, ne znači ujedno da ga je kao takvog i ponudio. Ističe da Katalog 1 na kojega se odabrani ponuditelj poziva kao dokaz tražene karakteristike ukazuje samo na mogućnost nadogradnje, kako bi uređaj imao traženu funkcionalnost koju nema uređaj pod brojem: 010571288 kojeg je odabrani ponuditelj ponudio.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. propisano da elektronička ponuda u grupi A mora sadržavati najmanje tehničko rješenje/opis pri čemu je ponuditelj dužan popuniti i u ponudi dostaviti popunjen obrazac – tehničku specifikaciju predmeta nabave, kao i katalog proizvoda s označenim tehničkim karakteristikama ponuđenog predmeta nabave, pri čemu ponuditelj može dostaviti i izjavu proizvođača kojom dokazuje tražene tehničke karakteristike.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument tehničke specifikacije, utvrđeno je da isti sadrži upute za popunjavanje, kako slijedi: „1. Ponuditelji moraju popuniti dio obrasca s podacima o nazivu modela proizvoda kojeg nude, naziv proizvođača, zemlju podrijetla te godinu proizvodnje nuđenog uređaja. 2. U stupcu „Tražene minimalne tehničke karakteristike sukladno potrebama naručitelja“ naručitelj je opisao minimalne tehničke karakteristike uređaja, zahtjeve, namjene i uvjete predmeta nabave. 3. U stupcu „Ponuđene tehničke specifikacije“ ponuditelji upisuju konkretne tehničke karakteristike i svojstva ponuđenog proizvoda. 4. U stupac „Referenca na katalog, prospekt, tehničku dokumentaciju ili Izjavu proizvođača ili

ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU“, ponuditelji upisuju referentnu točku, stranicu kataloga, prospekta, tehničke dokumentacije ili Izjave proizvođača ponuđenog proizvoda na kojoj se može provjeriti sukladnost između traženog i ponuđenog.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u dokumentu Tehničke specifikacije predmeta nabave, kao predmet nabave: nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator, s plazma tehnologijom, pri čemu je kao jedinica mjere označen 1 komplet, odabrani ponuditelj u stupcu: „naziv modela proizvoda i kataloška oznaka“, ponudio uređaj: Hyper LTS 150-1, 010571288, dok je u stupcu: „proizvođač, zemlja podrijetla, godina proizvodnje“ navedeno: MMM Münchener Medizin Mechanik GmbH, Njemačka, 2026.

Nadalje je utvrđeno da je u nastavku dokumenta, u stupcu „tražene minimalne tehničke karakteristike sukladno potrebama naručitelja“ pod točkom 1. navedeno: nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator, s plazma tehnologijom te da je odabrani ponuditelj u stupcu „ponuđene tehničke karakteristike“ naveo nisko - temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator, s plazma tehnologijom, dok je u stupcu „referenca na katalog, prospekt, tehničku dokumentaciju ili izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU (upisati broj stranice dokumenta s dokazom navedene karakteristike)“, odabrani ponuditelj naveo: „KATALOG str 1 / IZJAVA PROIZVOĐAČA str 1“. Također je utvrđeno da je pod točkom 1.19. kao tražena minimalna tehnička karakteristika navedeno: „Uređaj za biološku kontrolu, s očitavanjem rezultata unutar najviše 25 min (zbog ponovne upotrebe instrumenata u što kraćem roku), (1 kom.)“ te da je odabrani ponuditelj ponudio: „Uređaj za biološku kontrolu, s očitavanjem rezultata unutar 24 min (zbog ponovne upotrebe instrumenata u što kraćem roku)“, dok je u stupcu „referenca na katalog, prospekt, tehničku dokumentaciju ili izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU (upisati broj stranice dokumenta s dokazom navedene karakteristike), navedeno: „KATALOG 1 str 1“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da dokument koji je u tehničkim specifikacijama označen kao „Katalog“ predstavlja katalog za uređaj Hyper LTS 150 proizvođača MMM Group, Münchener Medizin Mechanik GmbH, Njemačka. Također je utvrđeno da se u navedenom katalogu ne navodi da se isti odnosi na točku 1.19. tehničke specifikacije.

Nadalje je utvrđeno da dokument u tehničkoj specifikaciji označen kao „Katalog 1“ predstavlja katalog proizvođača 3M, u kojemu je naznačeno da se odnosi na točku 1.19. tehničke specifikacije, i u kojemu se navodi: „Nadogradite na dvostruku učinkovitost. Novi 3M Attest sustav biloških indikatora s čitačem dvostruke namjene s tehnologijom za bilo koju jažicu za paru i pare vodikovog peroksida. Rezultati za 24 minute.“

Također je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja sadrži i dokument Izjava proizvođača MMM Group, Münchener Medizin Mechanik GmbH, Njemačka, u kojemu je navedeno da se odnosi na sljedeće točke tehničke specifikacije: r.br.1, r.br.1.1., r.br.1.2., r.br.1.3., r.br.1.6., r.br.1.7., r.br.1.10., r.br.1.12., r.br.1.14., r.br.1.17 i r.br.1.20.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da odabrani ponuditelj u dokumentu tehnička specifikacija predmeta nabave, kao predmet nabave, koji je označen kao komplet, nudi uređaj Hyper LTS 150-1. Nadalje je utvrđeno da odabrani ponuditelj ispunjavanje svih traženih tehničkih karakteristika, osim one propisane u točki 1.19. tehničke specifikacije dokazuje katalogom za uređaj Hyper LTS 150 proizvođača MMM Group, Münchener Medizin Mechanik GmbH, Njemačka i Izjavom proizvođača MMM Group, Münchener Medizin Mechanik GmbH, Njemačka. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u dokumentu tehničke specifikacije potvrdio da ponuđeni uređaj udovoljava tehničkoj karakteristici koja je tražena u točki 1.19. te u tu svrhu dostavio katalog proizvođača 3M.

Ovo žalbeno tijelo ne prihvaća argumentaciju žalitelja prema kojoj odabrani ponuditelj nije pravilno ispunio tehničku specifikaciju niti dokazao da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjev iz točke 1.19. tehničke specifikacije. Naime, sama činjenica da uređaj kojim se dokazuje ispunjenje karakteristike iz točke 1.19. tehničke specifikacije nije naveden u stupcu tehničke specifikacije predviđenom za upis naziva modela proizvoda i kataloške oznake predmeta nabave, kao ni činjenica da Katalog 1, kojim se dokazuje ispunjenje zahtjeva iz točke 1.19., nije posebno naveden u točki 1. tehničke specifikacije kao katalog kojim se dokazuje sukladnost cjelokupnog ponuđenog uređaja s traženim karakteristikama, ne predstavlja osnovu za zaključak da ponuditelj nije ponudio uređaj koji ispunjava traženu karakteristiku iz točke 1.19. tehničke specifikacije. Iz samih popunjenih tehničkih specifikacija odabranog ponuditelja je razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio i stavku 1.19. te naveo da nudi: „Uređaj za biološku kontrolu, s očitavanjem rezultata unutar 24 min (zbog ponovne upotrebe instrumenata u što kraćem roku)“, dok je u stupcu „referenca na katalog, prospekt, tehničku dokumentaciju ili izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU“, navedeno: „KATALOG 1 str 1“, te je dostavio predmetnu stranicu Kataloga 1. Dakle, po ocjeni ovog tijela iz ukupnosti tehničke specifikacije dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja ne može se zaključiti da ponuđeni uređaj ne udovoljava traženju iz točke 1.19., niti je žalitelj dokazao suprotno u žalbenom postupku. Također, u žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj pravilno, sukladno dokumentaciji o nabavi, ispunio dokument tehničke specifikacije. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj ne udovoljava kvalitativnom kriteriju odabira gospodarskog subjekta, tehnička i stručna sposobnost, popis glavnih isporuka robe. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost u ovom postupku dokazuje popisom od maksimalno 3 isporuke robe izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, odnosno isporukama istog ili sličnog predmeta nabave u navedenim količinama ili većim, a vrijednost koje robe u zbroju mora biti najmanje u iznosu procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave. Također navodi da odabrani ponuditelj traženi zahtjev dokazuje pozivanjem na ugovore navedene u točki 6.2.1. ESPD obrasca, to: „Ugovor 1: Nabava medicinske opreme za zgradu psihogerijatrije Klinike za psihijatriju Vrapče, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a):

1.068.989,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: dezinfektori, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 25.980,00 EUR, datum početka: 4.10.2023., datum izvršenja: 21.12.2023., naručitelj: Grad Zagreb“ te „Ugovor 2: medicinska oprema – razna, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 108.520,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: parni sterilizator, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 108.520,00 EUR, datum početka: 16.10.2024., datum izvršenja: 16.12.2024., druga ugovorna strana: Nacionalna memorijalna bolnica "Dr. Juraj Njavro" Vukovar“. Žalitelj ukazuje da u ESPD obrascu odabrani ponuditelj navodi da se citirani ugovori odnose na obje grupe predmeta nabave, no ukazuje da Ugovor 2 koji se odnosi na parni sterilizator eventualno može biti referenca za grupu B u kojoj se nabavlja parni sterilizator i procijenjena vrijednost koje grupe je 80.000,00 EUR, pri čemu obrazlaže da nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator s plazma tehnologijom nije isti niti sličan parnom sterilizatoru na kojeg se poziva odabrani ponuditelj, već se radi o sasvim drugačijem tipu uređaja potpuno različite tehnologije. Žalitelj nadalje ističe da je procijenjena vrijednost nabave u grupi A 100.000,00 EUR, a da je za navedenu grupu odabrani ponuditelj dostavio samo referencu isporuke dezinfektora u iznosu od 25.980,00 EUR, budući da parni sterilizator iz prednje navedenih razloga ne može biti referenca za grupu A. Žalitelj ističe da povrh toga što predmetna referenca iznosom ne zadovoljava procijenjenu vrijednost nabave u grupi A od 100.000,00 EUR, dezinfektori nisu isti niti slični predmetu nabave, jer sterilizatori podrazumijevaju potpuno uklanjanje svih oblika štetnih mikroorganizama u postupku sterilizacije, što se dezinfekcijom ne postiže. Žalitelj ukazuje da je predmet ove nabave upravo iz tog razloga podijeljen u dvije grupe A i B, jer se ne radi o istom tipu uređaja, stoga nije niti logično da se ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti dokazuje istim referencama za obje grupe te zaključuje da natječaj ne bi bio podijeljen u dvije grupe, kada bi se radilo o istom predmetu nabave.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da žalitelj pogrešno tumači uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio zajednički ESPD obrazac za grupu A i grupu B predmeta nabave te popis isporuka kojima dokazuje traženu tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi. Navodi da u dokumentaciji o nabavi nije propisano da ukoliko ponuditelj podnosi ponudu za više grupa predmeta nabave, vrijednost uredno izvršenih isporuka roba mora biti najmanje u iznosu zbroja procijenjenih vrijednosti grupa za koje se podnose ponude. Ističe da je odabrani ponuditelj Ugovorom 2 – parni sterilizator, ispunio traženi uvjet istog ili sličnog predmeta nabave kao i traženu vrijednost izvršenih ugovora za grupu A i grupu B. Naručitelj ističe da dokumentacija o nabavi nije zahtijevala identičan predmet nabave, već isporuke istog ili sličnog predmeta nabave, pri čemu se sličnost ocjenjuje funkcionalno, a ne isključivo tehnološki identično. Ukazuje da se sukladno članku 268. ZJN 2016, te ustaljenoj praksi Državne komisije, dokaz tehničke sposobnosti mora tumačiti funkcionalno i razmjerno predmetu nabave, a ne restriktivno kroz zahtjev identičnosti te navodi da je Državna komisija više puta zauzela stav da "slični predmeti nabave" uključuju opremu iste ili usporedive funkcionalne skupine, osobito u slučaju medicinske opreme (sterilizacija/dezinfekcija), gdje se relevantnost procjenjuje kroz namjenu i tehnološki kontekst, a ne isključivo naziv uređaja. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao traženu sposobnost.

Odabrani ponuditelj osporava žalbeni navod i napominje da je naziv predmeta nabave „sterilizatori“ te da je predmet nabave isti za obje grupe. Ističe da naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu te može podijeliti predmet nabave na grupe. Odabrani ponuditelj napominje da je predmet nabave u obje grupe isti (sterilizatori) te ističe da se tehnička i stručna sposobnost u ovom postupku dokazuje isporukom robe iste ili slične predmetu nabave. Navodi da se u Ugovoru 1 radi o raznoj medicinskoj opremi, što dokazuje da je odabrani ponuditelj sposoban izvršiti i daleko zahtjevnije projekte, dok se u Ugovoru 2 radi o parnom sterilizatoru, kako to i sam žalitelj navodi, te se njime dokazuje da je uredno izvršena isporuka jednog sterilizatora u vrijednosti od 108.520,00 EUR, pri čemu odabrani ponuditelj ističe da je već navedenim Ugovorom 2, dokazao da udovoljava kvalitativnom kriteriju odabira gospodarskog subjekta. Odabrani ponuditelj obrazlaže da je predmet nabave za grupu A nabava sterilizatora, što je proizvod koji je isti kao predmet iz ugovora 2, budući je namjena oba uređaja steriliziranje medicinskog pribora i materijala, pri čemu sterilizatori podrazumijevaju potpuno uklanjanje svih oblika štetnih mikroorganizama u postupku sterilizacije te navodi da su oba uređaja predviđena za instalaciju i rad u prostorima centralne sterilizacije pa je jasno kako se radi istim o uređajima, što je naručitelj svojim odabirom i potvrdio. Također ukazuje da Pravilnik o uvjetima i načinu obavljanja mjera za sprečavanje i suzbijanje bolničkih infekcija (Narodne novine, 85/12 i 129/13) u članku 9. definira sterilizaciju kao postupak uništavanja svih vrsta i svih oblika mikroorganizama, koji se provodi vrućom vodenom parom pod tlakom za instrumente i pribor koji podnose visoke temperature, formaldehidom, etilen oksidom, plazma peroksidom i ionizirajućim zračenjem za materijale koji ne podnose visoke temperature.

Žalitelj u podnesku od 3. travnja 2025. ukazuje da parni sterilizator ili autoklav nije isti niti sličan predmetu nabave te obrazlaže da sterilizator koji se navodi u referenci odabranog ponuditelja, označenoj kao Ugovor 2, nije niskotemperaturni, nema plazma tehnologiju i ne koristi H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, nego jedino ima riječ sterilizator u nazivu, a sam naziv uređaja ujedno ne znači i funkcionalnu sličnost uređaja. Ističe da je u članku 9. Pravilnika o uvjetima i načinu obavljanja mjera za sprečavanje i suzbijanje bolničkih infekcija navedeno da materijali koji ne podnose visoke temperature moraju biti sterilizirani u uređajima koji koriste sljedeće metode sterilizacije: formaldehidom, etilen - oksidom, plazma peroksidom i ionizirajućim zračenjem te da je iz navedenog vidljivo da uređaji koji koriste paru za sterilizaciju nisu isti ili slični uređajima koji koriste nisko - temperaturnu sterilizaciju plazma tehnologijom, slijedom čega zaključuje da parni sterilizator iz Ugovora 2 odabranog ponuditelja nije isti niti sličan predmetu nabave u grupi A.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu opći podaci o postupku nabave, u točki 2., navedeno da procijenjena vrijednost za grupu A iznosi 100.000,00 EUR, dok je u točki 3.1. kao opis predmeta nabave u grupi 1: grupa A, navedeno: nisko temperaturni (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizator, s plazma tehnologijom.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.1. popis glavnih isporuka robe, kao uvjet naveden popis maksimalno tri isporuke robe

izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, odnosno isporuka istog ili sličnog predmeta nabave u navedenim količinama ili većim, kojima zainteresirani gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, pri čemu vrijednost jedne do maksimalno tri isporuke robe u zbroju mora biti najmanje u iznosu procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave. Nadalje je navedeno da se citirani kriterij odnosi na grupe A i B. Također je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, popis maksimalno 3 (tri) isporuke robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, odnosno isporuka istog ili sličnog predmeta nabave u navedenim količinama ili većim, kojima zainteresirani gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da točka 6.2.1. u ESPD obrascu odabranog ponuditelja glasi onako kako to navodi žalitelj u svojem žalbenom navodu, te se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja neće dodatno citirati.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju dana 5. ožujka 2026. uputio zahtjev za upotpunjavanje ponude, između ostaloga i u odnosu na sličnost navedenih referenci s predmetom nabave, te da je po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dana 10. ožujka 2026. dostavio sljedeće pojašnjenje: „Za Ugovor 1 nabava medicinske opreme za zgradu psihogerijatrije Klinike za psihijatriju Vrapče, isporučeni su dezinfektori, što je oprema koja se koristi u odjelima centralne sterilizacije za smanjenje mikroorganizama u reprocesuiranju medicinske opreme, te je po svojoj namjeni slična opremi za grupu A. Vrijednost ugovora je 1.068.898,00 EUR + PDV. Iznos isporučene opreme koja je slična predmetu nabave je 25.980,00 eur. Za Ugovor 2 medicinska oprema – razna, Isporučena je oprema parni sterilizator (1 kom), što je isto predmetu nabave za grupu A. Vrijednost ugovora je 108.520,00 EUR + PDV.“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016 te odredbi članka 268. stavak 5. ZJN 2016 koji propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da je predmet nabave u grupi A isporuka nisko temperaturnog (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) sterilizatora, s plazma tehnologijom, kao i da je za ispunjenje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi bilo potrebno dokazati, u bitnome, da je ponuditelj uredno izvršio isporuke robe najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave i to isporuke robe koje su iste ili slične predmetu nabave ovog postupka, pri čemu naručitelj nije definirao što će smatrati isporukama robe sličnim predmetu nabave. U slučaju kada naručitelj dokumentacijom o nabavi nije sam odredio koje bi se isporuke robe smatrale sličnima predmetu nabave, naručitelj je bio dužan ocijeniti dostavljene reference i pritom utvrditi radi li se o isporukama robe sličnima predmetu nabave, što je naručitelj i utvrdio na temelju pojašnjenja koje mu je odabrani ponuditelj dostavio vezano za predmetne reference. Naručitelj je i u žalbenom postupku dodatno obrazložio razloge zbog kojih smatra da

su predmetne reference slične predmetu nabave, što po ocjeni ovog tijela žalitelj nije uspio osporiti. Naime, iz tumačenja žalitelja proizlazilo bi da je naručitelj trebao prihvatiti kao reference samo one isporuke robe koje su iste kao predmet nabave u ovom postupku. S obzirom na navedeno ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja u ukupnom iznosu od 3.202,50 eura, i to po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, a po osnovi odvjetničke nagrade iznos od 1.882,50 EUR, uvećan za PDV. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Ujedno se ukazuje da članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Obzirom da je žalitelj uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati pristojbe u iznosu od 1.320,00 eura, dok je po osnovi naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 3. ZJN 2016 bilo potrebno uplatiti iznos od 264,00 eura, predmetni iznos od 1.056,00 EUR predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

