



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/275**

**URBROJ: 354-02/15-26-4**

**Zagreb, 21. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Veterinarska stanica Zadar d.o.o., Zadar, OIB: 91322477899, kojeg zastupa opunomoćenik Ivan Stanić, odvjetnik u Zadru, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F21-0000346, predmet nabave: veterinarske usluge, naručitelja Sklonište za životinje, Zadar, OIB: 83524136224, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Veterinarska stanica Zadar d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Veterinarska stanica Zadar d.o.o., Zada, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sklonište za životinje, Zadar, objavio je dana 27. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave (Društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2026/S F21-0000346, predmet nabave: veterinarske usluge. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (100%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 28. travnja 2026. godine donio i dana 29. travnja 2026. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Animalis Centrum d.o.o., Split.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 8. svibnja 2026. godine izjavio žalitelj Veterinarska stanica Zadar d.o.o., Zadar zastupan po opunomoćeniku Ivanu Staniću, odvjetniku u Zadru. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su u konkretnom postupku predmet nabave veterinarske usluge, odnosno veterinarska obrada napuštenih i životno ugroženih životinja koje se nalaze u Skloništu za napuštene i izgubljene životinje Zadarske županije te životinja koje se ne nalaze u Skloništu, ali ih je Sklonište dužno liječiti. Ističe da je predmetnom nabavom izričito određeno da se naručene veterinarske usluge moraju pružati temeljem Zakona o zaštiti životinja („Narodne novine”, broj: 102/17, 32/19) i Zakona o veterinarstvu („Narodne novine”, broj: 82/13, 148/13, 115/18, 52/21, 83/22, 152/22) te je određeno kako je uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti upis u odgovarajući registar. Dodatno naglašava kako je sam naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno i izričito odredio da je predmet nabave pružanje veterinarskih usluga pod CPV oznakom 85200000 – Veterinarske usluge, pri čemu je određeno da se usluge moraju pružati sukladno Zakonu o veterinarstvu. Nadalje, iz samog sadržaja Tehničkih specifikacija jasno proizlazi da se radi o poslovima koji po svojoj naravi predstavljaju isključivo veterinarsku djelatnost u smislu Zakona o veterinarstvu te ih mogu obavljati samo subjekti koji za to imaju zakonsku ovlast i propisana odobrenja nadležnih tijela. Iz navedenoga, smatra žalitelj, jasno proizlazi kako je naručitelj bio dužan utvrditi ispunjava li odabrani ponuditelj zakonske i stručne pretpostavke za zakonito pružanje veterinarskih usluga. Sukladno svemu gore navedenom, odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju uopće nije mogao biti odabran. Naime, iz činjenice da odabrani ponuditelj, sukladno Zakonu o veterinarstvu, ne može obavljati veterinarsku djelatnost, odnosno pružati veterinarske usluge, proizlazi da isti nije mogao biti odabran, budući da iz izvotka iz sudskog registra proizlazi kako trgovačko društvo Animalis Centrum d.o.o. iz Splita nije veterinarska ambulanta, veterinarska stanica, veterinarska bolnica, veterinarska klinika, centar za reprodukciju i umjetno osjemenjivanje niti veterinarska ljekarna, odnosno veterinarska organizacija. Također, iz sadržaja izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda jasno proizlazi da odabrani ponuditelj nema upisanu registriranu djelatnost pružanja veterinarskih usluga. Unatoč tome, naručitelj je odabrao ponuditelja koji ne ispunjava osnovne zakonske pretpostavke za obavljanje predmetne djelatnosti. Štoviše, kada bi isti obavljao predmetne veterinarske usluge, postupao bi protivno odredbama Zakona o veterinarstvu i pripadajućih podzakonskih akata te bi time počinio niz ozbiljnih prekršaja. Sklapanjem ugovora s odabranim ponuditeljem nastala bi pravna situacija u kojoj bi, zbog zakonske nemogućnosti pružanja veterinarskih usluga, sklopljeni ugovor

bio samo mrtvo slovo na papiru, jer se takve usluge zakonito ne bi mogle pružati naručitelju od strane odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, eventualno sklopljeni ugovor bio bi pravno i faktično neprovediv, budući da odabrani ponuditelj nema zakonsku mogućnost obavljanja ugovorenih veterinarskih usluga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točku 5.1. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama te ističe da je odabrani ponuditelj uredno dostavio popunjen ESPD obrazac u dijelu koji se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj smatra da je kod propisivanja uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti postupio sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, odnosno dokumentacijom o nabavi propisao je da gospodarski subjekti sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuju upisom u registar te da se kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a što je odabrani gospodarski subjekt i učinio. Nadalje, naručitelj napominje da može, ali nije dužan, tražiti i propisati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, međutim, kada se ista propiše, mora biti u skladu s mjerodavnim odredbama ZJN 2016, a što je u predmetnom postupku učinjeno, a to je traženje dokaza činjenice upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar. S obzirom na to da ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da u postupku javne nabave zahtijeva dokaz o registraciji djelatnosti kao uvjeta profesionalne sposobnosti, a na što se žalitelj poziva u žalbi, naručitelj smatra da nije postupio protivno odredbama ZJN 2016.

Točkom 5.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Obavljanje profesionalne djelatnosti) propisano je sljedeće: „5.1.1. Upis u registar 5.1.1.1. Pravna osnova - Članak 257. stavak 1. ZJN2016 - Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. 5.1.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana? Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru. 5.1.1.3. Način dokazivanja Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac, za sve gospodarske subjekte. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u e-ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016. Ukoliko se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz ovog poglavlja dokazuje se: - izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana. Upućuju se gospodarski subjekti da dokumente kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi ne dostavljaju uz ponudu. Dovoljno je ispuniti e-ESPD zahtjev u dijelovima koje je naručitelj označio oznakom „informacija se traži“ i priložiti ga uz ponudu.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži uredno popunjen ESPD obrazac u dijelu koji se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Točnije, na pitanje „Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana“ odgovorio je: „DA, Registracijski broj: SZŽ-029“.

Među strankama žalbenog postupka je sporno je li naručitelj u predmetnom postupku javne nabave, predmet kojega su veterinarske usluge, pravilno ocijenio valjanom ponudu odabranog ponuditelja, ne tražeći od njega dokaz da je registriran upravo za veterinarsku djelatnost.

Prema odredbama članka 256. stavka 1. ZJN 2016 kriterij za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave može se odnositi i na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Stavkom 3. toga članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 257. stavkom 1. toga Zakona propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Imajući na umu citirane zakonske odredbe, žalbeno tijelo je ocijenilo da ne postoji nezakonitost u postupanju naručitelja, na koje ukazuje žalitelj. Naime, prvenstveno je potrebno istaknuti da naručitelj može, ali nije obavezan odrediti uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, no ukoliko ih odluči odrediti, tada oni mogu predstavljati samo minimalnu razinu sposobnosti. Tako je člankom 257. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Zakonodavac u stavku 2. toga članka propisuje traženje dokazivanja posjedovanja ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji ako je to uvjet za pružanje usluga, ali i dalje kao mogućnost, ne i obvezu naručitelju da propiše takav uvjet. U konkretnom slučaju, naručitelj je točkom 5.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisao da gospodarski subjekti sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuju upisom u registar te da se kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a što je odabrani gospodarski subjekt i učinio, te je sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi, naručitelj pravilno ocijenio odabranu ponudu kao valjanu. Također treba istaknuti da ovako propisani uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ne lišavaju odabranog ponuditelja obveze poštivanja uvjeta i zahtjeva koji su propisani mjerodavnim posebnim propisima ili stručnim pravilima prilikom izvršenja ugovora. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 1.476,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Podredno valja istaknuti da je člankom 430a. stavkom 9. ZJN 2016 propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz Državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

U predmetnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 100.000,00 eura, čime dolazi do primjene odredba sadržana u članku 430a. stavku 1. točki. 1. ZJN 2016, iz koje proizlazi da je u konkretnom slučaju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka trebalo uplatiti iznos od 1.320,00 eura, a žalitelj je u konkretnom slučaju uplatio iznos od 1.327,22 eura. Slijedom navedenog, za preplaćeni iznos od 7,22 eura žalitelj ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

