



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/201  
URBROJ: 354-02/13-26-4  
Zagreb, 19. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Brolex d.o.o., Buje, OIB: 99214387010, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001398, predmet nabave: izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području Grada Umaga u 2026. godini, naručitelja Grad Umag, Umag, OIB: 84097228497, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Brolex d.o.o., Buje odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Brolex d.o.o., Buje za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Umag, Umag objavio je 16. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001398, predmet nabave: izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području Grada Umaga u 2026. godini. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku zaprimljeno je 10 ponuda, naručitelj je sedam ponuda ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/26-02/12 URBROJ: 2163-9-02-26-47 od 26. ožujka 2026. odabrao ponudu ponuditelja Špeharelectric, obrt za elektroinstalacije, vl. Ivan Špehar, Umag kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 8. travnja 2026. izjavio žalitelj Brolex d.o.o., Buje. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru i naručitelju odrediti ponovni pregled i ocjenu ponuda, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj nije ovome tijelu dostavio očitovanje na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju omogućio da kroz zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude zapravo izvrši naknadnu izradu i bitnu izmjenu ponude. Naime, prema ustaljenoj praksi Državne komisije, članak 293. ZJN 2016 smije se koristiti isključivo za otklanjanje formalnih nedostataka ili nejasnoća u dokumentima koji su u trenutku predaje ponude postojali i bili valjani. U konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj na dan otvaranja ponuda (6. ožujka 2026.) nije dostavio obveznu tehničku dokumentaciju (tehničke listove i ispitne izvještaje sukladno točki 4.4. uvodnog dijela troškovnika), što je naručitelj u samom zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude i priznao navodeći da se iz dostavljenih kataloga ne mogu iščitati traženi podaci. Dopustivši odabranom ponuditelju da tražene tehničke karakteristike dokaže i naknadno definira dostavom nove dokumentacije do 14 dana nakon otvaranja ponuda, žalitelj smatra da je naručitelj izravno prekršio načelo jednakog tretmana što je omogućilo odabranom ponuditelju da tehnički uskladi svoju ponudu s uvjetima iz troškovnika tek nakon što je stekao uvid u ponude i cijene ostalih ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da dokumentacijom o nabavi naručitelj kumulativno zahtijeva dostavljanje tehničkog lista i fotometrijskog izvještaja akreditiranog laboratorija u skladu s EN 13032-4-2015+A1:2019 (ili jednakovrijedno) iz kojih moraju biti vidljive sve tražene tehničke karakteristike (snaga, svjetlosni tok, itd.). Naručitelj je u točki 4.6. troškovnika posebno naglasio važnost fotometrijskog izvještaja akreditiranog laboratorija navodom da mora biti sastavni dio ponudbene dokumentacije. U odnosu na dostavljene kataloge, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj 6. ožujka 2026. dostavio samo općenite kataloge serija proizvoda ("Stork LB" i "Stork LS"). Ti dokumenti su, navodi žalitelj, promidžbene brošure koje ne sadrže specifične tehničke podatke (točnu snagu u W i točan svjetlosni tok u lm) za konkretne modele nuđene u troškovniku, što potvrđuje i sam naručitelj u svom zahtjevu za pojašnjenje. U odnosu na Izjave o tehničkim karakteristikama žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokument "Vizulo - Izjava o tehničkim karakteristikama proizvoda" u kojem nije navedena tražena snaga niti svjetlosni tok. Umjesto konkretnih podataka, u Izjavi odabranog ponuditelja je navedeno da su distribucija i svjetlotehnički parametri vidljivi u priloženim ispitnim protokolima za svaku svjetiljku. Žalitelj naglašava da predmetni ispitni protokoli (akreditirani izvještaji) nisu bili nigdje konkretno vidljivi u dokumentaciji niti učitani u sustav EOJN RH do roka za predaju ponuda. Žalitelj dalje navodi da se naručitelj ne može opravdati uvidom u krivulju raspodjele svjetlosti (Light Distribution Type - LDT) datoteke jer je datoteka isključivo digitalni zapis distribucije svjetlosti namijenjena za softverske proračune (poput Dialux-a). Ona nije dokument u smislu javne nabave jer ne sadrži ovjeru proizvođača, pečat laboratorija niti certifikat o sukladnosti. Datoteku može generirati i modificirati bilo tko

s osnovnim znanjem softvera, navodi žalitelj, dok tehnički list i akreditirani izvještaj jamče istinitost podataka. Stoga, smatra žalitelj, navedena datoteka ne može zamijeniti obvezne dokumente tražene točkama 4.4. i 4.6. troškovnika. Žalitelj ističe da je u postupku dopune ponude odabrani ponuditelj u sustav ponovno učitao prethodno navedene datoteke, ali pod potpuno drugim nazivima u odnosu na osnovnu ponudu, što prema mišljenju žalitelja, predstavlja bitnu izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu. Činjenica da je odabrani ponuditelj osjetio potrebu preimenovati datoteke i ponovno ih učitavati nepobitno dokazuje da prvotno predana dokumentacija nije bila jasna niti određiva. Svaka promjena naziva dokumenta koji služi kao tehnički dokaz, izvršena nakon otvaranja ponuda, predstavlja nedopuštenu manipulaciju sadržajem ponude. Dakle, navodi žalitelj, budući da ključni dokazi (tehnički listovi i ispitni protokoli) nisu bili priloženi ponudi 6. ožujka 2026., naručitelj objektivno nije mogao utvrditi što se nudi. Dopuštanjem naknadnog učitavanja preimenovanih datoteka i dokumenata koji su nedostajali, a bili su generirani nakon roka za predaju ponuda, naručitelj je pod krinkom pojašnjenja ponude omogućio odabranom ponuditelju da naknadno izmjeni i dopuni bitnu dokumentaciju predmeta nabave te je tako narušeno načelo jednakog tretmana i zabrane pregovaranja.

Žalitelj dalje navodi da dokumentacija dostavljena u dopuni ponude nedvojbeno potvrđuje da ista nije činila sastavni dio ponude u trenutku njezine predaje, čime je počinjena bitna povreda postupka. Navodi da su LED svjetiljke za javnu rasvjetu kompleksni proizvodi čije se tehničke karakteristike (napajanje, optika, programiranje) precizno definiraju tek prilikom konfiguracije za specifičan projekt, što isključuje postojanje generičkih tehničkih listova za nuđenu opremu. Proizvođači stoga često generiraju specifične tehničke listove tek za konkretan projekt, u trenutku objave javne nabave (ali ne nakon isteka roka za dostavu ponuda). U konkretnom slučaju, navodi žalitelj, tehnički listovi dostavljeni u dopuni ponude imaju datum 20. ožujka 2026., što je neosporan materijalni dokaz da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije posjedovao tehničke listove za specifično nuđene konfiguracije svjetiljaka. Budući da ti dokumenti s tim datumom i naslovom nisu postojali na dan otvaranja ponuda žalitelj smatra da se nisu niti mogli pojasniti odnosno upotpuniti sukladno članku 293. ZJN 2016. Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj u osnovnoj ponudi nije dostavio niti originalna akreditirana ispitna izvješća na stranom jeziku, niti njihove prijevode. Prijevod je napravljen 12. ožujka 2026. i činjenica je da naručitelj u trenutku otvaranja ponuda nije imao na uvidu nikakav dokument (ni na hrvatskom, ni na stranom jeziku) kojim bi se dokazala sukladnost. Članak 293. ZJN 2016 dopušta pojašnjenje ili dostavu prijevoda dokumenta koji se već nalazi u ponudi, ali je na stranom jeziku. Međutim, ne dopušta dostavu čitavog seta ključnih dokaza (ispitnih izvještaja) koji su u potpunosti izostali iz ponude.

Žalitelj u žalbi rezimira da bi potvrđivanje opisanog postupanja naručitelja dovelo do ozbiljnog narušavanja pravne sigurnosti te da poštivanje roka i forme dokumentacije (u trenutku predaje) mora ostati apsolutni imperativ kako bi se osigurala poštena tržišna utakmica.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni troškovnik s upisanim proizvođačem i tipom rasvjetnog tijela na sva za to predviđena mjesta, a da je zatražio dostavljanje tehničke dokumentacije isključivo radi potvrde i provjere već jasno identificiranog proizvoda, a ne radi naknadnog utvrđivanja što je ponuđeno. Naknadno dostavljena dokumentacija nije izmijenila predmet ponude, već je samo omogućila potpunu verifikaciju njegove usklađenosti s traženim uvjetima. Dakle, naručitelj naglašava da upisani podaci o proizvođaču i tipu rasvjetnog tijela omogućuju jednoznačnu identifikaciju proizvoda te predstavljaju

ključnu informaciju na temelju koje naručitelj može ocijeniti usklađenost ponude s tehničkim specifikacijama. Odabrani ponuditelj je tako u troškovniku naveo, primjerice, tip STORK LITTLE SISTER 52W (SRUSE 052 730 BC5), proizvođač Vizulo, iz čega je vidljivo o kojem proizvodu se radi i kolika je snaga rasvjetnog tijela. U Izjavi o tehničkim karakteristikama proizvoda su navedeni ostali traženi podaci koji vrijede za sve ponuđene lampe bez obzira na snagu, a svi ti podaci udovoljavaju zahtjevima naručitelja. U odnosu na Light Distribution Type (LDT) datoteke, odnosno krivulje raspodjele svjetlosti navodi da se nisu ni tražile troškovnikom niti su uzete u obzir kod pregleda i ocjene ponuđenih rasvjetnih tijela. Žalitelj pogrešno tumači da odabrani ponuditelj nije smio naknadno dostaviti tehničku dokumentaciju. Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik) jasno je propisano da se određenim dokumentima koji nedostaju, u smislu članka 293. ZJN 2016, smatraju isključivo ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude, za koje naručitelj ne smije zatražiti naknadnu dostavu. Suprotno tome, tehnička dokumentacija ne spada u kategoriju dokumenata čija je naknadna dostava izričito zabranjena pa je naručitelj bio ovlašten zatražiti dostavu tehničke dokumentacije radi pojašnjenja i upotpunjavanja ponude.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u radnom listu Uvod, stavka 4.4. naveo: "Ponuditelj je obvezan dostaviti tehnički list proizvođača opreme u kojem su navedena tehnička obilježja ponuđenog predmeta nabave opreme koja odgovaraju uvjetima određenim u tehničkom opisu, i to za stavke troškovnika u kojima je ponuditelj dužan navest tip i proizvođača opreme tj. robe. Iz dostavljenog tehničkog lista moraju biti vidljive sve stavke iz troškovnika i ovdje tražene tehničke karakteristike proizvoda. Tehnički list mora biti na hrvatskom jeziku, a ako je izrađen na stranom jeziku, ponuditelj dostavlja i prijevod na hrvatski jezik.". U stavci 4.5. naručitelj je propisao: "Za svaki ponuđeni tip svjetiljke potrebno je dostaviti certifikat ENEC, ENEC PLUS i CE izjavu (sastavni dio ponudbene dokumentacije)". U stavci 4.6. propisao je sljedeće: „Za svaki ponuđeni tip svjetiljke potrebno je dostaviti fotometrijski izvještaj akreditiranog laboratorija u skladu s EN 13032-4-2015+A1:2019 (ili jednakovrijedno), kojim se dokazuje realnost zahtijevanih vrijednosti (sastavni dio ponudbene dokumentacije)". Nadalje, u troškovniku, radni list 1. JR Škavnice naručitelj je u stavci 2. za dobavu i montažu na konzolu visine 7m LED rasvjetnog tijela, tražio između ostalih, ukupnu snagu do 37W te svjetlosni tok svjetiljke  $\geq 4900$  lm; zatim, u troškovniku radni list 7. JR Materada naručitelj je u stavci 4. za dobavu i montažu na stup visine 8m LED rasvjetnog tijela tražio između ostalih karakteristiku i ukupne snage do 77W te svjetlosni tok svjetiljke  $\geq 10200$  lm, itd.

Nadalje, u Dijelu II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, naručitelj je propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: 1. Uvez ponude, 2. Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), 3. Popunjen troškovnik (troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu; ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN RH), 4. Vrijednosti kriterija za odabir ponude (unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN RH i prilaže ponudi), 5. Jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 5.000,00, 6. Ostali dokumenti: a) Opis: ponuditelj mora u ponudi dostaviti tehnički list proizvođača opreme. Za svaki ponuđeni tip svjetiljke potrebno je dostaviti certifikat ENEC, ENEC PLUS i CE izjavu. Za svaki ponuđeni tip svjetiljke potrebno je dostaviti fotometrijski izvještaj akreditiranog laboratorija u skladu s EN 13032-4-2015+A1:2019 (ili jednakovrijedno); b) Pojednosti

i upute: ponuditelj je obavezan dostaviti tehnički list proizvođača opreme u kojem su navedena tehnička obilježja ponuđenog predmeta nabave opreme koja odgovaraju uvjetima određenim u tehničkom opisu, i to za stavke troškovnika u kojima je ponuditelj dužan navesti tip i proizvođača opreme tj. robe. Iz dostavljenog tehničkog lista moraju biti vidljive sve stavke iz troškovnika i tražene tehničke karakteristike proizvoda. Tehnički list mora biti na hrvatskom jeziku, a ako je izrađen na stranom jeziku, ponuditelj dostavlja i prijevod na hrvatski jezik. Za svaki ponuđeni tip svjetiljke potrebno je dostaviti certifikat ENEC, ENEC PLUS i CE izjavu. Za svaki ponuđeni tip svjetiljke potrebno je dostaviti fotometrijski izvještaj akreditiranog laboratorija u skladu s EN 13032-4-2015+A1:2019 (ili jednakovrijedno), kojim se dokazuje realnost zahtijevanih vrijednosti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je otvaranje ponuda bilo određeno za 6. ožujka 2026.

Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da su u mapi Tehnička dokumentacija.zip dostavljeni sljedeći dokazi:

- troškovnik, iz kojeg je razvidno da je u svim stavkama u kojima je naručitelj tražio navesti tip i proizvođača rasvjetnog tijela odabrani ponuditelj to naveo (primjerice, tip: STORK LITTLE SISTER 36W (SRUSE 036 730 BC5), proizvođač Vizulo; tip: STORK LITTLE BROTHER 75W (SRLSE 075 730 BC5), proizvođač Vizulo, itd.);

- kataloge proizvođača Vizulo za svjetiljke Stork Little Brother i Stork Little Sister, s tehničkim specifikacijama svjetiljki;

- izjava o tehničkim karakteristikama proizvoda, koju je dao proizvođač Vizulo, a u kojoj navodi da ponuđeni modeli svjetiljaka zadovoljavaju minimalno u nastavku izdvojene tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki (primjerice, kućište, stupanj zaštite, optiku i sl.), dok za distribuciju i svjetotehničke parametre navodi da su vidljivi u priloženim ispitnim protokolima za svaku svjetiljku;

- EU izjave o sukladnosti,

- certifikati i

- LDT datoteke.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u zahtjevu od 18. ožujka 2026., upućenom odabranom ponuditelju, naveo da je utvrdio da su dostavljeni katalogi proizvoda iz kojih se ne mogu iščitati traženi podaci. U uvodnom dijelu troškovnika (stavka 4.4) piše da treba dostaviti tehnički list proizvođača opreme iz kojeg su vidljivi podaci traženi troškovnikom. Nadalje, navodi naručitelj u zahtjevu, nisu dostavljeni fotometrijski izvještaji akreditiranog laboratorija. S obzirom da su informacije ili dokumentacija koje su trebale biti dostavljene nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, naručitelj poziva na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 odabranog ponuditelja dopuniti, razjasniti ili dostaviti nužne informacije ili dokumentaciju, odnosno dostaviti fotometrijske izvještaje i tehničke listove za tražene lampe.

Odabrani ponuditelj nastavno u svom pojašnjenju navodi da dostavlja sljedeće dokumente s pratećim napomenama: 1. izvješća o fotometrijskim ispitivanjima svih ponuđenih modela svjetiljaka sukladno IES LM-79-19, EN 13031-1+A1:2012 and EN 13032-4\*A1:2019; fotometrijska ispitivanja u ovlaštenom laboratoriju izvršena su 18. veljače 2026, kako je navedeno na dokumentima i za njih je odabrani ponuditelj, kako navodi u pojašnjenju, predao fotometrijska datoteke u sklopu ponude; nažalost, navodi dalje, prateći ispitni izvještaji su izdani tek 6. ožujka 2026. i zbog tog razloga odabrani ponuditelj navodi da nije imao uspjeha dostaviti ih do termina otvaranja natječaja; 2. prateće fotometrijske datoteke (.ldt krivulje) su identične onima koje je odabrani ponuditelj priložio u sklopu natječaja te navodi da ih sada ponovno dostavlja zbog

jednostavnije provjere dokumentacije; 3. akreditaciju laboratorija SIA Baltic – Research Center sukladno EN 17025\_2017 i pratećim standardima prema kojima su izrađena ispitivanja. Utvrđeno je da je u ispitnim izvješćima navedeno da je datum naloga i primitka svjetiljki u ispitni laboratorij 17. veljače 2026., da je datum ispitivanja svjetiljki 18. veljače 2026., dok su sama ispitna izvješća izdana 6. ožujka 2026. Također je utvrđeno da su ispitna izvješća prevedena 12. ožujka 2026. Isto tako, utvrđeno je da su tehnički listovi izrađeni 20. ožujka 2026.

Nadalje, usporedbom dostavljenih ispitnih izvješća i tehničkih listova u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude s podacima iz troškovnika odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se odnose na isti tip proizvoda i proizvođača ponuđenog u troškovniku te da se u istima nalaze podaci, između ostalih, o snazi i svjetlosnom toku pojedine svjetiljke.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članka 280. stavaka 4. i 8., 293. ZJN 2016 i članka 20. stavka 8. Pravilnika.

Ocjena je žalbenog tijela da u konkretnom slučaju nije došlo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave odnosno do nedopuštene izmjene ponude. U pravu je žalitelj kada navodi da iz odredbi dokumentacije o nabavi (troškovnika i Dijela II – Uputa za ponuditelje) proizlazi da je već u ponudi trebalo dostaviti tehničku dokumentaciju koja se odnosi na ponuđene svjetiljke (tehničke listove proizvođača te fotometrijske izvještaje), međutim, činjenica da dio tehničke dokumentacije nije dostavljen u ponudi, već postupajući po traženju naručitelja za upotpunjavanjem ponude, kao i činjenica preimenovanja datoteke ne znači da je samim time došlo do nedopuštenog pregovaranja odnosno nedopuštene izmjene ponude. Prema odredbama članka 293. ZJN 2016 može se tražiti dostava dokumenata koji u ponudi nedostaju, na koji način je naručitelj i postupio. Odabrani ponuditelj prilikom dostavljanja dokumentacije koju je zatražio naručitelj nije mijenjao proizvođača i tip ponuđenih svjetiljki. S obzirom na navedeno, nije relevantan ni datum prijevoda tih dokaza koji slijedi nakon dana otvaranja ponuda, a za vrijeme postupka pregleda i ocjene ponuda. Ovo tijelo je prilikom odlučivanja uzelo u obzir i činjenicu da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo točan tip i proizvođača ponuđenih svjetiljki iz kojeg tipa ponuđene svjetiljke je razvidna ponuđena snaga (tako je, primjerice, kod tipa STORK LITTLE SISTER 36W (SRUSE 036 730 BC5) vidljiva snaga od 36W), dok je svjetlosni tok razvidan iz dokaza dostavljenih u sklopu pojašnjenja odabrane ponude. Dakle, naručitelj je iz sveukupnosti dostavljenih dokaza u ponudi i prilikom pregleda i ocjene ponuda, a suprotno navodima žalitelja, jasno mogao utvrditi (sporne) tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki. Pritom je bitno spomenuti da su fotometrijska ispitivanja u ovlaštenom laboratoriju izvršena 18. veljače 2026., znači prije isteka za dostavu ponuda i dostavljeni su u ponudi čime se potvrdilo udovoljavanje uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u pogledu snage i svjetlosnog toka, a da su na temelju istih i izdani prateći ispitni izvještaji dana 6. ožujka 2026., kako je i navedeno u tim dokazima. U odnosu na LDT datoteke, navodi se da se nisu tražile dokumentacijom o nabavi, a naručitelj ističe da ih niti nije uzeo u obzir kod pregleda i ocjene ponuda.

S obzirom na to da nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju naručitelja, predmetni žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.360,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

