



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/174

URBROJ: 354-02/5-26-09

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja CON-FORMO d.o.o., Osijek, OIB: 15996784558, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000080, ispravci objave broj: 2026/S F14-0000399, broj: 2026/S F14-0001129 i broj: 2026/S F14-0001527, predmet nabave: nabava uredskog namještaja, naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić, OIB: 92840587889, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, 114/22 i 48/26 dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: 406-02/25-02/06 od 18. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000080, ispravak objave broj: 2026/S F14-0000399, broj: 2026/S F14-0001129 i broj: 2026/S F14-0001527, predmet nabave: nabava uredskog namještaja, naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zaprešić, Zaprešić, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Con-Formo d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.900,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zaprešić, Zaprešić objavio je 12. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2026/S F02-0000080, predmet nabave: nabava uredskog namještaja. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena - 80 bodova i jamstveni rok - 20 bodova.

U EOJN RH naručitelj je dana 15. siječnja 2026. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave 2026/S F14-0000399, dana 2. veljače 2026. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0001129 i dana 12. veljače 2026. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0001527.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene četiri ponude, te je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj sve zaprimljene ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Br. odluke: 406-02/25-02/06 od 18. ožujka 2026. godine odabrao ponudu ponuditelja Didacta d.o.o. Slavonski Brod, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 28. ožujka 2026. godine izjavio žalitelj Con-Formo d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude a žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.920,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svom katalogu na str. 18, daje tehnički opis za stavku I Prizemlje/1.Gradska vijećnica /1.8 Radna stolica za goste i nudi model AOKI, proizvođača Antares, ne navodeći decidirano šifru modela. Navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio stolicu koja zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike, jer je javni naručitelj izrijekom naveo da traži stolicu bez rukonaslona, a ponuđeni model AOKI isključivo se proizvodi s rukonaslonima koji su integralni dio školjke i nisu opcija. Na linku proizvođača Antares za različite izvedbe postolja, ali uvijek s istom izvedbom školjke, uvijek se decidirano navodi izraz "integralni rukonaslon/integrated armrest" (poveznica: <https://antaresinternational.eu/aoki-style-antares-conference-office-chair-en.html>). Također, na poveznici <https://www.antares.cz/Produkty/Sofa/AOKI>, može se vidjeti kompletna paleta modela AOKI, iz koje je vidljivo da je školjka uvijek istog dizajna, s integralnim rukonaslonima. Iz svega je razvidno da je javni naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja po članku 291. stavku 4. i po članku 295 st.1. ZJN 2016, kao nepravilnu i neprihvatljivu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je postupajući po načelu jednakog tretmana od svih gospodarskih subjekata zatražio kataloge nuđenih proizvoda te upravo za navedenu stavku zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Na dostavljeno pojašnjenje naručitelj nije imao upita jer smatra i dalje da se ne radi o stolici sa rukonaslonom te da ista udovoljava traženim zahtjevima iz specifikacija Troškovnika.

Odabrani ponuditelj navodi da je žalbeni navod neosnovan i proizlazi iz pogrešnog tumačenja kako dokumentacije o nabavi, tako i stvarnih tehničkih obilježja ponuđenog proizvoda. Prije svega, u dijelu u kojem žalitelj problematizira navođenje šifre modela, ističe

se da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisana obveza navođenja šifre proizvoda. U konkretnom slučaju, u katalogu je jasno naveden model i proizvođač, što nedvojbeno omogućuje identifikaciju ponuđenog proizvoda i provjeru njegovih tehničkih karakteristika. Nadalje, žalitelj pogrešno tvrdi da ponuđena stolica ne udovoljava zahtjevu za stolicom bez rukonaslona. Uvidom u ponuđeni model razvidno je da se radi o stolici izvedenoj kao jedinstvena, kontinuirana školjka koja objedinjuje sjedalo i naslon, bez zasebnih, funkcionalno definiranih elemenata namijenjenih osloncu ruku. Bočni dijelovi konstrukcije nisu oblikovani kao rukonasloni niti omogućuju njihovu uobičajenu funkciju, već predstavljaju isključivo dio nosive i ergonomске strukture stolice. U smislu tehničkog i funkcionalnog tumačenja, takva stolica ne može se smatrati stolicom s rukonaslonima, slijedom čega u potpunosti udovoljava zahtjevu dokumentacije o nabavi. Dodatno, žalitelj se u svojoj argumentaciji poziva na druge izvedbe stolica iz linije proizvoda AOKI, koje nisu predmet ove ponude. Takvo postupanje nije relevantno za ocjenu zakonitosti, budući da se sukladnost ponude ocjenjuje isključivo u odnosu na konkretno ponuđeni model, a ne na druge modele ili varijante iz iste produktne linije. U tom kontekstu, neosnovano je pozivanje žalitelja na terminologiju proizvođača, odnosno na izraz „integrirani rukonasloni“ koji se odnose na druge modele stolica. Osim toga, takvi izrazi mogu imati opisni ili marketinški karakter, no za potrebe ocjene sukladnosti odlučujuća je stvarna konstrukcija i funkcija proizvoda. Rukonaslon, u tehničkom smislu, podrazumijeva jasno oblikovan element namijenjen osloncu podlaktica, što u konkretnom slučaju nije prisutno, ističe odabrani ponuditelj. Ukazuje kako činjenica da određeni proizvođač pojedine dijelove kontinuirane školjke opisuje kao „integrirane rukonaslone“ ne znači da predmetna stolica ima rukonaslone u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi. Kao dokaz prilaže: - Očitovanje glavnog i ekskluzivnog zastupnika proizvođača Antares, KvaM sistem d.o.o., kojim se potvrđuje da ponuđeni model stolice AOKI nema rukonaslon.

Kontrolirajući žalbene navode izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno činjenično stanje, kako slijedi.

Uvidom u troškovnik, stavku I Prizemlje/1. Gradska vijećnica/1.8 Radna stolica za goste, utvrđeno je da je naručitelj propisao slijedeće: „Radna stolica za goste. Oznaka u projektu opreme: 0.30.-RST-8. Dobava i montaža konferencijske stolice. Školjka je tapecirana, baza je metalna na 4 kraka sa kotačima. Stolica je bez naslona za ruke. Baza bojana. Kotačići su gumirani za tvrde podloge.... Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle.“.

Iz stanja spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj po traženju naručitelja kao ažurirani popratni dokument dostavio katalog koji sadržava opis ponuđene radne stolice za goste, sa slikom stolca, a u kojem je u dijelu bitnom za žalbeni navod navedeno: „Stolica je bez naslona za ruke.“.

Dalje proizlazi da je naručitelj dana 11. ožujka 2026. zatražio od odabranog ponuditelja temeljem članka 293. ZJN 2016 pojašnjenje neusklađenosti stavke kataloga nuđenih proizvoda- Prizemlje/1.Gradska vijećnica/1.8 u odnosu na traženo specifikacijama iz Troškovnika za navedenu stavku, a odabrani ponuditelj je 12. ožujka 2026. pojasnio da ponuđeni stolac odgovara traženim tehničkim specifikacijama iz troškovnika, međutim kod izrade kataloga za navedenu stavku omaškom je stavljena slika stolca na peterokrakoj bazi umjesto na bazi sa četiri kraka, kako će biti isporučeno.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te članka 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016 kojima je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze

kojima se te činjenice utvrđuju te da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U odnosu na prigovor žalitelja da nedostaje šifra modela utvrđeno je da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije tražio da se navodi šifra modela, pa izostanak navedenog podatka ne predstavlja osnovu za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. U katalogu koji je dostavio odabrani ponuditelj naveden je model i proizvođač (model AOKI, proizvođač Antares), što omogućuje identifikaciju ponuđenog proizvoda i provjeru njegovih tehničkih karakteristika.

U odnosu na žalbeni navod da je odabrani ponuditelj ponudio stolicu sa rukonaslonom, a da je naručitelj tražio radnu stolicu za goste bez naslona za ruke, po ocjeni ovog tijela pravilan je zaključak naručitelja da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji odgovara traženim tehničkim karakteristikama, što je u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi potvrdio podacima iz dostavljenog kataloga. S tim u svezi prihvaća se kao valjana argumentacija odabranog ponuditelja da se radi o stolici izvedenoj kao jedinstvena, kontinuirana školjka koja objedinjuje sjedalo i naslon, bez zasebnih, funkcionalno definiranih elemenata namijenjenih osloncu ruku i da bočni dijelovi konstrukcije nisu oblikovani kao rukonasloni niti omogućuju njihovu uobičajenu funkciju, već predstavljaju isključivo dio nosive i ergonomske strukture stolice.

Pozivanje žalitelja na druge izvedbe stolica iz linije proizvoda AOKI nije relevantno za ocjenu zakonitosti ovog postupka, budući da se sukladnost ponude ocjenjuje isključivo u odnosu na konkretno ponuđeni model, dok drugi modeli stolice nisu predmet ove žalbe. Stoga je ocijenjeno da žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da ponuđeni proizvod nije sukladan traženju iz dokumentacije o nabavi, budući da dokumenti za koje žalitelj smatra da dokazuju da odabrani ponuditelj ne ispunjava zahtjeve (katalozi sa web stranice) nisu relevantni u predmetnom postupku, a koji su temelj žalbenog navoda, pa time nije osporio sukladnost ponuđenog proizvoda, čime je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku I Prizemlje/2. Portir/2.1 Radna stolica ponudio model Tullio, proizvođača Antares koja stolica prema dimenzijama iskazanim u dostavljenom katalogu, na str. 19 se razlikuje od traženih dimenzija. Osim toga, odabrani ponuditelj nije naveo konkretnu šifru modela. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj ne nudi stolicu koja zadovoljava tražene tehničke specifikacije jer se ponuđeni model Tullio proizvodi s lumbalnom potporom podesivom po visini, a ne po dubini, kako je traženo tehničkim opisom, što je razvidno na poveznici proizvođača Antares <https://www.antares.cz/Produkty/Classic/TULLIO/1390-SYN-SL-TULLIO>. Naslon za glavu je opcija.

Žalitelj dalje navodi da dimenzije ponuđene stolice ne odgovaraju dimenzijama traženim u tehničkom opisu koje iznose: 68/68/106,5-119 cm, visina sjedala 49-61,5 cm, što je razvidno na poveznici proizvođača Antares: <https://www.antares.cz/getmedia/608ef5f7-38fc-4774-8454-84f461af0fdc/TULLIO-brozura> (visina sjedala 45 - 54 cm i visina stolice 104,5 – 111,5 cm). Posebno ističe da je odabrani ponuditelj u svom katalogu naveo dimenzije koje ne postoje na webu proizvođača Antares za model Tullio. Ni dimenzije iz kataloga odabranog ponuditelja, a ni dimenzije navedene u katalogu proizvođača u nekim elementima ne odgovaraju traženome u troškovniku, ističe žalitelj.

Žalitelj prvenstveno ističe da je tražena visina sjedala 49-61,5 cm, a ponuđena stolica po katalogu proizvođača ima raspon od 45-54 cm, što je premali raspon i ne odgovara traženom. Uz dozvoljena odstupanja od +/- 5 %, prihvatljivi raspon donje visine sjedala iznosi 46,55 cm, a ponuđeni model Tullio ima dimenziju 45 cm, što ne odgovara

traženome. Isto tako, prihvatljivi raspon gornje visine sjedala, uz dozvoljena odstupanja od +/- 5 %, iznosi 58,43 cm, a ponuđeni model Tullio po katalogu proizvođača ima dimenziju 54 cm, dok odabrani ponuditelj u svom katalogu navodi dimenziju od 57 cm, što ne odgovara traženome.

Dalje ističe da je visina stolice tražena u rasponu od 106,5-119 cm, prihvatljivi raspon gornje visine stolice, uz dozvoljena odstupanja od +/- 5 %, iznosi 113,05 cm, dok ponuđeni model Tullio ima dimenziju 111,5 cm, što ne odgovara traženome. Iz svega gore navedenog, razvidno je da je javni naručitelj i zbog ove stavke trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja po članku 291. stavku 4. i po članku 295 stavku 1. ZJN 2016 kao nepravilnu i neprihvatljivu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije imao razloga sumnjati da nuđeni proizvod iz dostavljenog kataloga odgovara zahtjevima naručitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi u bitnom da se žalbeni navod temelji na selektivnom i pogrešnom tumačenju tehničkih podataka, kao i na zanemarivanju dopuštenih odstupanja i stvarnih karakteristika ponuđenog proizvoda. Prije svega, odabrani ponuditelj ističe da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisana obveza navođenja šifre proizvoda. U konkretnom slučaju, u katalogu je jasno naveden model i proizvođač, što nedvojbeno omogućuje identifikaciju ponuđenog proizvoda i provjeru njegovih tehničkih karakteristika. Ističe da svaki stolac dolazi sa nekoliko desetaka mogućnosti i varijanti u pogledu vrste tkanine, boje, vrste rukonaslona, vrste baze, vrste kotačića, ergonomskih dodataka koje u konačnici formiraju konačnu šifru modela za proizvodnju te iz tog razloga specifične šifre koriste se samo prilikom narudžbi u proizvodnji dok su kataloške oznake nazivi modela. Lumbalna potpora stolca Tullio je europske proizvodnje i kao takav ima nekoliko svojih varijanti i inačica s obzirom na dodatke koje je moguće ugraditi. S obzirom na traženu količinu, model stolca Tullio biti će opremljen svim traženim dodacima koje je naručitelj tražio u natječajnoj dokumentaciji (točno određeni rukonasloni, točno određeni kotači, točno određena baza, točno određena tkanina te točno određena lumbalna potpora). Za model Tullio postoji 2D lumbalna potpora koje je podesiva po dubini i visini te se ugrađuje u stolce po narudžbi, čime se postiže funkcionalno bolja razina prilagodbe korisniku, od tražene troškovnikom.

Nadalje, ističe da žalitelj pogrešno i strogo formalistički pristupa usporedbi dimenzija, zanemarujući dopušteno odstupanje od +/-5 %, kao i činjenicu da se radi o industrijski proizvedenom proizvodu čije dimenzije mogu varirati ovisno o konfiguraciji (npr. vrsta baze, kotačići, podešavanja mehanizma i sl.). Dimenzije navedene u katalogu odabranog ponuditelja preuzete su iz standardne kataloške dokumentacije proizvođača za osnovnu konfiguraciju modela, dok se konkretno ponuđeni proizvod odnosi na konfiguraciju s dodatnim elementima (baza, kotačići i sl.), što utječe na konačne dimenzije proizvoda. Odabrani ponuditelj ističe da je zatražio očitovanje glavnog i ekskluzivnog zastupnika proizvođača Antares, tvrtku Kvam sistemi d.o.o., vezano uz dimenzije ponuđenog stolca za ovaj predmet nabave. Navodi da su iz dostavljene izjave proizvođača razvidne točne dimenzije konkretno ponuđene konfiguracije, pri čemu razlike u odnosu na prethodno navedene podatke iznose svega nekoliko centimetara te se nalaze unutar uobičajenih proizvodnih tolerancija, kao i unutar dopuštenog odstupanja od +5 %. Slijedom navedenog, predmetne razlike ne predstavljaju bitno odstupanje niti utječu na funkcionalnost, ergonomiju ili uporabljivost proizvoda, već se radi o tehničkom usklađenju podataka s konačnom konfiguracijom proizvoda. U predmetnom očitovanju tvrtka Kvam sistemi d.o.o. navodi da stolac Tullio ima podesivu visinu sjedišta u rasponu od 9 cm (standardno 45-54 cm), što u potpunosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Slika i dimenzije u katalogu rađene su za osnovnu varijantu s najmanjim kotačima i bazom te je početna visina gornjeg ruba sjedala u tom slučaju 45 cm. S traženom bazom i kotačima prema tehničkoj

specifikaciji naručitelja, sjedište je u najnižoj poziciji na visini od 47 cm + 9 cm raspona podizanja sjedala što dovodi do gornje točke sjedala od 56 cm. Raspon od 47-56 cm je u potpunosti unutar traženog raspona tehničkom dokumentacijom koju je propisao naručitelj. Što se tiče ukupne visine stolca Tullio, traženi raspon visine u kojem treba biti stolac, propisane tehničkom dokumentacijom su od 106,5 — 119 cm sa +/- 5% što daje dopušteni raspon od 101,17 cm do 124,95 cm unutar kojeg mora biti visina ponuđenog stolca. Stolac Tullio ima ukupnu visinu od 104,5 cm do 111,5 cm u osnovnoj varijanti (bez traženih kotača i baze koju je propisao naručitelj), dok sa traženim dodacima koje je propisao naručitelj ona iznosi 106,5-113,5 cm, što je također unutar traženog raspona koji je propisao naručitelj. Dakle, nuđeni stolac Tullio u potpunosti zadovoljava tražene dimenzije tj. uklapa se u tražene raspone propisane tehničkom dokumentacijom naručitelja. Navedenom prilaže dokazi: - Očitovanje glavnog i ekskluzivnog zastupnika proizvođača Antares, Kvm sistem d.o.o. od 1. travnja 2026.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da je u troškovniku, u stavci I Prizemlje/2. Portir/2.1 Radna stolica, naručitelj propisao slijedeće: „Postolje: crna plastična baza s pet krakova i gumiranim kotačićima za tvrde podloge. Rukonasloni: 3D Podesivi po visini, dubini i širini. Mehanizam: sinkrono podešavanje nagiba naslona i sjedala s podešavanjem otpora pomoću ručice pozicionirane ispod sjedala. Blokada u 5 položaja, antišok mehanizam, podešavanje visine sjedala. Maksimalni nagib naslona 20°, sjedala 11°. Pneumatska regulacija visine, regulacija dubine sjedala. sjedalo mora biti podesivo po dubini. Naslon: visoki naslon bez naslona za glavu, crna elastična mrežica, podesiv naslon po visini, jastučić za lumbalnu potporu podesiv po dubini. Obloga sjedala: tkanina (boja po izboru Investitora), 100% poliester ili jednakovrijedno. Otpornost na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 (Martindale test) 100.000 ciklusa. Punjenje sjedala: hladno lijevana poliuretanska pjena visoke izdržljivosti ili jednakovrijedno. Ukupna dimenzija stolice 68/68/106,5-119 cm, visina sjedala 49-61,5 cm.“.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije dostavljeni katalog utvrđeno je da se na str.19 kataloga navodi opis stavke 2.1 Radna stolica kako slijedi: „Postolje: crna plastična baza s pet krakova i gumiranim kotačićima za tvrde podloge. Rukonasloni: 3D Podesivi po visini, dubini i širini. Mehanizam: sinkrono podešavanje nagiba naslona i sjedala s podešavanjem otpora pomoću ručice pozicionirane ispod sjedala. Blokada u 5 položaja, antišok mehanizam, podešavanje visine sjedala. Maksimalni nagib naslona 20°, sjedala 11°. Pneumatska regulacija visine, regulacija dubine sjedala. sjedalo mora biti podesivo po dubini. Naslon: visoki naslon bez naslona za glavu, crna elastična mrežica, podesiv naslon po visini, jastučić za lumbalnu potporu podesiv po dubini. Obloga sjedala: tkanina (boja po izboru Investitora), 100% poliester ili jednakovrijedno. Otpornost na habanje prema HRN EN ISO 12947:2000 (Martindale test) 100.000 ciklusa. Punjenje sjedala: hladno lijevana poliuretanska pjena visoke izdržljivosti ili jednakovrijedno. Ukupna dimenzije stolice 70/67 107-118 cm, visina sjedala 48-57 cm.“.

Pregledan je dokazni materijal dostavljen u žalbenom postupku. Odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje tvrtke Kvm sistemi d.o.o. u pogledu dimenzija stolca Tullio, čiji sadržaj je odabrani ponuditelj u bitnom naveo u svome očitovanju na žalbu.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga žalbenog navoda čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. stavka 1. i 3. ZJN 2016.

U odnosu na prigovor žalitelja da nedostaje šifra modela ponuđene stolice, ovo tijelo ocjenjuje da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza navođenja šifre proizvođača. Osim toga, u katalogu je naveden model i proizvođač, što omogućuje identifikaciju ponuđenog proizvoda. Iz opisanih razloga, prigovor žalitelja je u ovom dijelu ocjenjen neosnovanim.

U odnosu na prigovor žalitelja o ponuđenoj potpori za kralježnicu, utvrđeno je da je u katalogu odabrani ponuditelj naveo: „jastučić za lumbalnu potporu podesiv po dubini“. Žalitelj tvrdi da se ponuđeni model Tullio proizvodi s lumbalnom potporom podesivom po visini, te upućuje na poveznicu proizvođača Antares. S druge strane, odabrani ponuditelj u prilog svoje tvrdnje da ponuđena stolica udovoljava zahtjevu u pogledu lumbalne potpore dostavlja izjavu društva Kvam sistemi d.o.o., kao glavnog i ekskluzivnog zastupnika proizvođača Antares iz koje proizlazi da za model Tullio postoji 2D lumbalna potpora koje je podesiva po dubini i visini te se ugrađuje u stolce po narudžbi.

Prema tome, a uzimajući u obzir da iz dokumenata dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja i dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjena ponuda, kao i dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku, proizlazi da ponuđeni stolac ima jastučić za lumbalnu potporu podesiv po dubini, da naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih u dokumentaciji o nabavi, kao i da dokumenti za koje žalitelj smatra da dokazuju da odabrani ponuditelj ne ispunjava zahtjeve (katalozi sa web stranice) nisu relevantni u predmetnom postupku, utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu dostavljena sukladno dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na prigovor žalitelja u pogledu visine sjedala, potrebno je navesti da žalitelj uspoređuje ono što je traženo u troškovniku (49 cm - 61,5 cm), s podacima sa službenih stranica proizvođača, ali i sa podacima koje je odabrani ponuditelj naveo u dostavljenom katalogu, gdje je iskazao visinu sjedala u rasponu 48 – 57 cm. Žalitelj pri tome ističe da je odabrani ponuditelj u svom katalogu naveo dimenzije koje ne postoje na webu proizvođača Antares za model Tullio.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu vezano za visinu sjedala navodi da je raspon od 47-56 cm u potpunosti unutar traženog raspona tehničkom dokumentacijom koju je propisao naručitelj. Međutim, traženi je raspon visina sjedala 49-61,5 cm, što uz dozvoljeno odstupanje +-5%, daje raspon od 46,55 cm - 64,58 cm, dok je za ponuđeni model stolca Tullio u dostavljenom katalogu iskazana visina sjedala 48- 57 cm, koja dakle ne udovoljava traženom rasponu uz dozvoljeno odstupanje +/-5 %.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako nije imao razloga sumnjati da nuđeni proizvod odgovara zahtjevima naručitelja.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za predmetnu stavku troškovnika ponudio proizvod koji ne odgovara u cijelosti uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (u pogledu visine sjedala), koje činjenice naručitelj niti ne osporava u žalbenom postupku, iako je naručitelj bio dužan ponude ocjenjivati temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj prilikom pregleda i ocjene odabrane ponuda nije postupao sukladno članku 290. ZJN 2016, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Što se tiče visine stolice, troškovnikom je određen raspon 106,5 – 119 cm te uz dozvoljeno odstupanje +-5%, prihvatljivi raspon gornje visine stolice iznosi 113,05 cm, a u dostavljenom katalogu od strane odabranog ponuditelja iskazana je visina stolice 107-118 cm, što je sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, iz izjave društva Kvam sistem d.o.o. proizlazi da ponuđena stolica ima visinu 106,5 cm – 113,5 cm. Dakle, vezano za visinu stolice odabrani ponuditelj je naveo različite visine stolice, u katalogu je naveo 107-118 cm, dok je u žalbenom postupku dostavio izjavu društva Kvam sistemi d.o.o. koji navodi visinu stolice 106,5 cm – 113,5 cm. Obje iskazane visine stolice, udovoljavaju zahtjevu naručitelja.

Stoga je pravilan zaključak naručitelja da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji odgovara traženim tehničkim karakteristikama u pogledu visine stolice, što je u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi potvrdio podacima iz dostavljenog kataloga. Žalitelj, s

druge strane, nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da ponuđeni proizvod nije sukladan traženju iz dokumentacije o nabavi, budući da dokumenti za koje žalitelj smatra da dokazuju da odabrani ponuditelj ne ispunjava zahtjeve (katalozi sa web stranice) nisu relevantni u predmetnom postupku, a koji su temelj žalbenog navoda, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svom katalogu na str. 27, daje tehnički opis za st. IV.podrum / prizemlje/ 3 kat - 5.1 Metalni ormar i nudi model Light 1850/600 proizvođača Metalobox d.o.o. koji ne odgovara traženim dimenzijama iz troškovnika 45/40/200 cm (š/d/h). Žalitelj upućuje na opis stavke u katalogu odabranog ponuditelja i na opis stavke iz troškovnika. U konačnici upućuje na web stranicu proizvođača Metalobox za ponuđeni model Light 1850/600, link: <https://www.metalobox.hr/product/167/light-1850-600>, našli smo podatak o dimenzijama 600 x 400 x 1850 mm (širina x dubina x visina), što odgovara dimenzijama navedenim u katalogu odabranog ponuditelja. Uz dozvoljena odstupanja od +/- 5 %, maksimalna širina ormara je 47,25 cm, odabrani ponuditelj ima širinu 60 cm, što ne odgovara traženome. Uz dozvoljena odstupanja od +/- 5 %, minimalna visina ormara je 190 cm, odabrani ponuditelj ima visinu 185 cm, što ne odgovara traženome. Ističe da je javni naručitelj trebao i zbog ove stavke odbiti ponudu odabranog ponuditelja po članku 291 stavku 4. i po članku 295 stavku 1. kao nepravilnu i neprihvatljivu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je tijekom postupka odgovorom na pitanje L8B prihvatio dimenzije ormara visine od 190-200 cm, čime je ponuđeni proizvod od strane odabranog ponuditelja prihvatljiv.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da se predmetni žalbeni navod temelji na pogrešnom tumačenju dokumentacije o nabavi, kao i na zanemarivanju pojašnjenja koje je naručitelj pravodobno objavio tijekom postupka (Odgovor Naručitelja na upit šifra: L8B, zaprimljen 29.01.2026. u 14:19:15). Naime, dokumentacijom o nabavi izvorno su bile propisane dimenzije ormara (š/d/h) 45/40/200 cm, međutim, na upit gospodarskog subjekta naručitelj je dao izričito pojašnjenje kojim je izmijenio odnosno precizirao prihvatljive dimenzije, na način da je naveo: „dimenzije ormara mogu biti 45 - 60, a visina 190 - 200 cm“. Navedeno pojašnjenje predstavlja sastavni dio dokumentacije o nabavi te je obvezujuće za sve ponuditelje i za ocjenu sukladnosti ponuda. Odabrani ponuditelj je ponudio ormar dimenzija 185x60x40 cm (vxšxd), odnosno širine 60 cm i visine 185 cm. U odnosu na žalbene navode, ključno je istaknuti da žalitelj pogrešno primjenjuje isključivo izvorne dimenzije iz troškovnika, zanemarujući izmijenjeni raspon dimenzija dopušten pojašnjenjem naručitelja.

Dalje navodi da ponuđena širina ormara od 60 cm u cijelosti odgovara rasponu koji je naručitelj izričito dopustio (45 - 60 cm), slijedom čega su navodi žalitelja o prekoračenju dopuštenog odstupanja u cijelosti neosnovani. Naime, institut odstupanja $\pm 5\%$ koji je naručitelj dozvolio odgovarajući na više različitih upita gospodarskih subjekata, ne može se tumačiti izolirano od dopuštenog raspona dimenzija, već se primjenjuje u okviru tako definiranih granica.

U pogledu visine ormara, odabrani ponuditelj ističe da ponuđena visina od 185 cm udovoljava zahtjevima naručitelja, jer dozvoljeno odstupanje od 5 % u odnosu na minimalno traženu visinu omogućuje prihvatanje visine koja je manja od nominalno navedenih 190 cm, stoga visina od 185 cm odgovara traženom.

Dodatno, odabrani ponuditelj iskazuje sumnju u točnost i vjerodostojnost podataka koje žalitelj iznosi, kako u svojoj ponudi, tako i u predmetnoj žalbi. Navodi da je žalitelj u svojoj ponudi i dokumentaciji navodi određene proizvode kao proizvode proizvođača Javorović d.o.o. te dostavlja izjavu na kojoj je osim memoranduma žalitelja umetnut i memorandum tvrtke Javorović d.o.o., međutim, na zahtjev odabranog ponuditelja,

proizvođač Javorović d.o.o. dostavio je izjavu iz koje proizlazi suprotno. Iz predmetne izjave jasno je razvidno da ponuđeni proizvodi za stavke: 5. Klupa — sofa za goste 370/65 cm, 6. Klupa — sofa za goste 250/50 cm, 39. Dvosjed i 67. Maska za ventilkonvektor, koje žalitelj navodi kao proizvode proizvođača Javorović d.o.o. nisu proizvodi tog proizvođača niti su od strane istoga ponuđeni za predmetni postupak nabave. Dokaz: - upit odabranog ponuditelja upućen putem e-pošte proizvođaču Javorović d.o.o. i izjava proizvođača Javorović d.o.o. Stoga odabrani ponuditelj postavlja pitanje pouzdanosti žaliteljevih navoda kojima osporava odabranu ponudu jer se isti ne mogu se smatrati vjerodostojnim niti podobnim za dovođenje u pitanje zakonitosti postupanja naručitelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da u troškovniku stavka IV.podrum / prizemlje/ 3 kat - 5.1 Metalni ormar glasi: "Dobava i montaža zatvorenog metalnog ormara ukupnih dimenzija (š/d/h) 45/40/200 cm i 4 police promjenjive visine. Materijal: čelični profili; police, pod, od čeličnog lima d=2 mm, plastificiran. Polica mora imati horizontalnu i vertikalnu krutost. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle."

Dana 10.2.2026. naručitelj je odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezan za stavku 5.1. Metalni ormar sa slijedećim specifikacijama kojim je zatražena izmjena specifikacije visine ormara sa rasponom visine od 190 do 200 cm, a širine u rasponu 45-60 cm, kako bi se čim više uklopili u standardne dimenzije jer bi se u suprotnome radilo o potenciranju ormara određenih proizvođača, odgovorio slijedeće „Dimenzije ormara mogu biti 45-60, a visina 190-200 cm“.

Naručitelj je također odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, kojim je traženo da se definira za koje stavke je potrebno dostaviti katalog ili da se omogući dostava kataloga samo od najpovoljnijeg ponuditelja i da se dozvole odstupanje +/-10% od traženih dimenzija, naručitelj odgovorio: „Dozvoljena odstupanja su 5 %. Prema opisu u troškovniku može se dostaviti „katalog ili link na ponuđeni artikl.“.

Iz stanja spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj po traženju naručitelja kao ažurirani popratni dokument dostavio katalog koji sadržava opis ponuđenog ormara sa fotografijom, a u kojem je naveden slijedeći opis predmetne stavke troškovnika: "Zatvoreni metalni ormar s 4 police promjenjive visine. Materijal: čelični profili, police, pod, od čeličnog lima d=2mm, plastificiran. Polica ima horizontalnu i vertikalnu krutost. Dimenzije: 185x60x40 (visina x širina x dubina)."

Mjerodavne odredbe ZJN 2016 prethodno su navedene u rješenju.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja kao i mjerodavnih zakonskih odredbi, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na dostavljene dokumente u ponudi odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Naime, pregledom odredbi dokumentacije o nabavi objavljenih u predmetnom postupku razvidno je da je naručitelj postavio zahtjev u pogledu dimenzija ormara (š/d/h) 45/40/200 cm, te je odgovarajući na upit gospodarskog subjekta izmijenio prihvatljive dimenzije na način da je naveo: „dimenzije ormara mogu biti 45 - 60, a visina 190 - 200 cm“ te je dozvolio da odstupanje u dimenzijama može biti +/- 5%, što se odnosi i na visinu i širinu metalnog ormara. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i dokumentaciju koju je dostavio u postupku pregleda i ocjena ponuda, utvrđeno je da je u svezi sa zahtjevima tehničke specifikacije na koje žalitelj ukazuje kao sporne, katalogom dokazao da su dimenzije nujenog ormara visine 185 cm i širina 60 cm, što je sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi (visina 190 - 200 cm , uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$, i širina 45 – 60 uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$). Bitno je navesti da žalitelj u osporavanju valjanosti ponude odabranog ponuditelja polazi od prvotno propisanih dimenzija iz troškovnika, zanemarujući izmijenjeni raspon dimenzija dopušten pojašnjenjem naručitelja.

Prema tome, a uzimajući u obzir da je na temelju dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja i dokumentaciju koju je dostavio u postupku pregleda i ocjena ponuda, naručitelj mogao utemeljiti svoju ocjenu o udovoljenju ponude odabranog ponuditelja uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir njezine izmjene i dopuštena odstupanja, utvrđeno je da ponuđeni ormar udovoljava tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi, a žalbeni navodi ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na navode odabranog ponuditelja o nevjerodostojnosti i točnosti podataka u ponudi žalitelja, a koje se odnose na to da određeni proizvodi za koje je žalitelj naveo da su proizvodi proizvođača Javorović d.o.o., što odabrani osporava i u tom smislu dostavlja izjavu proizvođača Javorović d.o.o. iz koje proizlazi da nisu proizvodi tog proizvođača, valja navesti kako Državna komisija odlučuje povodom uredne žalbe žalitelja, u granicama žalbenih navoda pri čemu po službenoj dužnosti pazi na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. Nadalje, člankom 418. ZJN 2016 je propisano da odabrani ponuditelj i natjecatelj, ako postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba, može dostaviti svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, u roku od pet dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi. Dakle, odabrani ponuditelj je stranka u ovom žalbenom postupku i ima pravo očitovati se o žalbi žalitelja u smislu da ima mogućnost iznijeti činjenice i dokaze kojima priznaje ili osporava osnovanost žalbenih navoda. Međutim, odabrani ponuditelj sukladno citiranim zakonskim odredbama nema pravo u okviru ovog žalbenog postupka osporavati valjanost ponude žalitelja obzirom da time izlazi izvan dopuštenog okvira očitovanja o žalbi žalitelja. Osim toga, upuštanjem u meritornu ocjenu valjanosti ponude žalitelja u okviru ovog žalbenog postupka, žalbeno tijelo bi također izašlo izvan dopuštenog okvira odlučivanja u granicama žalbenih navoda kad se ima u vidu da predmet žalbe nije valjanost ponude žalitelja, već valjanost ponude odabranog ponuditelja i posljedično tome pravilnost i zakonitost Odluke o odabiru kojom je je ponuda ovdje odabranog ponuditelja odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Slijedom svega navedenog, ovo žalbeno tijelo nije ovlašteno u okviru ovog žalbenog postupka ocjenjivati iznesene prigovore odabranog ponuditelja u odnosu naručiteljevu ocjenu ponude žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.920,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 430.a, stavku 1. točki 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura. U konkretnom slučaju, žalitelj je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka platio iznos od 1.920,00 eura, međutim s obzirom na to da je procijenjena vrijednost nabave 380.000,00 eura, trebao je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti iznos od 1.900,00 eura, sukladno gore citiranim odredbama ZJN 2016.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.900,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Člankom 430. stavkom 9. ZJN 2016 je također propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. S obzirom na to da je, dakle, došlo do pretplate iznosa, žalitelj se za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (iznos od 20,00 eura) može obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016).

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

