



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/703**

**URBROJ: 354-02/3-26-15**

**Zagreb, 20. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Altocomm d.o.o., Zagreb, OIB: 80653493587, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2025/S F02-0009448, predmet nabave: kaciga tip B, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja, Altocomm d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadom troška žalitelja, Altocomm d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 12. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2025/S F02-0009448, predmet nabave: kaciga tip B. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (50 bodova) i tehnička komponenta (50 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda, od kojih je naručitelj dvije ocijenio nepravilnima te je 20. studenog 2025. donio Odluku o odabiru, br. odluke: KLASA: 406-09/25-04/109; URBROJ: 511-01-164-25-21 (dalje u tekstu: Odluka), kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Vatropromet d.o.o., Zagreb, te ju 24. studenog 2025. godine objavio u EOJN RH.

Na navedenu odluku urednu žalbu izjavio je 2. prosinca 2025. ponuditelj, Altocomm d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u osporava zakonitost postupka i pregleda ocjene i Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i traži naknadu troška u iznosu od 3.200,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, kao i odabrani ponuditelj u očitovanju, osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je tijekom pregleda uzorka utvrdio kako dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja nije u skladu sa zahtjevima naručitelja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da predani uzorak ne odgovara točki 8. tehničke specifikacije jer je naljepnica na kacigi veća od dopuštenog odstupanja. U tom smislu navodi da je naručitelj u dokumentu „Druga izmijenjena TEHN SPEC-KACIGA TIP B, ver. 1.2 od 21. 8. 2025.“ pod točkom 8. propisao: „Naljepnica ili tisak loga 'CIVILNA ZAŠTITA' nalazi se na prednjoj strani kacige. Okruglog je oblika, dimenzija 3 x 3 cm, uz dopušteno odstupanje od 10 %. Izgled i karakteristike boja loga prikazani su na slici broj 1.“ Žalitelj ističe da predani uzorak sadrži naljepnicu dimenzija 3x3,4 cm, iako je tehničkim specifikacijama određena maksimalna dopuštena širina naljepnice od 3 cm uz toleranciju od  $\pm 10\%$ , odnosno najviše 3,3 cm, o čemu kao dokaz prilaže fotografiju uzorka. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji naveo kako dimenzija naljepnice na uzorku iznosi 30 x 30 mm, dok je širina lente navedena kao 32 mm. Međutim, prema navodima žalitelja, navedeni podaci ne odgovaraju stvarnim dimenzijama naljepnice loga „civilna zaštita“ na predanom uzorku. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave zatraži uzorak od odabranog ponuditelja radi utvrđivanja potpunog i točnog činjeničnog stanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj koristi fotografiju koja ne predstavlja valjanu tehniku mjerenja, budući da je vrpca mjernog alata: položena preko zakrivljene površine kacige, što rezultira optičkim povećanjem stvarne horizontalne dimenzije; postavljena iznad i preko naljepnice, a ne u ravnini s njezinim rubovima, te naginjana i savinuta, čime se mjerni rezultat povećava. S tim u vezi zaključuje da takav način mjerenja nije dopušten ni u jednoj tehničkoj disciplini, jer zakrivljena površina uvijek daje veću "projekciju" duljine nego mjerenje u realnoj ravnini radi čega je rezultat žalitelja tehnički neupotrebljiv i ne može se smatrati dokazom stvarne dimenzije naljepnice. Dalje navodi da uzorak koji je dostavio odabrani ponuditelj sadrži naljepnicu deklarirane dimenzije: 30x30 mm, lenta na naljepnici: 32 mm, a što je u cijelosti u skladu sa specifikacijom. Ovu dimenziju odabrani ponuditelj je naveo u tehničkoj specifikaciji i ista odgovara stvarnom proizvodu. Također navodi da, čak i ako se uzme u obzir vrijednost koju žalitelj proizvoljno navodi (3,4 cm), ista je rezultat pogrešnog mjerenja preko zakrivljene površine. Stvarna izmjerena širina naljepnice iznosi 30 mm, dok širina lente iznosi 32 mm, što predstavlja maksimalno odstupanje od 6,6 % te je unutar dopuštenog intervala od  $\pm 10\%$ .

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da iz ponude br. 4003 i dostavljenog uzorka nedvojbeno proizlazi da je naljepnica na kacigi sukladna tehničkoj specifikaciji, dok smatra spornom metodu mjerenja koju je primijenio žalitelj. Nadalje navodi da iz dostavljenog „dokaza“ žalitelja proizlazi kako je mjerenje izvršeno od strane nestručne osobe, na neodgovarajući način i uporabom alata bez potvrde o umjeravanju. Ističe kako je na fotografiji vidljivo da je mjerenje provedeno krojačkim metrom na središnjem i zaobljenom dijelu kacige, uslijed čega mjerenje metrom priljubljenim uz zakrivljenu površinu može stvarati privid veće duljine. Također navodi da fotografija nije snimljena iz središnje ravnine, već iz lijevog kosog kuta, što dodatno utječe na percepciju stvarnih dimenzija naljepnice.

Žalitelj u podnesku od 9. prosinca 2025. navodi da naručitelj u svojem odgovoru netočno interpretira način mjerenja duljine na zakrivljenim površinama. Ističe da je za dobivanje stvarne dimenzije naljepnice potrebno uzeti u obzir zakrivljenost površine kacige te primijeniti mjerenje krojačkim metrom. Navodi da se takvom metodom ne stvara „veća projekcija duljine“, već se mjeri stvarna dimenzija naljepnice. Dalje navodi da bi neispravno bilo mjerenje rigidnim mjernim instrumentom, poput ravnala, odnosno horizontalno mjerenje preko zakrivljene površine kacige, jer bi takav pristup doveo do pogrešnog, odnosno skraćenog prikaza stvarne širine. Također ističe da bi se, kada bi se ista naljepnica postavila na ravnu površinu, dobio identičan rezultat kao i pri mjerenju na zakrivljenoj površini. Nadalje osporava navode naručitelja prema kojima bi mjerenje zalijepljene naljepnice od lijevog do desnog ruba okrugle kacige rezultiralo širinom jednakom promjeru kacige, ističući da takvo mjerenje odgovara polovici opsega kacige, a ne njezinu promjeru. U prilog navedenom dostavlja ilustrativni prikaz primjera za „krivo mjerenje dužine naljepnice“ i „pravilno mjerenje dužine“. Također ističe da je mjerenje izvedeno ispravno, budući da se širina može jedino precizno utvrditi postavljanjem mjerne trake preko naljepnice, a ne potezanjem imaginarnih linija paralelnih s rubovima naljepnice. Nadalje, osporava navode naručitelja o kutu snimanja i mogućem naginjanju mjerne trake te dostavlja fotografiju iz drugog kuta, pri čemu tvrdi da je i na tom prikazu vidljiva širina naljepnice od 34 mm.

Naručitelj u podnesku od 11. prosinca 2025. pojašnjava da žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke o mjerenju na zakrivljenoj površini. Tvrdnja žalitelja da se „stvarna dimenzija naljepnice može izmjeriti jedino krojačkim metrom preko zakrivljene površine kacige“ tehnički je netočna. Mjerenje fleksibilnom vrpcom preko zakrivljene površine ne daje ravninsku širinu objekta, nego duljinu luka. Budući da je kaciga sferična, duljina luka uvijek je: veća od ravne širine, ovisna o radijusu zakrivljenosti kacige, osjetljiva na minimalnu promjenu kuta mjerne vrpce. Stoga mjerenje preko zakrivljene površine ne može biti referentna metoda za određivanje nominalne širine naljepnice. To je standardno tehničko načelo u svim strukama, a suprotno žaliteljevoj tvrdnji, upravo bi takvo mjerenje, preko zaobljenja, dovelo do umjetnog povećanja izmjerene vrijednosti. Krojački metar nije umjerljiv prema mjeriteljskim standardima za tehničke mjere, te nije predmet ovjeravanja prema zakonima o mjeriteljstvu, jer spada u kategoriju pomoćnih mjera koje ne služe za: precizno tehničko mjerenje, mjerenje dimenzija tehničkih komponenti, mjerenje predmeta kod kojih se zahtijeva tolerancija u milimetrima. Umjeravanje i verifikacija obavljaju se za rigidne, stabilne mjere (metalna mjerila, digitalne šublerice, ravnala, mjerne ploče), a ne za fleksibilne krojačke trake koje se lako rastežu, savijaju i podložne su deformacijama. Fleksibilni metar daje nepravilne rezultate na malim objektima. Slijedom toga krojački metar nije pouzdan za službena mjerenja u postupku javne nabave. Dalje navodi da žalitelj pogrešno tumači vlastiti primjer vezan uz polovicu opsega kacige. Naime, žalitelj tvrdi da bi se, prema logici naručitelja, naljepnica postavljena preko kacige mjerila kao „polovica opsega kacige“. Naručitelj ističe da je takav zaključak matematički netočan i logički neodrživ jer proizlazi iz pogrešnog poistovjećivanja širine naljepnice s duljinom luka na zakrivljenoj površini kacige. U tom smislu navodi da je potrebno razlikovati mjerenje projekcije odnosno stvarne širine naljepnice od mjerenja duljine luka po površini kacige. Također ističe da geometrijski primjer koji žalitelj proizvoljno iznosi nije relevantan za utvrđivanje stvarnog činjeničnog stanja u predmetnom postupku. Naposljetku naglašava da nigdje nije tvrdio niti sugerirao da se širina naljepnice mjeri kao dio opsega kacige.

Žalitelj u podnesku od 15. prosinca 2025. dostavlja očitovanje u kojem pojašnjava da naljepnica širine 34 mm kad se zalijepi na zakrivljenu površinu i mjeri se rigidnim ravnalom ili pomičnom mjerilom neće biti izmjerena točno, odnosno dimenzija će biti manja. Širina naljepnice se ne nalazi samo u jednoj (x) osi, nego u dvije osi 3D prostora (x i z), odnosno u širini i dubini. Mjerenje širine naljepnice metodom naručitelja ne može se primijeniti u ovom slučaju, budući da rigidni mjerni instrumenti mjere dimenziju samo u jednoj osi, odnosno točni su ako se mjeri dimenzija u samo jednoj osi, što ovdje nije slučaj. U tu svrhu navodi primjer: „formula opsega kruga je  $O = 2 \cdot r \cdot \pi$ . Ako je promjer kruga  $d = 10$ , radius je  $r = 5$ .  $\pi$  je konstanta koja iznosi 3,14. Primijenimo brojeve u formuli  $O = 2 \cdot 5 \cdot 3,14$  i dobijemo rezultat opsega kruga 31,4. Ako uzmemo ilustrativni primjer da je naljepnica širine pola opsega kruga dobijemo da je širina naljepnice  $31,4 : 2 = 15,7$ . Naručitelj bi izmjerio širinu naljepnice 10, a stvarna širina naljepnice je 15,7.“ Žalitelj

dostavlja ilustrativni prikaz primjera dimenzije koju bi naručitelj izmjerio horizontalno preko zakrivljene površine, te stvarne dimenzije naljepnice koja prati zakrivljenost površine.

Podneskom od 17. prosinca 2025. naručitelj se dodatno očitovao na navode žalitelja te pojašnjava da je tehničkom specifikacijom propisana širina naljepnice izražena u milimetrima, što u tehničkom i metrolozijskom smislu označava ravninsku (linearno-projekcijsku) dimenziju, a ne duljinu luka, opseg ili prostornu projekciju po zakrivljenoj površini. Širina naljepnice predstavlja dimenziju proizvoda kao gotovog elementa prije ugradnje, a ne duljinu materijala prilagođenu zakrivljenosti podloge. Ukazuje da žalitelj pogrešno tvrdi da se u konkretnom slučaju širina mora mjeriti fleksibilnim mjernim sredstvom po zakrivljenoj površini. Takav pristup zapravo ne mjeri širinu, već duljinu luka, što nije traženi tehnički parametar. Dalje ističe da rigidna mjerna sredstva (ravnalo, pomično mjerilo) jesu ispravna i standardna sredstva za mjerenje širine i mjerenje u jednoj osi u potpunosti je primjereno jer se traži linearna dimenzija, te da ne postoji niti jedna tehnička norma, uputa proizvođača ili pravilo struke koje nalaže mjerenje širine naljepnice po zakrivljenoj površini. Ujedno osporava navod žalitelja da se širina nalazi u „dvije osi 3D prostora“ budući da smatra da je širina po definiciji jednodimenzionalna veličina. Također se navodi da je odabrani ponuditelj dostavio proizvođačku dokumentaciju iz koje proizlazi da nominalna širina naljepnice iznosi 30 mm, uz dopuštenu proizvodnu toleranciju, dok žalitelj, sukladno teretu dokazivanja u žalbenom postupku, nije dokazao suprotno.

U podnesku od 18. prosinca 2025. žalitelj, radi dokazivanja svojih tvrdnji, predlaže da se pred ovim tijelom, uz prisutnost stranaka, stručnjaka i svjedoka, izvrši mjerenje odlijepljene naljepnice te utvrdi njezina širina na ravnoj podlozi uporabom umjerenog mjernog instrumenta (pomično mjerilo, ravnalo, mjerna vrpca ili drugo).

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokument „Druga izmijenjena TEHN SPEC-KACIGA TIP B, ver.1.2 od 21.8.2025..docx“ te je utvrđeno je da je pod točkom 1. propisano: „Lagana višenamjenska kaciga za učinkovito operativno djelovanje u izvanrednim događajima, velikim nesrećama i katastrofama za što su ponuditelji bili dužni upisati naziv proizvođača ponuđenog predmeta i naziv modela. Ujedno je utvrđeno da je pod točkom 8. propisano: „Naljepnica ili tisak loga "CIVILNA ZAŠTITA" je na prednjoj strani kacige. Okruglog je oblika, dimenzija 3x3 cm dozvoljenog odstupanja 10%. Izgled i karakteristike boja loga prikazane su na slici broj 1.“ te da su ponuditelji pod navedenom točkom bili dužni upisati dimenzije ponuđenog loga. Ujedno je, u svrhu dokaza usklađenosti podataka s tehničkim zahtjevima za navedenu točku, propisana obveza dostave uzorka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod točkom 1. tehničke specifikacije ponudio predmet proizvođača Pab Akrapović d.o.o., Pab MP-0 te da je pod točkom 8. naveo da nudi naljepnicu sukladno zahtjevu: dimenzija 30x30 mm (lenta na naljepnici 32 mm).

Ujedno iz točke 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio kako je uzorak odabranog ponuditelja uredno izrađen i sastavljen u skladu s pravilima struke te zahtjevima naručitelja, slijedom čega ga je ocijenio tehnički prihvatljivim.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naime, među strankama je sporno odgovara li naljepnica loga „civilna zaštita“ na uzorku odabranog ponuditelja zahtjevu iz točke 8. tehničke specifikacije prema kojem je propisano da naljepnica mora biti dimenzija 3x3 cm uz dopuštenu odstupanje od  $\pm 10$  %. Žalitelj smatra da naljepnica na dostavljenom uzorku prelazi dopuštenu odstupanje jer prema njegovom mjerenju

iznosi 3,4 cm, dok naručitelj navodi da stvarna izmjerena širina naljepnice iznosi 30 mm, dok širina lente iznosi 32 mm, što predstavlja maksimalno odstupanje od 6,6 % te je unutar dopuštenog intervala od  $\pm 10$  %.

Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj pod točkom 8. tehničke specifikacije zahtijevao naljepnicu ili tisak loga „civilna zaštita“ okruglog oblika dimenzija 3 x 3 cm uz dopušteno odstupanje od  $\pm 10$  %, pri čemu su ponuditelji bili obvezni upisati dimenzije ponuđenog loga te dostaviti uzorak radi provjere usklađenosti. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti naveo dimenzije naljepnice 30x30 mm, odnosno da lenta na naljepnici iznosi 32 mm. Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj pregledom dostavljenog uzorka utvrdio njegovu usklađenost sa zahtjevima tehničke specifikacije te ga ocijenio prihvatljivim.

Pri tome valja osobito istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano na koji način će naručitelj provjeriti odgovara li ponuđeni predmet uvjetima iz tehničke specifikacije, pa tako nije niti propisana metodologija mjerenja predmetne naljepnice, odnosno nije bio određen način utvrđivanja njezine širine, kao niti vrsta mjernog sredstva.

Slijedom navedenog, navodi žalitelja koji se odnose na način mjerenja, položaj mjernog instrumenta te interpretaciju mjerenja na zakrivljenoj površini nisu od odlučnog značaja za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda, osobito imajući u vidu da je naručitelj u okviru pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru usklađenosti uzorka s tehničkom specifikacijom sukladno dokumentaciji o nabavi te ga ocijenio tehnički prihvatljivim. Stoga ni provođenje predloženog dokaznog prijedloga žalitelja radi dodatnog mjerenja spornog loga, uključujući prijedlog iz podneska od 18. prosinca 2025. da se pred ovim tijelom, uz prisutnost stranaka, svjedoka i stručnjaka, izvrši odljepljivanje naljepnice te njezino mjerenje na ravnoj podlozi uporabom umjerenog mjernog instrumenta, ne bi dovelo do drugačije ocjene ovog žalbenog navoda. Prema ocjeni ovoga tijela, iz tako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u osporenom dijelu ponudu izradio sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, dok je naručitelj, pregledom i ocjenom dostavljenog uzorka, pravilno postupio u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kada je utvrdio da predmetna ponuda udovoljava propisanim tehničkim zahtjevima.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 403. stavka 1. ZJN 2016, kojim je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevima iz točke 8. tehničke specifikacije, radi čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje propisanih normi za kacigu, sukladno točki 2. tehničkih specifikacija (HRN EN 397 i HRN EN 12492), kao ni u odnosu na točku 4. tehničkih specifikacija koja se odnosi na sastav kacige, budući da su dostavljene dvije podbradne trake, iako je tražena jedna.

Ističe da je u točki 2. dokumenta „Druga izmijenjena TEHN SPEC-KACIGA TIP B, ver. 1.2 od 21. 8. 2025.“ naručitelj propisao: „Kaciga mora zadovoljiti sljedeće norme: HRN EN 397 ili ANSI/ISEA Z89.1 ili jednakovrijedno (Industrijske zaštitne kacige), HRN EN 12492 ili jednakovrijedno (Planinarska oprema - Kacige za planinare - Zahtjevi sigurnosti i metode ispitivanja). Napomena - dokaz može biti: Certifikat ili Izvještaj o ispitivanju (test report) za svaku od navedenih normu izdan od strane ovlaštenog ili akreditiranog laboratorija, ili Tehnička dokumentacija proizvođača (tehnički list, brošura ili korisnički priručnik) u kojoj je jasno navedeno da kaciga zadovoljava navedene norme. Izjava proizvođača za ovu točku nije prihvatljiv dokaz. Ukoliko je dokumentacija na stranom jeziku uz dokument na stranom jeziku potrebno je dostaviti i prijevod na hrvatski jezik. Certifikat ili Izvještaj o ispitivanju ...3 boda; Ostali dokazi ...1 bod.“

Nadalje navodi da je u točki 4. propisano: „Kaciga se sastoji od: kalote, unutarnje opreme i podbradne trake.“

Iz navedenog, prema stajalištu žalitelja, proizlazi da se kaciga sastoji od jedne podbradne trake, te da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja budući da je dostavljen uzorak sadržavao dvije podbradne trake (crnu i smeđu). U prilog svojim navodima žalitelj prilaže fotografiju uzorka predanog od strane odabranog ponuditelja. Također ističe da je naručitelj točkom 4. tehničke specifikacije izričito propisao sastav kacige, pri čemu je, prema njegovom tumačenju, predviđena isključivo jedna podbradna traka. Ujedno navodi da je iz dokumenta „Certifikat PAB MP3-O EN 397, EN 12492“ proizvođača PAB Akrapović, dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, razvidno da crni remen zadovoljava isključivo normu EN 397, dok smeđi remen zadovoljava isključivo normu EN 12492, a da je naručitelj tehničkim specifikacijama propisao da kaciga mora zadovoljavati obje norme. Drugim riječima, kaciga u danom trenutku zadovoljava samo jednu normu, te naručitelj prilikom nošenja mora birati koju traženu normu želi. Također ističe da iz dostavljenih ispitnih izvještaja i certifikata proizlazi kako odabrani ponuditelj ne dokazuje da smeđa podbradna traka zadovoljava normu HRN EN 397. Naime, žalitelj navodi da je u dokumentu naziva „Izvještaj 2023EC0526 trake EN 397“ pogrešno naznačeno da se radi o ispitivanju za normu EN 397, dok iz sadržaja samog dokumenta proizlazi da je ispitivanje provedeno prema normi HRN EN 12492. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da smeđa traka zadovoljava normu HRN EN 397 te da se ne može prihvatiti zaključak o ispunjenju traženih uvjeta tehničke specifikacije. Ujedno se poziva na brošuru proizvođača „Brošura PAB MP3-0“, u kojoj je navedeno da kaciga dolazi s „remen/trake“ za EN 397 i EN 12492, pri čemu, prema navodima žalitelja, proizlazi da se radi o dvije trake. U prilog svojim navodima žalitelj dostavlja isječak iz brošure na kojoj je naznačen tekst „remen/trake za EN 397 i EN 12492“. Naposljetku predlaže da ovo tijelo izvrši uvid u predani uzorak odabranog ponuditelja kako bi se utvrdilo da su uz kacigu isporučene dvije podbradne trake (crna montirana na kacigi i smeđa u kutiji uz kacigu).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije propisao da kaciga mora zadovoljavati obje norme istovremeno s jednom jedinstvenom trakom. Točka 2. tehničke specifikacije izričito propisuje da kaciga mora zadovoljiti: HRN EN 397 ili ANSI/ISEA Z89.1 ili jednakovrijedno, i HRN EN 12492 ili jednakovrijedno, a ne tehnički način na koji se udovoljava svakoj od tih normi. Točka 4. („Kaciga se sastoji od: kalote, unutarnje opreme i podbradne trake“) navodi osnovne sastavne elemente, ali nigdje ne propisuje zabranu korištenja zamjenske, dodatne, modularne opreme ako je ista dio originalne opreme proizvođača. Slijedom toga nije propisana zabrana isporuke dodatnih traka, niti propisano da kaciga ne smije biti modularna. Modularna oprema je izričito dopuštena ako se ne odstupa od funkcionalnog zahtjeva. Pojašnjava da je modularni sustav podbradnih traka standardni dio certificirane opreme PAB MP3-0 te da priloženi certifikati i brošure proizvođača PAB Akrapović jasno navode: „kaciga PAB MP3-0 se proizvodi za dvije norme, i isporučuje se s dvije certificirane podbradne trake, pri čemu svaka traka odgovara zahtjevima jedne od normi.“ Navedeno ne predstavlja nedostatak, nego tehničko rješenje ponuđenog modela kacige. Također ističe da su sve trake originalna, certificirana oprema proizvođača, a nisu dodatna ili zamjenska oprema. Dalje navodi da norme EN 397 i EN 12492 imaju međusobno različite i suprotne zahtjeve, npr.: EN 397 (industrijske kacige) zahtijeva odvajanje trake pri određenoj sili radi osiguranja protiv gušenja, a EN 12492 (kacige za planinare) zahtijeva čvrsto zadržavanje i zabranjuje lako odvajanje, jer je primarna zaštita od pada. Ukazuje da je odabrani ponuditelj ponudio kacigu koja zadovoljava europske norme HRN EN 397 (industrijske kacige) i HRN EN 12492 (kacige za planinare). Budući da se radi o kacigi dvostruke namjene, odnosno za zaštitu pri radu u industriji i za planinarenje, navedeni standardi propisuju različite zahtjeve u odnosu na podbradni remen. Norma HRN EN 397 u točki 5.1.4 propisuje zahtjev za pričvršćivanje podbradnog remena te određuje da pričvrсна mjesta podbradnog remena moraju izdržati silu od najmanje 150 N, ali ne više od 250 N. S druge strane, norma HRN EN 12492 propisuje dva

ispitivanja: ispitivanje čvrstoće podbradnog remena, pri kojem traka mora izdržati minimalno 500 N bez pucanja, te ispitivanje čvrstoće sidrišta podbradnog remena, pri kojem ne smije doći do otpuštanja, loma ili deformacije sidrišta pri sili od 500 N. Slijedom navedenog, ističe da nije moguće konstruirati jednu podbradnu traku koja bi istovremeno zadovoljavala obje norme, zbog čega proizvođač isporučuje modularni sustav s dvjema trakama, što je sukladno zahtjevima normi. U protivnom bi kaciga nužno odstupala od jedne od propisanih normi. Dalje navodi da je ponuditelj dostavio dokaze propisane u točki 2. tehničkih specifikacija (certifikate EN 397 i EN 12492 za model PAB MP3-0 i tehničku dokumentaciju ) te da je žaliteljev navod o „krivo nazvanom dokumentu“ irelevantan za bit spora jer je: ispitni izvještaj autentičan, izdan od akreditiranog laboratorija, normativno valjan. Naziv datoteke nije element dokazivanja. Dalje pojašnjava da nije propisao da kaciga bude isporučena s jednom jedinom trakom nego da se sastoji od trake. Izraz „sastoji se od:... i podbradne trake“ predstavlja navođenje minimalnih komponenti, ne ograničenje broja ili modularnosti. Zaključno navodi da je pri pregledu uzorka utvrdio da kaciga ima jednu namontiranu podbradnu traku, da se dodatna traka nalazi se u kutiji kao dio originalne opreme te da su obje trake certificirane za svoju normu, kao i da kaciga u cjelini udovoljava normama EN 397 i EN 12492.

Odabrani ponuditelj navodi da tehničkom specifikacijom nije propisano da kaciga mora istodobno zadovoljavati obje norme uporabom jedne trake. Naručitelj je propisao norme koje kaciga mora zadovoljiti, pri čemu nije definirao način na koji se pojedina norma mora ispuniti. S obzirom na to da je riječ o normama različite namjene i funkcije (EN 397 – industrijske zaštitne kacige i EN 12492 – kacige za planinare), uobičajeno je i logično da se kaciga može prilagoditi svrsi za koju će je krajnji korisnik upotrebljavati.

U podnesku od 9. prosinca 2025. žalitelj navodi da je u točki 4. tehničke specifikacije, naručitelj propisao sastav kacige, tj. da se kaciga sastoji od: kalote, unutarnje opreme i podbradne trake (jedinina) te da time traži da se obje norme zadovolje jednom pobradnom trakom te da je točkom 15. propisano: „dostava uzorka: Obavezna dostava uzorka u količini od 1 kom“. Ukazuje da naručitelj, nakon pregleda i ocjene ponuda, naknadno prihvaća rješenje s dvije podbradne trake koje nije bilo predmet nabave, iako je tehničkom specifikacijom izričito propisana jedna podbradna traka. Ujedno osporava navod naručitelja da izraz „sastoji se od: ... i podbradne trake“ predstavlja samo navođenje minimalnih komponenti, smatrajući takvo tumačenje nelogičnim. Ističe da naručitelj u drugim točkama tehničke specifikacije, primjerice točki 10. i 13., izričito koristi pojam „minimalno“, dok u točki 4. takva formulacija ne postoji, već su zahtjevi jasno i precizno određeni. Dodatno ukazuje da dokumentacijom nigdje nije propisano niti predviđeno da će naručitelj sam mijenjati podbradne trake ovisno o primjeni kacige. Žalitelj se također očituje na navod naručitelja da se kaciga proizvodi za dvije norme te da se isporučuje s dvije certificirane podbradne trake, pri čemu svaka odgovara jednoj normi, ističući da takav zahtjev nije bio propisan tehničkim specifikacijama. Slijedom toga smatra da je, ukoliko je naručitelj želio kacigu s dvije podbradne trake, to morao izričito propisati u dokumentaciji o nabavi, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Naručitelj u podnesku od 11. prosinca 2025. navodi da žalitelj pogrešno interpretira točku 4. tehničke specifikacije odnosno da navedena točka ne propisuje broj traka, već nabraja temeljne sastavne elemente kacige. Ističe da se navedenom točkom ne zabranjuje nuđenje modula ili dodatne opreme niti se može zaključiti da kaciga mora udovoljiti dvjema međusobno suprotnim normama samo jednom jedinom trakom. Da je naručitelj želio propisati da kaciga mora imati točno jednu traku ili da ne smije imati modularni sustav traka, to bi izričito i propisao. Međutim, takav zahtjev nije sadržan u dokumentaciji o nabavi. Također, točka 4. tehničke specifikacije ne sadrži formulacije poput „točno jedna“, „jedina“, „isključivo jedna“, „bez dodatnih traka“ niti bilo kakvo drugo ograničenje koje bi isključivalo mogućnost modularnog rješenja. Naručitelj nadalje navodi da točka 2. tehničke specifikacije propisuje norme koje kaciga mora zadovoljiti te prihvatljive dokaze, ali ne propisuje način na koji se pojedina norma mora ispuniti. Način tehničkog rješenja u tom je dijelu stvar proizvođača i konstrukcije samog modela. Naručitelj je propisao da kaciga mora

zadovoljiti norme EN 397 ili ANSI/ISEA Z89.1 te EN 12492. Norme EN 397 i EN 12492 imaju suprotne zahtjeve za podbradni remen (prekid pri 150–250 N vs. obvezno izdržavanje 500 N bez prekida). Dakle iz tehničkih razloga ne postoji jedna jedinstvena traka koja može zadovoljiti oba suprotna zahtjeva. Zbog toga je modularni sustav podbradnih traka standardno i jedino normativno rješenje. Također navodi da ako bi se slijedila logika žalitelja, proizvođač ne bi smio isporučiti: zamjenjive jastučice, zamjenjive umetke, zamjenjive kopče, ventilacijske umetke...Nadalje ističe da je dostavljeni uzorak sukladan tehničkoj specifikaciji, odnosno da kaciga ima jednu namontiranu podbradnu traku, dok je dodatna traka sastavni dio originalnog seta. Uzorak dostavljen naručitelju sadržavao je kacigu s jednom namontiranom podbradnom trakom te dodatnu originalnu traku proizvođača, koja je dio kompleta PAB MP3-0. Navedeno u potpunosti odgovara točki 4. tehničke specifikacije, budući da se kaciga sastoji od kalote, unutarnje opreme i podbradne trake, pri čemu je to konfiguracija u kojoj je kaciga i isporučena. Dodatna traka predstavlja originalni dio opreme i certificiranog sustava proizvođača te ne predstavlja zaseban proizvod, odnosno „drugu kacigu” niti „drugi uzorak. Ujedno navodi da u dokumentaciji nije nigdje propisano da kaciga mora istodobno zadovoljavati obje norme istom trakom. Žalitelj iz teze o „jednoj traci” izvodi zaključak da kaciga mora istodobno udovoljavati dvjema normama, što nije propisano dokumentacijom, nije tehnički uvjet iz točke 2. ili 4. tehničke specifikacije te ne proizlazi iz EN normi.

U podnesku od 18. prosinca 2025. žalitelj, u svrhu dokazivanja da kaciga s jednom podbradnom trakom može ispuniti zahtjeve iz točke 2. tehničke specifikacije, predlaže izvršiti uvid u njegovu ponudu i pripadajuću dokumentaciju.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokument „Druga izmijenjena TEHN SPEC-KACIGA TIP B, ver.1.2 od 21.8.2025..docx“ utvrđeno je da je pod točkom 2. propisano: „Kaciga mora zadovoljiti sljedeće norme: HRN EN 397 ili ANSI/ISEA Z89.1 ili jednakovrijedno (Industrijske zaštitne kacige), HRN EN 12492 ili jednakovrijedno (Planinarska oprema -- Kacige za planinare -- Zahtjevi sigurnosti i metode ispitivanja). NAPOMENA - Dokaz može biti: Certifikat ili Izvještaj o ispitivanju (test report) za svaku od navedenih normu izdan od strane ovlaštenog ili akreditiranog laboratorija, ili Tehnička dokumentacija proizvođača (tehnički list, brošura ili korisnički priručnik) u kojoj jasno navedeno da kaciga zadovoljava navedene norme. Izjava proizvođača za ovu točku nije prihvatljiv dokaz. Ukoliko je dokumentacija na stranom jeziku uz dokument na stranom jeziku potrebno je dostaviti i prijevod na hrvatski jezik. Certifikat ili Izvještaj o ispitivanju ...3 boda; Ostali dokazi ...1 bod.“ Ujedno je propisano da su punitelju u svrhu dokaza usklađenosti podataka ponuditelja s tehničkim zahtjevima dužni upisati, pod navedenom točkom, broj certifikata i norme koje zadovoljava kaciga. Dalje je utvrđeno da je točkom 4. propisano: „Kaciga se sastoji od: kalote, unutarnje opreme i podbradne trake“, pri čemu su ponuditelji bili obvezni upisati „da/ne“ vezano uz ispunjavanje tehničkih zahtjeva za ponudenu opremu. Pod točkom 15. je propisano: „dostava uzoraka: obvezna dostava uzorka u količini od 1 kom.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod točkom 2. tehničke specifikacije naveo da dostavlja: „certifikat br. 23/6648/00/0161, HRN EN 397, HRN EN 12492. izvještaj br. 2023EC6141, izvještaj br. 2023EC6142, izvještaj br. 2023EC0526, brošura proizvođača kaciga MP3-0“ te da je pod točkom 4. naveo „da“. Uvidom u certifikat br. 23/6648/00/0161 utvrđeno je da je izdan od Aitex društvu Pab Akrapović d.o.o. kao proizvođaču kacige za planinare i industrijske zaštitne kacige, da je ista namijenjena za zaštitu glave korisnika i u skladu s normama: EN 397\_2012+A1:2012 „industrijske zaštitne kacige i EN 12492:2012 „planinarska oprema-kacige za planinare“. Dalje se navodi da se kaciga sastoji od školjke, sustava remenja za pričvršćivanje na glavu, zaštitne podstave te da je ista dostupna s dvije inačice remena za bradu koje ovise o svrsi upotrebe kacige: remen za bradu (EN 397) crne boje, korištena na gradilištima i u opće industrijske svrhe te remen za bradu (EN 12492) smeđe boje, korišten za visinske/planinarske radove. Dalje je utvrđeno da ponudi prileži dokument naziva

„Izveštaj 2023EC0526 trake EN 397“ u kojem je priloženo izvješće o ispitivanju, prema opisu uzorka, bijela kacige, s otvorom za prozračivanje i s remenjem podesivim pomoću gumba (kotačića). Remen sustava pričvršćivanja na glavu ima četiri točke pričvršćenja i smeđe je boje. Dalje se navodi da je ispitivanje provedeno za normu EN ISO 12492:2012. Ujedno je dostavljen dokument naziva „izveštaj 203EC6141 EN397.pdf“ u kojem je priloženo izvješće o ispitivanju, prema opisu uzorak, bijela kacige, s otvorom za prozračivanje i s remenjem podesivom pomoću gumba (kotačića), crni remen za bradu s 4 točke pričvršćenja prema normi EN 397:2012+A1:2012. Ponudi je priložen i dokument naziva „ izveštaj 2023EC6142 EN 12492.PDF“ kojim je priložen izvještaj za ispitivanje kacige s otvorom za prozračivanje s udobnom podstavom, sustavom pričvršćivanja na glavu i remenom za bradu prema normi EN ISO 12492:2012. Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio brošuru u kojoj se između ostalog navodi „nova moderna kaciga PAB MP3-0 je zaštitna kaciga za razne situacije, uključujući rad na visini ili za industrijske poslove, kaciga za planinarenje ili druge ugroze...Bočni držači za dodatke remen/trake za EN 397 i EN 12492“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji pod točkom 1. ponudio Portwest PS73 kacigu Heigt endurance Mountaineer te je u svrhu dokazivanja zahtjeva iz točke 2. tehničke specifikacije dostavio certifikat o ispitivanju tipa br. EC:20-0013REv.1 kojim se potvrđuje da kaciga za planinarenje, model: PS73-kaciga za visoko planinarenje s povećanom izdržljivosti ispunjava normu EN 12492:2012. Ujedno je dostavljen tehnički list u kojem su navedene norme EN 12492 i EN 397.

Uvidom u točku 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da prema ocjeni naručitelja ponude odabranog ponuditelja i žalitelja sadrže svu traženu ponudbenu dokumentaciju, certifikate i izjave, a sve u skladu s tehničkom specifikacijom.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi.

Naime, točkom 2. tehničke specifikacije propisano je da kaciga mora zadovoljiti norme HRN EN 397 ili ANSI/ISEA Z89.1 ili jednakovrijedno te HRN EN 12492 ili jednakovrijedno, uz dostavu propisanih dokaza o ispunjavanju navedenih normi. Istodobno, točkom 4. tehničke specifikacije propisano je da se kaciga sastoji od kalote, unutarnje opreme i podbradne trake.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela dokumentacijom o nabavi nije propisano da kaciga mora istodobno zadovoljiti obje norme uporabom jedne podbradne trake niti je propisano ograničenje koje bi isključivalo mogućnost modularnog tehničkog rješenja s dvije podbradne trake kao dijelom originalne opreme proizvođača. Nadalje, ovo tijelo posebno cijeni činjenicu, uvažavajući argumentaciju naručitelja, da norme HRN EN 397 (industrijske zaštitne kacige) i HRN EN 12492 (planinarska oprema-kacige za planinare) s obzirom na različito područje primjene imaju međusobno različite i suprotne zahtjeve, slijedom čega propisuju i različita ispitivanja.

Prema ocjeni ovog tijela, pravilno naručitelj navodi da točka 4. tehničke specifikacije predstavlja opis osnovnih sastavnih dijelova kacige, a ne ograničenje u pogledu broja traka ili zabranu korištenja dodatne odnosno zamjenjive originalne opreme proizvođača. Naime, dokumentacijom o nabavi nije izričito propisano da kaciga mora imati isključivo jednu podbradnu traku niti da modularni sustav traka nije dopušten.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava dostavljeni dokument „Izveštaj 2023EC0526 trake EN 397“, ističući da isti ne dokazuje ispunjavanje norme EN 397 za smeđu traku, ovo tijelo je utvrdilo da iz sadržaja navedenog izvještaja proizlazi da je ispitivanje provedeno prema normi EN 12492:2012 te da se odnosi na smeđu podbradnu traku. Nadalje, odabrani ponuditelj dostavio je i dokument „izveštaj 2023EC6141 EN397.pdf“, iz kojeg proizlazi da je provedeno ispitivanje crne podbradne trake prema normi EN 397:2012+A1:2012. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj dostavio je odgovarajuće dokaze za obje tražene norme, odnosno za svaku od podbradnih traka pripadajuću normu.

Također, iz certifikata br. 23/6648/00/0161 proizlazi da je ponuđena kaciga certificirana sukladno normama EN 397:2012+A1:2012 i EN 12492:2012 te da je dostupna s dvije inačice podbradne trake, ovisno o svrsi uporabe kacige.

Naposljetku, okolnost da je žalitelj ponudio tehničko rješenje s jednom podbradnom trakom nije od odlučne važnosti za predmetnu stvar, budući da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano ograničenje u odnosu na broj podbradnih traka niti zahtjev da obje norme moraju biti zadovoljene uporabom jedne iste trake.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, okolnost da se ponuđena kaciga isporučuje s dvije podbradne trake ne predstavlja nesukladnost s dokumentacijom o nabavi niti osnovu za odbijanje ponude odabranog ponuditelja.

Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi da točka 2. tehničkih specifikacija boduje dokaz zadovoljavanja normi i to na način da kaciga mora zadovoljiti norme: HRN EN 397 ili ANSI/ISEA Z89.1 ili jednakovrijedno (Industrijske zaštitne kacige), HRN EN 12492 ili jednakovrijedno (Planinarska oprema - Kacige za planinare – Zahtjevi sigurnosti i metode ispitivanja). NAPOMENA - Dokaz može biti: Certifikat ili Izvještaj o ispitivanju (test report) za svaku od navedenih normu izdan od strane ovlaštenog ili akreditiranog laboratorija, ili Tehnička dokumentacija proizvođača (tehnički list, brošura ili korisnički priručnik) u kojoj je jasno navedeno da kaciga zadovoljava navedene norme. Izjava proizvođača za ovu točku nije prihvatljiv dokaz. Ukoliko je dokumentacija na stranom jeziku uz dokument na stranom jeziku potrebno je dostaviti i prijevod na hrvatski jezik. Certifikat ili Izvještaj o ispitivanju ...3 boda; Ostali dokazi ...1 bod. S tim u vezi ističe da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat br. 23/6648/00/0161, izvještaje br. 2023EC6141, br. 2023EC6142, br. 2023EC0526 i brošuru proizvođača kaciga MP3-0 čime dovodi naručitelja u situaciju da sam bira dokaz koji mu odgovara. Smatra da, ukoliko je odabrani ponuditelj ispunio kriterije dokazivanja putem certifikata ili ispitnih izvještaja, nije bilo potrebe za dostavom ostalih dokaza, odnosno tehničke dokumentacije proizvođača. U tom smislu navodi da bi se trebalo postaviti pitanje zbog čega mu naručitelj nije dodijelio ukupno 2 boda, umjesto 6 bodova koji su mu dodijeljeni u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ističe da iz točke 2. tehničke specifikacije proizlazi mogućnost dokazivanja ispunjenja traženih normi ili putem certifikata/ispitnih izvještaja ili putem ostalih dokaza tehničke dokumentacije proizvođača (tehnički list, brošura ili korisnički priručnik), te smatra da su odabrani ponuditelj i naručitelj na taj način ušli u svojevršno „pregovaranje“ o dokazima.

Naručitelj u odgovoru navodi da su svi dokumenti odabranog ponuditelja dostavljeni unutar roka za dostavu ponuda te da nakon isteka roka nije zatraženo dopunjavanje niti pojašnjenje kojim bi se mijenjao sadržaj ponude, niti je dostavljena nova dokumentacija. Također ističe da nije provedena nikakva komunikacija o elementima ponude, pa stoga nije bilo pregovora, koji su u postupku javne nabave zabranjeni. Sama činjenica da je ponuditelj dostavio više dokaza uz ponudu ne znači da je omogućeno pregovaranje ili naknadni odabir dokaza, već da je naručitelj ocijenio dokumentaciju koja je pravodobno dostavljena. Ukazuje na sadržaj točke 2. tehničke specifikacije iz koje proizlazi da dokaz može biti certifikat ili izvještaj o ispitivanju, ili - tehnička dokumentacija proizvođača s time da je naglasak je na riječi „može“, što znači da ponuditelj ima pravo dostaviti jedan ili više dokaza. Dakle, naručitelj ne određuje vrstu dokaza koju će ponuditelj dostaviti, već ponuditelj samostalno odlučuje koju će dokumentaciju priložiti, nakon čega naručitelj ocjenjuje ispunjava li dostavljena dokumentacija kriterije za bodovanje. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio certifikate i ispitne izvještaje, čime je ostvario 3 boda za svaku normu, odnosno ukupno 6 bodova. Ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio oba tipa dokaza, međutim kriterij bodovanja bio je jasan i nedvosmislen: dostava certifikata nosi 3 boda, dok dostava isključivo tehničke dokumentacije nosi 1 bod. Stoga, ako je dostavljen dokument kojim se ostvaruju 3 boda, činjenica da je uz njega dostavljena i tehnička dokumentacija ne može negativno utjecati na bodovanje niti umanjiti broj bodova.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je sva dokumentacija dostavljena u okviru ponude broj 4003, uključujući i tehničku dokumentaciju koja je bila predmet bodovanja, u cijelosti predana u propisanom roku za dostavu ponuda putem EOJN-a. Ističe da je dokumentacija propisana od strane naručitelja bila jasna i nedvosmislena te je kao takva i dostavljena od strane ponuditelja (certifikat, testni izvještaj te tehnička dokumentacija proizvođača). Sukladno navedenom, odabrani ponuditelj navodi da nije bilo, niti je moglo biti, nikakvih pregovora o dokumentaciji niti njezinu sadržaju

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi u dijelu tablice br. 1 Analitički prikaz ponuda za tehničku specifikaciju br. 1 - kaciga zaštitna tipa „B“ za civilnu zaštitu te je utvrđeno da je odabranom ponuditelju naručitelj dodijelio 3 boda za certifikat EN 12492 i 3 boda za certifikat EN 397, ukupno 6 bodova. Ujedno je izvršen uvid u Kriteriji ocjenjivanja ekonomski najpovoljnije ponude iz kojeg proizlazi da su kao kriteriji propisana cijena 50 bodova i tehnička komponenta 50 bodova.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od činjenice da je dokumentacijom o nabavi kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisana cijena u iznosu od 50 bodova te tehnička komponenta u iznosu od 50 bodova. U okviru tehničke komponente, točkom 2. tehničke specifikacije propisano je da ponuđena kaciga mora zadovoljiti norme HRN EN 397 ili ANSI/ISEA Z89.1 ili jednakovrijedno te HRN EN 12492 ili jednakovrijedno, kao i način dokazivanja ispunjavanja navedenih normi te bodovanje dostavljenih dokaza. Tako je propisano da dokaz može biti certifikat ili izvještaj o ispitivanju za svaku od navedenih normi, odnosno tehnička dokumentacija proizvođača, pri čemu se za certifikat ili izvještaj o ispitivanju dodjeljuju 3 boda, a za ostale dokaze 1 bod.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu dokazivanja zahtjeva iz točke 2. tehničke specifikacije dostavio certifikat br. 23/6648/00/0161, izvještaje br. 2023EC6141, br. 2023EC6142 i br. 2023EC0526 te brošuru proizvođača kacige MP3-0.

Prema ocjeni ovog tijela, iz sadržaja predmetne odredbe dokumentacije o nabavi ne proizlazi ograničenje prema kojem ponuditelj ne bi smio dostaviti više vrsta dokaza istodobno, odnosno nije propisano da ponuditelj može dostaviti isključivo certifikat ili izvještaj o ispitivanju ili isključivo tehničku dokumentaciju proizvođača. Stoga sama činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio više vrsta dokaza ne upućuje na pregovaranje niti predstavlja osnovu za umanjenje broja bodova.

Uzimajući u obzir utvrđenja iz tablice „Analitički prikaz ponuda za tehničku specifikaciju br. 1 – kaciga zaštitna tipa „B“ za civilnu zaštitu“, kao i činjenicu da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio certifikat iz kojeg proizlazi da ponuđena kaciga, ovisno o postavljenom remenu za bradu, ispunjava obje tražene norme, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno ponudi po toj osnovi dodijelio ukupno 6 bodova.

Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 3.200,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

