



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/293**

**URBROJ: 354-02/15-26-5**

**Zagreb, 21. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb, OIB: 36636191259, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004692, predmet nabave: pružanje telemedicinskih usluga (po grupama), naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, OIB: 71630358814, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, objavio je dana 28. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004692, predmet nabave: pružanje telemedicinskih usluga (po grupama). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%) i rok za dostavu očitnog nalaza (10%). Dana 5. svibnja 2026. godine naručitelj je objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 13. svibnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Medical Bravo d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da se poništi izmjena dokumentacije o nabavi te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da smatra da izmjena dokumentacije o nabavi kojom se briše uvjet tehničke i stručne sposobnosti nije dostatno obrazložena te nije u skladu s načelom razmjernosti i transparentnosti. Naime, predmet nabave odnosi se na pružanje telemedicinskih usluga iz područja radiologije koje obuhvaćaju telekonzultantske usluge liječnika specijalista radiologa u postupcima očitavanja elektivnih i stacionarnih nalaza digitalne klasične radiografije (RTG), digitalne mamografije s tomosintezom kompjutorizirane tomografije (CT) i magnetske rezonancije (MR). Žalitelj ističe da se radi o specifičnim zdravstvenim uslugama koje neposredno utječu na kvalitetu zdravstvene skrbi i sigurnost pacijenata te zahtijevaju odgovarajuću razinu organizacijskih, kadrovskih i operativnih kapaciteta gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj imao opravdan i objektivno utemeljen razlog zahtijevati dokaz prethodnog iskustva u izvršavanju istih ili sličnih usluga. Iz objavljenog odgovora naručitelja od 4. svibnja 2026. proizlazi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti brisan na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta koji je naveo da predmetni uvjet ograničava tržišno natjecanje. Međutim, naručitelj nije dao jasno, konkretno i dostatno obrazloženje zbog čega prethodno propisani uvjet više nije potreban za uredno i kvalitetno izvršenje ugovora niti je obrazložio na koji će način, bez predmetnog uvjeta, osigurati odabir gospodarskog subjekta sposobnog za izvršenje predmetnih usluga. Žalitelj smatra da uvjet dokazivanja iskustva u izvršavanju sličnih usluga nije bio nerazmjern niti diskriminatoran u odnosu na predmet nabave, već je predstavljao razuman i uobičajen mehanizam provjere sposobnosti gospodarskih subjekata za pružanje telemedicinskih usluga u području zdravstva. Zahtjev za dokazom prethodno uredno izvršenih ugovora usporedive vrijednosti i složenosti predstavlja razmjern i objektivno opravdan uvjet tehničke i stručne sposobnosti kojim se osigurava da gospodarski subjekt raspolaže potrebnim organizacijskim, kadrovskim i operativnim kapacitetima za kontinuirano i kvalitetno izvršavanje predmetne usluge. Žalitelj smatra da samo posjedovanje ovlaštenja ili stručnih kvalifikacija pojedinih liječnika nije dostatno jamstvo sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora ove složenosti, osobito imajući u vidu potrebu kontinuirane dostupnosti usluge, organizacije rada i dežurstava, kratkih rokova očitavanja te osiguravanja kontinuiteta pružanja usluge bez prekida. Brisanjem predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je u cijelosti odustao od provjere minimalne razine iskustva gospodarskih subjekata za izvršenje predmeta nabave, iako se predmet nabave odnosi na specifične usluge koje zahtijevaju odgovarajuću razinu stručnog i operativnog iskustva. Žalitelj upućuje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/780, URBROJ: 354-02/3-26-11 od 14. travnja 2026. godine. Žalitelj smatra da naručitelj nije proveo odgovarajuću procjenu razmjernosti predmetne izmjene niti je dokazao da je prvotno propisani uvjet bio pretjeran ili neopravdano ograničavajući za tržišno natjecanje. Sama okolnost da je

zainteresirani gospodarski subjekt naveo kako predmetni uvjet ograničava tržišno natjecanje ne može predstavljati dostatan razlog za potpuno ukidanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti bez provedene analize razmjernosti i bez konkretnog obrazloženja naručitelja. Žalitelj smatra da se brisanjem predmetnog uvjeta omogućava sudjelovanje gospodarskim subjektima bez prethodnog iskustva u pružanju telemedicinskih ili srodnih zdravstvenih usluga, a što može dovesti u pitanje kvalitetu izvršenja ugovora i ostvarenje svrhe predmeta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom postupka zaprimio zahtjev za izmjenu dokumentacije o nabavi kojim zainteresirani gospodarski subjekt traži brisanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti prema kojem je gospodarski subjekt obavezan dokazati izvršenje najmanje jedne usluge iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti. Detaljnijom analizom dokumentacije o nabavi naručitelj je zaključio da bi inzistiranje na spornom uvjetu moglo stvoriti prednost za uzak krug gospodarskih subjekata i na kraju rezultirati podnošenjem iznimno malog broja ponuda, čime bi se postupak pretvorio u prividno natjecanje, a što je suprotno načelima javne nabave. Naručitelj je stoga zahtjev potencijalnog gospodarskog subjekta ocijenio osnovanim te brisao sporni uvjet iz dokumentacije o nabavi, pri tome u cijelosti poštujući odredbe ZJN 2016. Naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi nije „pooštravao“ uvjete sposobnosti te stoga nije bilo niti potrebe za dodatnim obrazloženjem. Cilj brisanja navedenog uvjeta bilo je otvaranje tržišta i omogućavanje pristupa javnoj nabavi novim, novoosnovanim i visokospecijaliziranim gospodarskim subjektima koji posjeduju stručne kapacitete, ali zbog kratkog vremena poslovanja na tržištu nisu mogli realizirati ugovore takvog opsega. Propisivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predstavlja pravo, a ne zakonsku obvezu naručitelja u smislu članka 268. ZJN 2016 te naručitelj zadržava punu slobodu da procijeni koje uvjete smatra nužnima za provjeru sposobnosti. Žalitelj pogrešno želi prikazati da je naručitelj u potpunosti odustao od kontrole kvalitete. Naručitelj naglašava da se kvaliteta očitavanja nalaza (RTG, CT, MR, mamografija) ne mjeri „povijesnim iskustvom gospodarskog subjekta“, nego isključivo neposrednom stručnošću liječnika specijalista radiologije koji će te usluge neposredno izvršavati. Naručitelj je propisao da je odgovornost za sadržaj radiološkog nalaza isključivo u domeni pružatelja usluge i licenciranog liječnika (teleradiologa) koji je nalaz očitao. Kako bi osigurao maksimalnu kvalitetu i sigurnost pacijenata, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao izrazito stroge i jasne uvjete koji predstavljaju apsolutno jamstvo urednog izvršenja ugovora. Pa tako primjerice, ponuditelji su dužni već u samoj ponudi dostaviti Izjavu s popisom liječnika specijalista radiologije s točnim podacima o zaposlenju i kontaktima za provjeru svakog pojedinog stručnjaka, a prije donošenja odluke, od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražit će se preslike diploma i važećih odobrenja za samostalan rad (licence) koje moraju biti nostrificirane ako su stečene u inozemstvu, čime je u potpunosti onemogućeno da nalaze očitavaju neovlaštene ili nedovoljno stručne osobe. Naručitelj naglašava da je dokumentacijom o nabavi izričito zabranjena proizvoljna zamjena liječnika tijekom izvršenja ugovora, a svaki zamjenski stručnjak mora proći pismeno odobrenje naručitelja i posjedovati minimalno jednaku stručnu sposobnost, kvalifikacije i iskustvo. Naručitelj ističe i da je predvidio obvezu osiguravanja personaliziranog pristupa informacijskom sustavu te izravnu i nesmetanu komunikaciju između liječnika telekonzultanta i radiološkog tehnologa radi redefiniranja protokola snimanja, što jamči optimalnu izvedbu. Također je propisana trajna i stroga obveza pridržavanja Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), Zakona o podacima i informacijama u zdravstvu te Zakona o zaštiti prava pacijenata. Iz svega navedenog je razvidno da će naručitelj tehničku i stručnu sposobnost provjeriti kroz obrazovne i stručne kvalifikacije osoba

koje su ključne za izvršenje (liječnici specijalisti radiologije). Naručitelj smatram da bi traženje popisa izvršenih usluga gospodarskog subjekta predstavljalo kumuliranje uvjeta sposobnosti koje dovodi do neopravdanog zatvaranja tržišta i eliminacije novih subjekata koji raspolažu licenciranim i iskusnim liječnicima. Naime, gospodarski subjekti koji posluju tek nekoliko mjeseci, pa i godina, nemaju i ne mogu imati popis izvršenih usluga iz ranijih godina. Međutim, ti isti gospodarski subjekti mogu zapošljavati ili angažirati vrhunske liječnike specijaliste radiologe s godinama/desetljećima kliničkog iskustva i tisućama samostalno očitanih nalaza. Naime, kod telemedicinskih usluga očitavanja radioloških nalaza, nositelj kvalitete i stručnosti je isključivo liječnik specijalist kliničke radiologije s važećom licencom, a ne gospodarski subjekt. Naručitelj ističe da se žalitelj poziva na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/780, URBROJ: 354-02/3-26-11 od 14. travnja 2026. godine, međutim da navedeno rješenje nije primjenjivo na konkretnu situaciju. Naime, naručitelj uopće ne spori da su reference zakonit uvjet ako ih naručitelj odluči propisati. Međutim, navedena praksa samo potvrđuje da naručitelj smije tražiti reference ako želi, ali nikako ne nameće obvezu da ih naručitelj mora tražiti u svakom pojedinom postupku, niti ograničava pravo naručitelja da u svrhu poticanja tržišnog natjecanja taj uvjet izbriše.

Postupajući po žalbenom navodu izvršen je uvid u EOJN RH te je utvrđeno da je zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju uputio zahtjev dana 29. travnja 2026. godine u kojem se navodi sljedeće: „Poštovani, uvidom u dokumentaciju o nabavi za predmet „Pružanje telemedicinskih usluga“ (Evidencijski broj 18), u točki 5.3.1.3. propisan je uvjet tehničke i stručne sposobnosti prema kojem gospodarski subjekt mora dokazati izvršenje najmanje jedne usluge iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti, u vrijednosti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave za pojedinu grupu, u godini početka postupka i tijekom tri godine koje joj prethode. Molimo naručitelja da obrazloži razloge uvođenja ovako postavljenog kriterija, osobito u pogledu njegove razmjernosti i nužnosti u odnosu na predmet nabave. Naime, ovakav uvjet značajno ograničava tržišno natjecanje, budući da isključuje gospodarske subjekte koji, iako posjeduju važeće odobrenje za rad telemedicinskog centra izdano od strane nadležnog tijela te raspolažu odgovarajućim stručnim i tehničkim kapacitetima, uključujući liječnike specijaliste radiologije s dugogodišnjim iskustvom, nisu imali priliku izvršiti ugovore u vrijednosti koja odgovara procijenjenoj vrijednosti predmetne nabave. Dodatno ističemo da se predmetni kriterij u svojoj biti svodi isključivo na kvantitativni aspekt izvršenih usluga, odnosno na ukupnu financijsku vrijednost ranije realiziranih ugovora, pri čemu takav pokazatelj sam po sebi ne predstavlja relevantan niti pouzdan dokaz kvalitete pružene usluge. Prema dostupnim saznanjima, uvjet postavljen na ovaj način može ispuniti iznimno ograničen broj gospodarskih subjekata koji su u posljednje dvije godine imali priliku realizirati ugovore takvog opsega, pri čemu se radi o vrlo uskom krugu od svega nekoliko subjekata. Istovremeno, među tim subjektima nalaze se i oni koji u pravilu ne obavljaju zdravstvenu djelatnost u užem smislu, već djeluju kao posredničke telemedicinske platforme, što dodatno potvrđuje da predmetni kriterij nije usmjeren na osiguranje kvalitete, stručnosti ili sigurnosti pružanja zdravstvene usluge. Slijedom navedenog, jasno je da ovako postavljen uvjet ne doprinosi postizanju više razine kvalitete niti predstavlja nužan preduvjet za uredno izvršenje ugovora, već ima isključivi učinak ograničavanja tržišnog natjecanja i sužavanja kruga potencijalnih ponuditelja, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguravanja tržišnog natjecanja. Stoga pozivamo naručitelja da predmetni uvjet ukine u cijelosti, kao što je to već učinjeno u drugim usporedivim postupcima, budući da nije nužan niti

razmjernan, a njegova svrha već je osigurana ostalim uvjetima sposobnosti. U protivnom, zadržavanje navedenog uvjeta smatrat ćemo nezakonitim ograničenjem tržišnog natjecanja te ćemo biti prisiljeni poduzeti odgovarajuće pravne radnje radi zaštite svojih prava i interesa.“.

Naručitelj je na citirani zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta odgovorio dana 4. svibnja 2026. godine na sljedeći način: „Naručitelj uvažava prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta te briše sporni uvjet.“.

Dana 5. svibnja 2026. naručitelj je objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi, na način da je u dijelu Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama izbrisan ranije traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 5.3.1. Popis glavnih usluga.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći zakonski okvir.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 256. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisano da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 3. istoga članka propisano da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavkom 4. istog članka, propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisao da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 5. tog članka je propisano da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe dok je stavkom 6. tog članka propisano da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Nadalje, odredbom članka 2. stavkom 1. točkom 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17., 75/20. i 92/25.; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi), propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži sljedeće dijelove i podatke: kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti): uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Primjenom navedenog materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da je brisanjem kriterija za odabir gospodarskog subjekta naručitelj propisao sukladno zakonu.

Naime, u konkretnom slučaju naručitelj je izvornom dokumentacijom o nabavi točkom 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da je tražio iskustvo u izvršenju usluge (minimalno jedne) iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave, čija je ukupna vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave za grupu 1, odnosno grupu 2, izvršene u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj je izmjenom dokumentacije o nabavi navedeni uvjet brisao.

Istovremeno je naručitelj točkom 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama izvorne dokumentacije o nabavi, koja nije mijenjana izmjenom dokumentacije o nabavi, propisao sljedeće uvjete: „Kvalifikacije pružatelja usluga/izvoditelja: -Izjavu s popisom liječnika specijalista radiologije koji će biti angažirani i sudjelovati u izvršenju ugovora, potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuditelja koja sadrži popis stručnjaka i obvezno podatke kako slijedi: ime i prezime liječnika specijaliste kliničke radiologije, naziv gospodarskog subjekta kod kojeg je zaposlen, kontakt podatke (ime, prezime, funkcija, e-mail, telefon) osobe kod koje je moguće provjeriti navode; -preslike diploma ili drugog jednakovrijednog dokumenta te preslike odobrenja za samostalan rad kojima se nedvojbeno može dokazati da pojedini stručnjak posjeduje odgovarajuće obrazovne kvalifikacije za obavljanje poslova u vezi s predmetom nabave. U slučaju da stručnjak posjeduje inozemnu diplomu ili odobrenje za samostalan rad isti moraju biti nostrificirani.“.

U odnosu na tako postavljeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti, odnosno vezano uz brisani uvjet iz točke 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, ovo tijelo prvenstveno ističe da su neosnovani navodi žalitelja da izmjena dokumentacije o nabavi kojom se briše uvjet tehničke i stručne sposobnosti nije dostatno obrazložena te nije u skladu s načelom razmjernosti i transparentnosti ZJN 2016. Naime, ZJN 2016, kao ni Pravilnik o dokumentaciji o nabavi, ne propisuju obvezu naručitelja da posebno obrazlaže uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na popis glavnih usluga, kao niti odustanak od njegovog traženja, kao što je u predmetnom slučaju riječ. Također, prema ocjeni ovog tijela, traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način kako je propisan dokumentacijom o nabavi, propisan je na jasan i transparentan način, odnosno sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

Stoga okolnost da naručitelj u izmjeni dokumentacije o nabavi nije dodatno obrazlagao brisanje predmetnog uvjeta ne utječe na njegovu zakonitost.

Ovo tijelo također kao životnu i logičnu prihvaća argumentaciju naručitelja da je cilj brisanja navedenog uvjeta bilo otvaranje tržišta i omogućavanje pristupa javnoj nabavi novim, novoosnovanim i visokospecijaliziranim gospodarskim subjektima koji posjeduju stručne kapacitete, ali zbog kratkog vremena poslovanja na tržištu nisu mogli realizirati ugovore takvog opsega.

Neovisno o tome, valja posebno naglasiti da propisivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predstavlja pravo, a ne zakonsku obvezu naručitelja u smislu članka 268. ZJN 2016 te naručitelj zadržava punu slobodu da procijeni koje uvjete smatra nužnima za provjeru sposobnosti.

U tom smislu ovo tijelo prihvaća i argumentaciju naručitelja kojom detaljno obrazlaže i demantira žaliteljeve navode o navodnom potpunom odustanku od provjere kvalitete ponuditelja. Naime, naručitelj naglašava da se kvaliteta očitavanja nalaza (RTG, CT, MR, mamografija) mjeri isključivo neposrednom stručnošću liječnika specijalista radiologije koji će usluge neposredno izvršavati te je u tom smislu naručitelj propisao da je odgovornost za sadržaj radiološkog nalaza isključivo u domeni pružatelja usluge i licenciranog liječnika koji je nalaz očitao. Kako bi osigurao maksimalnu kvalitetu i sigurnost pacijenata, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao jasne uvjete koji predstavljaju jamstvo urednog izvršenja ugovora, a kako je to propisano točkom 5.3.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

U odnosu na žaliteljevo pozivanje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/780, URBROJ: 354-02/3-26-11 od 14. travnja 2026. godine, valja istaknuti da navedeno rješenje nije primjenjivo na konkretnu situaciju. Naime, navedena praksa samo potvrđuje da naručitelj smije tražiti reference, odnosno iskustvo samog gospodarskog subjekta kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ako želi, ali nikako ne nameće naručitelju obvezu da ih mora tražiti u svakom pojedinom postupku, niti ograničava pravo naručitelja da u svrhu poticanja tržišnog natjecanja taj uvjet izbriše.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

