



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/757**

**URBROJ: 354-02/11-26-12**

**Zagreb, 30. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Etris d.o.o. Zagreb, OIB: 73824231814 i Etris d.o.o. Mostar, Bosna i Hercegovina, OIB: 4228052400002, koje zastupa opunomoćenik Tomislav Barišić iz Odvjetničkog društva Barišić, Mađerić i Barišić iz Zagreba i žalbe žalitelja Končar d.d. Zagreb, OIB: 45050126417, koje zastupa Nenad Mušić, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001487, predmet nabave: izgradnja projektno tehničke dokumentacije i izgradnja nove energetske infrastrukture te digitalizacija upravljanja, naručitelja Libertas-Dubrovnik d.o.o. Mokošica, OIB: 36411681446, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru BROJ: LD-2025\23332-1.0, od 1.12.2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001487, predmet nabave: izgradnja projektno tehničke dokumentacije i izgradnja nove energetske infrastrukture te digitalizacija upravljanja, naručitelja Libertas-Dubrovnik d.o.o. Mokošica.

2. Nalaže se naručitelju Libertas-Dubrovnik d.o.o. Mokošica da, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Etris d.o.o. Zagreb i Etris d.o.o. Mostar, Bosna i Hercegovina troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.178,25 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 24.843,75 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Nalaže se naručitelju Libertas-Dubrovnik d.o.o. Mokošica da, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Končar d.d. Zagreb troškove žalbenog

postupka u iznosu od 10.178,25 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 125,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Libertas-Dubrovnik d.o.o. Mokošica objavio je 17.6.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001487, predmet nabave: izgradnja projektno tehničke dokumentacije i izgradnja nove energetske infrastrukture te digitalizacija upravljanja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 80%, pondera trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka 10% te pondera prethodno iskustvo stručnjaka 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je tri naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 1.12.2025. naručitelj je donio Odluku o odabiru BROJ: LD-2025\23332-1.0, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Svijet solara d.o.o. Osijek. Odluka je 11.12.2025. objavljena u EOJN RH.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je 19.12.2025. izjavio ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata Etris d.o.o. Zagreb i Etris d.o.o. Mostar, Bosna i Hercegovina (dalje u tekstu: žalitelj zajednica).

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Nezadovoljan istom odlukom žalbu je istoga dana izjavio i ponuditelj Končar d.d. Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj Končar).

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe ističe prigovor nedopuštenosti obje žalbe te podredno osporava osnovanost svih žalbenih navoda. Predlaže odbaciti žalbe kao nedopuštene, podredno odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj svoje očitovanja na žalbu i odgovore na žalbe nije dostavio.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponuda ostalih ponuditelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Naručitelj je u odgovorima na žalbe istakao prigovor nedopuštenosti obje žalbe s obrazloženjem da u ovoj fazi postupka javne nabave žalitelj može izjaviti žalbu samo

i isključivo u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, no da je iz sadržaja obje žalbe razvidno da žalitelji pokušavaju „progurati“ i žalbu protiv sadržaja i izmjene dokumentacije o nabavi, što je u ovoj fazi postupka javne nabave apsolutno nedopustivo.

Člankom 419. ZJN 2016 propisano je kada je žalba Državnoj komisiji u postupku javne nabave nedopuštena.

Ispitujući prigovore naručitelja na obje žalbe ocjenjeno je da su prigovori neosnovani. Naime, sadržaj obje žalbe odnosi se isključivo na žalbene navode kojima žalitelji osporavaju zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, slijedom koje činjenice su obje žalbe u konkretnom slučaju dopuštene.

Žalbe su osnovane.

Za ocjenu osnovanosti svih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07, 75/20 i 92/25).

Žalitelj zajednica navodi da je naručitelj za VN priključke energetskog transformatora u Tablicama tehničkih karakteristika zahtijevao *Provodne izolatore HRN EN 50180 24/250 P2 ili jednakovrijedno*, a da je odabrani ponuditelj ponudio „Provodni izolatori s zastavicama, 3 bushing, 24/250 kV, IP00“ i uputio na dokument ACC100000067, koji se navodi kao referenca na ponuđenu opremu, iz kojeg dokumenta je vidljivo da ponuđeni izolatori ne zadovoljavaju traženi standard EN 50180, već standard EN 50386. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj naknadno promijenio tekst u Tablicama tehničkih karakteristika u „Provodni izolatori Plug-In - Interface A, EN 50180“ i uputio na dokument ACC100000022, koji zadovoljava traženi standard EN 50180. Dakle, zaključuje žalitelj, naručitelj je odabranom ponuditelju nezakonito dopustio izmjenu tehničkih karakteristika predmeta nabave nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj nakon ispravljanja teksta u Tablicama tehničkih karakteristika naknadno dostavio i nacрте te dokaze o jednakovrijednosti koji nisu bili dio originalne ponude. Vezano uz navedeno žalitelj ističe da institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 služi za otklanjanje manjih nejasnoća, a ne za zamjenu „krivo upisanih“ proizvoda ili tehničkih rješenja. Mijenjanje opisa „Nuđeno“ iz jednog tehničkog rješenja u drugo, prema mišljenju žalitelja, predstavlja novu ponudu i pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, što nije dozvoljeno. Žalitelj smatra da je odabrana ponuda u trenutku isteka roka bila nepravilna te se nije smjela „spašavati“.

Nadalje, argument odabranog ponuditelja da je tip izolatora Interface A jednakovrijedan ili čak bolji od P2, prema mišljenju žalitelja, ovdje ne opravdava, jer: a) nije na ponuditelju/naručitelju *ex post* da sam sebe ocjenjuje boljim - jednakovrijednost se mora ponuditi i dokazati unutar ponude. b) Čak i da je bolji, to ga ne čini prihvatljivim ako nije bio ponuđen u roku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju ne može raditi o pregovaranju niti o novoj ponudi odabranog ponuditelja. Ističe da je diskrecijsko pravo naručitelja hoće li ili ne tražiti dopunu, razjašnjenja, upotpunjavanje ili dostavu informacija ili dokumentacije u primjerenom roku. Naručitelj je od odabranog ponuditelja

dopisima koji su priloženi uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zatražio određena pojašnjenja, odnosno razjašnjenja ponude kako bi cijeli postupak bio apsolutno transparentan te kako bi se mogla donijeti zakonita i pravila Odluka o odabiru. Naručitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije zamijenio proizvod (tehničko rješenje) niti da je nadodavao nove referentne tehničke dokumente. U posljednjem pojašnjenju/upotpunjenju je odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio tehničke listove ACC100000067 str.1 i ACC100000022 str.1, koje je cijelo vrijeme navodio u koloni "Referenca", čime je dokazao kako je u prethodno dostavljenim Tablicama tehničkih karakteristika napravljena omaška te da nije riječ o zamjeni proizvoda (tehničkog rješenja). Iz dostavljenih tehničkih listova je jasno vidljivo, tvrdi naručitelj, kako su cijelo vrijeme nuđeni isti priključci, samo što su u koloni "Nuđeno" prethodno upisane nejasne karakteristike, a u koloni "Referenca" su prethodno bili zamijenjeni referentni dokumenti za NN i VN stranu. Insinuacije žalitelja kako se radi o pogodovanju odabranom ponuditelju apsolutno su mu neprihvatljive jer ako naručitelj od gospodarskih subjekata ne može zatražiti pojašnjenja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, onda se naručitelj, a i gospodarski subjekti mogu zapitati koji je zapravo doseg ove odredbe ZJN 2016.

Žalitelj u dodatnom očitovanju ističe da se naručitelj nije jasno i konkretno očitovao o žalbenim navodima, već formalističkim i netočnim tumačenjem odredbi ZJN 2016, bez konkretnog dokaza kojim bi potvrdio pravilnost odluke o odabiru, pokušao „opravdati“ svoju odluku.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Dokumentacijom o nabavi propisano je da elektronička ponuda mora, između ostalog, najmanje sadržavati:

- Popunjen troškovnik - troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Ponuditelj mora ispuniti jediničnim cijenama sve stavke opisane u troškovniku. Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Prilikom popunjavanja troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Ponuditelj mora ponuditi cjelokupni predmet nabave koji se traži u nadmetanju. Ponuditelj je dužan ponuditi i izvršiti predmet nabave sukladno svim tehničkim i drugim uvjetima koji su navedeni u dokumentaciji o nabavi. Ukoliko određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko ju nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obvezan upisati iznos „0,00“. Ponuditelj treba popuniti priloženi troškovnik u nestandardiziranom obliku (excel tablica) upisivanjem jediničnih i ukupnih cijena i drugih traženih podataka svih stavki navedenih u Troškovniku, a dostavlja se elektronički u .xlsx ili .xls formatu.

- Ostale dokumente: Popunjen prilog - Tehnička specifikacija. Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu - Tehnička specifikacija. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Naručitelj ne koristi opise navodeći određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju što bi imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Smatra se da je svako upućivanje na marku, izvor, patent i dr. popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Ukoliko su u dokumentaciji o nabavi i njezinim priložima navedena

tehnička pravila koja opisuju predmet nabave pomoću hrvatskih odnosno europskih odnosno međunarodnih normi, ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz dokumentacije o nabavi i njezinim priložima ili jednakovrijednim normama (jednakovrijednim rješenjima). Za svaku normu navedenu prema dotičnom normizacijskom sustavu dozvoljeno je nuditi jednakovrijednu normu (jednakovrijedno rješenje), tehničko odobrenje odnosno uputu iz odgovarajuće hrvatske, europske ili međunarodne nomenklature. Smatra se da je svako upućivanje na određenu normu popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Javni naručitelj koji zahtijeva određenu oznaku će prihvatiti svaku oznaku koja potvrđuje da radovi, roba ili usluge zadovoljavaju zahtjeve za jednakovrijednu oznaku. Ako gospodarski subjekt iz dokazivih razloga koji nisu uzrokovani njegovim postupanjem nije mogao pribaviti oznaku koju je javni naručitelj naveo ili jednakovrijednu oznaku u okviru određenih rokova, javni naručitelj će prihvatiti druge prikladne načine dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija proizvođača, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi ispunjavaju zahtjeve za određenu oznaku ili određene zahtjeve koje je naveo javni naručitelj.

Točkom 3.1.3. dokumentacije o nabavi propisano je da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu - Troškovnik.

Naručitelj je u kao zaseban dokument objavio dokument Tehničke specifikacije koji, između ostalog, sadrži Tablice tehničkih karakteristika TS 10(20)/0,41 kV Libertas. U uputama za popunjavanje navedenih Tablica naručitelj je propisao: „Tablicama tehničkih karakteristika su određene minimalne tehničke karakteristike za predmet nabave. Ponuditelj u svojoj ponudi mora dostaviti popunjene tablice tehničkih karakteristika. Kolonu „Nuđeno“ obvezno je ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upišu ponuđene tehničke značajke. Kolonu „Referenca“ obvezno je ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upiše naziv dokumenta (katalog, brošura, korisničke upute, tehnički nacrti i sl.) i broj stranice iz koje su vidljive ponuđene karakteristike. *Ponuditelj na zahtjev naručitelja mora dostaviti* kataloge, brošure, korisničke upute, tehničke nacрте, izvještaje o tipskim ispitivanjima ili izjave u kojima su označene (podcrtane, zaokružene ili na neki drugi način apostrofirane) ponuđene karakteristike.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popunjene Tablice tehničkih karakteristika. U stavci Priključci na VN strani koji se odnosi na energetske transformator naručitelj nabavlja: Provodni izolatori HRN EN 50180 24/250 P2 ili jednakovrijedno, a odabrani ponuditelj je u predmetnoj stavci upisao da nudi: Porculanski izolatori s zastavicama, 3+1 bushing, 24/250 kV, IP00 te uputio na referencu: TRA190000808\_datasheet\_ENG\_RAL7033\_C3-H.

Iz EOJN RH je razvidno da je 11.9.2025. naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude, kako slijedi:

„Priključci na VN strani - ponuđeni su porculanski izolatori sa zastavicama, međutim nije navedena sukladnost s normom HRN EN 50180 24/250 P2, stoga je potrebno navesti sukladnost s navedenom ili jednakovrijednom normom. Također, potrebno je navesti broj stranice dokumenta u stupcu (koloni) „Popunjavanje ponuditelja - Referenca“ te da je 22.9.2025. odabrani ponuditelj odgovorio. „U prilogu ovoga dopisa dostavljamo dopunjenu Tablicu tehničkih karakteristika s jasno i nedvojbeno navedenim

referencama te brojem stranice.“ te dostavio nove Tablice tehničkih karakteristika koje je u pogledu sporne stavke popunio kako slijedi: Porculanski izolatori s zastavicama, 3 bushing, 24/250 kV, IP00, EN 50180 i uputio na referencu ACC100000067 str.1.

Iz EOJN RH je nadalje razvidno da je naručitelj 23.10.2025. odabranom ponuditelju poslao dodatni zahtjev za pojašnjenje sljedećeg sadržaja: „Uvidom u dostavljene dokumente ponude, odnosno dostavljenu Tablica tehničkih karakteristika utvrđeno je kako se u poglavlju Energetski transformator u dijelu Priključci na NN strani i Priključci na VN strani navodi kako su ponuđeni „Porculanski izolatori sa zastavicama“ za koje se navodi usklađenost s traženim normama, međutim ne navodi se kako je riječ o „Provodnim izolatorima“. Iako je to jedina moguća tehnička izvedba za ovu primjenu, a u svrhu otklanjanja svih nejasnoća, potrebno je dostaviti upotpunjenu Tablicu tehničkih karakteristika u kojoj će se navesti kako je riječ o „Provodnim izolatorima.“.

Dana 27.10.2025. odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio nove Tablice tehničkih karakteristika u kojima je vezano za spornu stavku priključaka na VN strani upisao: Provodni izolatori s zastavicama, 3 bushing, 24/250 kV, IP00, EN 50180 i uputio na referencu ACC100000067 str.1.

Iz EOJN RH dalje slijedi da je naručitelj 7.11.2025. od odabranog ponuditelja ponovno tražio pojašnjenje sljedećeg sadržaja: „Uvidom u dostavljene dokumente ponude, odnosno dostavljene Tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je kako se u poglavlju Energetski transformator u dijelu Priključci na VN strani navodi kako su ponuđeni „Provodni izolatori s zastavicama, 3 bushing, 24/250 kV, IP00, EN 50180“, međutim nije naveden za koji stupanj zagađenja su izolatori izvedeni. Slijedom navedenog, potrebno je dostaviti pojašnjenje, odnosno upotpunjenu Tablicu tehničkih karakteristika u navedenom stupcu „Popunjavanje ponuditelj - Nuđeno“ u kojoj će se navesti za koji stupanj zagađenja su ponuđeni izolatori izvedeni.“.

Dana 12.11.2025. odabrani ponuditelj je odgovorio na zahtjev objašnjenjem da je „u dostavljenim Tehničkim specifikacijama omaškom kod Energetskog transformatora, pod stupcem Specifikacija zahtjeva „Priključci na VN strani“, u stupcu Popunjavanje ponuditelj - Nuđeno naveden krivi tekst. U nastavku je ispravan tekst koji je sada naveden u dopunjenim Tehničkim specifikacijama u prilogu: „Provodni izolatori - Plug-In - Interface A, EN 50180“. Odabrani ponuditelj u nastavku Pojašnjenja ponude navodi:

„Na SN strani energetskog transformatora je nuđen jednakovrijedni (bolji) priključni sustav INTERFACE „A“ prema EN 50180 umjesto provodnih izolatora tipa HRN EN 50180 24/250 P2. Pojašnjenje jednakovrijednosti:

- Interface A je sustav zatvorenog konektora (plug-in bushing) koji se ugrađuje u hermetički zatvoreno kućište transformatora. Provodni element (kontakt) je potpuno izoliran prema okolišu i spojen preko kablenskog konektora dok su kod provodnog izolatora tipa P2 otvoreni priključci gdje je vodljivi dio dostupan izvana, a izolacija prema okolišu ovisi o zraku i obliku izolatora.

- Kod Interface A nema izloženih vodljivih dijelova - priključak je zatvoren i izoliran, što značajno smanjuje rizik od dodira i povećava sigurnost pri radu dok kod P2 izolatora postoji potreba za dodatnim zaštitnim mjerama (barijere, razmaci) jer su dijelovi pod naponom dostupni.

- Kod Interface A priključka nema otvorenih dijelova - cijeli sustav je zatvoren konektorom, pa se P2 klasifikacija ne primjenjuje. Umjesto toga, sigurnost je inherentna konstrukciji Osnovne prednosti Interface A sustava.

- Bolja zaštita od vlage i prašine (IP zaštita konektora).

- Jednostavnije održavanje i zamjena kabela bez otvaranja transformatora.

- Kompatibilnost s izoliranim kablenskim sustavima (XLPE, EPR).

- Manji rizik od korone i površinskih pražnjenja jer nema otvorenih izolatora.

Dodatno za detaljnije sagledavanje jednakovrijednosti u privitku dostavljamo nacrt nuđenog priključnog sustava Interface „A“ EN 50180. 3. Osim svega navedenog, slijedom ispravka opisanog pod 2., uočili smo omašku kod upisa reference u poglavlju Energetski transformator, dijelu Priključci na NN strani, što ovom prilikom također ispravljamo u priloženim minimalnim tehničkim specifikacijama, a dodatno dokazujemo dostavom dokaza referenci u privitku.“.

Opisanom Pojašnjenju priložene su nove Tablice tehničkih karakteristika u kojima je u spornoj stavci odabrani ponuditelj upisao da nudi: Provodni izolatori Plug-In - Interface A, EN 50180 i uputio na referencu ACC100000022 str.1.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila sljedeće.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj u Tablicama tehničkih karakteristika propisao da nabavlja Provodne izolatore HRN EN 50180 24/250 P2 ili jednakovrijedno. Iz spisa je razvidno da je odabrani ponuditelj u izvornoj ponudi ponudio porculanske izolatore s zastavicama, 3+1 bushing, 24/250 kV, IP00 i uputio na dokument TRA190000808\_datasheet\_ENG\_RAL7033\_C3-H kao referencu koja potvrđuje sukladnost s traženim tehničkim specifikacijama, zatim da je u postupku pojašnjavanja svoje ponudu ponudio provodne izolatore sa zastavicama, 3 bushing, 24/250 kV, IP00, uz upućivanje na dokument ACC100000067, da bi nakon još jednog zahtjeva za pojašnjenje ponude odabrani ponuditelj ponudio treći tip priključka i to provodne izolatore Plug-In - Interface A, EN 50180 i uputio na dokument ACC100000022.

Dakle, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je, na poticaj naručitelja, u dva navrata mijenjao tip priključka kojeg nudi, dok naposljetku nije ponudio tip priključka za koji je naručitelj ocijenio da udovoljava uvjetima iz predmetne Tablice tehničkih karakteristika i za koji tip i sam žalitelj zajednica navodi da ispunjava propisane tehničke karakteristike. U pravu je žalitelj zajednica kada navodi da je ovdje kroz nezakonitu primjenu članka 293. ZJN 2016 naručitelj dopustio da odabrani ponuditelj nedopušteno izmjeni svoju ponudu, i to u dva navrata. Slijedom navedenog, Državna komisija je cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj pri pregledu i ocjeni odabrane ponude učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod osnovanim.

Žalitelj zajednica dalje navodi da je u dokumentaciji o nabavi izričito navedeno da nisu dozvoljena tzv. „cloud“ rješenja za Digitalni sustav za nadzor i optimizaciju rada punjača (CMS), a da je odabrani ponuditelj u Tablicama tehničkih karakteristika digitalnog sustava za nadzor i optimizaciju rada punjača, u stavci „Cloud rješenje“ upisao „Da“ i ponudio Siemens Depotfinity sustav. Žalitelj smatra da, ako ponuditelj navede „Da“ za „Cloud rješenje“, a naručitelj je dokumentacijom o nabavi izričito isključio takvo rješenje tada navedeno predstavlja direktno kršenje obveznog tehničkog zahtjeva. Prihvaćanjem ponude koja sadrži „cloud“ komponentu, naručitelj je postupio protivno vlastitoj dokumentaciji i Zakonu, zaključno ističe žalitelj. Vezano uz navedeno žalitelj zajednica navodi i to da bi, da je znao da će naručitelj tolerirati „cloud“ rješenje, možda i sam ponudio drugačiju arhitekturu ili uopće drukčije pristupio ponudi. Kao dokaz prilaže promotivne materijale Siemens Depotfyny koji potvrđuju da se „cloud“-platformi (snimka zaslona ekrana i brošura Siemens).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude te da je odabrani ponuditelj

dostavio pojašnjenje ponude 12.11.2025. koje je priloženo uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj izjavljuje da nije dodatno preispitivao niti jedan odgovor Da/Ne u Tablicama tehničkih karakteristika te da je podrazumijevao kako „Da“ znači da je ponuđena karakteristika u skladu s traženim. U konkretnom slučaju, razvidno je da se radi o nuđenju proizvoda sukladnog tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u Tehničku specifikaciju, točku 6. Digitalni sustav za nadzor i optimizaciju rada punjača utvrđeno je da je naručitelj propisao sljedeće:

„Tranzicija na električne autobuse zahtijeva sofisticirani IT sustav (eng. Charging Management System) kako bi se osigurao besprijekoran rad punjača, uključujući optimizaciju punjenja u stvarnom vremenu i smanjenje troškova energije.

Ponuditelj mora osigurati kompletno sklopovlje (eng. hardware) i programsku podršku (eng. software) koji omogućuju punu funkcionalnost i spremnost sustava za upotrebu. Sva oprema sustava se ugrađuje na lokaciji naručitelja te *nisu dozvoljena tzv. „cloud“ rješenja.*“.

Uvidom u Tablicu tehničkih karakteristika digitalnog sustava za nadzor i optimizaciju rada punjača utvrđeno je da u stavci „Cloud“ rješenje naručitelj traži „Ne“, a da je odabrani ponuditelj upisao „Da“ i uputio na referencu SI Template Product Supplemental Terms.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da je žalbeni navod osnovan. Naime, iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj, suprotno izričitoj odredbi dokumentacije o nabavi, kojom je naručitelj propisao da tzv. „cloud“ rješenja nisu dopuštena, ponudio upravo „cloud“ rješenje i da naručitelj u odgovoru na žalbu to ne osporava. Budući da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ponudio rješenje koje je dokumentacijom o nabavi izričito zabranjeno nuditi i da je naručitelj takvo rješenje prihvatio kao valjano, naručitelj je postupio suprotno svojem izričitom uvjetu i time povrijedio načelo jednakog tretmana u postupku nabave, jer ako su mu „cloud“ rješenja ipak bila prihvatljiva, morao je to zainteresiranim gospodarskih subjektima u fazi dokumentacije o nabavi jasno dati do znanja, kako bi i oni možda ponudili takva rješenja. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj učinio propust prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude koji mu žalitelj stavlja na teret te da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalitelj zajednica dalje navodi da je u odnosu na sustav spremnika električne energije (ESS) razvidno da odabrani ponuditelj nije dostavio službeni tehnički *datasheet* proizvođača, već da se dokazivanje tehničke sukladnosti ponuđenog spremnika temelji isključivo na izjavi ponuditelja, što, prema njegovom mišljenju, ne omogućuje objektivnu i provjerljivu ocjenu ispunjavanja tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Iako je službeni proizvođački *datasheet* javno i online dostupan, nastavlja žalitelj, taj dokument nije priložen uz ponudu, čime naručitelju nije omogućena provjera stvarnih tehničkih karakteristika ponuđenog ESS sustava u fazi pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj dalje navodi da je uvidom u navedeni proizvođački *datasheet* utvrdio da proizvođač za predmetni ESS sustav deklarira 20.000 ciklusa pri preostalom kapacitetu od 70% (70 % EOL) (str. 6. točka 12.), dok se vrijednost 80% kapaciteta odnosi na drugo tehničko svojstvo i nije vezana uz stanje nakon 20.000 ciklusa. Budući da dokumentacija o nabavi izričito zahtijeva minimalno 80% kapaciteta nakon 20.000 ciklusa, proizlazi, zaključuje žalitelj zajednica, da ponuđeni ESS sustav ne ispunjava propisani tehnički zahtjev. Žalbi je priložen dokument Datasheet GTEM-300kW/300kWh-C, Graphene

Supercapacitor Battery, Energy Storage System, u kojemu žalitelj upire na podatak: Projected Cycle Life(25°C) 20000 times (70%EOL).

Žalitelj Končar d.d. također smatra da je naručitelj nezakonito proveo postupak pregleda i ocjene odabrane ponude.

Žalitelj Končar d.d. navodi kao je uvidom u dokumentaciju razvidno da je naručitelj donio Odluku o odabiru, iako odabranog ponuditelja nije zatražio dostavu dokumentacije na koju se odabrani ponuditelj poziva u Tablicama tehničkih specifikacija, niti je takva dokumentacija sastavni dio ponude ili spisa predmeta. Žalitelj navodi da se vezano uz to obratio naručitelju elektroničkom porukom od 15.12.2025. na koju mu je naručitelj odgovorio da fizička dostava kataloga, proračuna i tehničkih listova uz ponudu nije bila obvezna, već isključivo uvjetovana dodatnim zahtjevom naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. Nadalje opisuje da je naručitelj naveo kako je odabrani ponuditelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi jer je dostavio popunjene Tablice tehničkih karakteristika, a u koloni „Referenca“ naveo nazive dokumenata te da naručitelj nije aktivirao mogućnost traženja dokumentacije jer je ocijenio da su podaci upisani u kolonu „Nuđeno“ jasni i nedvosmisleni. Na opisani način, smatra žalitelj, naručitelj je priznao da je proveo nezakonit i nevaljan pregled i ocjenu ponuda protivno članku 291. stavku 1. točki. 4. ZJN 2016, kojom je izričito propisana obveza naručitelja da provjeri „ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.“. Naručiteljevo tumačenje dokumentacije o nabavi prema kojemu nije bio dužan zatražiti kataloge i druge isprave iz kojih bi mogao provjeriti točnost navoda odabranog ponuditelja iz Tablica tehničkih specifikacija, žalitelj smatra pogrešnim i protivnim svrsi tehničkih zahtjeva, osobito uzimajući u obzir složenost predmeta nabave, koji obuhvaća izgradnju mikro-mreže po principu „ključ u ruke“, odnosno integrirani tehnički sustav sastavljen od više međusobno ovisnih komponenti. Sama činjenica da je ponuditelj u koloni „Referenca“ naveo nazive dokumenata ne predstavlja dokaz tehničke sukladnosti, naglašava, nego tek tvrdnju ponuditelja o postojanju određene dokumentacije. Dodatno naglašava da predmet nabave ne predstavlja samo tehnički složen energetski sustav, već i informacijsko-komunikacijski sustav od značaja za sigurnost i pouzdanost opskrbe energijom, čime zadire u područje kibernetičke sigurnosti i zaštite kritične infrastrukture. Naručitelj je, nastavlja, sukladno važećim propisima, obveznik NIS2 direktive, što dodatno pojačava njegovu obvezu da osigura provjerljivost, sigurnost i kontrolu tehničkih rješenja koja se ugrađuju u sustav. Objašnjava da su sustavi kakav naručitelj nabavlja izloženi kibernetičkim rizicima, a njihova tehnička i sigurnosna svojstva ne mogu se provjeriti bez detaljnog uvida u tehničku i sigurnosnu dokumentaciju proizvođača. U tom kontekstu, prihvaćanje tehničke sukladnosti ponude isključivo na temelju izjava ponuditelja u popunjenim tablicama, bez pribavljanja relevantnih kataloga, tehničkih listova, arhitekture sustava, opisa sigurnosnih mehanizama i usklađenosti s važećim sigurnosnim standardima, predstavlja kritičan propust u postupku provjere koje nije u skladu s obvezama naručitelja kao subjekta iz područja energetike i kibernetičke sigurnosti. Žalitelj Končar d.d. smatra da je naručitelj bio dužan provesti pojačanu tehničku i sigurnosnu provjeru ponuđenog rješenja. U ovako kompleksnom postupku nabave, naručitelj nije mogao zakonito utvrditi tehničku sukladnost ponude isključivo na temelju samostalno popunjenih Tablica, bez aktiviranja mehanizma iz dokumentacije o nabavi kojim se omogućava provjera navoda ponuditelja, zaključno ističe žalitelj. Kao dokaz dostavlja elektroničku poruku naručitelja od 15.12.2025. koju u žalbi opisuje.

Naručitelj u odgovorima na obje žalbe, u bitnom, navodi da se ovdje radi o žalbi u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, odnosno sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi što nije primjenjivo u ovoj fazi postupka javne nabave.

Vezano za žalbeni navod žalitelja zajednice naručitelj navodi da je u uvodu Tablica tehničkih karakteristika jasno navedeno da ponuditelj u svojoj ponudi mora dostaviti popunjene tablice tehničkih karakteristika i obvezno ispuniti kolonu "Nuđeno" a kolonu "Referenca" obvezno ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upiše naziv dokumenta i broj stranice". U istoj točki dokumentacije o nabavi navodi se: "Ponuditelj na zahtjev naručitelja mora dostaviti kataloge, brošure, korisničke upute u kojima su označene ponuđene karakteristike... ". Dakle, ističe naručitelj, iz citiranih odredbi nedvojbeno proizlazi da fizička dostava kataloga, proračuna i tehničkih listova uz ponudu nije bila obvezna, već je bila uvjetovana isključivo njegovim dodatnim zahtjevom tijekom pregleda i ocjene ponuda. Također ističe da je odabrani ponuditelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno da je dostavio popunjene Tablice tehničkih karakteristika. Naručitelj je, nastavlja, ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz tehničke specifikacije provjerio u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi i Tablica tehničkih karakteristika. Naglašava da si je ostavio mogućnost prava, ali ne i obveze provjere navoda u koloni "Referenca" Tablice tehničkih karakteristika, ali da nije bio obvezan provesti provjeru, niti je imao osnova za sumnju u istinitost navoda ijednog ponuditelja. Dokazivanje tehničke sukladnosti se nije temeljilo isključivo na izjavi ponuditelja, kako tvrdi žalitelj, nego na dostavljenim Tablicama tehničkih karakteristika.

Na kraju podsjeća da dokumenti koje žalitelj zajednica navodi u svojoj žalbi nisu sastavni dio ponude niti se nalaze u spisu ovog postupka javne nabave, jer njihova dostava nije bila tražena, odnosno nije postojala obveza traženja navedene dokumentacije.

Vezano za žalbeni navod žalitelja Končar d.d. naručitelj navodi da je diskrecijsko pravo naručitelja hoće li ili neće tražiti dopunu, razjašnjenja, upotpunjavanje ili dostavu informacija ili dokumentacije u primjerenom roku. Navodi da je od odabranog ponuditelja zatražio određena pojašnjenja, odnosno razjašnjenja ponude kako bi cijeli postupak bio apsolutno transparentan te kako bi se mogla donijeti zakonita i pravila Odluka o odabiru. Insinuacije žalitelja kako se radi o pogodovanju odabranom ponuditelju smatra apsolutno neprihvatljivima jer ako naručitelj od gospodarskih subjekata ne može zatražiti pojašnjenja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, onda se i sam naručitelj, a i sami gospodarski subjekti mogu zapitati koji je zapravo doseg ove odredbe ZJN 2016. Stoga navode kako je bio dužan provesti pojačanu tehničku i sigurnosnu provjeru ponuđenog rješenja smatra neosnovanima jer je dostavljena dokumentacija u odabranoj ponudi, uz dostavljena obrazloženja i pojašnjenja, sadržavala potrebne informacije na temelju kojih je mogao donijeti konačnu odluku.

U nastavku ponavlja da je ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz tehničke specifikacije provjerio u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi i Tablicama tehničkih karakteristika, da si je ostavio mogućnost prava, ali ne i obveze provjere navoda te da nije imao osnova za sumnju u istinitost navoda bilo kojeg ponuditelja.

Prethodno je u rješenju citiran pravni okvir u odredbama dokumentacije o nabavi vezan za dokazivanje sukladnosti ponuđenog s traženim predmetnom nabave te za način popunjavanja Tablica tehničkih karakteristika.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije Tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je da u dijelu Spremnik električne energije EES odabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod ENERBOND, tip GTEM- 300kW/300kWh-C, proizvođača Shangai Green Tech Co., Ltd.

i da je uputio na referencu Izjavu o tehničkim karakteristikama spremnika električne energije-ESS List 1.

Vežano za navod žalitelja zajednice uvidom je utvrđeno da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji vežano za Spremnik električne energije propisao sljedeće: „Spremnik električne energije (eng. Energy Storage System - ESS) minimalnog kapaciteta 300 kWh i minimalne nazivne snage 300 kW je potrebno smjestiti u jedan od postojećih objekata u krugu garažno-parkirališnog prostora te ga priključiti na NN razvod u novoj TS 10(20)/0,4 kV Libertas. Sustav treba biti sastavljen tako da objedinjuje sve pomoćne podsustave ESS-a, kao što su podsustavi DC razvoda, pretvarača, električnih instalacija, opreme nadzora, upravljanja i automatskog održavanja i sl. Sve minimalne karakteristike opreme su navedene u Tablici tehničkih karakteristika spremnika električne energije.“.

Uvidom u Tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je da je kao jedna od tehničkih specifikacija ESS-a traženo: Garantirani broj ciklusa punjenja i pražnjenja  $\geq 20.000$ . Također je traženo: Garantirani korisni kapacitet (DoD) na kraju životnog vijeka, pri čemu tražena vrijednost nije navedena, nego ponuditelj samo mora upisati vrijednost.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je vežano za broj ciklusa odabrani ponuditelj naveo 20.000, a vežano za kapacitet da je naveo 80%.

Primjenom mjerodavnog prava na činjenično stanje ocjenjeno je da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani. Naime, prema odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj nije bio dužan od odabranog ponuditelja zatražiti tehničku dokumentaciju u vidu kataloga, brošura, podatkovnih tablica (*datasheet*), skica, nacрта i sl., već je za dokazivanje sukladnosti ponuđenog s traženim predmetnom nabave bilo dostatno da ponuditelj popuni i u ponudi dostavi Tablice tehničkih karakteristika. Naručitelj je taj koji u slučaju propisivanja odredbi dokumentacije o nabavi, kao u predmetnom slučaju, preuzima rizik da će sklopiti ugovor o javnoj nabavi kojim će nabaviti predmet koji u cijelosti ne odgovara odredbama dokumentacije o nabavi i njegovim potrebama i poslije snositi pravne posljedice svoga izbora.

Vežano za navod žalitelja zajednice da ESS sustav kojeg nudi odabrani ponuditelj ne odgovara zahtjevu od minimalno 80% kapaciteta nakon 20.000 ciklusa ističe se da nije točno da je odredbama dokumentacije o nabavi traženo da sustav ima minimalno 80% kapaciteta nakon 20.000 ciklusa. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj Končar d.d. tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi izričito naveo da je u sustavu PDV-a, a cijenu ponude iskazao je bez PDV-a. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj uočio nelogičnost u cijeni ponude i istu pokušao otkloniti Zahtjevom za pojašnjenje ponude od 11.9.2025. , a da je odabrani ponuditelj, umjesto da jednoznačno odgovori na postavljeno pitanje, propustio otkloniti uočenu nelogičnost i nezakonitost u cijeni dvoje ponude, pri čemu je ostavio naručitelju na volju da odluči koliko zapravo iznosi njegova ponuda i primjenjuje li se PDV ili ne.

Žalitelj dalje argumentira kako je odabrani ponuditelj kao trgovačko društvo koje je registrirano u sustavu PDV-a obvezno na svakoj ponudi kao i računu za oporezive isporuke dobara i usluga iskazati iznos i stopu PDV-a. Obvezujuća ponuda i račun koji će biti izdan nakon izvršenja ugovora, mora sadržavati sve propisane elemente, uključujući: stopu PDV-a, iznos PDV-a razvrstan po stopi, zbrojni iznos naknade i PDV-a (članak 78. i 79. stavak 1. točke 8.-10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Žalitelj je stava da je odabrani ponuditelj očito propustio iskazati PDV i ukupnu ponudu cijene s PDV-om pa svjestan činjenice da je neispravno ispunio ponudu i da je

ne može više mijenjati nakon proteka roka za dostavu ponuda, se u pojašnjenju od 22.9.2025. pozvao na očito neprimjenjivu odredbu članka 38. stavka 6. Zakona o porezu na dodanu vrijednost koja se odnosi na ugradnju solarnih panela i nije primjenjiva na predmet ove nabave jer se odnosi isključivo na isporuku i ugradnju solarnih panela, iako predmet nabave obuhvaća i niz drugih isporuka i usluga, uključujući: trafostanicu, punionice, baterijski spremnik, projektiranje, softver i ostalu opremu, na koje se primjenjuje redovna stopa PDV-a. Žalitelj ne osporava činjenicu da se ponude u predmetnom postupku uspoređuju i boduju prema cijeni bez PDV-a niti osporava način bodovanja propisan dokumentacijom o nabavi. Zaključno ističe da naručitelj ne smije preuzeti rizik pogrešnog obračuna PDV-a niti smije dopustiti ponuditelju da naknadno „bira“ porezni model.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj očito zanemaruje činjenicu da je odabrani ponuditelj dopisom od 22.9.2025. dostavio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, a da žalitelj u žalbi samo kopira tekst iz pojašnjenja koji njemu odgovara (citira pojašnjenje odabranog ponuditelja u cijelosti). Ističe kako i sam žalitelj u žalbi navodi da ne osporava činjenicu da se ponude u predmetnom postupku uspoređuju i boduju prema cijeni bez PDV-a. Nadalje navodi da je žalitelj trgovačko društvo, odnosno gospodarski subjekt za kojeg je općepoznato da sudjeluje u velikom broju postupaka javnih nabava te je i više nego upoznat s činjenicom da je jedini mjerodavan način za uspoređivanje i bodovanje ponude taj da se uzima u obzir cijena ponude bez PDV-a. Stoga, zaključuje naručitelj, sve i da se na cijenu ponude odabranog ponuditelja obračunava PDV, isto niti na koji način ne utječe na zakonitost i pravilnost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 3.2. Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za određivanje cijene ponude. Između ostalog, naručitelj je propisao da je ponuđena cijena fiksna i nepromjenjiva, izražena za kompletno izvođenje radova koji su predmet ove nabave te se formira po sistemu „ključ u ruke“ što znači da ponuđena, odnosno ugovorena cijena sadržava vrijednost svih radova potrebnih za izvođenje radova iz troškovnika i projektno-tehničke dokumentacije te izradu izvedbene projektne dokumentacije.

U dokumentaciji o nabavi, vezano za kriterije ENP-a, naručitelj je propisao da će ponuditelj čija je cijena ponude (bez PDV-a) najniža ostvariti maksimalan broj bodova.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da predmet nabave obuhvaća: Punjačka mjesta za električne autobuse, Fotonaponsku elektranu, Spremnik električne energije, TS 10(20)/0,4 kV, Digitalni sustav za nadzor i optimizaciju rada punjača, Digitalni sustav za nadzor i upravljanje elektroenergetskom mikromrežom te Projektno-tehničku dokumentaciju.

Uvidom u Uvez odabrane ponude utvrđeno je kako odabrani ponuditelj u Uvezu ponude, u točki 4.1. Ponudbenog lista naveo podatke: Cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 1.764.687,84 EUR; Iznos poreza na dodanu vrijednost: 0,00 EUR; Cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost: 1.764.687,84 EUR. U točki 2. toga obrasca odabrani ponuditelj je naveo: Gospodarski subjekt je u sustavu poreza na dodanu vrijednost.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 11.9.2025. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje, kako slijedi: „Uvidom u dostavljeni Obrazac ponude (Uvez ponude, Ponudbeni list) u točki 1.2. Podaci o ponuditelju, navodi se kako je Gospodarski subjekt u sustavu poreza na dodanu vrijednost, međutim ponuđena cijena

je iskazana bez iznosa poreza na dodanu vrijednost. Slijedom navedenog, potrebno je dostaviti pojašnjenje da li je gospodarski subjekt u sustavu poreza na dodanu vrijednost, odnosno pojašnjenje iz kojeg razloga nije iskazana vrijednost poreza na dodanu vrijednost.“

Također je utvrđeno da je 22.9.2025. odabrani ponuditelj naručitelju odgovorio: „Vezano uz traženo pojašnjenje s obzirom na porez na dodanu vrijednost, ovim putem potvrđujemo da ponuditelj jest u sustavu PDV-a kako je i navedeno u Uvezu ponude i ponudbenom listu. Međutim, prema članku 38. stavku 6. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 73/13 - 52/25): „PDV se obračunava i plaća po stopi od 0% na isporuku i ugradnju solarnih ploča na privatne stambene objekte, prostore za stanovanje te javne i druge zgrade koje se koriste za aktivnosti od javnog interesa te isporuku i ugradnju solarnih ploča u blizini takvih objekata, prostora i zgrada.“ Stoga, temeljem navedenoga i temeljem prethodnog iskustva sudjelovanja u postupcima javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, ponuda je iskazana bez PDV-a. Ukoliko vi kao naručitelj, ujedno i platitelj izvršenog ugovora u budućnosti, smatrate da PDV na Vaš predmet nabave jest primjenjiv, tada će isti i na našoj ponudi biti primjenjiv. Ljubazno molimo o tome povratnu informaciju.“

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je ocijenila da je žalbeni navod osnovan. Naime, iako je naručitelj odabranog ponuditelja pitao za pojašnjenje razloga iz kojeg nije iskazao PDV u svojoj ponudi, odabrani ponuditelj zapravo nije pojasnio svoju ponudu i otklonio nejasnoću u svojoj ponudi. Posljedično tome, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude nije utvrdio koja je cijena (a potrebno je utvrditi i cijenu bez PDV-a i cijenu s PDV-om) jer je obveznik plaćanja toga poreza i mora precizno utvrditi financijske obveze koje proistječu iz svakog postupka javne nabave. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je svojim pojašnjenjem cijenu svoje ponude učinio ovisnom o budućem stajalištu naručitelja, što je nedopustivo i protivno odredbama dokumentacije o nabavi prema kojima ponuđena cijena mora biti fiksna, nepromjenjiva i bez ikakvih uvjeta.

Ponuditelj je bio dužan, sukladno poreznim propisima i svojem statusu obveznika u sustavu PDV-a, u ponudi ispravno specificirati porezni tretman za svaku vrstu nuđenih radova, robe i usluge. Primjena povlaštene stope za ugradnju solarnih panela, na cjelokupni predmet nabave, koji uključuje opremu i usluge oporezive po općoj stopi, čini ponudu neusporedivom i nevaljanom. Dakle, u pravu je žalitelj kada navodi da se odabrani ponuditelj u pojašnjenju pogrešno pozvao na primjenu članka 38. stavka 6. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, koji se odnosi isključivo na isporuku i ugradnju solarnih panela, iako predmet nabave obuhvaća i niz drugih isporuka i usluga, na koje se primjenjuje redovna stopa PDV-a. Slijedom svega navedenog, budući da odabrani ponuditelj nije pojasnio svoju ponudu i jasno iskazao cijenu, naručitelj je učinio propust u pregledu i ocjeni ponuda kada je odabranu ponudu ocijenio valjanom u opisanom segmentu slijedom koje okolnosti je ovaj žalbeni navod ocjenjen osnovanim.

Žalitelj Končar d.d. navodi kako su ponuda zajednice gospodarskih subjekata Etiris d.o.o. Zagreb i Etris d.o.o. Mostar, BIH (ovdje žalitelj zajednica) te odabrana ponuda nevaljane jer ne zadovoljavaju normu HR EN 1026. Žalitelj Končar d.d. tvrdi da su oba ponuditelja u svojim ponudama ponudila trafostanicu tipa TTS proizvođača Zagorje Tehnobeton d.d. iz Varaždina, što je razvidno iz Tablica tehničkih specifikacija, a da društvo Zagorje Tehnobeton d.d. ne isporučuje trafostanice tipa TTS u skladu s normom HR EN 1026. Ističe da mu je direktor Sektora serijske proizvodnje i distribucije (ime i prezime navedeno) u elektroničkoj poruci od 25.7.2025. potvrdio da dobavljač

bravarije društva Zagorje Tehnobeton d.d. nema izvršena ispitivanja prema normi HR EN 1026. Osim toga, ističe da je isto društvo potvrdilo da katalog kojega je odabrani ponuditelj i zajednica ponuditelja Etriris d.o.o. priložila u ponudi za betonska kućišta nije njihov katalog. Kao dokaz dostavlja elektroničku korespondenciju od 25.7.2025. i 19.12.2025. te dopis od 18.12.2025.

Žalitelj Končar d.d. dalje navodi da, iako odabrani ponuditelj nije dostavio tehničku dokumentaciju, naručitelj je mogao provjeriti istinitost podataka putem javno dostupnog kataloga (navodi poveznicu) ili kataloga koji je dostavio ponuditelj JB energija uz ponudu. Pri provjeri naručitelj bi uočio da na stranici 5., a i u cijelom katalogu nema napisane niti jedne tražene norme, a na stranici 5. se niti ne nalazi ponuđena trafostanica.

Žalitelj Končar d.d. tvrdi da je drugorangirani ponuditelj (zajednica gospodarskih subjekata Etriris d.o.o.) dostavio uz ponudu katalog kao dokaz o ispunjenju norme HR EN 1026. U vezi s tim, navodi da u spis dostavlja dopis proizvođača opreme iz kojeg je razvidno da je ponuditelj Etriris d.o.o. neovlašteno izmijenio katalog i manipulirao podacima kako bi neistinito prikazao da ispunjava tehničke specifikacije ponuđene trafostanica koju proizvođač Zagorje Tehnobeton d.d. uopće ne može proizvesti niti ponuditi u skladu s traženom normom HR EN 1026.

U odnosu na ove navode naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se u konkretnom slučaju radi o žalbi u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, odnosno sadržaj izmjenjene dokumentacije o nabavi što nije primjenjivo u ovoj fazi postupka javne nabave. Naime, dokumentacijom o nabavi u točki 8. Tablice tehničkih karakteristika (dokument Tehnička specifikacija) jasno je navedeno: „Ponuditelj u svojoj ponudi mora dostaviti popunjene tablice tehničkih karakteristika. Kolonu 'Nuđeno' obvezno je ispuniti... Kolonu 'Referenca' obvezno je ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upiše naziv dokumenta... i broj stranice... „. U istoj točki dokumentacije o nabavi navodi se: "Ponuditelj na zahtjev naručitelja mora dostaviti kataloge, brošure, korisničke upute u kojima su označene ponuđene karakteristike... ". Dakle, zaključuje naručitelj, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da fizička dostava kataloga, proračuna i tehničkih listova uz ponudu nije bila obvezna, već je bila uvjetovana isključivo dodatnim zahtjevom naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno dostavio je popunjene Tablice tehničkih karakteristika. U koloni "Referenca" upisao je nazive dokumenata čime je identificirao izvor podataka sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Budući da je naručitelj ocijenio da su podaci upisani u kolonu "Nuđeno" jasni i nedvosmisleni, naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene nije aktivirao opciju traženja dostave navedenih kataloga i priloga, budući da navedeno predstavlja mogućnost, a ne obvezu naručitelja. Naručitelj je ispunjenje zahtjeva za normom HRN EN 1026 betonskog kućišta transformatorske stanice provjerio u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi i Tablicama tehničkih karakteristika. Naručitelj nije imao osnove za sumnju u istinitost navoda niti jednog ponuditelja. Napominje kako su svi ponuditelji, uključujući žalitelja, ponudili isto predfabricirano betonsko kućište transformatorske stanice istog proizvođača i tipa. Slijedom navedenog, ističe da dokumenti koje žalitelj navodi u svojoj žalbi nisu sastavni dio ponude niti se nalaze u spisu ovog postupka javne nabave, jer njihova dostava nije bila tražena, odnosno nije postojala obveza traženja navedene dokumentacije.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da nije dostavio službeni tehnički list, katalog ili *datasheet* proizvođača Zagorje Tehnobeton

d.d. niti je u ponudi bilo gdje navedeno ili implicirano da je priloženi dokument službena dokumentacija proizvođača. Priloženi dokument, nastavlja, imao je isključivo opisno-informativnu svrhu, bez obilježja službenog kataloga ili tehničkog lista te na njemu nema memoranduma ili kontakt podataka od proizvođača, a izrađen je u svrhu bolje prezentacije ponuđenog rješenja naručitelju.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

U Tablicama tehničkih karakteristika traženo je Betonsko kućište transformatorske stanice, a ponuditelj je bio dužan upisati tip proizvoda i proizvođača te uputi na referencu. Također je traženo da ponuđeno kućište udovoljava sljedećim normama: Norme - HRN EN 206, HRN EN 1026, HRN EN 13670, HRN EN 13369, HRN EN 14991, HRN EN 14992 ili jednakovrijedno.

Uvidom u ponude svih ponuditelja utvrđeno je da su svi ponuditelji ponudili proizvod tip TTS 3X1000kVA, proizvođača Zagorje Tehnobeton d.d. Varaždin i uputili na reference toga proizvoda.

Uvidom u drugorangiranu ponudu (zajednica gospodarskih subjekata Etris d.o.o., ovdje žalitelja zajednice) utvrđeno je da sadrži katalog društva Zagorje Tehnobeton d.d. Varaždin na kojemu se jasno vidi logo toga društva i u kojemu su jasno navedene norme kojima kućište udovoljava, među kojima je i sporna norma HR EN 1026.

Uvidom u dokaz koji je u spis predmeta priložio žalitelj Končar d.d. utvrđeno je da se radi o elektroničkoj poruci poslanoj s adrese stanka.hendija@gpzagorje.hr od 19.12.2025. sljedećeg sadržaja: "U privitku Vam dostavljamo pisanu Izjavu kojom potvrđujemo da sporni katalog za betonska kućišta nije katalog tvrtke Zagorje - Tehnobeton d.d. Varaždin, što smatramo dovoljnim argumentom za podnošenje žalbe.". Žalitelj je priložio i elektroničku poruku, istoga pošiljatelja od 25.7.2025., sljedećeg sadržaja: „Poštovani, nismo u mogućnosti potpisati (potvrdu) jer naš dobavljač bravarije nema izvršena ispitivanja prema normi HRN EN 1026.“. Žalitelj je spisu priložio i dopis društva Zagorje Tehnobeton od 18.12.2025., potpisan od direktora sektora serijske proizvodnje i distribucije, u kojemu se navodi „kako priloženi katalog za betonska kućišta nije katalog tvrtke Zagorje Tehnobeton d.d. Varaždin“, s tim da dopisu nije priložen nikakav prilog.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku utvrđeno je da su žalbeni navodi neosnovani. Naime, iz spisa proizlazi da su i odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj popunili Tablice tehničkih karakteristika i u spornoj stavci ponudili proizvod TTS 3X1000kVA proizvođača Zagorje Tehnobeton d.d. Varaždin, kao uostalom i žalitelj Končar d.d. i ostali ponuditelji. Svi oni, dakle, tvrde da ponuđeno betonsko kućište udovoljava normi HRN EN 1026. Naručitelj je sukladno vlastitoj dokumentaciji prema kojoj je bilo dovoljno da ponuditelji ispune Tablice tehničkih karakteristika utvrdio da svi ponuditelji udovoljavaju propisanoj tehničkoj specifikaciji. Dokazi koje je uz žalbu priložio žalitelj Končar d.d. ne mogu se dovesti u vezu s drugorangiranom ponudom budući da priložena korespondencija ne obuhvaća upite i priloge koji su poslani društvu Zagorje Tehnobeton d.d. Varaždin. Slijedom navedenog, u vezi navoda koji se odnosi na odabranu ponudu upućuje se na obrazloženje uz prethodni navod, u bitnom, da naručitelj nije bio dužan tražiti katalog na uvid jer je tako propisao odredbama dokumentacije o nabavi. Vezano za navod koji se odnosi na drugorangiranu ponudu, ovdje žalitelja zajednice, ističe se da dokazi koje je u spis dostavio žalitelj ne dovode u pitanje naručiteljevu ocjenu drugorangirane ponude u opisanom segmentu. Ovdje je žalbeno tijelo osobito uzelo u obzir i činjenicu

da i sam žalitelj Končar d.d. nudi spornu stavku istog proizvođača. Shodno iznijetom, žalbeni navodi ocjenjeni su neosnovanima.

Žalitelj zajednica nadalje ukazuje da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda primijenio dvostruke kriterije jer je favorizirao odabranog ponuditelja, a druge ponuditelje je strogo sankcionirao za slične ili manje nedostatke. Konkretno navodi da je ponuditelj RIKO d.o.o. isključen zbog odstupanja u klasi betona za temelje trafostanice jer je ponudio klasu C25/30 umjesto tražene C30/37. Naručitelj to nije smatrao zanemarivim te nije tražio nikakvo pojašnjenje niti dopunu, već je ponudu tog ponuditelja odbio. Nadalje navodi kako je ponuditelj JB energija d.o.o. isključen jer je ponudio određenu opremu s radnim temperaturnim rasponom do +50°C, a traženo je najmanje +55°C. I ovdje, ističe žalitelj zajednica, naručitelj nije smatrao da je to moguće pojasniti ili tolerirati, već je ponudu odbio.

Nasuprot tome, nastavlja žalitelj zajednica, prema odabranom ponuditelju je naručitelj postupao izrazito popustljivo: uputio je više zahtjeva za pojašnjenjem (dopis od 23.10.2025., dopis od 7.11.2025. itd.) i dopuštao ispravke i dopune kako je ranije opisano (promjenu teksta za transformator, naknadno upisivanje nedostajućih referenci i podataka u tablice). Nijedna od tih stvari nije bila dopuštena ostalima, a propusti odabranog ponuditelja bili su najmanje jednako značajni, ako ne i ozbiljniji, u odnosu na druge. Ovakvo postupanje predstavlja jasnu povredu načela jednakog tretmana, kao i načela zabrane diskriminacije, zaključno ističe žalitelj zajednica.

Žalitelj Končar d.d. navodi kako je naručitelj višestrukim pozivanjem na objašnjenje ponuda isključivo preferiranog odabranog ponuditelja povrijedio članak 293. ZJN 2016. Svoj stav obrazlaže time da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na odabranog ponuditelja opetovano koristio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, suprotno njegovoj svrsi i naravi te protivno načelima iz članka 4. ZJN 2016. Umjesto otklanjanja nejasnoća, naručitelj je navedenim institutom izvršio nedopuštenu sanaciju suštinskih nedostataka ponude, čime je izašao iz okvira pojašnjenja i ušao u zonu pregovaranja o uvjetima ponude, što je izričito zabranjeno načelom jednakog tretmana i transparentnosti.

Žalitelj Končar d.d. posebno ističe treći zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem i tvrdi da postupanje naručitelja predstavlja grubu povredu načela jednakog tretmana i zabrane pregovaranja jer je u zahtjevu naveo: „Iako je to jedina moguća tehnička izvedba za ovu primjenu... potrebno je dostaviti upotpunjenu Tablicu tehničkih karakteristika u kojoj će se navesti kako je riječ o 'Provodnim izolatorima'.". Smatra da je ovakvim postupanjem naručitelj izašao iz okvira provjere sukladnosti i ušao u sferu izravnog sugeriranja i kreiranja sadržaja ponude odabranog ponuditelja. Drži da naručitelj ne smije temeljiti ocjenu ponude na pretpostavkama o tome što je ponuditelj „vjerojatno mislio“ ili što bi „jedino moglo biti“, već isključivo na dokazima koji su dostavljeni u samoj ponudi. Dalje smatra kako je navođenjem odabranog ponuditelja što točno treba upisati kako bi ponuda bila prihvatljiva, naručitelj je odabranog ponuditelja stavio u privilegirani položaj u odnosu na ostale gospodarske subjekte.

U četvrtom zahtjevu, opisuje dalje žalitelj Končar d.d., naručitelj nastavlja s praksom koja nadilazi granice pojašnjenja, tražeći dopune ključnih elemenata ponude: referenci, specifičnih tehničkih svojstava (stupanj zagađenja) te funkcionalnosti digitalnog sustava (protokoli i grafičko sučelje). Naručitelj je kroz četiri uzastopna kruga komunikacije vodio nedopušteni tehnički dijalog s odabranim ponuditeljem. Iako je naručitelj koristio institut pojašnjenja prema više ponuditelja, razvidna je bitna razlika u opsegu i naravi zahtjeva upućenih odabranom ponuditelju u odnosu na ostale. Dok su

prema ostalim ponuditeljima zahtjevi bili jednokratni i usmjereni na otklanjanje manjih nejasnoća, odabranom ponuditelju omogućena je sukcesivna i višekratna dorada temeljnih tehničkih elemenata ponude kroz čak četiri zahtjeva za pojašnjenje, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja zajednice uvodno citira članak 293. ZJN 2016 te navodi da je diskrecijsko pravo naručitelja zatražiti pojašnjenja ponude te da je bio apsolutno transparentan u predmetnom postupku javne nabave. Insinuacije žalitelja kako se radi o pogodovanju odabranom ponuditelju drži neprihvatljivima jer ako naručitelj od gospodarskih subjekata ne može zatražiti pojašnjenja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, onda se svi mogu zapitati koji je zapravo doseg ove odredbe ZJN 2016. Dodatno, navodi da u Tablicama tehničkih karakteristika ne postoje „manji“, ni „veći“ nedostaci, nego ponuda tehnički ili zadovoljava u cijelosti ili ne zadovoljava uopće. Naručitelj je, ističe, poštujući načelo jednakog tretmana svim ponuditeljima dostavio onoliko zahtjeva za pojašnjenjem/upotpunjavanjem koliko je bilo potrebno da nedvojbeno utvrdi koje tehničke karakteristike su ponuđene u okviru svake ponude, odnosno dok se nije otklonila mogućnost različitog tumačenja svake pojedine karakteristike.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Končar d.d. navodi da najoštrije osporava da bi se u konkretnom slučaju radio o pregovaranju u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, što insinuira žalitelj u svojoj žalbi. Niti jedno temeljno načelo javne nabave u ovom postupku nije povrijeđeno niti je na bilo koji način pogodio odabranom ponuditelju. Upravo suprotno, ističe, koristio se svojim procesnim ovlaštenjima iz članka 293. ZJN 2016 kako bi razjasnio pojedine informacije, odnosno dokumentaciju te je sve zahtjeve za pojašnjenjem, odnosno razjašnjenjem transparentno objavio uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i dostavljena pojašnjena odabranog ponuditelja.

Ispitujući žalbene navode utvrđene su sljedeće činjenice.

Naručitelj je odabranom ponuditelju uputio četiri zahtjeva za pojašnjenje ponude, od kojih su se tri odnosila na ponuđene priključke na VN strani kod energetskih transformatora, kako je detaljno opisano u obrazloženju prvoga žalbenog navoda. Drugi po redu zahtjev za pojašnjenje (od 13.10.2025.) odnosio se na Registar stvarnih vlasnika i usklađenje s DNSH načelom. U prvom žalbenom navodu obrazložena je ocjena Državne komisije da je naručitelj povrijedio odredbe članka 293. ZJN 2016 jer je svojim zahtjevima potaknuo odabranog ponuditelja i dao mu priliku u čak dva navrata ponuditi drugačiji tip proizvoda, odnosno izmijeniti svoju ponudu. Četvrti po redu zahtjev za pojašnjenje od 7.11.2025. također je opisan u obrazloženju prvoga navoda, a osim što je naručitelj tražio upotpunjavanje Tablica tehničkih karakteristika vezano za priključke na VN strani u pogledu stupnja zagađenosti, naručitelj je tražio i upotpunjavanje Tablice u pogledu točnog broja stranice dokumenta navedenog kao referenca u stavci Korisničko sučelje (eng. Graphic User Interface) putem Web pristupa (vezano za digitalni sustav za nadzor i optimizaciju rada punjača).

Iz EOJN razvidno je da je naručitelju ponuditelju RIKO d.o.o. uputio jedan zahtjev 11.9.2025., a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu toga ponuditelja odbio kao nepravilnu jer je, u bitnom, uvidom u dopunjenu Tablicu tehničkih karakteristika utvrdio kako je u poglavlju Betonsko kućište transformatorske stanice za tehničku karakteristiku Beton temelja i Beton kućišta traženo „MB C 30/37“, a ponuđeno je „MB C 25/30“, a slijedom čega je utvrđeno kako nije ponuđena tražena tehnička karakteristika te da je za tehničku karakteristiku Minimalni raspon radne

temperature okoline tražen raspon od „-25°C do +55°C“, a ponuđena je vrijednost raspona „-25°C do +50°C“, odnosno utvrđeno je kako je ponuđena vrijednost raspona manja od minimalno tražene vrijednosti, stoga ponuđena tehnička karakteristika ne zadovoljava traženo. Naručitelj je u Zapisniku konstatirao da je u dostavljenoj dopunjenoj tehničkoj specifikaciji utvrdio i druge neusklađenosti i nejasnoće u pogledu nenavođenja naziva dokumenta i broja stranice iz koje su vidljive ponuđene tehničke karakteristike, međutim nakon utvrđenih neotklonjivih nedostataka u pogledu ponuđenih tehničkih karakteristika koje na zadovoljavaju traženo, naručitelj vodeći se načelom ekonomičnosti postupka nabave nije zahtijevao dodatno pojašnjenje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj ponuditelju JB energije d.o.o. uputio jedan zahtjev za pojašnjenje 11.9.2025., a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj ponudu toga ponuditelja odbio kao nepravilnu jer je ponuditelj dostavio upotpunjenu tehničku specifikaciju te samoinicijativno dostavio dokumentaciju iz stupaca (kolone) „Referenca“ iz koje su vidljive ponuđene tehničke karakteristike, koja dokumentacija nije tražena. Naručitelj je nadalje konstatirao da je uvidom u dostavljenu tehničku specifikaciju, odnosno dopunjenu Tablicu tehničkih karakteristika utvrdio da je u poglavlju SN sklopni blok, za tehničku karakteristiku Minimalni raspon radne temperature okoline tražen raspon od „-25°C do +55°C“, a ponuđena je vrijednost raspona „-25°C do +50°C“, a što je dodatno potvrđeno iz dostavljene tehničke dokumentacije, odnosno utvrđeno je kako je ponuđena vrijednost raspona manja od minimalno tražene vrijednosti, stoga ponuđena tehnička karakteristika ne zadovoljava traženo. Naručitelj dalje u Zapisniku konstatira da je u dostavljenoj dopunjenoj tehničkoj specifikaciji utvrdio i druge neusklađenosti i nejasnoće u pogledu nenavođenja naziva dokumenta i broja stranice iz koje su vidljive ponuđene tehničke karakteristike, međutim nakon utvrđenih neotklonjivih nedostataka u pogledu ponuđenih tehničkih karakteristika koje na zadovoljavaju traženo, naručitelj vodeći se načelom ekonomičnosti postupka nabave nije zahtijevao dodatno pojašnjenje.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da su žalbeni navodi osnovani. Prethodno je u rješenju navedeno da je Državna komisija ocijenila osnovanim žalbeni navod kojim je žalitelj zajednica tvrdio da je naručitelj povrijedio odredbe članka 293. ZJN 2016 kada je odabranom ponuditelju u čak dva navrata dopustio promijeniti tip izolatora kojeg nudi u dijelu Energetski transformatori, odnosno dopustio je, i štoviše, potakao ga izmijeniti svoju ponudu. U konkretnom slučaju jasno je razvidno da je naručitelj u istovrsnim situacijama koje su se nalazile u ponudama ponuditelja u predmetnom postupku nabave, različito postupio na koji način je povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja u postupku nabave. Ovdje to ne znači da je i drugima ponuditeljima trebao dopustiti da promijene tip proizvoda koje nudi, nego konkretno znači da je i ponudu odabranog ponuditelja prvi puta kada je promijenio tip proizvoda izolatora, odnosno izmijenio svoju ponudu, bio dužan, bez dodatnih traženja pojašnjenja, odbiti. Slijedom navedenog, žalbeni navodi oba žalitelja, da je naručitelj u konkretnom slučaju svojim postupanjem u odnosu na odabranu ponudu povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja u postupku javne nabave, ocjenjeni su osnovanima.

Žalitelj zajednica dalje navodi da je jedan od kriterija za odabir bilo Prethodno specifično iskustvo stručnjaka za rad sa sustavom mikromreže koje se boduje na temelju broja projekata koje je nominirani stručnjak izvršio. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o specifičnom iskustvu za stručnjaka Branka Vukobratovića

sa popisom od 5 projekata i ostvario maksimalni broj bodova. Žalitelj ističe kako su opisi svih 5 navedenih projekata gotovo identični i da su doslovno preuzete rečenice iz dokumentacije o nabavi. Primjerice navodi se „Integracija fotonaponske elektrane i baterijskog sustava, optimizacija upravljanja proizvodnjom s obzirom na cijene na tržištu električne energije...”, a takav složen opis ponavlja se za projekte koji su po nazivu i naručiteljima potpuno različiti (npr. veterinarska ambulanta, obrti, solarni parkovi itd.). Žalitelj tvrdi kako osnovano sumnja da ovi projekti u navedenom obliku nisu zaista izvedeni ili barem da opisi nisu autentični, već da su prilagođeni upravo zahtjevima nadmetanja kako bi se ostvarili bodovi. Žalitelju je teško povjerovati da je veterinarska ambulanta implementirala napredni mikromrežni sustav trgovanja energijom na tržištu, što je jedan od navoda u opisu. Smatra da je naručitelj propustio provjeriti reference stručnjaka odabranog ponuditelja te da se tu radi o povredi načela savjesnosti i pažnje dobrog stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju radi o sumnjama žalitelja koje nisu potkrijepljene nikakvim konkretnim navodima ili dokazima. Smatra da je žalbeni navod usmjeren samo na odugovlačenje ovog postupka te ponavlja kako nije imao razloga sumnjati u istinitost navoda u referencama predmetnog stručnjaka.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kao treći kriterij ENP-a odredio prethodno specifično iskustvo stručnjaka za rad sa sustavom za nadzor i upravljanje elektroenergetskom mikromrežom. Naručitelj je propisao, kako slijedi: „Prethodno specifično iskustvo stručnjaka za rad sa sustavom za nadzor i upravljanje elektroenergetskom mikromrežom osigurava se uspješnija i kvalitetnija realizacija sustava. Uspješnijim osntvarenjem naprednih funkcionalnosti mikromreže, navedenih u Tehničkoj specifikaciji, naručitelj će ostvarivati dugoročne tehno-ekonomske koristi poput smanjenja troškova za električnu energiju, optimalne eksploatacije fotonaponske elektrane i spremnika električne energije itd.

Prethodno specifično iskustvo stručnjaka se odnosi na broj projekata na kojima je navedeni stručnjak implementirao sustav za nadzor i upravljanje elektroenergetskim mikromrežama koje sadrže minimalno: - priključenje na mrežu operatora prijenosnog ili distributivnog sustava ( $\geq 10(20)$  kV), - fotonaponsku elektranu ( $\geq 300$  kW) ili spremnik el. energije ( $\geq 300$  kW) ili brzu punionicu za električna vozila ( $\geq 300$  kW).

Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Naručitelj je u nastavku priložio tablicu dodjele bodova. Za dokazivanje ovog kriterija Ponuditelj treba u ponudi priložiti ispunjenu i potpisanu Izjavu sukladno obrascu u Prilogu ili vlastitu izjavu koja sadrži sve tražene informacije i podatke.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka za stručnjaka Branka Vukobratovića, predloženog na poziciju Stručnjak za rad sa sustavom za nadzor i upravljanje elektroenergetskom mikromrežom, izrađenu na obrascu iz dokumentacije o nabavi. Iz Izjave je razvidno da se odnosi na pet projekata gotovo identičnog naziv i opisa projekta, pri čemu je različita samo snaga kW FN elektrane baterijskog sastava i kapacitet elektrane. Primjerice kao projekt pod rednim brojem 1. naveden je: FN elektrana snage 600 kW i baterijski sastav snage 500 kW i kapaciteta 2,76 MWh, a kao opisa projekta navedeno: integracija FN elektrane i baterijskog sustava u energetski sustava korisnika, upravljanje proizvodnjom elektrane u odnosu na potrošnju korisnika, upravljanje proizvodnjom s obzirom na cijene na tržištu

električne energije, upravljanje proizvodnjom i potrošnjom lokacije s obzirom na zahtjeve agregatora. Korisnik projekta i njegovi kontakt podaci su navedeni u Izjavi.

Razvidno je iz EOJN RH da je naručitelj 11.9.2025. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude, kako slijedi:

„Uvidom u dostavljenu Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka - Branko Vukobratović utvrđeno je kako za niti jednu referencu nije jasno navedeno da li uključuje priključenje na mrežu operatora prijenosnog ili distributivnog sustava ( $\leq 10(20)$  kV), a kako je propisano predmetnim kriterijem. Slijedom navedenog, potrebno je dostaviti pojašnjenje te upotpunjenu Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka - Branko Vukobratović, na način da se jasno i nedvojbeno navede za svaku referencu da li uključuje priključenje na mrežu operatora prijenosnog ili distributivnog sustava ( $\leq 10(20)$  kV), a kako je propisano predmetnim kriterijem.“

Dana 22.9.2025. odabrani ponuditelj je naručitelju odgovorio: „U prilogu ovoga dopisa dostavljamo dopunjenu Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka - Branka Vukobratovića te ovim putem dodatno potvrđujemo da je za sve navedene reference primjenjivo priključenje na mrežu operatora distributivnog sustava ( $\leq 10(20)$  kV).“. Pojašnjenju je priložio upotpunjenu Izjavu o specifičnom iskustvu predmetnog stručnjaka.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, žalitelj u žalbi iznosi tvrdnje za koje u žalbeni spis nije predložio nikakve dokaze, a što je njegova obaveza sukladno članku 403. ZJN 2016. I sam žalitelj izjavljuje da sumnja da su projekti izvedeni sukladno nazivu i opisu, ali nikakvu dodatnu argumentaciju niti dokaze u prilog svojim sumnjama nije dostavio u spis. Naručitelj je u odgovoru na žalbu izjavio da nije posumnjao u istinitost navoda u Izjavi, na što ima pravo u postupku pregleda i ocjene ponuda, a žalitelj ako je imao dokaze sa kojima bi doveo u pitanje naručiteljevu ocjenu morao ih je predložiti Državnoj komisiji u žalbenom postupku, što nije učinio. Slijedom navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku ocijenjeno je da žalitelj nije s uspjehom osporio naručiteljevu ocjenu dodjele bodova stručnjaku odabranog ponuditelja Branku Vukobratoviću.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj zajednica je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 35.022,00 eura; na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.022,00 eura te na ime sastava žalbe po opunomoćeniku s PDV-om 25.000,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba žalitelja osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.178,25 eura, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za

pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.022,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 156,25 eura, sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 24.843,75 eura zahtjev žalitelja zajednice odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Končar d.d. je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.303,25 eura; na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.022,00 eura, zatim na ime sastava žalbe s PDV-om iznos od 156,25 eura te na ime sastava očitovanja s PDV-om 125,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba žalitelja osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.022,00 eura, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 156,25 eura, sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 125,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Naime, prema ocjeni Državne komisije podnesak kojim se žalitelj očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja na rješenje ove upravne stvari te stoga navedeni trošak Državna komisija ne cijeni opravdanima. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

