



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/202**

**URBROJ: 354-02/5-26-6**

**Zagreb, 19. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb, OIB: 76647480594, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010539, predmet nabave: sustav za elektroničko uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom i usluga analize, prilagodbe i implementacije s uključenim održavanjem, naručitelja Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb, OIB: 89755384389, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-04/2025-002/0005 od 30. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010539, predmet nabave: Sustav za elektroničko uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom i usluga analize, prilagodbe i implementacije s uključenim održavanjem, naručitelja Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.750,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb objavio je 12. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010539, predmet nabave: Sustav za elektroničko uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom i usluga analize, prilagodbe i implementacije s uključenim održavanjem. Kriterij odabira je

ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 30,00 bodova i kvalitete - 70,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude te je dvije ponude ocijenio valjanima. Naručitelj je donio odluku o odabiru KLASA: 406-04/2025-002/0005 od 30. ožujka 2026., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Abysalto d.o.o. Zagreb. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena 31. ožujka 2026.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 8. travnja 2026. izjavio ponuditelj Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj izradio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji je u suprotnosti sa Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jer uz predmetni zapisnik nije javno objavio dokumente koje je u postupku pregleda zaprimio i dokumente koje je sam kreirao, a što predstavlja povredu načela transparentnosti. Žalitelj napominje da je Državna komisija isti stav zauzela u predmetu: KLASA: UP/II-034-02/25-01/192, URBROJ: 354-02/9-25-6 od 03. lipnja 2025.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u konkretnom postupku postupio sukladno propisima na način da je u Zapisniku naveo i opisao provedene radnje pregleda i ocjene ponuda te naveo svu komunikaciju s ponuditeljima. Sva komunikacija koja se odvijala putem EOJN-a je po objavi odluke o odabiru dostupna svima, a upit za pojašnjenje koji nije uputio putem EOJN-a, već putem elektroničke pošte (upit upućen putem elektroničke pošte CERTIND SA radi provjere certifikata ISO 30301 za ponuditelja Abysalto d.o.o. te zaprimljeni odgovor), naručitelj je sukladno načelu transparentnosti priložio uz Zapisnik. Dalje navodi da poštivanje načela transparentnosti, između ostalog, omogućuje kontrolu i učinkovitu pravnu zaštitu. Osim objavom odluke o odabiru zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, načelo transparentnosti se ostvaruje i kroz mogućnost uvida u ponude i cjelokupnu dokumentaciju postupka sukladno članku 310. ZJN 2016, što žalitelj nije zatražio, dok dva ponuditelja jesu. Upravo kroz institut uvida u dokumentaciju postupka ostvaruje se osiguranje transparentnosti i zaštita prava ponuditelja, jer ono ponuditeljima omogućuje neposredno upoznavanje sa svim relevantnim dokumentima iz postupka, uključujući i dokumente koji nisu objavljeni uz zapisnik.

Također, naglašava da iz odredbi Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne proizlazi obveza naručitelja da sve dokumente objavi uz

zapisnik, već da ih navede u zapisniku, dok se njihova dostupnost osigurava kroz institut uvida. Iz svega navedenog, ističe naručitelj, proizlazi da nije došlo do povrede načela transparentnosti.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Nadalje, sukladno odredbi članka 30. stavku 5. istog Pravilnika, u prilogu odluke dostavlja se pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji. Člankom 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te u istome slao zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije u ponudi, zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te su ponuditelji dostavili dokumente, pojašnjenja, ažurirane popratne dokumente. Navedeni tijekom postupanja naručitelja naveden je u točkama 6., 9., 10., 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dalje, u točki 15. Zapisnika navedeno je slijedeće „Popis priloga: Upit upućen putem elektroničke pošte CERTIND SA radi provjere certifikata ISO 30301 za ponuditelja Abysalto d.o.o. te zaprimljeni odgovor.“ Uz predmetni zapisnik objavljen je navedeni popis priloga. Dakle, u popisu priloga u točki 15. Zapisnika ne navode se zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, niti dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, ažurirani popratni dokumenti niti su isti objavljeni u EOJN RH uz odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što predstavlja povredu načela transparentnosti i onemogućava ponuditelje da ostvare pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Nadalje, nije u pravu naručitelj kada navodi da se načelo transparentnosti ostvaruje bilo kroz objavu naprijed navedenih dokumenata bilo kroz uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, budući da je riječ o dva različita instituta odnosno propuštanje žalitelja da zatraži uvid u ponude i u dokumentaciju postupka ne utječe na njegovo pravo da od naručitelja zahtijeva poštivanje načela transparentnosti postupka kao i na njegovo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Slijedom navedenoga, u smislu gore citirane odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave naručitelj je bio dužan predmetne dokumente navesti u popisu priloga i iste objaviti u EOJN RH kao prilog zapisnika, a što je u predmetnom postupku propustio učiniti. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj provjeru dokumenata koji su dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja provjeravao kod drugog gospodarskih subjekata s upitom na engleskom jeziku i zaprimljeni odgovor je dobio na engleskom jeziku i sve je stavio u Prilog zapisnika bez prijevoda (upit naručitelja- Certificate Verification - upit.pdf. i

odgovor Certifikacijske kuće- Certificate Verification Request - odgovor.pdf), a što je u suprotnosti sa ZJN 2016. Ukazuje da je točkom 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, naručitelj propisao da se ponuda sa pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točno da je točkom 3.5. dokumentacije o nabavi propisano da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, međutim, navedena odredba odnosi se na sadržaj ponude koju dostavlja ponuditelj, a ne na radnje koje naručitelj poduzima u fazi pregleda i ocjene ponuda. U konkretnom slučaju, naručitelj je radi provjere vjerodostojnosti dostavljenog certifikata ISO 30301 ponuditelja Abysalto d.o.o., koji certifikat ne sadrži QR kod za provjeru već upućuje na određenu adresu elektroničke pošte, kontaktirao izdavatelja certifikata iz Rumunjske sukladno uputi na samom certifikatu te je zaprimio odgovor, pri čemu je komunikacija vođena na engleskom jeziku. Zaprimljeni odgovor naručitelj je smatrao razumljivim te ga je koristio samo kao potvrdu svojih sumnji da dostavljeni certifikat ISO 30301 nije izdan od akreditirane certifikacijske kuće odnosno ne predstavlja valjani dokaz stoga po toj osnovi odabrani ponuditelj nije dobio niti jedan bod. Sam odabrani ponuditelj se nije žalio na tu okolnost, iako je jedini imao interes, dok se žalitelj ne žali da je naručitelj u konkretnom slučaju pogrešno utvrdio činjenično stanje već se hvata formalnosti koja ne utječe (negativno) na nečija prava u postupku niti je protivna Zakonu o javnoj nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi, dio II- Upute za ponuditelje, točkom 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da su u popisu prilogu navedeni predmetni dokumenti i da su isti objavljeni u pravitku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, točno žalitelj navodi da je naručitelj provjeru dokumenata koji su dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja provjeravao kod drugog gospodarskih subjekata s upitom na engleskom jeziku i zaprimljeni odgovor je dobio na engleskom jeziku te da je sve stavio u Prilog zapisnika bez prijevoda.

Po ocjeni ovog tijela, naručitelj je u pravu kada navodi da se točka 3.5. dokumentacije o nabavi odnosi na sadržaj ponude koju dostavlja ponuditelj, a ne na radnje koje naručitelj poduzima u fazi pregleda i ocjene ponuda. S tim u svezi ukazuje se kako je životno i logično da se provjera informacija kada se radi o međunarodno izdanim certifikatima i komunikaciji s inozemnim subjektima obavlja na engleskom jeziku. Žalitelj ne osporava da je naručitelj pravilno i točno utvrdio činjenično stanje, tim više što je zaprimljeni odgovor certifikacijske kuće potvrdio sumnju naručitelja da dostavljeni certifikat ISO 30301 nije izdan od akreditirane certifikacijske kuće te po toj osnovi nije dodijelio bodove odabranom ponuditelju. Dakle, predmetni dokumenti (upit naručitelja- Certificate Verification - upit.pdf. i odgovor Certifikacijske kuće- Certificate Verification Request - odgovor.pdf) u konkretnom slučaju nisu dio ponude

odabranog ponuditelja već su nastali kao rezultat provjere vjerodostojnosti dostavljenog certifikata ISO 30301 izvršene od strane naručitelja te takvo postupanje po ocjeni ovog tijela nije protivno odredbama ZJN 2016 niti točki 3.5. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je dostavio Potvrde poslodavaca za nominirane stručnjake u točki 5.4.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, iz kojih je vidljivo da nominirani stručnjaci imaju traženo iskustvo. Ističe da su svi zaposleni kod istog poslodavca (NetCom d.o.o.) i duži vremenski period od propisanog u dokumentaciji o nabavi. Ukoliko je naručitelju bilo nešto nejasno, sukladno načelu ekonomičnosti, naručitelj je mogao od žalitelja tražiti pojašnjenje dostavljenog ažuriranog dokumenta. Žalitelj dalje navodi da dostavlja Pojašnjenje ažuriranih dokumenata u kojem je eksplicitno naveo iskustvo kako je propisano dokumentacijom o nabavi iako je i prvotnim dostavljenim ažuriranim dokumentima bilo jasno da žalitelj zadovoljava uvjet. U prilogu žalbe žalitelj navodi da dostavlja Potvrde poslodavca.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uvidom u ažurirane poprate dokumente koje je dostavio žalitelj utvrđeno sljedeće: Za nominiranog stručnjaka za poziciju Voditelj projekta iz potvrde dostavljene od strane njegovog poslodavca razvidno je da isti ima ukupno više od 18 godina radnog iskustva na navedenoj poziciji, čime je ispunjen traženi kriterij za navedenog stručnjaka. Međutim, za sljedeće nominirane stručnjake situacija je slijedeća Za nominiranu stručnjakinju za poziciju Glavni arhitekt sustava iz dostavljene potvrde poslodavca je razvidno da je imenovana zaposlena kod poslodavca od 2007. godine, dok se nadalje u potvrdi navodi da je imenovana provodila poslovne analize informacijskih sustava na 5 projekata čije je trajanje naznačeno te je iz dostavljenih podataka razvidno da se navedeni projekti vremenski preklapaju i da navedena stručnjakinja raspolaže s relevantnim iskustvom u traženom području u trajanju od približno 3 godine, a traženo je najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva u području definiranja arhitekture informacijskih sustava.

Za nominiranog stručnjaka za poslovnu analizu iz dostavljene potvrde poslodavca je razvidno da je imenovani zaposlen kod poslodavca od 1994. godine, dok se nadalje u potvrdi navodi da je imenovani provodio poslovne analize na 5 projekata čije je trajanje naznačeno te je razvidno da se navedeni projekti vremenski preklapaju i da navedeni stručnjak raspolaže s relevantnim iskustvom u traženom području u trajanju manjem od 3 godine, a traženo je najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području analize informacijskih sustava.

Za nominiranog stručnjaka za implementaciju Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom iz dostavljene potvrde poslodavca je razvidno da je imenovani zaposlen kod poslodavca od 2014. godine, dok se nadalje u potvrdi navodi da je imenovani bio zadužen za implementaciju informacijskih sustava na 5 projekata čije je trajanje naznačeno te je razvidno da se navedeni projekti vremenski preklapaju i da navedeni stručnjak raspolaže s relevantnim iskustvom u traženom području u trajanju nešto dužem od 2 godine, a traženo je najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području implementacije informacijskih sustava.

Za nominiranog stručnjaka za razvoj Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom iz dostavljene potvrde poslodavca je razvidno da je imenovani zaposlen kod poslodavca od 2018. godine, dok se nadalje u potvrdi navodi da je imenovani bio zadužen za razvoj informacijskih sustava na 5 projekata čije je trajanje naznačeno te je razvidno da se navedeni projekti značajno vremenski preklapaju i da navedeni stručnjak raspolaže s relevantnim iskustvom u traženom području u trajanju kraćem od 3 godine, a traženo je najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području razvoja informacijskih sustava.

U odnosu na žalbeni navod da je iz dostavljenih potvrda vidljivo da nominirani stručnjaci imaju tražene uvjete, da su svi zaposleni kod istog poslodavca i duži vremenski period od propisanog kao uvjet u dokumentaciji o nabavi te da je vidljivo da stručnjaci imaju traženo iskustvo, naručitelj ističe da sama činjenica trajanja radnog odnosa ne predstavlja dokaz ispunjenja predmetnog uvjeta, budući da je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvosmisleno propisano iskustvo u točno određenom području za svakog pojedinog stručnjaka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 10. „Ponude koje se odbijaju“ naveo: „Ponuditelj Centar za digitalizaciju d.o.o. je u ponudi, kao dokaz o ispunjavanju kriterija propisanog dokumentacijom o nabavi u točki 5.4.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta „Obrazovne i stručne kvalifikacije“, dostavio diplome/svjedodžbe kojima se dokazuju tražene obrazovne kvalifikacije nominiranih stručnjaka, ali nije dostavio potvrdu poslodavca kojom se dokazuje traženo specifično radno iskustvo za svakog nominiranog stručnjaka u trajanju kako je propisano navedenom točkom. Slijedom navedenog, Naručitelj je dana 20.2.2026. putem EOJN-a, sukladno člancima 263. i 293. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), pozvao ponuditelja da u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja poziva dostavi ažurirane popratne dokumente kojima potvrđuje navode iz dostavljenog ESPD obrasca. Ponuditelj je dana 24.2.2026. dostavio potvrde iz kojih ne proizlazi da nominirani stručnjaci imaju traženo specifično radno iskustvo u trajanju kako je Naručitelj propisao predmetnom točkom. Slijedom svega navedenog, ponuda ponuditelja Centar za digitalizaciju d.o.o. se odbija kao neprihvatljiva, jer ponuditelj ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekt.“

U okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.4.1. Obrazovne i stručne kvalifikacije, podtočkom 5.4.1.4. Uvjeti, propisano je u dijelu bitnom za žalbeni navod slijedeće „Voditelj projekta – 1 stručnjak: - najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva u području vođenja/koordiniranja projekata razvoja i/ili implementacije i/ili nadogradnje i/ili održavanja informacijskih sustava;

Glavni arhitekt sustava – 1 stručnjak: - najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva u području definiranja arhitekture informacijskih sustava.

Stručnjak za poslovnu analizu – 1 stručnjak: - najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području analize informacijskih sustava;

Stručnjak za implementaciju Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom – 1 stručnjak: - najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području implementacije informacijskih sustava;

Stručnjak za razvoj Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom – 1 stručnjak: - najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području razvoja informacijskih sustava.“

Točkom 5.4.1.5. Način dokazivanja propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Dalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. Ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost su: preslika diplome/svjedodžbe ili drugog jednakovrijednog dokumenta i potvrda poslodavca iz koje je razvidno da stručnjak ima traženo radno iskustvo, a koje je naručitelj propisao u ovoj točki dokumentacije o nabavi.

U točki 5.4.1. Obrazovne i stručne kvalifikacije, između ostalog, je propisano da za navedene stručnjake naručitelj navodi minimalne uvjete, dok će specifično iskustvo stručnjaka biti predmet ocjenjivanja sukladno kriterijima za odabir ponude kako je opisano u sklopu ove dokumentacije o nabavi. Potrebno je navesti da je naručitelj kao dokaz stručnog iskustva stručnjaka odredio životopis stručnjaka u kojem mora biti vidljivo: - ime i prezime stručnjaka uz naznaku pozicije stručnjaka na koju se imenuje, - projekti/usluge na kojima je stručnjak sudjelovao, a koje su predmet bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude, uključujući: - aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju projekta/usluge, - naziv društva i adresa naručitelja/druge ugovorne strane/investitora, - razdoblje početka i izvršenja projekta/usluge te je za svaki projekt u životopisu potrebno navesti kontakt podatke referentnog naručitelja - korisnika projekta (naziv, adresa, e-mail i broj telefona).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen obrazac 4. iz DON-a - Izjava o stručnjacima i tehničkim resursima iz koje je razvidno da je voditelj projekta Andrej Višić, a za radno iskustvo u području vođenja/koordiniranja projekata razvoja i/ili implementacije i/ili nadogradnja i/ili održavanja informacijskih sustava navedeno je 18 godina; glavni arhitekt sustava je Adrijana Cuculić Šušanj, a za radno iskustvo u području definiranja arhitekture informacijskih sustava navedeno je 17 godina; stručnjak za poslovnu analizu je Anto Marić, a za radno iskustvo u području analize informacijskih sustava upisano je 21 godina; - Stručnjak za implementaciju Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom je Zvezdan Grgurić, a za radno iskustvo u području implementacije informacijskih sustava upisano je 11 godina; i Stručnjak za razvoj Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom Ivan Kisiček, a za radno iskustvo u području razvoja informacijskih sustava navedeno je 8 godina.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj dana 20. veljače 2026. pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i Potvrde poslodavca za sve nominirane stručnjake iz koje je razvidno da stručnjaci imaju traženo radno iskustvo, a žalitelj je dana 24. veljače 2026. dostavio potvrde poslodavca Netcom d.o.o. za svakog od nominiranih stručnjaka.

U potvrdi poslodavca za nominiranog stručnjaka za poziciju Voditelj projekta Andreja Višića, se navodi da je zaposlen u Netcom d.o.o. od 2019., s ukupno više od 18 godina radnog iskustva na navedenoj poziciji te potvrđuje da je zaposlen bio u ulozi voditelja projekta i provodio poslove upravljanja projektom gdje je vrijednost projekta/ugovora digitalizacije/informatizacije/nadogradnje bila veća od 150.000,00 eura na ukupno 5 projekata koje u nastavku opisuje na način da se navodi naziv projekta, naručitelj i razdoblje početka i izvršenja projekta/usluge.

Iz dostavljene potvrde za stručnjakinju - glavnog arhitekta sustava Adrijanu Cuculić Šušanj proizlazi da radi u Netcom d.o.o. od 2007. godine, da zaposlenica posjeduje TOGAF 9 certifikat i da je definirala arhitekturu sustava za upravljanje/nadogradnju dokumentacijom i elektroničkim sadržajem u vrijednosti većoj od 150.0000 eura na projektima koje u nastavku navodi i to ukupno 5 projekata s podacima o naručitelju i vremenu pružanja usluge/projekta. Navedeni popis projekata odgovara popisu projekata iz životopisa stručnjakinje, koji predstavlja dokaz kriterija za odabir ponude - stručnog iskustva stručnjaka.

U potvrdi za stručnjaka za poslovnu analizu Antu Marića navodi se da je zaposlen u Netcom d.o.o. od 1994. godine te se potvrđuje da je zaposlenik provodio poslovne analize na slijedećim projektima kod javnog naručitelja koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju/nadogradnju poslovanja te je u nastavku navedeno 5 (pet) projekata s podacima o naručitelju i razdoblju početka i izvršenja projekta/usluge. Predmetni projekti navedeni su i u popisu projekata u životopisu stručnjaka, koji je dokaz stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude.

U potvrdi poslodavca za stručnjaka za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom Ivan Kisiček navodi se da je zaposlen u Netcom d.o.o. od 2018. godine te se potvrđuje da je zaposlenik sudjelovao na slijedećim projektima koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju/nadogradnju poslovanja putem uspostave sustava za uredsko poslovanje ili sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem te je u nastavku navedeno 5 projekata s podacima o naručitelju i vremenu pružanja usluge/projekta.

U konačnici, u potvrdi stručnjaka za implementaciju Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom Zvezdana Grgurića se navodi da je zaposlen u Netcom d.o.o. od 2014. godine te se potvrđuje da je zaposlenik sudjelovao na slijedećim projektima koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju/nadogradnju poslovanja putem uspostave sustava za uredsko poslovanje ili sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem te je na njima bio zadužen za implementaciju sustava te je u nastavku navedeno 5 projekata s podacima o naručitelju i vremenu pružanja usluge/projekta.

Po ocjeni ovog tijela, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj pravilno utvrdio da je iz potvrde poslodavca dostavljene za voditelja projekta razvidno da isti ima ukupno više od 18 godina radnog iskustva na navedenoj poziciji, čime je ispunjen traženi kriterij za navedenog stručnjaka. Međutim, iz sadržaja potvrda poslodavca za ostale stručnjake proizlazi da je svaki pojedini stručnjak u radnom odnosu kod poslodavca Netcom d.o.o. određeni broj godina, međutim iz predmetnih potvrda nije razvidno da nominirani stručnjaci imaju traženo radno iskustvo sukladno dokumentaciji o nabavi (točka 5.4.1.4. Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta). Primjerice iz potvrde poslodavca nije razvidno da Anto Marić kao stručnjak za poslovnu analizu ima najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području analize informacijskih sustava. Naime, u potvrdi se navodi da je imenovani provodio poslovne analize na 5 projekata i to: 1. Isporuka i implementacija programskog rješenja za digitalizaciju dokumenata, naručitelj Središnji registar osiguranika, Gajeva ulica 5, Zagreb, razdoblje obavljanja usluge/projekta 16.7.2021.- 16.01.2023. , 2. Nabava sustava za upravljanje digitalnom arhivom, integracija sustava eSUD sustavom HZMO-a, naručitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, A. Mihanovića 3, Zagreb, razdoblje obavljanja usluge/projekta 21.9.2022.- 30.12.2022.; 3. Uspostava

novog servisa za upravljanje dokumentima i predmetima, integracija modula sa postojećim sustavima, naručitelj Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb, razdoblje obavljanja usluge/projekta 2.8.2022.- 2.8.2023.; 4. Nadogradnja i prilagodba aplikacije e-Ured novoj Uredbi od uredskom poslovanju naručitelj Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb, razdoblje obavljanja usluge/projekta 2.11.2022.- 15.3.2024.; 5. Digitalizacija urudžbenog zapisnika te integracija sa postojećim sustavima, naručitelj Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Radnička cesta 1, Zagreb, razdoblje obavljanja usluge/projekta 13.12.2022. – 31.12.2022. Kao što je prethodno navedeno, predmetni projekti su navedeni i u životopisu stručnjaka koji je dostavljen kao dokaz stručnog iskustva stručnjaka, na osnovu kojeg se boduje ponuda u okviru kriterija za odabir ponude. Naručitelj je u pravu kada navodi da se projekti vremenski preklapaju i da navedeni stručnjak raspolaže s relevantnim iskustvom u traženom području u trajanju manjem od 3 godine, a traženo je najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području analize informacijskih sustava.

U odnosu na ostala tri stručnjaka (Glavni arhitekt sustava, Stručnjak za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom, Stručnjak za implementaciju Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom) po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno utvrdio da iz dostavljenih potvrda poslodavca nije razvidno traženo radno iskustvo iz dokumentacije o nabavi. Naime, za glavnog arhitektu sustava nije razvidno da ima najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva u području definiranja arhitekture informacijskih sustava, za stručnjaka za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom, nije razvidno da ima najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području razvoja informacijskih sustava te za stručnjaka za implementaciju Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom nije razvidno da ima najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području implementacije informacijskih sustava. S tim u svezi naručitelj je u pravu kada navodi da sama činjenica trajanja radnog odnosa ne predstavlja dokaz ispunjenja predmetnog uvjeta, budući da je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvosmisleno propisano iskustvo u točno određenom području za svakog pojedinog stručnjaka.

Potrebno je navesti da iz sadržaja potvrda poslodavca proizlazi da je poslodavac potvrdio specifično stručno iskustvo svakog pojedinog stručnjaka koje se traži odnosno valorizira kao kriterij za odabir ponude.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka iz točke 5.4.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta vezano za traženo radno iskustvo za sve nominirane stručnjake te je naručitelj zakonito postupio kada je iz navedenog razloga odbio žaliteljevu ponudu. Nadalje, iz cjelokupne dokumentacije proizlazi da naručitelju nije ostalo ništa nejasno ili sporno pa da bi bio u obvezi primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016 budući je osnovano na temelju dostavljenih dokaza zaključio da žalitelj ne udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj navodi da u privitku žalbe dostavlja pojašnjenje ažuriranih dokumenata u vidu Potvrda poslodavca, međutim, navedene dokaze nije priložio. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za utvrđivanje broja bodova na osnovu stručnog iskustva nominiranih stručnjaka naručitelj nije naveo koje iskustvo je ocjenjivano. Ne navođenje referenci koje su prilikom ocjenjivanja kvalitativnog kriterija uzete u obzir, ističe žalitelj, u konkretnom slučaju je rezultirao time da zapisnik ne predstavlja vjerodostojan i transparentan prikaz postupka pregleda i ocjene ponuda, što je od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe u bitnom da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži sve bitne elemente koji omogućuju provjeru zakonitosti i koji ga čine vjerodostojnim dokumentom, odnosno jasno su naznačeni kriteriji bodovanja, vidljiv je broj bodova dodijeljen po pojedinom kriteriju, a sve sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je bodovao iskustvo koje je u dokumentaciji o nabavi naveo da će bodovati i samo to iskustvo je naručitelj i smio bodovati. Suprotno tvrdnjama žalitelja, iz mjerodavnih propisa ne proizlazi obveza naručitelja da u zapisniku taksativno navodi svaku pojedinu referencu koja je uzeta u obzir pri bodovanju, niti da detaljno obrazlaže ocjenu svake pojedine reference. Žalitelju je bilo omogućeno korištenje prava na uvid u dokumentaciju, kojim je mogao ostvariti detaljan uvid u sve reference i način bodovanja, a koje pravo on nije iskoristio, kako je to već prethodno navedeno. Neiskorištavanje tog prava ne može se naknadno pretvarati u prigovor o netransparentnosti, ističe naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće.

U dokumentaciji o nabavi, kao kriteriji za odabir ponude, naručitelj je odredio cijenu – 30 bodova i kriterij kvalitete - 70 bodova. Za kriterij kvalitete navedeno je sljedeće: Stručno iskustvo stručnjaka - Voditelj projekta - broj projekata 5,00 bodova i Posjedovanje važećeg IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP ili jednakovrijednih certifikata 2,00 boda; - Stručno iskustvo stručnjaka - Glavni arhitekt sustava - broj projekata 6,00 bodova i posjedovanje TOGAF 9 ili certifikata za izradu arhitekture sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem ili jednakovrijednog certifikata - 2,00 boda, - Iskustvo definiranja/nadogradnje arhitekture aplikativnog softverskog rješenja na IaaS platformi Centra dijeljenih usluga – CDU 2,00 boda; Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za poslovnu analizu - broj projekata 5,00 bodova, - Iskustvo u poslovima poslovne analize sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem za sustav sa više od 1.000.000 elektroničkih dokumenata 4,00 boda; - Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za implementaciju sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom - broj projekata - 6,00 bodova, - Posjedovanje certifikata odnosno potvrde o uspješno obavljenoj edukaciji za administraciju sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem 2,00 boda, i Iskustvo implementacije / nadogradnje aplikativnog softverskog rješenja na IaaS platformi Centra dijeljenih usluga – CDU 2,00 boda; - Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom - broj projekata 6,00 bodova, - posjedovanje certifikata za razvoj sigurnog koda 3,00 boda i posjedovanje certifikata za standardne programske jezike koji se koriste za razvoj web aplikacije 3,00 boda, i iskustvo razvoja/nadogradnje aplikativnog softverskog rješenja na IaaS platformi Centra dijeljenih usluga – CDU 2,00 boda; Posjedovanje ISO 30301:2019 certifikata 3,00 boda, Duljina jamstvenog roka 5,00 bodova, Rok završetka isporuke

sustava u produkcijski rad 5,00 bodova i Sustav upravljanja bazama podataka je baziran na otvorenom kodu 7,00 bodova.

Nadalje, u okviru kriterija kvaliteta, u dijelu bitnom za ocjenu žalbenog navoda, propisano je slijedeće. Što se tiče Stručnog iskustva stručnjaka - Voditelj projekta - naručitelj je odredio da se bodovi dodjeljuju za broj projekata ili obavljenih usluga s iskazanim vrijednostima čiji je cilj digitalizacija/ informatizacija/nadogradnja poslovanja i/ili izrada informacijskog sustava na kojima je stručnjak bio u ulozi voditelja projekta i provodio poslove upravljanja projektom, a gdje je vrijednost projekta/ ugovora digitalizacije/informatizacije/nadogradnje bila veća od 150.000 EUR.

Za Stručno iskustvo stručnjaka - Glavni arhitekt sustava bodovi se dodjeljuju za broj projekata koji su imali za cilj uspostavu/nadogradnju sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem u kojima je stručnjak definirao arhitekturu sustava za upravljanje/nadogradnju dokumentacijom i elektroničkim sadržajem, u vrijednosti većoj od 150.000 EUR.

Kod kriterija Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za poslovnu analizu bodovi se dodjeljuju za broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/ informatizaciju/ nadogradnju poslovanja kod javnog naručitelja na kojima je stručnjak provodio poslovne analize.

Za Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za implementaciju sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom naručitelj je propisao osnovu za bodovanje: - broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/ informatizaciju/ nadogradnju poslovanja putem uspostave sustava za uredsko poslovanje ili sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem kod javnog naručitelja na kojima je stručnjak bio zadužen za implementaciju navedenog sustava.

Za kriterij Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom naručitelj je odredio da se bodovi dodjeljuju za broj projekata koji su imali za cilj digitalizaciju/informatizaciju/ nadogradnju poslovanja putem uspostave sustava za uredsko poslovanje ili sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem kod javnog naručitelja na kojima je stručnjak bio zadužen za razvoj navedenog sustava.

Kod svakog stručnjaka kao dokaz potreban za provjeru naveden je životopis u kojem mora biti vidljivo: - ime i prezime stručnjaka uz naznaku pozicije stručnjaka na koju se imenuje, - projekti/usluge na kojima je stručnjak sudjelovao, a koje su predmet bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude, uključujući: - aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju projekta/usluge, - naziv društva i adresa naručitelja/druge ugovorne strane/investitora, - razdoblje početka i izvršenja projekta/usluge, za svaki projekt u životopisu potrebno je navesti kontakt podatke referentnog naručitelja - korisnika projekta (naziv, adresa, e-mail i broj telefona). Naručitelj zadržava pravo provjere podataka putem navedenih kontakata.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokument naziva Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude u kojem je naveo slijedeće „Stručno iskustvo stručnjaka - Voditelj projekta - broj projekata - 10 broj projekata, - Posjedovanje važećeg IPMA (B ili A) ili PRINCE2 Professional ili PMP ili jednakovrijednih certifikata - Voditelj posjeduje certifikat, - Stručno iskustvo stručnjaka - Glavni arhitekt sustava - broj projekata: 10 broj projekata, - posjedovanje TOGAF 9 ili certifikata za izradu arhitekture sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem ili jednakovrijednog certifikata-

Posjeduje certifikat, - Iskustvo definiranja/nadogradnje arhitekture aplikativnog softverskog rješenja na IaaS platformi Centra dijeljenih usluga – CDU Posjeduje iskustvo; - Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za poslovnu analizu - broj projekata: 9 broj projekata; - Iskustvo u poslovima poslovne analize sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem za sustav sa više od 1.000.000 elektroničkih dokumenata: Posjeduje iskustvo, Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za implementaciju sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom - broj projekata: 9 broj projekata; - Posjedovanje certifikata odnosno potvrde o uspješno obavljenoj edukaciji za administraciju sustava za upravljanje dokumentacijom i elektroničkim sadržajem: Posjeduje certifikat, – Iskustvo implementacije/nadogradnje aplikativnog softverskog rješenja na IaaS platformi Centra dijeljenih usluga – CDU: Posjeduje iskustvo; Stručno iskustvo stručnjaka - Stručnjak za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom - broj projekata: 12 broj projekata, - posjedovanje certifikata za razvoj sigurnog koda: Posjeduje certifikat, - posjedovanje certifikata za standardne programske jezike koji se koriste za razvoj web aplikacije: Posjeduje certifikat, - iskustvo razvoja/nadogradnje aplikativnog softverskog rješenja na IaaS platformi Centra dijeljenih usluga – CDU: Posjeduje iskustvo; Posjedovanje ISO 30301:2019 certifikata: Posjeduje certifikat; Duljina jamstvenog roka- 12 mjesec; Rok završetka isporuke sustava u produkcijski rad 12 mjesec; Sustav upravljanja bazama podataka je baziran na otvorenom kodu -Baza podataka bazirana na otvorenom kodu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na poziciji-voditelja projekta naveden Igor Šebo, koji je u životopisu naveo 10 projekata, za Glavnog arhitekta sustava predložen je Željko Mihić koji je u životopisu naveo 10 projekata, za poziciju Stručnjaka za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom predložen je Domagoj Kočić, koji je u životopisu naveo 12 projekata, za Stručnjaka za poslovnu analizu naveden je Nikola Jovančev, koji je u životopisu naveo 9 projekata, te za Stručnjaka za implementaciju za implementaciju sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom predložen je Mihail Ilić, koji je u životopisu naveo 9 projekata. Životopisi stručnjaka sadrže podatke tražene dokumentacijom o nabavi.

Dakle, žalitelju je sporno to što u Zapisniku o pregledu ocjeni ponuda naručitelj nije naveo koje reference je priznao za bodovanje pri čemu ne osporava da je naručitelj pravilno i osnovano dodijelio bodovanje, odnosno ne tvrdi da navedene reference/projekti nisu valjana osnova za dodjelu bodova.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je odabrani ponuditelj u odnosu na predloženog Stručnjaka - Voditelj projekta prihvatio svih 10 navedenih projekata u životopisu i na osnovu njih dodijelio 5 bodova. Za stručnjaka - Glavni arhitekt sustava prihvatio je 10 projekata navedenih u životopisu i dodijelio 6 bodova. Za Stručnjaka za poslovnu analizu naručitelj je prihvatio 9 projekata i dodijelio po toj osnovi 5 bodova. Za Stručnjaka za implementaciju sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom naručitelj je prihvatio 9 projekata i dodijelio 6 bodova i za Stručnjaka za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom prihvatio je 12 projekata i dodijelio 6 bodova.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je izradio analizu ponude odabrane ponude prema kriteriju za odabir ponude - stručnog iskustva svih pet traženih stručnjaka na način da se sve činjenice odlučne za njegovu ocjenu ponuda mogu utvrditi. Iz

opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je naručitelj prihvatio sve projekte koje je odabrani ponuditelj za svakog pojedinog stručnjaka naveo u njihovim životopisima odnosno prihvatio je kao valjane za bodovanje one podatke koji su navedeni u dokumentu naziva Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude.

Stoga, u granicama žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava transparentnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno načelu transparentnosti kada je izvršio navedeno bodovanje ponude odabranog ponuditelja navodeći broj prihvaćenih projekata i broj bodova za svakog stručnjaka. Ovo tijelo ocjenjuje, a polazeći od činjenice da je naručitelj prihvatio sve reference, da žalitelj nije u pravu kada navodi da zapisnik ne predstavlja vjerodostojan i transparentan prikaz postupka pregleda i ocjene ponuda jer naručitelj nije naveo koje reference je bodovao. Slijedom navedenog, žalbeni navod vezan za formalne nedostatke Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.750,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.750,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

