



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/191
URBROJ: 354-02/12-26-14
Zagreb, 19. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Saše Čaldarevića, člana i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, OIB: 36755252122, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2026/S F02-0000179, predmet nabave: medicinski potrošni materijal – reagensi za biokemiju i imunokemiju (po grupama), naručitelja Opća i veteranska bolnica „Hrvatski ponos“ Knin, Knin, OIB: 70948165237, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća i veteranska bolnica „Hrvatski ponos“ Knin, Knin, objavio je 16. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2026/S F02-0000179, predmet nabave: medicinski potrošni materijal – reagensi za biokemiju i imunokemiju (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i rok isporuke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. dostavljeno je pet (5) ponuda, a naručitelj je četiri (4) ponude ocijenio valjanima te je dana 25. ožujka 2026. godine donio Odluku o odabiru broj: 10/26, kojom je u grupi 1. odabrao ponudu ponuditelja Beckman Coulter d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 27. ožujka 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1. urednu žalbu je dana 7. travnja 2026. godine izjavio ponuditelj Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 500,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja u grupi 1., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1., odluke o odabiru za grupu 1. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda Odabranog ponuditelja nije valjana jer je neprikladna i neprihvatljiva, nije sukladna dokumentaciji o nabavi i ne udovoljava kriterijima za odabir ponude. Naime, navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokumentaciju iz koje proizlazi da ponuđeno tehničko rješenje odabranog ponuditelja ne zadovoljava Tehničke specifikacije koje naručitelj zahtijeva u dokumentaciji o nabavi. Posljedično, da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava propisane kriterije za odabir ponude te je u smislu članka 3. stavka 1. točki 12. i 15. ZJN 2016 trebala biti ocijenjena nepravilnom, odnosno neprikladnom.

Sastavni dio ponude, nastavlja žalitelj, je davanje na korištenje: jedan primarni biokemijski analizator i jedan primarni imunokemijski analizator te jedan biokemijski backup analizator i jedan imunokemijski backup analizator. Prema Dodatnim napomenama ispod Troškovnika, primarni biokemijski analizator mora biti brzine minimalno 1200 testova na sat (fotometrija+elektroliti), a primarni imunokemijski analizatori moraju biti minimalno 400 testova na sat (pojedinačno ili u zbroju ako se nude 2 analizatora). Backup biokemijski analizator mora biti brzine minimalno 800 testova na sat (fotometrija+elektroliti), a backup imunokemijski analizator mora biti minimalno 100 testova na sat.

Odabrani ponuditelj je izjavio, navodi dalje žalitelj, da nudi jedan DXI9000 kao primarni imunokemijski analizator te jedan Access2 kao backup imunokemijski analizator. Iz priloženih kataloga vidljivo je da su brzine analizatora u navedenim uvjetima sljedeće: 1. Dxl9000 450 testova na sat „one step assay“; 2. Access2 maksimalno 100 testova na sat. U službenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja, koju žalitelj prilaže uz žalbu, objašnjene su realne brzine analizatora u svim uvjetima: 1. Dxl9000 450 testova na sat „one step assay“, 225 testova na sat „two step assay and automated dilution assay“; 2. Access2 100 testova na sat „one step assay“, 50 testova na sat „two step assay“.

One-step reakcija, pojašnjava žalitelj, je imunokemijski test u kojem se svi reagensi dodaju u jednom koraku, bez ispiranja između faza. Two-step reakcija odvija se u dvije odvojene faze, uz obavezno ispiranje nakon prve faze kako bi se uklonile nespecifično vezane tvari. Vrsta reakcije je specifična i nepromjenjiva za pojedini reagens odnosno pretragu.

Analizom troškovnika, ističe žalitelj, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nudi 22 reagensa koji se izvode na navedenim imunokemijskim analizatorima. Od ponuđena 22 reagensa 8 ih je „one step reaction“, a čak 14 „two-step reaction“ što čini više od 60% ponuđenih reagensa „two step reaction“.

Na temelju ponuđenih pretraga iz tablice, ukazuje žalitelj, realne brzine analizatora u datim uvjetima su: a) Maksimalna brzina koju ponuđeni primarni analizator Dxl9000 može izvesti u prikazanim uvjetima za navedene pretrage je 306 analiza po satu. 63,64%

pretraga su „two-step reaction“ te se izvode pri brzini analizatora od 225 analiza po satu, a 36,36% pretraga su „one-step reaction“ te se izvode pri brzini od 450 analiza po satu. Zbroj ukupnih analiza koje je moguće provesti u satu iznosi 63,64% od 22 pretrage po brzini od 225 analiza po satu i 36,36% od 22 pretrage po brzini od 450 analiza po satu što u konačnici iznosi 306 analiza po satu; b) Maksimalna brzina koju ponudeni backup analizator Access2 može izvesti u prikazanim uvjetima za navedene pretrage je 68 analiza po satu. 63,64% pretraga su „two-step reaction“ te se izvode pri brzini analizatora od 50 analiza po satu, a 36,36% pretraga su „one-step reaction“ te se izvode pri brzini od 100 analiza po satu. Zbroj ukupnih analiza koje je moguće provesti u satu iznosi 63,64% od 22 pretrage po brzini od 50 analiza po satu i 36,36% od 22 pretrage po brzini od 100 analiza po satu što u konačnici iznosi 68 analiza po satu.

Iz tablice i službene dokumentacije odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, vidljivo je da je više od 60% imunokemijskih reagensa tipa „two-step reaction“ te su time navedene brzine analizatora manje od 400 analiza po satu za primarni analizator (brzina analizatora Dxl9000 za „two step reaction“ je 225 analiza po satu) i manje od 100 analiza po satu za backup analizator (brzina analizatora Access2 za „two step reaction“ je 50 analiza po satu), čime odabrani ponuditelj ne zadovoljava obavezne zahtjeve naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je troškovnikom u točki 1. Dodatnih napomena određeno: „Sastavni dio ponude je davanje na korištenje jedan primarni biokemijski analizator i jedan primarni imunokemijski analizator, te jedan biokemijski backup analizator i jedan imunokemijski backup analizator.“. Pod točkom 2. Dodatnih napomena naručitelj je naveo da „Primarni biokemijski analizator mora biti brzine minimalno 1200 testova na sat (fotometrija+elektroliti), a primarni imunokemijski analizatori moraju biti minimalno 400 testova na sat (pojedinačno ili u zbroju ako se nude 2 analizatora). Backup biokemijski analizator mora biti brzine minimalno 800 testova na sat (fotometrija+elektroliti), a backup imunokemijski analizator moraju biti minimalno 100 testova na sat“. Na ovaj način naručitelj je propisao tehničke specifikacije tako da analizatori moraju udovoljiti brzini koju analizator može dosegnuti i koja je deklarirana tehničkim specifikacijama proizvođača. Žalitelj u žalbi navodi kako iz kataloga proizlazi da analizator odabranog ponuditelja ne zadovoljava zahtjeve naručitelja jer u katalogu postoji razlika za „one step assay“ i „two step and automated dilution assays“, gdje je za prvi navedeno „do 450 testova po satu“ a za drugi „225 testova po satu“. Dalje u žalbi žalitelj dodatno analizira ponuđene reagense „one step reaction“ i „two step reaction“ te izvodi proizvoljno zaključke realne brzine na temelju vlastite metodologije izračuna i pretpostavke o strukturi testova u mješovitom obliku rada a što uopće nije traženo dokumentacijom naručitelja.

Uvidom u dostavljenu tehničku specifikaciju proizvođača dostavljenu od strane odabranog ponuditelja za primarni imunokemijski analizator, zaključuje naručitelj, vidljivo je da njegova brzina iznosi 450 testova na sat te je nesporno da kao takav udovoljava zahtjevima naručitelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da brzina analizatora odgovara naručiteljevima zahtjevima iz tehničke specifikacije, kao i da žalitelj pokušava iskonstruirati formulu kojom bi osporio brzinu analizatora, a za potrebe koje formule je proizvoljno odredio uvjete koji utječu na brzinu. Naime, navodi dalje odabrani ponuditelj, brzina analizatora u laboratoriju ovisi o mnogo čimbenika, stoga je stvarna brzina analizatora promjenjiva. Neki od čimbenika koji utječu na brzinu su: a) Vrsta uzorka iz kojeg se analiza radi (urin, serum, plazma, puna krv, likvor...itd.); b) Vrsta spremnika iz kojeg se analiza radi (primarna epruveta, sekundarna epruveta, čašica ... itd.); c) Vremensko trajanje pojedinog testa, s obzirom da različiti testovi imaju različito vremensko trajanje analiziranja; d) Omjer broja hitnih i redovnih uzoraka na analizatoru, s obzirom da analizatori prvo

analiziraju hitne uzorke dok redovni uzorci čekaju. Tek kada su hitni uzorci završeni, analizator započinje analizu redovnih uzoraka. Slijedom navedenog, a s obzirom na mnogobrojne čimbenike koji utječu na stvarnu brzinu analizatora, ona se mijenja unutar jednog laboratorija iz sata u sat i iz dana u dan, iz tog razloga se stvarne brzine ne mogu izračunati prema jednostavnoj formuli koju je prikazao žalitelj jer ne uzima u obzir sve stvarne čimbenike koje mogu utjecati na brzinu analizatora. Opće je poznato i standardno na tržištu i u postupcima javne nabave, ukazuje odabrani ponuditelj, da se u dokumentaciji za javna nadmetanja, kada naručitelji specificiraju brzine traženih analizatora, podrazumijevaju maksimalne brzine jer su one jedine usporedive. Naime, svi proizvođači tijekom razvoja i testiranja analizatora određuju maksimalnu brzinu na isti način (analiziraju jedan test najkraćeg trajanja) i taj se podatak navodi u prospektima. Da je tome tako, vidljivo je iz uputa za upotrebu ponuđenog analizatora žalitelja (Abbott Alinity ci) gdje je jasno navedeno da je kod nekih kombinacija imunokemijskih testova brzina pada sa 200 testova/sat na 170 testova/sat, dok kod biokemijskog analizatora pada sa 1350 testova/sat na maksimalno 900 testova/sat.

U dodatnom očitovanju odabrani ponuditelj ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije nigdje specificirao vrstu reakcije (one-step ili two-step) kao kriterij za odabir ponude niti je tražio da se brzina analizatora računa prema određenoj kombinaciji tih vrsta reakcija.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja i odabranog ponuditelja na žalbu u bitnome smatra, budući da naručitelj nije definirao iz koje vrste uzoraka se provode analize, vrstu spremnika niti omjer broja hitnih i redovnih uzoraka, da navedene informacije nisu potrebne za provođenje izračuna brzine analizatora jer navedeni kriteriji nisu definirani kriterijima za odabir ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točkom 2. – Sadržaj i način izrade, među ostalim propisano da ponuda mora sadržavati: „Katalog proizvoda – Za dokazivanje tehničke specifikacije sa zahtjevima naručitelja ponuditelji su dužni u elektroničkoj ponudi dostaviti katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, tehničku specifikaciju proizvođača, fotografije proizvoda za sve nuđene stavke na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.“.

Uvidom u Troškovnik predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je naručitelj ispod tablice Troškovnika propisao Dodatne napomene. U točki 1. Dodatnih napomena propisano je: „Sastavni dio ponude je davanje na korištenje jedan primarni biokemijski analizator i jedan primarni imunokemijski analizator, te jedan biokemijski backup analizator i jedan imunokemijski backup analizator.“. U točki 2. Dodatnih napomena navedene su brzine i to: „Primarni biokemijski analizator mora biti brzine minimalno 1200 testova na sat (fotometrija+elektroliti), a primarni imunokemijski analizatori moraju biti minimalno 400 testova na sat (pojedinačno ili u zbroju ako se nude 2 analizatora). Backup biokemijski analizator mora biti brzine minimalno 800 testova na sat (fotometrija+elektroliti), a backup imunokemijski analizator mora biti minimalno 100 testova na sat.“.

Žalitelj u žalbi osporava tehničke specifikacije ponuđenog primarnog imunokemijskog analizatora i ponuđenog backup imunokemijskog analizatora od strane odabranog ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponudio i dostavio kataloge za sljedeće uređaje: 1. Dxl 9000, kao primarni imunokemijski analizator te 2. Access 2, kao backup imunokemijski analizator.

Iz kataloga u ponudi odabranog ponuditelja za ponuđeni primarni imunokemijski analizator Dxl 9000, proizlazi da navedeni analizator ima kapacitet obrade: „Najviše 450 testova/h (testovi u jednom koraku)“, a da ponuđeni backup imunokemijski analizator Access 2 ima kapacitet obrade: „najviše 100 testova/sat“.

Žalitelj u žalbi ukazuje na razliku između jednostupanjskih i dvostupanjskih testova, pojašnjavajući da je „one-step reakcija“ imunokemijski test u kojem se svi reagensi dodaju u jednom koraku, bez ispiranja između faza, a da se „two-step reakcija“ odvija u dvije odvojene faze, uz obavezno ispiranje nakon prve faze kako bi se uklonile nespecifično vezane tvari. Nadalje, žalitelj ukazuje da je od ponuđena 22 reagensa u odabranoj ponudi koji se izvode na imunokemijskim analizatorima, samo 8 jednostupanjsko (one-step reaction), a da ih je čak 14 dvostupanjsko (two-step reaction). Na temelju iznesenog žalitelj izračunava da maksimalna brzina primarnog imunokemijskog analizatora Dxl9000 nije 450 testova/analiza po satu, nego manje, kao i da maksimalna brzina ponuđenog backup analizatora Access 2 po satu nije 100, nego manje.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ukazuje da na takav način niti ponuda žalitelja ne bi bila sukladna traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj se nije očitovao na navedene tvrdnje odabranog ponuditelja.

Iz sadržaja predmetne dokumentacije o nabavi i troškovnika, u kojem je naručitelj Dodatnim napomenama propisao tehničke karakteristike analizatora koji se daju na korištenje, proizlazi da dokumentacija o nabavi ne sadrži tehnički opis brzine analizatora na način na koji ukazuje žalitelj („one-step reakcija“, odnosno „two-step reakcija“), odnosno, utvrđeno je da naručitelj nije propisao način analize testova reagensa (dodavanje u jednom koraku, bez ispiranja između faza, nasuprot dodavanju u dvije odvojene faze, uz obavezno ispiranje nakon prve faze), odnosno, naručitelj nije opisao jednostupanjski / dvostupanjski postupak analize. Dokumentacijom o nabavi propisana je obvezna dostava kataloga za ponuđene analizatore, iz kojeg treba biti razvidan broj testova koji je naručitelj propisao za primarni te za back up analizator. Odabrani ponuditelj je u ponudi navedene karakteristike analizatora dokazao katalogima, u kojima je navedeno da primarni imunokemijski analizator Dxl 9000 ima kapacitet obrade: „Najviše 450 testova/h (testovi u jednom koraku)“, a da backup imunokemijski analizator Access 2 ima kapacitet obrade: „najviše 100 testova/sat“. Osim navedenog, odabrani ponuditelj je u odgovoru na žalbu ukazao da brzina analizatora u laboratoriju ovisi o više čimbenika, stoga da je stvarna brzina analizatora promjenjiva (neki od čimbenika koji utječu na brzinu su: a) Vrsta uzorka iz kojeg se analiza radi (urin, serum, plazma, puna krv, likvor...itd.); b) Vrsta spremnika iz kojeg se analiza radi (primarna epruveta, sekundarna epruveta, čašica ... itd.); c) Vremensko trajanje pojedinog testa, s obzirom da različiti testovi imaju različito vremensko trajanje analiziranja; d) Omjer broja hitnih i redovnih uzoraka na analizatoru, s obzirom da analizatori prvo analiziraju hitne uzorke dok redovni uzorci čekaju). Iz dokumentacije o nabavi razvidno je da navedeni čimbenici nisu predviđeni u tehničkim specifikacijama, odnosno naručitelj nije propisao uvjete i kriterije koji utječu na brzinu analizatora prilikom provođenja određene pretrage, već je odredio jedinstveni broj testova po svakom analizatoru, neovisno o spomenutim čimbenicima (minimalno 400 testova na sat za primarni imunokemijski analizator, odnosno minimalno 100 testova na sat za backup imunokemijski analizator). Odabrani ponuditelj je katalogima dostavljenim u ponudi za ponuđene analizatore (Dxl 9000, Access 2) dokazao tražene vrijednosti, odnosno dokazao je da ponuđeni analizatori udovoljavaju traženoj brzini testova navedenoj u Dodanim napomenama troškovnika.

Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj izvodi proizvoljno zaključke realne brzine na temelju vlastite metodologije izračuna i pretpostavke o strukturi testova u mješovitom obliku rada a što nije traženo dokumentacijom naručitelja. Navedenu argumentaciju naručitelja prihvaća i žalbeno tijelo, naime, kako je prethodno navedeno, dokumentacijom o nabavi nije predviđena niti propisana struktura testova u jednostupanjskom i/ili dvostupanjskom načinu rada, nego je određen minimalan broj testova

koji primarni (400 testova na sat) i backup analizator (100 testova na sat) moraju zadovoljiti, a što se dokazuje katalogom. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u točki 4. Dodatnih napomena ispod troškovnika propisao da svi kalibratori, kontrole i sav potrošni materijal potreban za rad imunokemijskog i biokemijskog analizatora, treba biti uključen u cijenu testa i specificiran u dodatnoj tablici. Tablicu je potrebno priložiti kao sastavni dio ponude. Reagense, kalibracije, kontrole i potrošni materijal treba specificirati u posebnu tablicu. Tablica treba sadržavati redni br., kataloški broj, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođač, jedinicu mjere, sastav pakiranja i cijenu pakiranja bez PDV-a. Dakle, navodi žalitelj, naručitelj je propisao da je obavezno navesti sve materijale potrebne za rad svih ponuđenih analizatora u dodatnoj tablici. Odabrani ponuditelj, ističe žalitelj, u dodatnoj tablici nije naveo sav potrošni materijal potreban za rad naveden u službenoj dokumentaciji. Žalitelj ukazuje na sljedeće materijale koji nisu navedeni u dodatnoj tablici odabranog ponuditelja: a) Materijali potrebni za rad analizatora DxI9000 navedeni u službenom priručniku, a nisu navedeni u dodatnoj tablici kao sastavni dio ponude; b) Materijali potrebni za rad analizatora DxC 700AU navedeni u službenom priručniku, a nisu navedeni u dodatnoj tablici kao sastavni dio ponude; c) Dodatni potrebni materijali za neometani rad reagensa koji nisu u pakiranju s reagensima.

Iz navedene službene dokumentacije odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj, jasno je vidljivo da odabrani ponuditelj nije naveo sve kalibratore, kontrole i sav potrošni materijal potreban za rad imunokemijskog i biokemijskog analizatora te time odabrani ponuditelj ne zadovoljava zahtjeve naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dodatnu tablicu uz svoju ponudu te da se u njoj nalazi 141 proizvod, uz izjavu odabranog ponuditelja koja glasi: „Izjavljujemo da ukoliko se pokaže potreba za dodatnim materijalom, obvezujemo se isti isporučiti bez naknade.“. Naručitelj smatra da je takva izjava odabranog ponuditelja zadovoljavajuća i valjana. Naime, svrha troškovnika i pregleda iz dodatne tablice je utvrditi predmet ponude i njegovu cijenu. S obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio dodatnu tablicu sukladno dokumentaciji te da je u njoj uz taksativno navedene proizvode za sebe naveo obavezu isporuke dodatnih materijala bez naplate ukoliko se za njima ukaže potreba, naručitelj je takvu ponudu ocijenio valjanom. Da je takva izjava odabranog ponuditelja valjana, ukazuje naručitelj, potvrđuje i praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave koja je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/681, URBROJ: 354-02/14-24-13 od 24. siječnja 2024. godine u odnosu na isti prigovor žalitelja utvrdila sljedeće: „Uvidom u troškovnik i njegov dodatak, utvrđeno je da ne sadrže podatke o kalibratorima. Međutim, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Izjave, odnosno potonjom se izjavom obvezao da će u slučaju ako neki materijal nije naveden u tablici (a nužan je za redoviti rad ili održavanje analizatora), isti nabaviti o svom trošku. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.“.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je uz ponudu dostavio dodatnu tablicu koja sadrži 141 stavku te da su svi kalibratori, kontrole i sav potrošni materijali uračunati u cijenu testa i isporučuju se nenaplatno. Dodatno je odabrani ponuditelj naveo u dostavljanoj dodatnoj tablici obvezujuću izjavu koja glasi: „Izjavljujemo da ukoliko se pokaže potreba za dodatnim materijalom, obvezujemo se iste isporučiti bez naplate.“. Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj u žalbi nabraja niz materijala koji se koriste prilikom održavanja i servisa analizatora ili materijale koji su opcionalni ili koji se isporučuju prilikom naručivanja samih analizatora ili ih osigurava servisni inženjer prilikom servisnih intervencija i nisu potrošni materijal koji naručuje korisnik, nego da je riječ o rezervnim dijelovima ili opcionalnom materijalu koji nije neophodan za rad.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja i odabranog ponuditelja na žalbu u bitnome navodi da ispod troškovnika jasno piše da je potrebno specificirati sav potrošni materijal potreban za rad, kao i da nigdje ne piše da opcionalne dijelove ili one koji se naručuju jednom godišnje ne treba navoditi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4. Dodatnih napomena ispod troškovnika propisao: „Svi kalibratori, kontrole i sav potrošni materijal potreban za rad imunokemijskog i biokemijskog analizatora, treba biti uključen u cijenu testa i specificiran u dodatnoj tablici. Tablicu je potrebno priložiti kao sastavni dio ponude. Reagense, kalibracije, kontrole i potrošni materijal treba specificirati u posebnu tablicu. Tablica treba sadržavati redni br., kataloški broj, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođač, jedinicu mjere, sastav pakiranja i cijenu pakiranja bez PDV-a.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priložio dodatnu tablicu u kojoj je uz reagense (ukupno 57 stavki), od 58. do 141. stavke specificirao kalibratore i ostali potrošni materijal, uz dodatnu izjavu: „Izjavljujemo da ukoliko se pokaže potreba za dodatnim materijalom, obavezujemo se iste isporučiti bez naplate.“

Žalitelj u žalbi navodi niz materijala za koji tvrdi da je odabrani ponuditelj trebao uključiti u dodatnu tablicu. Na navedeno se odabrani ponuditelj očituje na način da se radi o materijalima koji se koriste prilikom održavanja i servisa analizatora ili materijalima koji su opcionalni ili koji se isporučuju prilikom naručivanja samih analizatora ili ih osigurava servisni inženjer prilikom servisnih intervencija te da se ne radi o materijalima neophodnim za rad.

U odnosu na navedeno, žalbeno tijelo prihvaća argumentacije naručitelja i odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj je u dodatnoj tablici specificirao kalibratore i potrošni materijal potreban za rad analizatora, što je bio zahtjev iz Dodatnih napomena troškovnika. U odnosu na ostali materijal koji žalitelj u žalbi spominje, iz očitovanja stranaka razvidno je da se radi o opcionalnim materijalima ili materijalima za kojima će se eventualno ukazati potreba prilikom servisiranja analizatora, međutim, u svrhu eventualne potrebe za isporukom i takve vrste materijala, odabrani ponuditelj dao je Izjavu kojom se obvezao isti isporučiti bez naplate. Stoga je odabrani ponuditelj dostavom dodatne tablice sa specifikacijom potrošnog materijala potrebnog za rad analizatora udovoljio zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku redni broj 50 naveo Vitamin D - dva kataloška broja pod istim rednim brojem te samo jedan zaštićeni naziv proizvoda, jednog proizvođača, jednu jedinicu mjere, jedan sastav pakiranja i jednu cijenu pakiranja bez PDV-a. Odabrani ponuditelj time ne zadovoljava zahtjeve naručitelja prema kojima u troškovniku i u dodatnoj tablici treba, među ostalim, za svaki proizvod navesti kataloški broj, sastav pakiranja, jedinicu mjere, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i cijenu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se pitanje o dva kataloška broja postavilo pod pitanjima i odgovorima na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi te da je u odgovoru na pitanje br. 4 naveo: „Moguće je ponuditi u troškovniku dva različita kataloška broja istog testa, pod uvjetom da je cijena po testu jednaka. Na ovaj način konačni trošak za naručitelja ostaje isti. Kalibratori, kontrole i ostali potrošni materijal potreban za svakodnevni rutinski rad isporučuju se bez dodatne naknade za naručitelja te ne predstavlja zaseban trošak. S obzirom na to da se isti isporučuju gratis, ne zahtjeva se da budu istovjetni za primarne i backup analizatore, pod uvjetom da su u potpunosti kompatibilni s ponuđenim analizatorima i reagensima te da osiguravaju propisanu kvalitetu i pouzdanost rezultata. Na taj način osigurana je

funkcionalnost backup analizatora kao ravnopravne zamjene u slučaju zastoja ili kvara primarnog sustava, bez dodatnih financijskih opterećenja za naručitelja, uz zadržavanje fleksibilnosti u tehničkom rješenju.“. Iz navedenog je vidljivo, ističe, da je naručitelj predvidio mogućnost da za isti test budu dva različita kataloška broja, a s obzirom na to da se radi o istovjetnim podacima koji se odnose na zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača, jedinicu mjere, sastav pakiranja i cijenu pakiranja bez PDV-a, Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj valjano iskazao materijale te da je odluka o odabiru valjana.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je stavka „Vitamin D“ navedena u skladu s dokumentacijom o nabavi, naime, navodi da je naručitelj u točki 4. Dodatnih napomena Troškovnika propisao: „Tablica treba sadržavati redni br., kataloški broj, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođač, jedinicu mjere, sastav pakiranja i cijenu pakiranja bez PDV-a“. Ukazuje na odgovor naručitelja na upit vezan uz sadržaj dokumentacije o nabavi, prema kojem je moguće ponuditi u troškovniku dva različita kataloška broja istog testa pod uvjetom da je cijena po testu jednaka. Vodeći se ovim odgovorom naručitelja, odabrani ponuditelj navodi da je ponudio dva kataloška broja reagensa istog naziva, istog proizvođača, istog sastava pakiranja i jednake cijene te da je na taj način ispunio troškovnik prema dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na odgovore naručitelja i odabranog ponuditelja na žalbu u bitnome navodi da nije sporno da je moguće navesti dva kataloška broja za isti reagens. Sporani dio ponude nije troškovnik već neusklađenost dodatne tablice odabranog ponuditelja sa zahtjevima o formi dodatne tablice. Prema zahtjevima naručitelja dodatna tablica treba sadržavati „Tablica treba sadržavati redni br., kataloški broj, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođač, jedinicu mjere, sastav pakiranja i cijenu pakiranja bez PDV-a“. Odabrani ponuditelj je u dodatnoj tablici pod jednim rednim brojem naveo dva kataloška broja odnosno dva različita reagensa koji se koriste na različitim analizatorima (jedan na primarnom, drugi na backup analizatoru) te time nije ispunio obavezne kriterije.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4. Dodatnih napomena Troškovnika propisao: „Tablica treba sadržavati redni br., kataloški broj, zaštićeni naziv proizvoda, proizvođač, jedinicu mjere, sastav pakiranja i cijenu pakiranja bez PDV-a“.

Nadalje, uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, kao i u dostavljenu dodatnu tablicu u kojoj su navedeni reagensi i potrošni materijal, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 50. – Vitamin D, u stupcu „Kataloški broj“ naveo dva kataloška broja: „B24838“ i A98856“. Ujedno je za navedenu stavku označio jednog proizvođača, sastav pakiranja, jedinicu mjere i cijenu.

Uvidom u odgovor naručitelja na upit vezan uz sadržaj dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj odgovorio: „Moguće je ponuditi u troškovniku dva različita kataloška broja istog testa, pod uvjetom da je cijena po testu jednaka. Na ovaj način konačni trošak za naručitelja ostaje isti. Kalibratori, kontrole i ostali potrošni materijal potreban za svakodnevni rutinski rad isporučuju se bez dodatne naknade za naručitelja te ne predstavlja zaseban trošak. S obzirom na to da se isti isporučuju gratis, ne zahtjeva se da budu istovjetni za primarne i backup analizatore, pod uvjetom da su u potpunosti kompatibilni s ponuđenim analizatorima i reagensima te da osiguravaju propisanu kvalitetu i pouzdanost rezultata. Na taj način osigurana je funkcionalnost backup analizatora kao ravnopravne zamjene u slučaju zastoja ili kvara primarnog sustava, bez dodatnih financijskih opterećenja za naručitelja, uz zadržavanje fleksibilnosti u tehničkom rješenju.“.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj dopustio nuđenje dva različita kataloška broja istog testa, pod uvjetom da je cijena po testu jednaka. Uvidom u katalog dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja, razvidno je da su oba ponuđena kataloška broja za Vitamin

D navedena u katalogu - B24838 i A98856 te je za oba naveden isti volumen: 2x50 testova, koji volumen odgovara opisu pakiranja navedenom u troškovniku i u dodatnoj tablici u ponudi odabranog ponuditelja. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio analizator Access2 kao backup imunokemijski analizator, proizvođača Beckman Coulter. U priloženim tehničkim specifikacijama analizatora Access2 vidljivo je, ističe žalitelj, da u karuselu ima mjesta za 24 reagensa od kojih svaki ima 50 testova. Odabrani ponuditelj je za stavke u troškovniku pod rednim brojevima 39. TSH i 53. Pro-BNP ponudio reagensu u pakiranju od 2x100 testova odnosno 200 testova ukupno. Iz priloženog se može zaključiti, ukazuje žalitelj, da odabrani ponuditelj nije ponudio navedene reagensu za izvođenje svih imunokemijskih pretraga na primarnom i backup imunokemijskom analizatoru i time odabrani ponuditelj ne zadovoljava zahtjeve naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u ponudbenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja imao u uvid katalog „Imunokemija“, iz kojeg proizlazi na temelju oznake „X“ da se radi o reagensima za korištenje na oba ponuđena analizatora. Reagensi TSH i NtproBNP od 2x100 testova mogu se koristiti na uređajima Access2 i na DxI9000, zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja valjana.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se Reagensi TSH i NT-Pro BNP mogu koristiti na primarnom i backup imunokemijskom analizatoru te da su oba reagensa kompatibilna za ponuđene analizatore Access2 i DXI9000. Iz kataloga „Imunokemija“, ističe, vidljivo je i označeno „X“ da su spomenuti testovi dostupni na oba ponuđena imunokemijska analizatora.

Odabrani ponuditelj u naknadnom očitovanju dodatno prilaže službene upute za uporabu za oba navedena reagensa, koje potvrđuju primjenu na Access sustavima.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku, u stavci 39. – TSH, ponudio proizvod pod kataloškim brojem B63284, opis pakiranja: 2x100 testova, zatim da je u stavci 53. – ProBNP ponudio proizvod pod kataloškim brojem C71977, opis pakiranja: 2x100 testova.

Uvidom u katalog ponuđenog imunokemijskog analizatora dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja – Access 2, utvrđeno je da je naveden kapacitet reagensa: „24 pakiranja reagensa s automatskim zatvaranjem, svaki za 50 testova“.

Uvidom u katalog „Imunokemija“ dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za oba proizvoda – stavke troškovnika 39. i 53., pod istim kataloškim brojevima kao i u troškovniku - B63284 i C71977, naveden volumen 2x100 testova te je označeno („X“) da se oba proizvoda analiziraju i na primarnom imunokemijskom analizatoru DxI 9000 i na backup imunokemijskom analizatoru Access 2.

Nadalje, iz službenih uputa za uporabu za oba navedena reagensa, dostavljenih u žalbenom postupku od strane odabranog ponuditelja, razvidno je da se oba reagensa – i TSH i ProBNP analiziraju u Access sustavu – Access Immunoassay Systems (TSH) te Access 2 Immunoassay Systems (ProBNP).

Prema ocjeni žalbenog tijela, odabrani ponuditelj u ponudi je dokazao, dostavom kataloga „Imunokemija“, mogućnost analize osporavanih testova za reagensu pod rednim brojevima 39. – TSH i 53. – ProBNP troškovnika na oba sustava, odnosno dokazao je da su oba reagensa kompatibilna s oba uređaja - primarnim imunokemijskim analizatorom DXI9000 te backup imunokemijskim analizatorom Access 2. Navedeno je potkrijepio i dostavom u žalbenom postupku službenih uputa za uporabu osporavanih reagensa. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 500,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

