



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/189

URBROJ: 354-02/15-26-10

Zagreb, 18. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice, Olge Majdak Huljev, članice, Marijane Gortan Krnić, članice i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Doğu İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi, Istanbul, Republika Turska, OIB: 57542313887, zastupanog po opunomoćeniku Andreju Tödtlingu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Tödtling & partneri, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055207, predmet nabave: izgradnja dijela autoceste Križišće-Selce (L=17,5 km), poddionica Jadranovo-Selce (L012,3 km), Autocesta A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26), dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Doğu İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi, Istanbul, Republika Turska, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 2. siječnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055207, predmet nabave: izgradnja dijela autoceste Križišće-Selce (L=17,5 km), poddionica Jadranovo-Selce (L012,3 km), Autocesta A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena (85 bodova), trajanje garantnog roka za kvalitetu izvedenih radova i upotrijebljenih materijala (5 bodova), stručno iskustvo predloženog Stručnjaka 1. (5 bodova) i stručno iskustvo predloženog Stručnjaka 3. (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 24. ožujka 2026. donio i u EOJN RH objavio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kolektor CPG d.o.o., Nova Gorica, Slovenija, Kolektor Koling d.o.o., Idrija, Slovenija, CGP d.d., Novo Mesto, Slovenija, Gorenjska Gradbena Družba d.d., Kranj, Slovenija i Euro-Asfalt d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 3. travnja 2026. godine izjavio žalitelj Doğu İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi, Istanbul, Republika Turska, zastupan po opunomoćeniku Andreju Tödtlingu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Tödtling & partneri, Zagreb.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Prije svega, potrebno je istaknuti da u konkretnom žalbenom postupku kao žalitelj sudjeluje gospodarski subjekt iz Republike Turske, a koja zemlja se prema stajalištu Suda Europske unije u presudi C-652/22 Kolin (presuda SEU-a od 22. listopada 2024., ECLI:EU:C:2024:910; dalje u tekst: presuda Kolin) smatra trećom zemljom. Naime, Republika Turska nije stranka Sporazuma o javnoj nabavi (GPA), niti bilo kojeg drugog važećeg međunarodnog sporazuma s Europskom unijom koji bi gospodarskim subjektima iz Republike Turske osigurao ravnopravan i uzajaman pristup tržištu javne nabave u EU i obrnuto.

Točkom 11.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirano je sljedeće: „Ponuda ponuditelja Doğu İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi, ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta jer ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.2 Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi iz sljedećih razloga:

1. Ponuditelj je radi dokazivanja radova na izgradnji objekata tipa most, vijadukt, nadvožnjak, min. duljine 400,00 m na autocestama ili državnim cestama ili brzim cestama traženu točkom 4.3.1 Knjige 1-opći dio dokumentacije dostavio: 1. Komurhan Projekt izgradnje Mosta, projekt se sastoji od tunela ukupne duljine 5355 m te nabave i građevinskih radova vezanih za tunel i autocestu. (Ovjeseni most duljine 660m, tunel s 2 cijevi duljine (2x2400=) 4800 m, 1 kom na istoj razini i 1 kom na nadvožnjaku (most na čvoru s 4 čvora, L=722.7m) (Doğu Zajedničko ulaganje Udio: 50%) Uprava za autoceste Turske (StateHighways Authority of Turkey), 2. izgradnja i nadogradnja ceste Rayyan, projekt 7: Ugovor 2 Zapadno od kružnog toka Olympic do zapadno od kružnog toka New Rayyan, Doha/Qatar Mostovi (372.7x2 + Nadvožnjak (474) = 1219,4 m (Doğu Zajedničko ulaganje dio: 55%) ASGHAL Qatar PublicWorks Authority (Uprava za javne radove Katara). Obzirom da je referentne radove izvela Zajednica ponuditelja, nije vidljivo koji dio radova je izvršio Doğu. Iz priložene potvrde se ne može jasno iščitati koji dio radova je obuhvaćen sa 50%, odnosno nije nedvojbeno vidljivo da je Doğu izveo radove izgradnje objekata tipa most, vijadukt, nadvožnjak, min. duljine 400,00 m.;

2. Ponuditelj je radi dokazivanja radova na izgradnji autoceste ili brze ceste ili državne ceste ukupne dužine minimalno 6,00 kilometara traženu točkom 4.3.1.

Knjige 1 - opći dio dokumentacije dostavio: 1. izgradnja i nadogradnja ceste Rayyan, projekt 7:Ugovor 2 Zapadno od kružnog toka Olympic do zapadno od kružnog toka New Rayyan, Doha/Qatar, 14.89 km (Mostovi (372.7x2 + 474=)1219,4 m,743533 m2 habajući sloj asfalta) (Doğuş Zajedničko ulaganje dio: 55%) ASGHAL Qatar PublicWorks Authority (Uprava za javne radove Katara). Obzirom da je referentne radove izvela Zajednica ponuditelja, nije vidljivo koji dio radova je izvršio Doğuş. Iz priložene potvrde se ne može jasno iščitati koji dio radova je obuhvaćen sa 50%, odnosno nije nedvojbeno vidljivo da je Doğuş izveo radove izgradnje autoceste ili brze ceste ili državne ceste ukupne dužine minimalno 6,00 km.;

3. Ponuditelj je radi dokazivanja radova na izgradnji ili rekonstrukciji ili sanaciji asfaltnih slojeva na autocesti ili državnoj cesti ili brzoj cesti, površine minimalno 200.000,00 m2 traženu točkom 4.3.1 Knjige 1. opći dio dokumentacije dostavio: 1. izgradnja i nadogradnja ceste Rayyan, projekt 7:Ugovor 2 Zapadno od kružnog toka Olympic do zapadno od kružnog toka New Rayyan, Doha/Qatar,14.89 km (Mostovi (372.7x2 + 474=)1219,4 m, 743533 m2 habajući sloj asfalta) (Doğuş Zajedničko ulaganje dio: 55%) ASGHAL Qatar PublicWorks Authority (Uprava za javne radove Katara). Obzirom da je referentne radove izvela Zajednica ponuditelja, nije vidljivo koji dio radova je izvršio Doğuş. Iz priložene potvrde se ne može jasno iščitati koji dio radova je obuhvaćen sa 50%, odnosno nije nedvojbeno vidljivo da je Doğuş izveo radove na izgradnji ili rekonstrukciji ili sanaciji asfaltnih slojeva na autocesti ili državnoj cesti ili brzoj cesti, površine minimalno 200.000,00 m2.;

4. Ponuditelj je radi dokazivanja Stručnjaka 1 traženu točkom 4.3.2. Knjige 1 - opći dio dokumentacije dostavio: Životopis u kojem je navedeno izmještanje državne ceste D7; dionica: Darda - Osijek (L=11km); Zapadna obilaznica Osijeka: - Izgradnja dvotračnog mosta L=613 m, Trasa obilaznice u dužini od L=11 km, Glavni inženjer gradilišta, PU: Osijek - Koteks d.d. i Hidroelektra Niskogradnja d.d. (HC d.o.o.). Iz dostavljenog nije vidljivo da li duljina trase uključuje objekte.;

5. Ponuditelj je radi dokazivanja Stručnjaka 2 traženu točkom 4.3.2 Knjige 1 - opći dio dokumentacije dostavio: ESPD u kojem je naveden Viktor Tustonja. U ESPD-obrascu nema navedene kvalifikacije, iskustvo;

6. Ponuditelj je radi dokazivanja Stručnjaka 3 traženu točkom 4.3.2 Knjige 1 - opći dio dokumentacije za Zdenko Bojić dostavio: 1. Izgradnja autoceste na koridoru Vc; dionica Drivuša-Kakanj; poddionica Gorica-Bilješevo: Tunel 1. Mart Puni profil autoceste (dupli kolnik, svaki sa dvije trake 3,75 m širine i zaustavnom trakom 2,50 m širine te središnjim razdjelnim pojasom 4 m širine). Izgradnja tunela „1. Mart“ (dvocijevni tunel duljine 2,95 km, Voditelj projekta, inženjer gradilišta, Javno poduzeće Autoceste Federacije BiH d.o.o., 2. Razvoj multimodalne platforme u luci Rijeka i povezivanje s kontejnerskim terminalom Jadranska vrata - Rekonstrukcija i proširenje željezničkog tunela Brajdica. Projekt uključuje rekonstrukciju i proširenje dijela Željezničkog tunela Sušak u duljini od 0,45 km. Opseg radova obuhvaća iskop tunela u urbanoj gradskoj sredini sa najvećim nadslojem visine 30 m, zaštitu građevinske jame, armirano-betonsku galeriju duljine 70 m, 300 m, AB, potpornog zida i sekundarnu oblogu tunela. Inženjer gradilišta (HŽ infrastruktura d.o.o.). Iz dostavljenog nije vidljivo da li duljina trase uključuje objekte.;

7. Ponuditelj je radi dokazivanja Stručnjaka 5 traženu točkom 4.3.2 Knjige 1 - opći dio dokumentacije za Volkan Denizsel dostavio: ESPD u kojem je navede Volkan Denizsel. U ESPD-obrascu nema navedene kvalifikacije, iskustvo;

8. Ponuditelj je radi dokazivanja Stručnjaka 7. traženu točkom 4.3.2. Knjige 1 - opći dio dokumentacije za Ivan Hrzić dostavio: ESPD u kojem je naveden Ivan Hrzić. U ESPD-obrascu nema navedene kvalifikacije, iskustvo.

Navedeni nedostaci se mogu otkloniti primjenom članka 293. stavak 1. ZJN, međutim naručitelj, poštujući načelo učinkovitosti, a koje se ogleda i u značajnom smanjenju i pojednostavljenju procedura iz područja javne nabave, nije tražio od ponuditelja upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, jer otklanjanjem ovog nedostatka ponuda ponuditelja bi i dalje bila neprihvatljiva jer cijena ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu i ne bi bila ekonomski najpovoljnija ponuda već drugorangirana, jer je odabrani ponuditelj dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu i ostvario maksimalan broj bodova od 100.“.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj navodi da osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbijena te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Konkretno, žalitelj osporavajući razloge odbijanja vlastite ponude, u bitnome, ističe sljedeće. Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir, jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu dokumentacijom o nabavi, pritom navodeći da se svi navedeni nedostaci mogu otkloniti primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016, međutim da naručitelj, poštujući načelo učinkovitosti, nije tražio od žalitelja upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, jer bi otklanjanjem ovog nedostatka ponuda žalitelja i dalje bila neprihvatljiva, jer cijena ponude prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva i ne bi bila ekonomski najpovoljnija ponuda već drugorangirana. Iz navedenog se vidi, navodi žalitelj, da naručitelj uopće nije izvršio rangiranje ponude žalitelja, nego je *a priori*, već temeljem samo jednog od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude (cijene), odbio ponudu žalitelja, umjesto da je izvršio analizu cjelokupne ponude temeljem svih kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te ponudu rangirao. Žalitelj ističe da je naručitelj nezakonito neprimijenivši institut iz članka 293. ZJN 2016 prema žalitelju, a koji institut je više puta primjenjivao prema odabranom ponuditelju i ponuditelju China Road and Bridge Corporation, prejudicirao odbijanje ponude žalitelja. Žalitelj ističe da je u sklopu ponude dostavio dokumente koji su dokumentacijom o nabavi traženi kao nužni, preliminarni dokazi (ESPD obrazac i drugo), te iako nije trebao, manji dio dodatne dokumentacije, *opravdano očekujući poziv naručitelja na dostavu popratnih dokumenta* u kasnijoj fazi postupka, kako je to naručitelj učinio u odnosu na ponuditelja China Road and Bridge Corporation i odabranog ponuditelja. *Žalitelj nadalje citira odredbu članka 293. ZJN 2016 te ponovno ističe da je institut zajamčen tom odredbom korišten u odnosu na druge ponuditelje, a slijedom čega neprimjenjivanje navedene mogućnosti prema žalitelju predstavlja kršenje načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana, odnosno dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.* Žalitelj se u daljnjem izlaganju u žalbi referira na sve Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda konstatirane razloge za odbijanje njegove ponude te iznosi navode kojima pokušava osporiti valjanost odabrane ponude.

Dakle, iz sadržaja žalbenog navoda nedvojbeno je razvidno kako se žalitelj izrijeком poziva na (ne)primjenu instituta pojašnjenja/dopune ponude iz članka 293. ZJN 2016 prilikom ocjene njegove ponude od strane naručitelja, a pri čemu žalitelj naglašava da je institut zajamčen tim odredbama korišten u odnosu na druge ponuditelje, a slijedom čega neprimjenjivanje navedene mogućnosti prema žalitelju predstavlja kršenje načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana, odnosno dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Pritom prvenstveno valja istaknuti da je riječ o institutima koji su u nacionalno zakonodavstvo transponirani iz važećih direktiva o javnoj nabavi.

Ovdje je potrebno citirati sadržaj članka 263. stavka 1. ZJN 2016, sukladno kojem je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, te stavka 2. istog članka sukladno kojem javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, kao i članka 293. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Zatim, potrebno je naglasiti da je ujedno riječ o odredbama kojima se u nacionalno zakonodavstvo transponiraju članak 76. stavak 4. Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ (dalje u tekstu: Direktiva 2014/25/EU) te članci 59. stavak 4. podstavak 2. i 56. stavak 3. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (dalje u tekstu: Direktiva 2014/24/EU), a vezano za članak 80. stavak 3. Direktive 2014/25/EU.

Predmetnim odredbama direktive se omogućuje određena razina fleksibilnosti naručitelju u dijelu koji se odnosi na pojašnjenje, dopunu i upotpunjavanje dostavljene dokumentacije, pod uvjetom da se time ne narušavaju načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj ima pravo tražiti zaštitu svojih prava za koja tvrdi da su povrijeđena postupanjem naručitelja u postupku javne nabave, međutim zaštitu njegovih prava kao i doseg te zaštite treba ocijeniti u odnosu na nacionalno pravo Republike Hrvatske.

Dakle, u ovom žalbenom postupku žalitelj se u suštini poziva na svoje pravo na korištenje instituta upotpunjenja i pojašnjenja ponude, odnosno dostavljenih dokumenata kojim dokazuje sposobnost (odnosno na ustaljenu praksu u tumačenju tog instituta), a koji institut je u ZJN 2016 transponiran iz važećih odredbi direktive o javnoj nabavi. Ovdje je bitno istaknuti da u konkretnom slučaju bez primjene članka 293. ZJN 2016 ponuda žalitelja nije mogla biti ocijenjena valjanom, a što žalitelj u žalbi niti ne osporava već tvrdi da bi tek nakon primjene članka 293. ZJN 2016 naručitelj njegovu ponudu mogao ocijeniti valjanom.

Ovdje je potrebno ponovno ukazati na presudu Kolin iz koje proizlazi slijedeće: „U svakom slučaju, nacionalna tijela ne mogu tumačiti nacionalne odredbe

o prenošenju Direktive 2014/25 na način da se primjenjuju i na gospodarske subjekte iz trećih zemalja koje nisu sklopile sporazum te vrste s Unijom, a kojima je naručitelj odobrio sudjelovanje u postupku javne nabave u predmetnoj državi članici, jer bi se u protivnome povrijedila isključiva priroda nadležnosti Unije u tom području. Iako je moguće zamisliti da načini postupanja prema takvim subjektima moraju biti u skladu s određenim zahtjevima, kao što su to zahtjevi transparentnosti ili proporcionalnosti, pravno sredstvo jednog od njih, kojim se naručitelja prijavljuje zbog nepoštovanja takvih zahtjeva, može se razmatrati samo s obzirom na nacionalno pravo, a ne pravo Unije. Iz svega prethodno navedenog proizlazi da nacionalna tijela nisu nadležna za primjenu nacionalnih odredbi kojima se prenose pravila sadržana u Direktivi 2014/25 na gospodarske subjekte iz trećih zemalja koje nisu sklopile međunarodni sporazum s Unijom kojim se jamči ravnopravan i recipročan pristup javnoj nabavi.“ (točka 65. 66. i 67., presuda Kolin).

Sukladno prethodno citiranoj presudi nacionalna tijela država članica, prilikom odlučivanja o pravnim sredstvima protiv odluka naručitelja, nisu ovlaštena tumačiti nacionalne propise kojima se prenose odredbe direktiva na način da se na njih mogu pozvati gospodarski subjeki iz trećih zemalja koje s Europskom unijom nisu sklopile međunarodni sporazum, kojima bi im se osigurao ravnopravan i uzajaman pristup tržištu javne nabave, čak i u slučaju kada je naručitelj tim subjektima odobrio sudjelovanje u konkretnom postupku javne nabave.

U predmetnom postupku, nesporno je utvrđeno da je žalitelj gospodarski subjekt iz treće zemlje koja nije obuhvaćena niti jednim važećim međunarodnim sporazumom s Europskom unijom koji bi jamčio jednak pristup tržištu javne nabave. Unatoč tome, žalitelj se u postupku direktno poziva na primjenu članaka 293., odnosno 263. ZJN 2016, kojom se u hrvatsko zakonodavstvo transponiraju članci 76. stavak 4. Direktive 2014/25/EU te članci 59. stavak 4. podstavak 2. i 56. stavak 3. Direktive 2014/24/EU. Međutim, sukladno stajalištu Suda EU, predmetne odredbe ne stvaraju prava za gospodarske subjekte iz trećih zemalja, iz kojeg razloga ovo tijelo nije ovlašteno primijeniti navedene odredbe na žalitelja.

Također, u odnosu na tvrdnje žalitelja kojima ukazuje da je naručitelj upravo odredbu članka 293. ZJN 2016 primijenio u odnosu na drugi subjekt iz treće zemlje (China Road and Bridge Corporation, Republika Kina) te da je stoga primjenom načela jednakog tretmana trebao navedenu odredbu primijeniti i u odnosu na njegovu ponudu, potrebno je istaknuti sljedeće. Gospodarski subjekt China Road and Bridge Corporation, Republika Kina u ovom postupku nije odabrani ponuditelj, već je njegova ponuda odbijena kao neprikladna i neprihvatljiva. U tom smislu, čak i u slučaju osnovanosti žalbenih navoda, isto ne bi imalo utjecaj na zakonitost odluke o odabiru. S druge strane, vezano za tvrdnje žalitelja da naručitelj nije postupio na jednak način u odnosu na subjekt iz zemlje članice EU ili zemlje potpisnice drugog međunarodnog sporazuma (odabranog ponuditelja), ističe se da je upravo je u presudi Suda Europske unije u predmetu C-652/22 Kolin izraženo stajalište da je pravu Unije protivno da se gospodarskim subjektima iz trećih zemalja omogući da u okviru svojeg sudjelovanja u postupku javne nabave zahtijevaju jednako postupanje prema svojoj ponudi u odnosu na ponude koje su podnijeli ponuditelji iz država članica i ponuditelji iz trećih zemalja s kojim Europska unija ima sklopljen međunarodni sporazum kojim se jamči recipročan i ravnopravan pristup gospodarskih subjekata Unije javnoj nabavi u tim trećim zemljama i pristup gospodarskih subjekata iz navedenih trećih zemalja javnoj nabavi u Uniji.

Predmetna utvrđenja treba dovesti u vezu s pravom na žalbu iz odredbe članka 401. stavak 1. ZJN 2016.

Naime, prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu (aktivnu legitimaciju) ima svaki gospodarski subjekt koji (i) ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi/okvirnog sporazuma/dinamičkog sustava nabave/projektnog natječaja, te koji je (ii) pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava. Navedene pretpostavke su kumulativne, pa izostanak bilo koje od njih isključuje pravo na meritornu raspravu o žalbenim navodima.

Pri tome, mora postojati konkretna i realna mogućnost da bi, u slučaju uspjeha žalbe, žalitelj mogao ostvariti povoljniji pravni položaj u konkretnom postupku nabave, odnosno da bi mogao doći u poziciju za sklapanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Isto tako, mora postojati mogućnost da bi žalitelju mogla nastati šteta koja je posljedica kršenja njegovih subjektivnih prava, koja prava žalbom želi zaštititi. Teret tvrdnje i dokazivanja postojanja postupovnih pretpostavki, pa tako i postojanja prava na žalbu, je na žalitelju, sukladno odredbi članka 403. stavak 2. ZJN 2016. Žalbeni postupak služi zaštiti subjektivnih prava onih gospodarskih subjekata koji su realno konkurentni za ugovor, a ne apstraktnoj kontroli zakonitosti, bez utjecaja na pravni položaj žalitelja. U tom smislu, nedostatak pravnog interesa postoji osobito u situacijama kada žalitelj, zbog vlastitog statusa u postupku, ne može ostvariti povoljniji ishod ni u slučaju usvajanja žalbe.

U konkretnom slučaju, naručitelj je odbio ponudu žalitelja, iz razloga koji su ranije u rješenju citirani. U žalbi, kako je već navedeno, žalitelj osporava razloge odbijanja vlastite ponude, pri čemu te žalbene navode temelji na tvrdnji da su njegova prava povrijeđena postupanjem naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, pozivajući se izravno na odredbe nacionalnog zakonodavstva kojom se prenose odredbe citiranih direktiva, a na koje odredbe se žalitelj ne može pozivati sukladno utvrđenjima iz presude Kolin. Naime, u konkretnom postupku ponuda žalitelja nikako ne bi mogla biti odabrana bez korištenja instituta na koje se on poziva u žalbi (a koji su izravno preneseni u ZJN 2016 iz važećih direktiva o javnoj nabavi).

Polazeći od navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nema pravni temelj za ostvarivanje zaštite svojih navodno povrijeđenih prava, odnosno nema pravo tražiti zaštitu svojih prava za koja tvrdi da su povrijeđena postupanjem naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, pozivajući se na odredbu nacionalnog zakonodavstva kojom se prenose odredbe citiranih direktiva.

Naime, sve i kada bi žalitelj uspio sa žalbenim navodima usmjerenim na valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj i dalje ne bi mogao doći u poziciju za sklapanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Stoga ne postoji individualna šteta koju bi žalitelj pretrpio ili mogao pretrpjeti u konkretnom slučaju zbog navodnog kršenja njegovih subjektivnih prava, pa iz navedenog razloga nema ni pravo na žalbu radi zaštite tih istih subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

