



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-74/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Željke Zrilić Ježek, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja PRIMAT-LOGISTIKA d.o.o. Hrvatski Leskovac, Zastavnice 11, Hrvatski Leskovac, OIB: 64645054565, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, Milana Amruša 10, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Ulica grada Vukovara 23/V, Zagreb, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva unutarnjih poslova, Ulica grada Vukovara 33, Zagreb, OIB: 36162371878 i PROTEKTA d.o.o., Ulica Ivana Šibla 9, Zagreb, OIB: 25210761537, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2026.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/26-01/29, urbroj: 354-02/14-26-7 od 23. veljače 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika od 23. veljače 2026. u točki 1. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana te je točkom 2. odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika te ističe da je uputom za ponuditelje, sadržaj ponude, naručitelj propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje katalog proizvoda – prospekt ponuđene opreme s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika ponuđene opreme, te fotografijama kojima se dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve kako je traženo u Troškovniku. I u Općim uvjetima Troškovnika naručitelj je propisao gotovo identičnu odredbu. Tužitelj navodi kako je odabrani ponuditelj za svaku od četiri stavke iz Troškovnika dostavio dokument naziva "Prospekt" kojim navodno dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve, međutim, iz dostavljenih prospekata nije razvidan konkretan model ponuđene opreme, iako je naručitelj Dokumentacijom o nabavi i Troškovnikom izričito propisao obvezu dostave kataloga odnosno prospekata s jasno naznačenim modelima

ponuđene opreme. Tužitelj smatra kako se navođenje oznake stavke iz Troškovnika ne može smatrati navođenjem modela proizvoda budući da se radi isključivo o internoj oznaci naručitelja, a ne o tržišnoj ili proizvođačkoj oznaci modela konkretnog proizvoda. Navodi kako iz dostavljenog prospekta nije moguće utvrditi identitet ponuđene robe pa je onemogućen učinkovit i transparentan postupak pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dostavljeni prospekti odabranog ponuditelja sadrže naziv ormara, oznaku, fotografiju i opis tehničkih karakteristika te da stavljanjem oznake modela kako ju je naručitelj naznačio u Troškovniku u naslovni dio prospekta, odabrani ponuditelj potvrđuje da nudi točno takav model opreme čime naručitelj potvrđuje navod iz žalbe da odabrani ponuditelj nije naveo model ponuđenog ormara, nego oznaku iz Troškovnika. Slijedom navedenog, tužitelj ističe kako je između tužitelja, tuženika, naručitelja i odabranog ponuditelja nesporno da naručitelj Dokumentacijom o nabavi propisuje obvezu ponuditeljima da navedu model ponuđenog proizvoda, a da odabrani ponuditelj u ponudi nije naveo model, nego je model proizvoda koji nudi i to modele S2110 i M1610 proizvođača Smartlog naveo po prvi puta u žalbi. Tužitelj tvrdi da je na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, jer nije sukladna Dokumentaciji o nabavi, a naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao i ocijenio u skladu sa uvjetima i zahtjevima koje je naručitelj propisao u Dokumentaciji o nabavi kako mu to nalaže članak 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, tužitelj ističe kako pobijano rješenje tuženika nije u skladu sa pravnim shvaćanjem iz presude Visokog upravnog suda RH od 17. lipnja 2021., poslovni broj: Us II-196/21-9 kojom je utvrđeno da se nedostatak podataka o tipu i modelu proizvoda u Troškovniku smatra neotklonjivim nedostatkom ponude, jer bi se naknadnim upotpunjavanjem ponuditelju omogućilo da nakon otvaranja ponuda samostalno odredi točan predmet ponude, kao i pravnim stajalištima Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže poništiti rješenje tuženika te poništiti i Odluku o odabiru od 9. siječnja 2026. uz naknadu troška žalbenog postupka, kao i troška ovog upravnog spora.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti ostaje kod razloga iz obrazloženja osporenog rješenja. Posebno naglašava da je Dokumentacijom o nabavi propisano da ponuda mora sadržavati, između ostalog, popunjen Troškovnik te prospekte ponuđene opreme s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika ponuđene opreme te fotografijama kojima se dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve kako je traženo u Troškovniku. Dakle, zaključuje kako predmetna Dokumentacija o nabavi odnosno sam Troškovnik ne sadrži zahtjev kojim se od ponuditelja traži upisivanje podataka o proizvođaču i modelu ponuđenih proizvoda u samom Troškovniku niti je propisana sankcija ukoliko ponuditelj u Troškovniku ne upiše te podatke. Smatra kako tužitelj sasvim pogrešno navodi da je iz prospekta bilo potrebno utvrditi identitet odnosno proizvođača i tržišnu ili proizvođačku oznaku modela konkretnog proizvoda. Tuženik naglašava kako navedeno nije zahtijevano Dokumentacijom o nabavi, a ne postoji niti zakonska obveza naručitelja da isto zahtjeva Dokumentacijom o nabavi. U odnosu na tvrdnje tužitelja da odabrani ponuditelj tek u žalbenom postupku navodi proizvođačke modele

proizvoda, tuženik ponovno naglašava da se u Troškovniku nije zahtijevalo opisivanje podataka o modelu i proizvođaču, međutim, kada odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja podatak o modelima proizvoda, tužitelj u žalbenom postupku niti jednom riječju ne osporava da navedeni modeli ne udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama, a niti to ističe u tužbi. Vezano uz praksu naslovnog suda i praksu tuženika na koju se tužitelj poziva, ističe kako je ista neprimjenjiva u konkretnom slučaju jer se radi o drugačijem činjeničnom stanju. Slijedom navedenog, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

3. U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba PROTEKTA d.o.o. navodi kako je, suprotno tužiteljevom shvaćanju, zahtjev iz Dokumentacije o nabavi, kojim se traži navođenje samo modela opreme, omogućio ponuditeljima da u katalogu – prospektima ponuđene opreme navedu/označe pojedine modele opreme na različite načine, prema njihovim nazivima/oznakama iz Dokumentacije o nabavi ili nekim drugim imenima koja su im sami nadjenuli (Model 1, Model 2 ili slično) ili njihovim proizvođačkim/trgovačkim nazivima. Uslijed navedenog, katalog/prospekt ponuđene opreme su sukladni Dokumentaciji o nabavi dokle god sadržavaju bilo kakve nazive ponuđenih modela opreme koji omogućuju njihovo povezivanje s predmetom nabave iz Troškovnika te detaljan prikaz, opis tehničkih karakteristika i fotografije ponuđene opreme kojima se dokazuje njezino udovoljavanje traženim tehničkim zahtjevima iz Troškovnika. Zainteresirana osoba posebno ističe da u predmetnom žalbenom postupku uopće nije bilo sporno da Dokumentacijom o nabavi naručitelj nije zahtijevao da se igdje, uključujući i u katalogu ponuđenih proizvoda, navede proizvođač ili trgovački naziv modela ponuđenih proizvoda, a da je odabrani ponuditelj uz svoju ponudu dostavio prospekte svih ponuđenih proizvoda s internim nazivima/oznakama modela (koje su identične njihovim nazivima/oznakama iz Troškovnika) i s detaljnim prikazima, opisima tehničkih karakteristika i fotografijama ponuđene opreme te da oprema koju je ponudio odabrani ponuditelj u cijelosti odgovara tehničkim zahtjevima iz Troškovnika. Smatra kako je tužiteljevo tumačenje suprotno i stajalištu izraženom u istoj presudi ovoga Suda na koju se tužitelj pogrešno poziva (poslovni broj: Us II-196/21 od 17. lipnja 2021.), a prema kojem se pregled i ocjena ponuda mora vršiti u odnosu na uvjete i zahtjeve koje je u svojoj Dokumentaciji o nabavi propisao naručitelj, kao što je to propisano člankom 280. Zakona o javnoj nabavi. Praksa tuženika na koju upire tužitelj odnosi se na nedostatke u ispunjavanju Troškovnika (nenavođenje tipa i modela proizvoda traženih Troškovnikom), pri čemu se, sukladno članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, Troškovnik ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Zainteresirana osoba ističe da je tužitelj, ako je uistinu smatrao da je Dokumentacija o nabavi u bilo kojem pogledu nejasna i/ili nezakonita, imao je mogućnost podnošenja žalbe na istu. Kako on, međutim, nije osporavao Dokumentaciju o nabavi zbog toga što ona navodno ne omogućava nedvojbeno identifikaciju traženih proizvoda, to je, jednako kao i u žalbenom postupku, prekludiran u pravu na podnošenje tužbe protiv rješenja samo zato što je naručitelj pristigle ponude pregledao u skladu s valjanom Dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba Ministarstvo unutarnjih poslova, u dostavljenom odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda odgovora na žalbu te kod navoda iz pobijanog rješenja tuženika. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24., 39/26. – dalje u tekstu: ZUS), Sud je odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe PROTEKTA d.o.o. dostavio tužitelju. U dostavljenom očitovanju od 14. svibnja 2026. tužitelj u bitnom ponavlja navode tužbe.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Uvidom u priloženi spis predmeta utvrđeno je da je naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova provelo otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: automatizirani okretni kartotečni ormari za Petrinjsku 30. Nadalje, Dokumentacijom o nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati, između ostalog, popunjen Troškovnik te prospekte ponuđene opreme s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika ponuđene opreme te fotografijama kojima se dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve kako je zatraženo u Troškovniku. Tehničke specifikacije propisane su Troškovnikom, a Troškovnik sadrži Opće uvjete kojima je, između ostalog, propisano da je minimalna kvaliteta predmeta nabave određene tehničkom specifikacijom pojedine stavke predmeta nabave. Propisano je da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti kataloge (prospekte) ponuđene opreme s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika ponuđene opreme te fotografijom kojima se dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve. Troškovnik sadrži četiri stavke kojima su traženi automatizirani okretni kartotečni ormari oznaka: KART.OR.1-b, KART.OR.2-b, KART.OR.1-a, KART.OR.2-a za koje su ponuditelji bili dužni opisati samo jediničnu i ukupnu cijenu. Nisu zatraženi podaci u smislu tržišne ili proizvođačke oznake modela niti su se isti takvi podaci mogli unositi u Troškovnik.

8. Člankom 280. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., 114/22.) propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi.

8.1. Člankom 290. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nakon otvaranja ponude javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

9. Iz Dokumentacije o nabavi proizlazi, dakle, kako Troškovnik predmeta nabave ne sadrži zahtjev u pogledu upisivanja proizvođača i modela ponuđenih proizvoda. Suprotno navodima tužitelja, iz prospekta nije bilo potrebno utvrditi proizvođača i tržišnu ili proizvođačku oznaku modela konkretnog proizvoda pa je stoga odabrani ponuditelj navođenjem oznake iz Troškovnika traženih proizvoda uz svaki katalog omogućio naručitelju utvrđivanje koji se katalog odnosi na koju stavku Troškovnika te je utvrđeno da ponuditelj udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije iz Troškovnika. Upravo iz prakse na koju se tužitelj poziva (ovosudna presuda poslovni broj: Us II-196/21 od 17. lipnja 2021.), proizlazi kako se pregled i ocjena ponuda mora vršiti u odnosu na uvjete i zahtjeve kako je propisano Dokumentacijom o nabavi. Stoga

proizlazi kako je tuženik osporenim rješenjem pravilno primijenio citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi.

10. Sukladno iznesenom, Sud nalazi da tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju utvrđenje tuženika iskazano u osporenom rješenju koje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo dostatne razloge obrazložene u cijelosti u smislu odredbe članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09., 110/21.).

11. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a riješiti kao pod točkom I. izreke.

12. Odluka o zatraženom trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 147. ZUS-a.

U Zagrebu 21. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Željka Zrilić Ježek, univ.spec.

Broj zapisa: **9-30888-61fe2**

Kontrolni broj: **0349f-db5b9-b68b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.