



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/721**

**URBROJ: 354-02/3-26-11**

**Zagreb, 13. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice, i Gordana Klišanića, člana članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupanog po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević iz Zagreba, u odnosu na odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništavaju se Odluke o odabiru, br.: 43-V-69/25 od 26. studenog 2025. za grupe 2 i 4, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju, Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.027,98 eur.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok. Predmet

nabave je podijeljen na 6 grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene 90 bodova te specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 zaprimljene su tri ponude, pri čemu je naručitelj sve tri ocijenio valjanima. Za grupu 4 zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj također ocijenio valjanima.

Naručitelj je 26. studenoga 2025. donio Odluke o odabiru, broj: 43-V-69/25, za grupe 2 i 4, kojima je kao ekonomski najpovoljnije odabrao ponude ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o. iz Koprivnice (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj). Odluke o odabiru su objavljene u EOJN RH dana 27. studenoga 2025.

Na navedene odluke urednu žalbu izjavio je 8. prosinca 2025. Sanac d.o.o., Rugvica (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u osporava zakonitost odluka o odabiru, predlaže njihovo poništenje i traži naknadu troška u iznosu od 2.027,98 eur.

Naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj bio dužan odbiti ponude odabranog ponuditelja u grupama 2 i 4, budući da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno točki 4.2.1. Upute za ponuditelje, kojom je propisano sljedeće: „Ponuditelj je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od: ... - za grupu 2 u visini od 5.500,00 EUR ... - za grupu 4 u visini od 700,00 EUR ... Jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na Naručitelja (HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, 10 000 Zagreb i OIB: 46830600751) ... Za grupe 2, 3, 4, 5 i 6 kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj može dostaviti bjanko zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika u skladu s odredbama Ovršnog zakona odnosno Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN br. 115/2012, 82/17 i 154/22) ili zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika i popunjenu u skladu s odredbama Ovršnog zakona odnosno Pravilnika o obliku i sadržaju zadužnice (NN br. 115/2012, 82/2017, 154/2022) ili u skladu s člankom 214. stavak 4. ZJN 2016 može dati novčani polog.“ Dalje, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, kada je od odabranog ponuditelja zatražio dostavljanje jamstva za ozbiljnost ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda. Odabrani ponuditelj je kao jamstvo za ozbiljnost ponude naručitelju dostavio bjanko zadužnicu za grupe 2 i 4 koje ne glase na naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, 10 000 Zagreb i OIB: 46830600751 radi čega su iste nenaplative. Ukazuje da iz sudskog registra proizlazi da je tvrtka naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. za distribuciju i opskrbu električne energije/skraćeni naziv: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. U prilog

činjenici da bjanko zadužnice odabranog ponuditelja dostavljene uz ponudu, a niti one dostavljene po prvom zahtjevu naručitelja, nisu bile naplative dostavlja e-mail FINE, od 04. prosinca 2025. godine, u kojem se navodi: „ako naziv ovrhovoditelja iz sudskog registra ne odgovara nazivu ovrhovoditelja iz predmetne osnove, ista nije podobna za postupanje.“ Slijedom toga dostavljene bjanko zadužnice nemaju svoju svrhu ni naplatnu snagu propisanu člankom 214. stavak 1. točka 1. ZJN 2016.

Također navodi da takvo dostavljanje jamstva za ozbiljnost ponude proizvodi učinak kao da jamstvo za ozbiljnost ponude uopće nije dostavljeno te s tim u vezi ukazuje na odredbu članka 20. stavak 8. Pravilnika prema kojoj se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Međutim, u predmetnom postupku naručitelj je odabranog ponuditelja zahtjevima za upotpunjavanjem ponude, ev.br. 43-V-69/25 za grupu 2 i 4, od 11. rujna 2025., zatražio dostavljanje ispravno popunjenih odnosno novih bjanko zadužnica. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio nove bjanko zadužnice, ali da je u istima naznačen pogrešan OIB naručitelja. Dalje ukazuje da je naručitelj zahtjevima za upotpunjavanjem ponude, ev.br. 43-V-69/25 od 18. rujna 2025. od odabranog ponuditelja ponovno zatražio dostavljanje novih bjanko zadužnica koje je ovaj dostavio 19. rujna 2025. Žalitelj predlaže da Državna komisija zatražiti službeno očitovanje FINE o naplativosti odnosno nenaplativosti bjanko zadužnica na kojima je upisana neispravna tvrtka ili OIB vjerovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za grupe 2 i 4 dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnica, u traženim iznosima i sukladno dokumentaciji o nabavi, čime je ispunjena svrha jamstva, pri čemu je za grupu 2 dostavljena bjanko zadužnica OV-7245/2025 na iznos od 10.000,00 eur, a za grupu 4 bjanko zadužnica OV-7248/2025 na iznos od 1.000,00 eur. Dalje navodi da je nakon uočene greške kod upisa tvrtke naručitelja, sukladno članku 293. ZJN 2016, odabranog ponuditelja zatražio dopunu odnosno upotpunjavanje ponude, a koji je u ostavljenom roku dostavio bjanko zadužnice OV-7823/2025 za grupu 2 i OV-7819/2025 za grupu 4. Nastavno navodi da je na dostavljenim zadužnicama uočio pogrešan OIB naručitelja radi čega je ponovno od odabranog ponuditelja zatražio ispravak pogrešno navedenog podatka te da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio ispravno popunjene bjanko zadužnice OV-8062/2025 za grupu 2 i OV-8066/2025 za grupu 4. Navodi da su takvim upotpunjavanjem jamstva otklonjeni formalni nedostaci, dok je svrha jamstva za ozbiljnost ponude bila osigurana od trenutka predaje ponuda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dostavio jamstva za ozbiljnost ponude sukladno točki 4.2.1. što je evidentirano u zapisniku o otvaranju ponuda 43-V-69/25 od 01. rujna 2025. Smatra da žalitelj pogrešno tumači upute za ponuditelje miješajući propisane uvjete za davanje bankarske garancije, koja je bila uvjet samo za grupu 1, i bjanko zadužnicu propisanu kao traženi oblik jamstva za grupe 2 i 4. Naime, u uputama za ponuditelje obavezan unos punog naziva naručitelja se navodi pri opisu sadržaja garancije banke koja mora glasiti na naručitelja HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o., ali ne i za bjanko zadužnicu. Ujedno navodi da e-mail korespondencija žalitelja s FINA-om ne predstavlja meritornu odluku relevantnu za ovaj postupak, osobito imajući u vidu da je odgovor zaprimljen u roku od dvije minute od upita, što dovodi u sumnju njegovu vjerodostojnost. Kao usporedbu ističe vlastiti upit upućen FINA-i, na koji je odgovoreno da FINA nije ovlaštena savjetovati stranke niti donositi odluke koje utječu na tijek postupka osiguranja ili prava stranaka. Dalje ističe da je u trenutku otvaranja ponuda imao dostavljeno valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice u koju je vjerovnik u slučaju potrebe naplate mogao, kao i kod bjanko zadužnice žalitelja, naknadno unijeti podatke o punom nazivu u skladu sa odredbama Ovršnog zakona i Pravilnika o

obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN br. 115/12, 82/17 i 154/22). Ističe da je bjanko zadužnica privatna isprava potvrđena kod javnog bilježnika kojom dužnik daje suglasnost za zapljenu računa radi naplate tražbine putem FINA-e te da je važno da sadrži izjavu dužnika o pristanku na zapljenu sredstava, dok se vjerovnik i iznos tražbine mogu naknadno upisati, sukladno Ovršnom zakonu i Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice. Također navodi da su pod točkom 4.2.1. Uputa za ponuditelje propisani uvjeti pod kojima naručitelj može aktivirati jamstvo, pri čemu vjerovnik tada upisuje podatke o iznosu tražbine, a po potrebi i podatke o vjerovniku. Tako popunjenu bjanko zadužnicu vjerovnik dostavlja FINA-i radi zapljene tražbine i prijenosa sredstava na račun vjerovnika. Ujedno navodi da je prije otvaranja ponuda, sukladno članku 4. točki 4. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice, dostavio zadužnicu s unesenim podacima o vjerovniku (adresa, OIB i skraćeni naziv), uz ostavljen prostor za naknadni upis punog naziva i iznosa tražbine. Tako popunjena zadužnica, uz naknadni upis iznosa i podataka o vjerovniku, imala bi učinak ovršne isprave. Slijedom navedenog, prije otvaranja ponuda dostavio je ovjerenu bjanko zadužnicu koja sadržava sve bitne elemente sukladno zakonu i dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

U tijeku žalbenog postupka izvršen je uvid u točku 4.2.1. Upute za ponuditelje kojom je propisano: „Ponuditelj je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od: - za grupu 1 u visini od 15.900,00 EUR, - za grupu 2 u visini od 5.500,00 EUR, - za grupu 3 u visini od 4.200,00 EUR, - za grupu 4 u visini od 700,00 EUR, - za grupu 5 u visini od 1.100,00 EUR, - za grupu 6 u visini 400,00 EUR. Za grupu 1 kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj može dostaviti bankarsku garanciju neopozivu, plativu na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetnu ili u skladu s člankom 214. stavak 4. ZJN 2016 može dati novčani polog. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na Naručitelja (HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, 10 000 Zagreb i OIB: 46830600751). Bankarska garancija mora biti neopoziva, plativa na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetna. U slučaju podnošenja zajedničke ponude jamstvo za ozbiljnost ponude treba sadržavati jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj. U jamstvu za ozbiljnost ponude trebaju se nalaziti podaci o svim članovima zajednice gospodarskih subjekata bez obzira na to koji od članova zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo u sklopu ponude. Za grupe 2, 3, 4, 5 i 6 kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj može dostaviti bjanko zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika u skladu s odredbama Ovršnog zakona odnosno Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN br. 115/2012, 82/2017, 154/2022) ili zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika i popunjenu u skladu s odredbama Ovršnog zakona odnosno Pravilnika o obliku i sadržaju zadužnice (NN br. 115/2012, 82/2017, 154/2022) ili u skladu s člankom 214. stavak 4. ZJN 2016 može dati novčani polog.“

Dalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na odabranog ponuditelja navedeno da je za grupu 2 i grupu 4 dostavljena bjanko zadužnica. Uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za grupu 2 dostavio bjanko zadužnicu OV-7245/2025 na iznos od 10.000,00 eur, a za grupu 4 bjanko zadužnicu OV-7248/2025 na iznos od 1.000,00 eur, u kojima se pod tvrtka ili skraćena tvrtka navodi „HEP ODS d.o.o.“ Ujedno je utvrđeno da je žalitelj za grupu 2 dostavio bjanko zadužnicu OV-91/2025 na iznos od 10.000,00 eur te za grupu 4 bjanko zadužnicu OV-4000/2025 na iznos od 1.000,00 eur, na kojima nije upisan podatak o tvrtki ili skraćenoj tvrtki vjerovnika.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjeve za grupu 2 i 4, br. 43-V-69/25 od 11. rujna 2025., u kojima se, između ostalog,

navodi da je utvrđeno da je na dostavljenim bjanko zadužnicama (OV-7245/2025 i OV-7248/2025) pod tvrtkom upisan HEP ODS d.o.o., dok je naziv naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. kako je naručitelj i naveo u dokumentaciji o nabavi, točki 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude u dijelu II Upute za ponuditelje.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja, za grupu 2 dostavio bjanko zadužnicu OV-7823/2025 te za grupu 4 bjanko zadužnicu OV-7819/2025, na kojima je pod tvrtkom upisan HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, dok je pod OIB-om naručitelja upisano: „468306000751“.

Ujedno je utvrđeno da je naručitelj u zahtjevima za upotpunjavanje ponude, br. 43-V-69/25 za predmetne grupe, od 18. rujna 2025., naveo da je nakon pregleda dostavljene dokumentacije utvrdio da su dostavljene bjanko zadužnica broj OV-7823/2025 i OV-7819/2025 u kojim je pogrešno upisan OIB naručitelja (468306000751), dok je ispravan OIB 46830600751, slijedom čega je zatražena dostava ispravno popunjenih bjanko zadužnica.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio uredno ispunjene bjanko zadužnice za grupe 2 (OV-8062/2025) i 4 (OV-8066/2025).

Ujedno je uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno da je tvrtka naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. za distribuciju i opskrbu električne energije, skraćenog naziva HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.

Uvidom u e-mail korespondenciju žalitelja i FINA-e od 4. prosinca 2025. utvrđeno je da je FINA na upit žalitelja o mogućnosti naplate zadužnice u kojoj je pogrešno upisan naziv vjerovnika odgovorila da, u slučaju kada naziv ovrhovoditelja ne odgovara podacima iz sudskog registra, takva isprava nije podobna za postupanje. Dalje, uvidom u e-mail korespondenciju između odabranog ponuditelja i FINE utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, na upit o provedbi bjanko zadužnice na kojoj nije upisan vjerovnik, zaprimio odgovor FINE u kojem se, u bitnome, navodi da FINA nije ovlaštena davati savjete strankama.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 293. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 te članka 7. stavka 1. točke 4. i članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik).

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja i mjerodavnih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika, u ovom predmetu spornim se ukazuje pitanje je li naručitelj bio ovlašten primjenom članka 293. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja zatražiti otklanjanje nedostataka dostavljenih bjanko zadužnica.

U konkretnom slučaju točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi bilo je propisano da ponuditelj za grupe 2 i 4 mora dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice potvrđene (solemnizirane) kod javnog bilježnika, odnosno zadužnice ili novčanog pologa, pri čemu je za grupu 2 bio propisan iznos od 5.500,00 eur, a za grupu 4 iznos od 700,00 eur. Ujedno je bilo propisano da jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda dostavio bjanko zadužnicu OV-7245/2025 za grupu 2 na iznos od 10.000,00 eur te bjanko zadužnicu OV-7248/2025 za grupu 4 na iznos od 1.000,00 eur, slijedom čega je razvidno da je odabrani ponuditelj pravodobno dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude. Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da je u dostavljenim bjanko zadužnicama pod tvrtkom vjerovnika naveden podatak „HEP ODS d.o.o.“, radi čega je zahtjevima za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 11. rujna 2025.

zatražio dostavu ispravno popunjenih bjanko zadužnica. Postupajući po navedenim zahtjevima odabrani ponuditelj dostavio je bjanko zadužnice OV-7823/2025 i OV-7819/2025, međutim naknadnim pregledom utvrđeno je da je u istima pogrešno naveden OIB naručitelja, slijedom čega je naručitelj novim zahtjevima za upotpunjavanje ponude od 18. rujna 2025. ponovno zatražio dostavu ispravno popunjenih bjanko zadužnica. Odabrani ponuditelj potom je dostavio bjanko zadužnice OV-8062/2025 za grupu 2 i OV-8066/2025 za grupu 4 koje sadrže ispravne podatke o naručitelju.

Prema ocjeni ovog tijela, opisano postupanje naručitelja bilo je dopušteno i u okvirima ovlasti iz članka 293. ZJN 2016 i članka 20. stavka 8. Pravilnika. Naime, člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata njihovu dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje, dok je stavkom 2. propisano da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Zatim, člankom 20. stavkom 8. Pravilnika propisano je ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju, ne radi se o situaciji u kojoj jamstvo za ozbiljnost ponude uopće nije bilo dostavljeno, kada ne bi bilo dopuštena primjena članka 293. ZJN 2016 sukladno citiranoj odredbi Pravilnika, već o otklanjanju formalnih nedostataka u pravodobno dostavljenim bjanko zadužnicama. Naime, odabrani ponuditelj je u roku za dostavu ponuda dostavio solemnizirane bjanko zadužnice za obje grupe, u odgovarajućim iznosima i za predmetni postupak nabave, čime je udovoljio osnovnom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi koji se odnosi na dostavu jamstva za ozbiljnost ponude. Nedostaci koji su se odnosili na oznaku tvrtke odnosno OIB naručitelja predstavljaju formalne nedostatke dostavljenih instrumenata osiguranja, koje je bilo moguće otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Naime, evidentna intencija odredbe članka 293. ZJN 2016 ograničiti je pretjerani formalizam u postupku pregleda i ocjene ponuda. Zakonskim tekstom određen je niz različitih okolnosti kojima je zajedničko da se radi o greškama formalne prirode, iz kojeg razloga i kada se one pojave, naručitelj može tražiti dopune poštujući pri tome načela transparentnosti i jednakosti. Stoga neosnovani su žalbeni navodi žalitelja da je naručitelj postupio protivno članku 20. stavku 8. Pravilnika. Naime, člankom 7. stavkom 1. točkom 4. Pravilnika propisano je da ponuda mora sadržavati jamstvo za ozbiljnost ponude ako je traženo, dok je člankom 20. stavkom 8. Pravilnika propisano da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te ih naručitelj ne smije zatražiti tijekom pregleda i ocjene ponuda. Međutim, u konkretnom slučaju jamstvo za ozbiljnost ponude nije nedostajalo, budući da je isto pravodobno dostavljeno, već su dostavljene bjanko zadužnice sadržavale otklonjive formalne nedostatke.

Također, okolnost da je FINA u e-mail komunikaciji žalitelju navela kako isprava u kojoj naziv ovrhovoditelja ne odgovara podacima iz sudskog registra nije podobna za postupanje, nije od odlučnog značaja za rješavanje ove pravne stvari. Naime, predmet ocjene u ovom žalbenom postupku nije provedivost prvotno dostavljenih bjanko zadužnica pred FINA-om, već pitanje je li naručitelj bio ovlašten dopustiti otklanjanje uočenih formalnih nedostataka primjenom članka 293. ZJN 2016.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj ne raspolaže minimalnim brojem tehničkih stručnjaka traženih u točkama 5.3.2.4.1. i 5.3.2.6.1. Uvjeti, budući da je na poziciju

rukovatelja motornom pilom nominirao stručnjaka koji mu se nije stavio na raspolaganje, a niti je u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja. Točkom 5.3.2.4.1. Uvjeti propisani su minimalni uvjeti za grupu 2 predmeta nabave, i to: „tehnički stručnjak rukovatelj motornom pilom - osam (8) radnika od kojih minimalno tri (3) radnika moraju biti zdravstveno sposobni raditi na visini“. Za grupu 4 u točki 5.3.2.6.1. Uvjeti traženo je raspolaganje s minimalno sljedećim brojem stručnjaka: „tehnički stručnjak rukovatelj motornom pilom - pet (5) radnika od kojih minimalno dva (2) radnika moraju biti zdravstveno sposobni za rad na visini.“ Za dokazivanje minimalnih razina sposobnosti u grupi 2 predmeta nabave ponuditelj mora raspolagati s minimalno 8 radnika rukovatelja motornom pilom, dok u grupi 4 mora raspolagati s minimalno 5 radnika rukovatelja motornom pilom. Ističe da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da su dostavljeni Popisi tehničkih stručnjaka za grupu 2 i za grupu 4, oba od 28. kolovoza 2025., pri čemu je u oba popisa kao tehnički stručnjak naveden radnik Miroslav Golik. S tim u vezi ukazuje da odabrani ponuditelj nema minimalne razine sposobnosti nužne za izvršavanje predmetnih ugovora o javnoj nabavi budući da ne raspolaže s radnikom Miroslav Golik. U prilog ovoj činjenici žalitelj dostavlja Izjavu Miroslava Golika od 08. prosinca 2025. ovjerenu kod javnog bilježnika. Također navodi da je radnik Miroslav Golik bio u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme do 21. listopada 2025., nakon čega mu je prestao radni odnos, pa ga odabrani ponuditelj od tog trenutka više ne može imati na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Nadalje navodi da je isti radnik od 12. studenoga 2025. u radnom odnosu kod žalitelja, slijedom čega, zbog postojanja konkurentskog odnosa između žalitelja i odabranog ponuditelja, ne može istodobno sudjelovati u izvršenju predmetnih ugovora za odabranog ponuditelja. Ujedno ističe da se Miroslav Golik nikada nije stavio na raspolaganje odabranom ponuditelju za izvršavanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Ujedno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta ozbiljno pogrešno prikazivao činjenice, zbog čega ga je naručitelj primjenom točke 4.6. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta morao isključiti iz predmetnog postupka javne nabave. Kako je ranije objašnjeno Miroslav Golik se nikad odabranom ponuditelju nije kao stručnjak – rukovatelj motornom pilom stavio na raspolaganje u svrhu izvršenja predmetnih ugovora o javnoj nabavi te je kod odabranog ponuditelja bio zaposlen temeljem ugovora o radu na određeno vrijeme do 21. listopada 2025. godine, nakon čega mu je prestao radni odnos. Miroslav Golik je od 12. studenog 2025. godine u radnom odnosu kod žalitelja te žalitelj kao gospodarski subjekt također ni jedan svoj resurs nije stavio na raspolaganje odabranom ponuditelju u svrhu izvršavanja predmetnih ugovora o javnoj nabavi. Ujedno ističe da je Miroslav Golik u izjavi od 8. prosinca 2025. naveo kako uopće nije niti u mogućnosti izvršavati poslove vezano uz predmetne ugovore o javnoj nabavi za odabranog ponuditelja zbog toga što je isti u konkurentskom odnosu s njegovim poslodavcem (žaliteljem). O navedenim činjenicama odabrani ponuditelj je morao obavijestiti naručitelja, a osobito zbog toga što je Miroslav Golik kod njega bio u radnom odnosu na određeno vrijeme te je odabrani ponuditelj već u trenutku predaje ponude, ali i dostave ažuriranih popratnih dokumenata, znao da Miroslava Golika neće imati na raspolaganju u svrhu izvršavanja predmetnih ugovora o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju se ne radi o nekoj novonastaloj, nepredvidivoj okolnosti slijedom koje odabrani ponuditelj više ne bi stručnjaka imao na raspolaganju, već o okolnosti koje je odabrani ponuditelj bio svjestan već u trenutku predaje ponude. Međutim, odabrani ponuditelj je unatoč tome pokušao naručitelja dovesti u zabludu odnosno lažno prikazati činjenice kako bi dokazao sposobnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi za grupu 2 i grupu 4 dostavio popunjeni ESPD obrazac, te Popis tehničkih stručnjaka - grupa 2 - SL. Brod DV.pdf i Popis tehničkih stručnjaka - grupa 4 - Virovitica DV.pdf, u kojim je naveo ukupno 8 stručnjaka za grupu 2 i 5 stručnjaka za grupu 4, čime su u cijelosti ispunjeni minimalni uvjeti sposobnosti propisani dokumentacijom o nabavi. Nadalje, ističe da je sukladno odredbama članka 263. ZJN 2016, dana 25. rujna 2025., odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojem je ovaj udovoljio 29. rujna 2025. godine, i dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Dalje ukazuje da je radnik Miroslav Golik u oba popisa naveden kao tehnički stručnjak te da je u vrijeme predaje ponude i dostave ažuriranih popratnih dokumenata bio zaposlen kod odabranog ponuditelja, što proizlazi i iz izjave od 8. prosinca 2025.

Također navodi da se postojanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja ocjenjuje prema stanju u trenutku otvaranja ponuda, odnosno prema dokumentaciji koja je dostavljena u ponudi te da je u tom trenu Miroslav Golik bio zaposlen kod odabranog ponuditelja. Naknadne promjene koje su nastupile nakon roka za dostavu ponuda, uključujući prestanak radnog odnosa pojedinog radnika, nisu pravno relevantne za ocjenu sposobnosti u postupku javne nabave. Nadalje, navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuditelj mora imati trajni radni odnos s nominiranim stručnjacima tijekom cijelog postupka, već da mora raspolagati stručnjacima trenutku dokazivanja sposobnosti. Činjenica da je navedeni stručnjak u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda prešao u radni odnos kod drugog gospodarskog subjekta ne utječe na valjanost ponude niti na zakonitost odluke o odabiru, budući da se ispunjavanje uvjeta sposobnosti ocjenjuje prema stanju u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Dalje, naručitelj osporava žalbeni navod žalitelja o lažnom prikazivanju činjenica od strane odabranog ponuditelja, budući da je sukladno zahtjevima iz dokumentacija o nabavi dostavio ESPD obrazac za predmetne grupe u kojem je u točki 5.6. „Lažno prikazivanje, prikriivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku" na pitanje: „Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrio je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?“ naveo „NE“. S tim u vezi ističe da je primjena članka 264. stavka 4. ZJN 2016 u slobodnoj, diskrecijskoj procjeni naručitelja, te da nastavno na naprijed navedeno nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljene dokumentacije.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je nominirani stručnjak u vrijeme predaje ponude, otvaranja, pregleda i ažuriranja podataka bio zaposlenik odabranog ponuditelja. Podaci u predmetnom postupku su ažurirani 29. rujna 2025., kada je stručnjak Miroslav Golik nedvojbeno bio u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja te je posjedovao traženo uvjerenje o stručnom osposobljavanju. ESPD obrazac je stoga pravilno i istinito ispunjen, što je razvidno i provjerljivo iz spisa postupka. Dalje navodi da radnici ne mogu retroaktivno nakon prestanka radnog odnosa davati izjave o ne stavljanju na raspolaganje stručnih sposobnosti poslodavcu za period tijekom radnog odnosa.

Slijedom toga, odabrani ponuditelj smatra, žalitelj se, imajući saznanja o nominiranim stručnjacima odabranog ponuditelja te zbog konkurentskog odnosa u predmetnom postupku nabave, trebao suzdržati od nuđenja ugovora odnosno uvjeta zaposlenja nominiranom stručnjaku odabranog ponuditelja, budući da do 08. prosinca 2025. nije imao

nedvojbena saznanja o konkretnim namjerama radnika. Stoga ukazuje na povredu temeljnih načela postupka javne nabave i nedopuštenu praksu upravo žalitelja koji tijekom postupka nabave, u kojem je stranka u postupku, zapošljava nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja. Sama činjenica da radnik koji je tijekom postupka nabave bio zaposlen kod odabranog ponuditelja daje ovjerenu izjavu žalitelju nakon donošenja odluke, zadnjeg dana roka žalbenog postupka, stvara osnovanu sumnju u namjeru opstruiranja nabavnog postupka. Takve radnje predstavljaju protupravnost koja ne može biti odgovornost naručitelja niti odabranog ponuditelja i predstavljaju tešku povredu zaštite tržišnog natjecanja prema članku 2. i 3. ZJN 2016 kao i povredu temeljnih odredbi koje reguliraju tržišno natjecanje prava EU. Sve navedeno ukazuje na ozbiljno narušena temeljna načela savjesnosti i poštenja, kao i na tešku povredu od strane žalitelja odredbi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Ovim se Zakonom uređuje i primjena članaka 101. i 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL C 115 od 9. 5. 2008.; u daljnjem tekstu: UFEU) na sve oblike narušavanja tržišnog natjecanja od strane poduzetnika. Članak 8. navedenog Zakona propisuje i odgovornost za usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja u postupcima, među ostalim i nabavnim na mjerodavnom tržištu. Ujedno, odabrani ponuditelj ističe da su sloboda rada i ugovaranja radnog odnosa ustavom zajamčene kategorije koje odabrani ponuditelj ne osporava, kao i da životne okolnosti mogu dovesti do promjena. Odabrani ponuditelj je tijekom cijelog postupka, od predaje ponude i ESPD-a nadalje, raspolagao svim potrebnim uvjerenjima o stručnjacima, pa i više od onih navedenih u popisu, uključujući primjerice Krešimira Golubića. Slijedom navedenog smatra da žalitelj nije dokazao da je odabrani ponuditelj prilikom dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta ozbiljno prikazao netočne činjenice koje bi bile osnov za njegovo isključenje iz postupka.

Podneskom od 18. prosinca 2025. odabrani ponuditelj se dodatno očitovao na žalbene navode žalitelja, ističući da je nominirani stručnjak bio njegov zaposlenik na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme do 4. veljače 2026., u prilog čemu dostavlja ugovor o radu.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju u nabavi u dijelu Dio I - Opći podaci o postupku nabave, u točku 3.2. Opis predmeta nabave - Grupa 2: Sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kV (DV) za područje Elektre Slavonski Brod i točku 3.4. Opis predmeta nabave - Grupa 4: Sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kV (DV) za područje Elektre Virovitica, utvrđeno je da je propisano vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 12. mjeseci.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu Kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude utvrđeno je da uz cijenu propisan kriterij - specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom), a koji donosi maksimalno 10 bodova. Broj bodova za ovaj kriterij računa se prema formuli:  $B = \text{Nisk} / \text{Nmin. rukovoditelj motornom pilom} * 10$ . Oznake u formulama: Nisk - ukupan broj tehničkih stručnjaka s iskustvom sječe na nadzemnim elektroenergetskim vodovima (rukovatelja motornom pilom) ponuđen od ponuditelja s kojima ponuditelj mora raspolagati u trenutku podnošenja ponude te koji će izvoditi usluge za vrijeme trajanja sporazuma. (Napomena: Nisk se boduje do maksimalnog broja Nmin. rukovoditelj motornom pilom). Nmin. rukovoditelj motornom pilom - minimalni broj tehničkih stručnjaka tražen od strane naručitelja s kojima ponuditelj mora raspolagati za vrijeme trajanja sporazuma.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisao da ponuditelji, kako bi dokazali svoju tehničku i stručnu sposobnost, moraju na raspolaganju imati određeni broj tehničkih stručnjaka. Konkretno za

grupu 2 i 4 predmeta nabave, ponuditelji na raspolaganju moraju imati rukovatelja motornom pilom - 8 (osam) radnika od kojih minimalno tri (3) radnika moraju biti zdravstveno sposobni za rad na visini (grupa 2) i rukovatelja motornom pilom - pet (5) radnika od kojih minimalno dva (2) radnika moraju biti zdravstveno sposobni za rad na visini (grupa 4), a što se dokazuje Popisom tehničkih stručnjaka.

Zatim, točkom 4.6.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta naručitelj je propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016; te ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja je utvrđeno da je dostavio ESPD obrasce u kojima je općim navodom potvrdio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, te je u ponudama u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dostavio Popise tehničkih stručnjaka za predmetne grupe, pri čemu je u oba popisa kao tehnički stručnjak, rukovatelj motornom pilom, naveden radnik Miroslav Golik.

Zatim, uvidom u ESPD obrasce odabranog ponuditelja je utvrđeno da je pod točkom 5.6. Lažno prikazivanje, prikriivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku na pitanje je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: „a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrio je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju? naveo „ne“.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj 25. rujna 2025. za predmetne grupe od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, te da je odabrani ponuditelj 29. rujna 2025. za nominiranog radnika dostavio uvjerenje o osposobljavanju.

Dalje je uvidom u izjavu od 8. prosinca 2025., koju žalitelj dostavlja uz žalbu, utvrđeno da se u istoj navodi: „Ja, Miroslav Golik, OIB: 81852181004, izjavljujem da sam kod gospodarskog subjekta PILKARD GOLUBIĆ d.o.o., Koprivnica, OIB: 81901701546, u radnom odnosu na određeno vrijeme bio od 3.2.2025. do 21.10.2025. godine. Od 12.11.2025. godine u radnom sam odnosu kod poslodavca Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025. Zbog toga nisam u mogućnosti uopće izvršavati poslove kao stručnjak - rukovatelj motornom pilom za gospodarski subjekt PILKARD GOLUBIĆ d.o.o. u postupku javne nabave „Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok“, evidencijski broj nabave 43-V-69/25, budući je isti u konkurentskom odnosu sa mojim poslodavcem. Ovom izjavom potvrđujem da se nikad nisam kao stručnjak - rukovatelj motornom pilom stavio na raspolaganje gospodarskom subjektu PILKARD GOLUBIĆ d.o.o. za konkretan postupak javne nabave „Sječa granja i raslinja na trasama

distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok", evidencijski broj nabave 43-V-69/25 i o tome davao bilo kakvu izjavu“.

Ujedno je uvidom u potvrdu HZMO koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno da je nominirani radnik bio u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja u periodu od 3. veljače do 31. listopada 2025., dok je uvidom u ugovor o radu utvrđeno da je isti sklopljen na određeno vrijeme od 4. kolovoza 2025. pa najdulje do 4. veljače 2026.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbi članaka 255., 256., 280., 290., 284. i 403. stavak 1. do stavka 3. ZJN 2016.

Među strankama nije sporno da je Miroslav Golik, u trenutku predaje ponuda, kao i u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata, bio zaposlen kod odabranog ponuditelja te da je bio nominiran kao tehnički stručnjak – rukovatelj motornom pilom za grupe 2 i 4. Navedeno proizlazi iz dostavljenih Popisa tehničkih stručnjaka, izjave od 8. prosinca 2025., potvrde HZMO-a i ugovora o radu. Međutim, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer navedeni radnik više nije zaposlen kod odabranog ponuditelja te se ne nalazi na njegovom raspolaganju za izvršenje predmetnog okvirnog sporazuma. Ujedno, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj u ponudi lažno prikazao činjenice, jer mu se sporni radnik nikada nije stavio na raspolaganje.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, te primjenom relevantnog pravog okvira, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je s uspjehom dokazao da u trenutku donošenja pobijanih Odluka o odabiru odabrani ponuditelj nije raspolagao spornim stručnjakom, niti će predloženi stručnjak biti na raspolaganju odabranom ponuditelju u svrhu izvršenja okvirnih sporazuma. Stoga, bez obzira na dostavljeni ESPD obrazac i popis stručnjaka, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, budući da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao raspolaganje određenim stručnjacima. Stoga ne može se prihvatiti argumentacija odabranog ponuditelja i naručitelja da je sporni stručnjak bio na raspolaganju u trenutku predaje ponude, pa da je zbog toga irelevantna činjenica naknadnog prestanka radnog odnosa. Također, valja uzeti u obzir da osim što je sporni stručnjak nominiran u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, njegovo je iskustvo naručitelj bodovao kao kriterij za odabir ponude. Naime, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da se bodovanje za kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, uz cijenu, temelji na specifičnom radnom iskustvu tehničkih stručnjaka – rukovatelja motornom pilom s kojima ponuditelj mora raspolagati u trenutku podnošenja ponude te koji će izvoditi usluge za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, uz obvezu osiguranja njihove raspoloživosti tijekom cijelog razdoblja izvršenja. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je s uspjehom osporio zakonitost pobijanih Odluka o odabiru te je ovaj dio žalbenog navoda ocjenjen kao osnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je odabrani ponuditelj lažno prikazao činjenice u ESPD obrascu, ocjenjuje se da je taj dio žalbenog navoda neosnovan. Naime, iz izjave radnika od 8. prosinca 2025., potvrde HZMO i ugovora o radu sklopljenog najdulje do 4. veljače 2026. nedvojbeno proizlazi da je Miroslav Golik bio zaposlen kod odabranog ponuditelja u razdoblju od 3. veljače 2025. do 31. listopada 2025. U trenutku predaje ponude i dostave ažuriranih popratnih dokumenata, radnik je posjedovao traženo uvjerenje o osposobljavanju. Dakle, u trenutku predaje ponude i ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavljao točne podatke na temelju tada postojećeg stanja. Ujedno, sporni stručnjak je nesporno u vrijeme dostavljanja tih podataka bio njegov zaposlenik, pa samim time i na raspolaganju odabranom ponuditelju, te su promašeni navodi žalitelja da se zaposlenik mora posebnom izjavom dodatno staviti na raspolaganje svom poslodavcu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.027,98 eura, koji iznos se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka od 1.871,73 eura i troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura uvećan za porez na dodanu vrijednost od 31,25 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu nad dvije grupupredmeta nabave, te je s istom uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.871,73 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 2., u svezi s člankom 430.a. stavkom 3. ZJN 2016 i na naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23), te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.027,98 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

