



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/187

URBROJ: 354-02/14-26-8

Zagreb, 4. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice te Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb, OIB: 36636191259, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013790, predmet nabave: usluge telemedicine-teleradiologije, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Medical Bravo d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.
3. Nalaže se žalitelju Medical Bravo d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi odabranom ponuditelju Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula troškove žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura, dok se u preostalom iznosu od 3.000,00 eura, zahtjev odabranog ponuditelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula, odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 2. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013790, radi nabave usluga telemedicine-teleradiologije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka za dostavu očitnog nalaza – RON (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Klasa: 406-01/25-01/858, Urbroj: 2181-147-05/A.Š.-26-8 od 26. ožujka 2026., odabrao ponudu ponuditelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 3. travnja 2026. izjavio žalitelj Medical Bravo d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćenici Biljani Grozdanić, odvjetnici u Splitu, u očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda, smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.125,00 eura.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj dokazao da ima na raspolaganju 20 stručnjaka-specijalista radiologije koji moraju imati registarski broj (šifru) dodijeljenu od strane Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (dalje u tekst: HZJZ), traženih kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Sporna "Izjava o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama" sadrži samo popis 20 liječnika i opću tvrdnju da ih ponuditelj ima na raspolaganju, ali ne sadrži podatke o pravnom temelju raspolaganja tim osobama, ne sadrži podatke o suglasnostima, ugovorima, sporazumima ili drugim obvezujućim aktima iz kojih bi proizlazilo da će navedeni liječnici doista sudjelovati u izvršenju ugovora. Navodi da iz komunikacije kojom raspolaže proizlazi da pojedini liječnici navedeni u izjavi nisu dali pristanak za korištenje svojih imena kao dokaz stvarne raspoloživosti za izvršenje ugovora, a osobito ne za uspostavu ugovornog odnosa ili drugog obvezujućeg odnosa s odabranim ponuditeljem. Dalje obrazlaže da naručitelj nije provjerio da odabrani ponuditelj stvarno raspolaže traženim kadrom jer iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj priznao ispunjenje kriterija sposobnosti na temelju ESPD obrasca te da je naknadno od odabranog ponuditelja pribavio registracijske brojeve dodijeljene od strane HZJZ i rješenje o obavljanju zdravstvene djelatnosti odobreno od strane Ministarstva zdravstva RH, čime je prešao granicu dopuštenog pojašnjenja i omogućio nedopuštenu dopunu ponude u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost. Međutim, iz zapisnika ne proizlazi da je naručitelj provjeravao odlučnu činjenicu raspolaže li odabrani ponuditelj stvarno navedenim liječnicima. Provjera HZJZ šifri i postojanja odobrenja za rad telemedicinskog centra

ne dokazuje sama po sebi da su liječnici u obvezujućem odnosu s ponuditeljem niti da će stvarno sudjelovati u izvršenju ugovora. Ističe da važeće odobrenje Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telemedicinskog centra u radiologiji potvrđuje da ponuditelj ispunjava uvjete za rad telemedicinskog centra u smislu posebnih propisa, međutim niti ono nije dokaz da odabrani ponuditelj raspolaže sa svih 20 specijalista radiologije navedenih u izjavi. U prilog opravdanosti sumnje raspolaganja traženim stručnjacima ide i činjenica da je i cijena odabrane ponude neuobičajeno niska. Vezano za navedeno, žalitelj osporava i vjerodostojnost izjave o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama odabranog ponuditelja jer nije potpisana niti sadrži potpisni blok ovlaštene osobe, pa iz same isprave nije moguće utvrditi tko ju je potpisao, je li uopće potpisana od ovlaštene osobe i ima li obvezujući karakter. Žalitelj navodi da je ta okolnost osobito važna kada se uspoređi s "Izjavom o roku za dostavu očitog nalaza" istog ponuditelja, koja je uredno potpisana i ovjerena. Iz toga proizlazi, navodi žalitelj, da je odabrani ponuditelj znao i mogao dostaviti potpisanu izjavu kada je to bilo u njegovu interesu za kriterij bodovanja, dok je za ključni uvjet tehničke i stručne sposobnosti dostavio ispravu bez potpisa i bez ovjere.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je žalitelj uz žalbu samo dostavio izjavu odabranog ponuditelja bez navedenih registarskih brojeva (šifri) dodijeljenih od strane HZJZ-a, a koja je sukladno njegovom zahtjevu dopunjena traženim šiframa.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza dostave pojedinačnih ugovora, suglasnosti ili drugih isprava kojima bi odabrani ponuditelj dokazao odnos sa svakim pojedinim stručnjakom, a odabrani ponuditelj je dostavio propisane dokaze. Navodi da je sukladno zahtjevu naručitelja dostavio 17. ožujka 2026. dopunu ponude u smislu traženih HZJZ šifri za prijavljene stručnjake te njihove kontakt podatke.

Žalitelj u svom očitovanju od 13. travnja 2026. navodi da u prilogu očitovanja dostavlja izjavu elektroničkom poštom od 13. travnja 2026. jednog od 20 stručnjaka koji su u ponudi predloženi sukladno točki 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, kojom taj stručnjak navodi da nije dao suglasnost odabranom ponuditelju da bude naveden kao radiolog u predmetnom postupku javne nabave.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju od 13. travnja 2026. osporava izjavu koju je dostavio žalitelj te navodi da uz očitovanje dostavlja vlastoručno i elektronički potpisanu izjavu istog stručnjaka od 13. travnja 2026. iz koje nedvojbeno proizlazi da je dao suglasnost da bude naveden kao stručnjak u ponudi odabranog ponuditelja.

U konačnom očitovanju od 13. travnja 2026. žalitelj navodi da dostavlja novu poruku elektroničke pošte tog stručnjaka od istoga dana u kojoj taj stručnjak navodi da nije dao suglasnost odabranom ponuditelju da ga se navede kao radiologa za rad na natječaju za KBC Split. Pored toga, navodi da dostavlja i vlastoručno potpisanu izjavu tog stručnjaka, ovjerenu pečatom, od 13. travnja 2026., istog sadržaja kao i ona dostavljena od odabranog ponuditelja, u kojoj se sada potvrđuje davanje suglasnosti za sudjelovanje u postupku javne nabave. Osim toga, navodi da dostavlja sliku elektroničke komunikacije od 26. ožujka 2026., između anonimnih pošiljatelja, od kojih jedan osporava da s odabranim ponuditeljem ima potpisan ugovor o radu ili djelu za KBC Split. Žalitelj temeljem tih dokaza zaključuje da navedena kontradikcija u izjavama tog stručnjaka ukazuje da u trenutku predaje ponude, nije postojala nedvojbeno i provjerljiva suglasnost tog stručnjaka za sudjelovanje u izvršenju ugovora, već je ista pribavljena naknadno s ciljem retroaktivnog opravdanja ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su točkom 5.2.1., odnosno 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, traženi tehnički stručnjaci i to na sljedeći način: "Gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju min. 20 stručnjaka, specijalista radiologije koji moraju imati registarski broj (šifru) dodijeljenu od strane Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo.". Točkom 5.2.1.4. propisano je da se navedeno dokazuje ESPD obrascem, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja je poimence navedeno 20 stručnjaka, među kojima i stručnjak koji je davatelj izjava koje žalitelj i odabrani ponuditelj dostavljaju u žalbenom postupku.

Zatim, utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja, u postupku pregleda i ocjene ponuda, tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i dokaz tehničke i stručne sposobnosti odnosno Izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama i odobrenja kojima se dokazuje da gospodarski subjekt ima na raspolaganju min. 20 stručnjaka, specijalista radiologije koji moraju imati registarski broj (šifru) dodijeljenu od strane Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio popis od 20 stručnjaka - specijalista radiologije, kao u ESPD obrascu, a na zahtjev za dopunom izjave, dostavio je novu izjavu s registarskim brojem (šifrom) dodijeljenom od strane HZJZ-a te telefonske kontakt podatke stručnjaka.

Ovo tijelo izvršilo je i ocjenu dokaza (izjava) koje su žalitelj i odabrani ponuditelj dostavili u žalbenom postupku te se upućuje na njihov sadržaj naveden u dijelu očitovanja stranaka žalbenog postupka.

Radi ocjene ovog navoda upućuje se sljedeći relevantni pravni okvir.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 2. tog članka, javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Odredbom članka 280. stavkom 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok stavak 3.

propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenom navedenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo, u postupanju naručitelja, nije utvrdilo povrede ZJN 2016. Radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju min. 20 stručnjaka, specijalista radiologije koji moraju imati registarski broj (šifru) dodijeljenu od strane HZJZ-a. Kao dokaz navedenog, naručitelj je propisao ESPD obrazac i ažurirani popratni dokument kojeg će tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj kod pregleda i ocjene odabrane ponude nije postupio protivno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Naime, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio da kao ažurirani popratni dokument dostavi izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama i odobrenja kojima se dokazuje da gospodarski subjekt ima na raspolaganju min. 20 stručnjaka, specijalista radiologije koji moraju imati registarski broj (šifru) dodijeljenu od strane HZJZ. Navedenom zahtjevu je odabrani ponuditelj u cijelosti udovoljio jer je dostavio traženu izjavu s popisom stručnjaka koji su navedeni i u ESPD obrascu, a koju je temeljem zahtjeva naručitelja, sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016, upotpunio šiframa dodijeljenim od strane HZJZ-a. Dakle, osim sadržajem dokaza kojeg je dostavio odabrani ponuditelj, dokumentacijom o nabavi nisu propisani drugi podaci ili dokazi koje bi ponuditelji bili dužni dostaviti radi utvrđivanja činjenice da će liječnici iz popisa doista sudjelovati u izvršenju ugovora. Također, valja reći da zahtjevom naručitelja sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016, kojom je tražio dopunu popisa šiframa dodijeljenim od strane HZJZ-a, nije došlo do nedopuštene izmjene ponude, kako tvrdi žalitelj, već je sukladno odredbama ZJN 2016 upotpunjen ažurirani popratni dokument.

Vezano za osporavanje pristanka na navođenje u ponudi jednog od stručnjaka s popisa, ovo tijelo je temeljem svih dokaza koji su od strane žalitelja i odabranog ponuditelja dostavljeni u žalbenom postupku ocijenilo da žalitelj nije dokazao svoje navode da odabrani ponuditelj ne raspolaže spornim stručnjakom, odnosno nisu osporene činjenice iz ESPD obrasca i popisa stručnjaka, dostavljenih kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Naime, odabrani ponuditelj je tijekom žalbenog postupka dostavio potpisanu izjavu spornog stručnjaka kojom isti potvrđuje da je upoznat s činjenicom da će biti naveden kao stručnjak u ponudi odabranog ponuditelja i da je s time suglasan. Dostavljanjem navedenog dokaza odabrani ponuditelj je s uspjehom osporio dokaze dostavljene od strane žalitelja, budući da iz dokaza dostavljenih od strane žalitelja (e-mail prepiska i elektronička komunikacija) nije moguće nedvojbeno utvrditi kontekst komunikacije kao i sudionike komunikacije.

Iz istog razloga, irelevantna je činjenica što popis stručnjaka ne sadrži potpis odabranog ponuditelja, s niti je takav zahtjev propisan dokumentacijom o nabavi.

Također, a budući da žalitelj nije s uspjehom osporio raspolaganje sa stručnjacima navedenim u ponudi odabranog ponuditelja, koju ponudu žalitelj zbog tih činjenica preispituje kao izuzetno nisku, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pregleda i ocjene ponuda u smislu članka 289. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj na kraju osporava kriterij odabira ponude koji se odnosi na rok za dostavu očitano nalaza navodeći da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije dovoljno jasno i precizno unaprijed razradila model vrednovanja toga kriterija. Iako iz zapisnika proizlazi da je ponudama s rokom od 4 kalendarska dana dodijeljeno 10

bodova, a ponudi s rokom od 6 kalendarskih dana 5 bodova, žalitelj smatra da dokumentacija o nabavi nije pružila dovoljnu razinu prethodne transparentnosti glede načina bodovanja.

Analizom sadržaja ovog žalbenog navoda, ocijenjeno je da se radi o žalbi u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Budući da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, protekao 12. prosinca 2025., a da je žalba izjavljena 3. travnja 2026., žalitelj je s tim navodom zakasnio te se stoga ovo tijelo nije upuštalo u njegovu ocjenu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnici Biljani Grozdanić iz Splita, traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka na ime sastava očitovanja na žalbu i očitovanja na dopunu žalbe (podnesak od 13. travnja 2026.), po opunomoćeniku odvjetniku, u ukupnom iznosu od 3.125,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema ocjeni ovoga tijela, očitovanje odabranog ponuditelja od 13. travnja 2026. uz koje je dostavljen dokaz (izjava stručnjaka), sadrži činjenična razlaganja, odnosno dokaze koji su bili od utjecaja na donošenje odluke te se trošak navedenog očitovanja ocjenjuje kao opravdan. S druge strane, očitovanje na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razloge koji su bili od utjecaja na donošenje odluke. Uzimajući u obzir da je žalba ocijenjena kao neosnovana, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), specificirano na iznos od 100,00 eura na ime sastava obrazloženog podneska i pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 %, dok se u preostalom iznosu od 3.000,00 zahtjev odabranog ponuditelja odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

