



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/179  
URBROJ: 354-02/14-26-5  
Zagreb, 28. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić članica, povodom žalbe žalitelja Structura Consulting & Engineering d.o.o., Zagreb, OIB: 33118456329, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000633, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator ZNR nad izvođenjem radova na rekonstrukciji građevine javne i društvene namjene, OŠ Grigor Vitez, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 406-01/26-01/11 od 11. ožujka 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0000633, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator ZNR nad izvođenjem radova na rekonstrukciji građevine javne i društvene namjene, OŠ Grigor Vitez, naručitelja Grad Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Grad Osijek, Osijek, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Structura Consulting & Engineering d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Osijek, Osijek, objavio je 29. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0000633, radi nabave stručnog nadzora i koordinatora ZNR nad izvođenjem radova na rekonstrukciji građevine javne i društvene namjene, OŠ Grigor Vitez. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), i specifičnog iskustva glavnog nadzornog inženjera (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj 406-01/26-01/11 od 11. ožujka 2026., odabrao ponudu ponuditelja M-Ing d.o.o., Osijek.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 30. ožujka 2026., izjavio žalitelj Structura

Consulting & Engineering d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu djelomično osporava osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava bodovanje odabrane ponude prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, navodeći da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokument „Prilog – specifično iskustvo stručnjaka“ za g. Ivana Marjanovića u kojemu je navedeno da je stručnjak sudjelovao u 5 projekata. Napominje da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio i ostale dokumente u svrhu dokazivanja iskustva stručnjaka, koje je bilo potrebno dostaviti uz popis projekata, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Upućuje na obrazloženje bodovanja odabrane ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da je iz opisane situacije vidljivo kako je odabrani ponuditelj u svrhu ostvarivanja bodova u okviru kriterija za odabir ponude u ponudi dostavio Prilog – specifično iskustvo stručnjaka s pet navedenih projekata, od kojih je naručitelj priznao četiri, pod rednim brojevima 2., 3., 4. i 5., te je temeljem iskustva stručnjaka odabrani ponuditelj ostvario 6 bodova. Žalitelj smatra, da je naručitelj odabranom ponuditelju na temelju kriterija za odabir ponude, trebao priznati samo projekt pod rednim brojem 2., temeljem čega odabrani ponuditelj umjesto šest ostvaruje ukupno dva boda za iskustvo stručnjaka. Žalitelj obrazlaže da je pod rbr. 3. naveden projekt „Usluga stručnog nadzora nad rekonstrukcijom i dogradnjom sportske dvorane i dijela školske zgrade Osnovne škole Cvjetno u Brijesću, javne i društvene namjene“. Na navedenom projektu je stručnjak sudjelovao u svojstvu glavnog nadzornog inženjera, a vrijednost radova nad kojima se vršio stručni nadzor je 2.225.580,63 eura bez PDV-a, te je navedeno da je ishođena uporabna dozvola ili jednakovrijedan dokument. Pod rbr. 4. je naveden projekt „Usluga stručnog nadzora nad rekonstrukcijom (dogradnja i nadogradnja) zgrade škole i sportske dvorane Osnovne škole Nikole Andrića u Vukovaru, izgradnja parkirališta i sportskih terena, 3. skupine, javne i društvene namjene“. Na navedenom projektu je stručnjak sudjelovao u svojstvu glavnog nadzornog inženjera, a vrijednost radova nad kojima se vršio stručni nadzor je 2.157.564,69 eura bez PDV-a, te je navedeno da je ishođena uporabna dozvola ili jednakovrijedan dokument. Pod rednim brojem 5. je naveden projekt „Rekonstrukcija zgrade RCK ELPROS u Osijeku“. Na navedenom projektu je stručnjak sudjelovao u svojstvu glavnog nadzornog inženjera, a vrijednost radova nad kojima se vršio stručni nadzor je 2.149.778,59 eura bez PDV-a te je navedeno da je ishođena uporabna dozvola ili jednakovrijedan dokument. S obzirom na činjenicu da je, suprotno zahtjevu kriterija za odabir ponude, vrijednost radova na sva tri projekta manja od 2.500.000,00 eura bez PDV-a, naručitelj je odabranu ponudu bodovao suprotno uvjetima u zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je greškom prihvatio projekte ponuditelja pod rednim brojem 3., 4. i 5. i time mu neispravno dodijelio bodove te sukladno tome prihvaća da je žalbeni navod osnovan.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.2. kriterija za odabir ponude, kao jedan od kriterija propisano specifično iskustvo glavnog nadzornog inženjera kako slijedi: „Maksimalni broj bodova dodijelit će se ponudi u kojoj glavni nadzorni inženjer ima više iskustva, odnosno veći broj odrađenih poslova stručnog nadzora građenja u svojstvu glavnog nadzornog inženjera u projektima nadzora gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine javne i društvene namjene minimalne vrijednosti radova nad kojima se vršio stručni nadzor u iznosu od 2.500.000,00 eura bez PDV-a. Iskustvo za nadzor radova na sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata neće biti prihvatljivi. Usluga glavnog nadzornog inženjera nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije građevine (pojam definiran u važećem Zakonu o gradnji (NN 153/13., 20/17., 39/19., 125/19. i 145/24. članak 3. stavak 1. točka 28.) i usluga glavnog nadzornog inženjera nad radovima na sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata biti će prihvatljiva jedino ako je za iste ishoda uporabna dozvola ili jednakovrijedan dokument kojim se dozvoljava korištenje građevine. \*Sukladno članku 3. stavak 1. točka 7. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13., 65/17., 114/18., 39/19., 98/19. i 67/23.) građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica). Bodovima od 2-20, ovisno o broju projekta se boduje broj odrađenih poslova stručnog nadzora građenja u svojstvu glavnog nadzornog inženjera u projektima nadzora gradnje nove ili rekonstrukcije postojeće građevine javne i društvene namjene minimalne vrijednosti radova nad kojima se vršio stručni nadzor u iznosu od 2.500.000,00 eura bez PDV-a. Dokazi potrebni za provjeru: Stručnjak specifično iskustvo prikazuje u popisu projekata navodeći izravan kontakt naručitelja tih usluga kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda (u tu svrhu ponuditelj može koristiti priloženi predložak obrasca). Osim popisa projekata, za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka potrebno je dostaviti sljedeće dokaze:

1. Dokument (Osobna referenca/Potvrda/Izjava) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka.

ili

2. Dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge) a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bili obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, i

Dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora

ili

3. Relevantna dokumentacija (primjerice - Imenovanje stručnjaka, Zapisnik o tehničkom pregledu, Zapisnik o okončanom obračunu ili interni gradilišni dokumenti, ili slično) koja potvrđuje istinitost navoda iz Izjave stručnjaka, odnosno dovodi u vezu navedeno iskustvo stručnjaka na referentnom ugovoru.“

Navedeni dokazi su u uputama za ponuditelje propisani kao minimalni sadržaj ponude.

U odabranoj ponudi je za stručnjaka Ivana Marjanovića dostavljen prilog u kojem je navedeno pet projekata kojima se dokazuje iskustvo tog stručnjaka, među kojima i sporni projekti iz žalbenog navoda, s podacima vezano za navedene projekte pa tako i iznosima ugovora kako ih žalitelj ističe u svom navodu. Ponuda ne sadrži druge propisane dokaze,

no povodom zahtjeva za dopunu ponude od 26. veljače 2026. kojom je tražena dopuna ponude u tom smislu, odabrani ponuditelj je dostavio tražene dokaze (Osobnu referencu izdanu na ime predloženog stručnjaka za projekt pod rbr. 4. i relevantnu dokumentaciju (ugovor izvođača i nadzora) koja dovodi u vezu iskustvo stručnjaka za projekt pod rbr. 5) .

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je utvrdio kako slijedi „U dokumentu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude navedeno je 9 ugovora. U sklopu ponude dostavljen je Prilog - specifično iskustvo nominiranog stručnjaka glavnog nadzornog inženjera Marjanović Ivana u kojem je navedeno i opisano 5 ugovora. Uz popis, nije dostavljena popratna dokumentacija. Na zahtjev Naručitelja ponuditelj je dostavio dokaz o tome da je za ugovore pod rednim brojem 2., 4. i 5. izdana uporabna dozvola. Za ugovor pod rednim brojem 1. naručitelj nije dostavio uporabnu dozvolu. Ugovor pod rednim brojem 3., za koji nije dostavljena popratna dokumentacija, naručitelj prihvaća jer je provjerom u vlastitoj evidenciji utvrdio da ispunjava sve traženo, a s obzirom da je druga ugovorna strana bio Grad Osijek. Sukladno navedenom Naručitelj prihvaća ugovore pod rednim brojem 2., 3., 4. i 5. jer je utvrđeno da se radi o gradnji nove ili rekonstrukciji postojeće građevine javne i društvene namjene minimalne vrijednosti radova nad kojima se vršio stručni nadzor 2.500.000,00 eura bez PDV-a, da je nominirani stručnjak na navedenim projektima imao funkciju glavnog nadzornog inženjera te da je za sve projekte izdana uporabna dozvola ili jednakovrijedan dokument kojim se dozvoljava korištenje građevine.“

Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je ponude dužan pregledati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, što je u konkretnom slučaju propustio učiniti, budući da je sporna tri projekta iz odabrane ponude (rbr. 3., 4. i 5.) koji vrijednosno ne udovoljavaju propisanom traženju (iznose manje od traženih 2.500.000,00 eura) bodovao suprotno propisanim kriterijima, što i sam priznaje u odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude propisana cijena ponude, bez PDV-a. Međutim, da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako je naručitelj uspoređivao cijene ponuda s PDV-om. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo određeno može li ili ne može javni naručitelj koristiti pravo na pretporez, ali je iz prethodno spomenutih odredbi jasno navedeno kako je jedan od kriterija cijena ponude bez PDV-a. Usporedivši cijene ponuda s PDV-om, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 budući da nije izvršio pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, koje je sam propisao. Napominje da navedeno nije odlučno za rangiranje ponuda, budući da se, usporedbom cijena ponuda bez PDV-a, jedino mijenja broj bodova kod ponuditelja Institut IGH, d.d., koji na taj način umjesto 79,215223, ostvaruje 79,215232 boda, međutim, osim toga i nakon što se odabranom ponuditelju ne prihvate projekti, sukladno prvom žalbenom navodu, ponuda žalitelja je ekonomski najpovoljnija, a opisano postupanje naručitelja predstavlja povredu odredbi članaka 294. stavka 1. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, pogotovo uzevši u obzir da je postupak javne nabave strogo formalni postupak u kojemu se zakonske odredbe i propisane procedure moraju poštivati kako bi se izbjegla pravna nesigurnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne može koristiti pravo na odbitak pretporeza te da uspoređuje cijene ponuda s PDV-om što je i uneseno u EOJN i navedeno u dokumentaciji o nabavi dok je greškom kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao cijenu ponude, bez PDV-a. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda koristio opciju automatskog bodovanja a obzirom da je označio da ne može koristiti pravo na pretporez, te su cijene u sustavu EOJN RH uspoređivane s PDV-om što je i ispravno. Navedena pogreška nije imala nikakvog utjecaja na rangiranje ponuda, kako je i sam žalitelj naveo, jer

su sve ponude sadržavale i PDV pa način uspoređivanja nikako ne može utjecati na konačan odabir i zakonitost odluke o odabiru.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.4. uputa ponuditeljima propisano da s obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, naručitelj će uspoređivati cijene ponuda s PDV-om. U istoj točki je propisano da naručitelj kao jedan od kriterija određuje cijenu prihvatljive ponude, bez PDV-a, koja odredba je sadržana i u točki 2.1. kriterija za odabir ponude.

Među strankama nije sporno da naručitelj ne može koristiti pravo na odbitak pretporeza te da stoga sukladno članku 294. stavku 2. ZJN 2016 uspoređuje cijene ponuda s PDV-om, kako je i propisao u točki 3.4. dokumentacije o nabavi. Također nije sporno da je naručitelj cijene i uspoređivao na propisani način. S obzirom na navedeno, činjenica što je naručitelj, na drugom mjestu u dokumentaciji o nabavi, očitom omaškom, propisao kao jedan od kriterija cijenu ponude, bez PDV-a, nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda budući da je pregled proveo sukladno odredbi ZJN 2016, koja je sadržana i u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je prilikom objave Odluke o odabiru, odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku javne nabave naručitelj napravio ozbiljne propuste, kršeći načela transparentnosti uskraćujući bitne informacije drugim ponuditeljima, te kršeći odredbe članka 28. i 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima jave nabave (Narodne novine, broj 65/2017, 75/2020, 92/2025). Obrazlaže da naručitelj uz pobijanu odluku o odabiru i zapisnik nije objavio dokumente sukladno točki 33. stavka 1., članka 28. i članka 30. stavka 5. Pravilnika, odnosno nije uopće objavio relevantne dokumente koji su trebali biti objavljeni kao prilog Odluci o odabiru i zapisniku, niti ih je stavio na raspolaganje nakon poslanog zahtjeva za uvid u ponude. Uvidom u dokumente koje je naručitelj objavio uz Odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo da je naručitelj objavio jedino folder „Pojašnjenje i dopuna ponuda“ u kojem folderu se nalaze preslike uporabnih dozvola za projekte koji su navedeni u Prilogu – specifično iskustvo stručnjaka za g. Miroslava Pauzara. Zbog navedenog postupanja naručitelja nije moguće utvrditi je li odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude i je li dostavljeno jamstvo valjano. U uvezu ponude odabranog ponuditelja je navedeno da se odvojeno od elektroničke ponude dostavlja jamstvo za ozbiljnost ponude, ali ponudi nije priložena preslika jamstva. U zapisniku s otvaranja ponuda je navedeno da je gospodarski subjekt M-ING d.o.o. dostavio bjanko zadužnicu, ali nije naveden iznos. S obzirom na navedeno, žalitelj je ostao uskraćen za informaciju, ukoliko je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno, je li isto valjano i sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Nadalje, u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da je naručitelj od svih gospodarskih subjekata koji su predali ponudu zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, ali navedeni dokumenti zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude, niti dokumenti pojašnjenja i upotpunjavanja ponude također nisu priloženi uz Odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Konačno, vezano uz kriterij za odabir ponude, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako je odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda dostavio tražene dokaze za projekte pod rednim brojem 2. 4. i 5., te da je za projekt pod rednim brojem 3. provjerom u vlastitoj evidenciji utvrdio da ispunjava sve traženo, ali ništa od toga nije objavio uz Odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz zapisnika o otvaranju ponuda i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji su javno objavljeni razvidno, da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo odvojeno od ponude koja je dostavljena elektroničkim putem, pa je žalitelju već u trenutku u kojem mu je naručitelj omogućio uvid u dokumentaciju postupka bilo poznato ili moglo biti poznato da je naručitelj napravio propust i to upravo u odnosu na dokument koji nije dostupan u elektroničkom obliku u EOJN RH. U takvoj

situaciji, a pri činjenici da je naručitelj postupao aktivno i promptno te omogućio žalitelju uvid u dokumentaciju postupka, ali mu je pritom nenamjerno propustio dostaviti jedan dokument, žalitelj je imao priliku i dovoljno vremena dodatno zatražiti uvid u dokumentaciju postupka, odnosno ukazati naručitelju na njegov propust i omogućiti mu da svoj propust otkloni. U prilog tome upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/04 od 19. veljače 2026.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je od žalitelja traženo pojašnjenje u vezi s popisom ugovora dostavljenim radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te je utvrđeno da je uz pojašnjenje dostavljena i izjava o stavljanju resursa na raspolaganje. Nadalje je navedeno da je od ponuditelja Institut IGH d.d. tražen ispravak računske pogreške, koji je prihvaćen te da je i od odabranog ponuditelja traženo pojašnjenje u pogledu popisa ugovora dostavljenog kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje te dokazi kriterija za odabir ponude. Nadalje se utvrđuje da je sve traženo dostavljeno. U dijelu zapisnika koji se odnosi na popis priloga se navodi „Dopis za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, Dostavljeni dokumenti“.

Također, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj uz odluku o odabiru objavio sljedeće priloge zapisniku:

- izjave o stavljanju resursa na raspolaganje odabranog i žalitelja
- potvrda druge ugovorne strane za referencu gospodarskog subjekta Eptisa adria d.o.o., na kojeg se odabrani oslonio
- zahtjevi za pojašnjenjem prema sva tri ponuditelja
- poziv na prihvrat računske pogreške i prihvrat računske pogreške
- dokazi za kriterij za odabir ponude (rješenje o imenovanju glavnog nadzornog

inženjera Ivana Marjanovića, okončani obračun, potvrde o pravomoćnosti uporabne dozvole od 2. veljače 2022., 25. studenoga 2022., 12. rujna 20205., ugovor između Ministarstva znanosti i obrazovanja i gospodarskog subjekta Hidroing d.o.o., uporabna dozvola od 12.9.2025., potvrda o dobrom izvršenju ugovorne obveze za stručnjaka Ivana Marjanovića od 19. srpnja 2024., uporabna dozvola od 31. siječnja 2022., ugovori o izvođenju radova na rekonstrukciji zgrade RCK ELPROS, uporabna dozvola od 24. studenoga 2022.)

- te posebna mapa „Uporabne dozvole-Structura“ za Hitni prijem i dnevnu bolnicu, Opća bolnica Bjelovar, Studentski paviljon, Dvorac Eltz, Arheološki muzej, Osijek I. Gimnazija, Županijski sud, Građevinski fakultet, Srednja škola Donji Miholjac.

Iz podataka dokumentacije postupka dostupne putem EOJN RH proizlazi da je žalitelju omogućen uvid u dokumentaciju postupka te mu je 18. ožujka 2026., dostavljena na uvid sljedeća dokumentacija: upisnik o zaprimanju dijelova ponude, zapisnik o otvaranju ponuda, pozivi na dopunu ponude prema odabranom ponuditelju od 26. veljače 2026., poziv za prihvrat računske pogreške prema ponuditelju Institut IGH d.d. i prihvrat računske pogreške, zahtjev za pojašnjenjem ponude prema žalitelju od 17. veljače 2026., uporabne dozvole kako su navedene uz Odluku o odabiru u mapi „Uporabne dozvole-Structura“, potvrda Grada Petrinje o uredno izvršenim ugovornim obvezama za gospodarskog subjekta Eptisa adria d.o.o., pojašnjenje reference žalitelja „OŠ Grigor Vitez“, izjava o ustupanju resursa gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslonio Eptisa Adria d.o.o., molba odabranog ponuditelja za produljenje roka za dostavom dokumentacije, odgovor na molbu za produženje roka, referenca/ugovor za nabavu javnih radova na osnovnoj školi Milan Amruš u Slavonskom Brodu, uporabne dozvole za OŠ Nikole Andrića i Milan Amruš, potvrda druge ugovorne strane o urednom izvršenju ugovoren obveze za Ivana Marjanovića, referenca/ugovor o izvođenju radova na rekonstrukciji zgrade RCK ELPROS, uporabna dozvola za Elektrotehničku i prometnu školu, Osijek, rješenje o imenovanju glavnog nadzornog inženjera pri građenju Osnovne škole Milan Amruš, izjava o ustupanju resursa Omega inspekt d.o.o., pojašnjenje odabranog ponuditelja od 6. ožujka 2026.,

vezano za stručni nadzor na izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade pedijatrije, Opće bolnice dr. Ivo Pedišić, Sisak, zapisnik o okončanom obračunu na radovima na izgradnji građevine Osnovne škole Milana Amruša u Slavonskom Brodu, izjava o stavljanju resursa na raspolaganje (stručnjaka) odabranom ponuditelju, jamstva za ozbiljnost ponude, uključujući i ono od odabranog ponuditelja i to bjanko zadužnica do 2.000,00 eura, broj ovjere OV-412/2026, javnog bilježnika Zlatka Šimašeka, Osijek.

Nadalje je utvrđeno da je u „Prilogu dokumentacije o nabavi – Specifično iskustvo stručnjaka“ dostavljenom u ponudi odabranog ponuditelja radi dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka Ivana Marjanovića, pod rbr. 3 naveden projekt "Usluga stručnog nadzora nad rekonstrukcijom i dogradnjom sportske dvorane i dijela školske zgrade Osnovne škole Cvjetno u Brijesću", javne i društvene namjene, u vrijednosti 2.225.580,63 eura.

Naručitelj je 26. veljače 2026. odabranog ponuditelja tražio dopunu ponude jer za projekte navedene u „Prilogu dokumentacije o nabavi – Specifično iskustvo stručnjaka“ nisu dostavljeni dodatni propisani dokazi iz točke 2.2. dokumentacije o nabavi, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio u odnosu na projekte rbr. 2., 4. i 5., dok za projekt pod rbr. 3 „Usluga stručnog nadzora nad rekonstrukcijom i dogradnjom sportske dvorane i dijela školske zgrade Osnovne škole Cvjetno u Brijesću, javne i društvene namjene“, nije dostavio traženu dokumentaciju.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ugovor pod rbr. 3, za koji nije dostavljena popratna dokumentacija, prihvaća i boduje jer je provjerom u vlastitoj evidenciji utvrdio da ispunjava sve traženo, a s obzirom da je druga ugovorna strana bio sam naručitelj (Grad Osijek). U prilogima odluke o odabiru ne nalazi se dokumentacija temeljem koje je naručitelj pregledavao tu referencu, niti među dokumentacijom koja je žalitelju dostavljena na uvid.

Odredba članka 28. stavka 1. točka 33. Pravilnika, propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično). Također, članak 30. stavak 5. Pravilnika propisuje da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoji.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio presliku jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja, kao niti dokaze iz vlastite evidencije na koje se poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a temeljem kojih je utvrdio da referenca stručnjaka Ivana Marjanovića pod rbr. 3 ("Usluga stručnog nadzora nad rekonstrukcijom i dogradnjom sportske dvorane i dijela školske zgrade Osnovne škole Cvjetno u Brijesću"), udovoljava uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovog tijela u pravu je žalitelj kada tvrdi da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 28. i 30. Pravilnika, te načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim. Pri tome na ocjenu ovog tijela nije od utjecaja ocjena žalbenog navoda u Rješenju na koje se poziva naručitelj u svom odgovoru na žalbu, budući da je u navedenom postupku bilo drugačije činjenično stanje odnosno jamstvo za ozbiljnost ponude je bio jedini dokument koji nije bio priložen Odluci, međutim isto je navedeno u zapisniku, a iz cjelokupnog postupanja žalitelja je ocijenjeno da mu nije onemogućena učinkovita pravna zaštita.

Nadalje, nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj uz Odluku o odabiru odnosno zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nije objavio zahtjeve za pojašnjenja te odgovore na ista, jer je sve navedeno priloženo uz Odluku o odabiru, kako je detaljno opisano u

utvrđenju činjeničnog stanja. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016, priznat iznos od 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

