



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/666**

**URBROJ: 354-02/3-26-05**

**Zagreb, 7. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tokić d.o.o., Sesevete, OIB: 74867487620, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006046, predmet nabave: materijal i dijelovi za održavanje transportnih sredstava, naručitelja Zavod za hitnu medicinu OBŽ, Osijek, OIB: 45235833809, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: KLASA: 406-09/25-01/04, URBROJ: 381-25/03, od 22. listopada 2025. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006046, predmet nabave: materijal i dijelovi za održavanje transportnih sredstava, naručitelja: Zavod za hitnu medicinu OBŽ, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju, Zavod za hitnu medicinu OBŽ, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Tokić d.o.o., Sesevete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Zavod za hitnu medicinu OBŽ, Osijek, objavio je 22. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0006046, predmet nabave: materijal i dijelovi za održavanje transportnih sredstava. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 18. lipnja 2025. donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-09/25-01/04, URBROJ: 381-25/02 kojom je najpovoljniju odabrao

ponudu ponuditelja Inter cars d.o.o., Zagreb. Predmetna Odluka je objavljena u EOJN RH 20. lipnja 2025.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 30. lipnja 2025. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio Tokić d.o.o., Zagreb.

Postupajući po žalbenim navodima Državna komisija je 2. rujna 2025. donijela rješenje, KLASA: UP/II-034-02/25-01/363, URBROJ: 354-02/5-25-06, kojim je poništena Odluka o odabiru od 18. lipnja 2025.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 22. listopada 2025. donio novu Odluku o odabiru, KLASA: 406-09/25-01/04, URBROJ: 381-25/03 kojom je ponovno kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Inter Cars d.o.o., Zagreb. Predmetna odluka objavljena je u EOJN RH dana 30. listopada 2025.

Na navedenu odluku urednu žalbu izjavio je dana 7. studenoga 2025. ponuditelj Tokić d.o.o., Sesvete (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluku o odabiru, predlaže njezino poništenje i potražuje naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku ponovno odabrao Inter cars d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuditelja iako isti nije ispunio zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je naručitelj u točki 2. dokumentacije o nabavi propisao: „Ponuditelj je obvezan dostaviti normu IATF 16949: 2016 za svaki ponuđeni rezervni dio, kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika ove Dokumentacije o nabavi obzirom na kvalitetu i funkcionalnost istih.“. S tim u vezi ističe da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno DON-u, budući da je za stavku troškovnika pod rednim brojem 130 – EGR ventil, proizvođača Nissens, priložen nepreveden certifikat za hladnjake, dok nije priložen IATF certifikat za ispušni sustav. Naime, EGR ventil predstavlja dio ispušnog sustava koji služi za smanjenje emisije štetnih plinova u ispuhu te doprinosi povećanju performansi motora. Također navodi da proizvođač Nissens nema IATF certifikat za ispušni sustav. Poziva se na rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/25-01/363, URBROJ: 354-02/5-25-06 od 2. rujna 2025., kojim je poništena ranija odluka o

odabiru uz obrazloženje: „Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je dokumentacijom o nabavi propisano da je potrebno dostaviti normu IATF 16949: 2016 za svaki ponuđeni rezervni dio, kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika. Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za tražene rezervne dijelove za transportna vozila Volkswagen i Citroen (anlaser i EGR ventil) ponudio anlaser proizvođača Robert Bosch d.o.o. i EGR ventil proizvođača Nissens, za koja je bio obavezan dostaviti normu IATF 16949: 2016 kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika. Kao što je već navedeno, iz odgovora naručitelja proizlazi da je udovoljavanje uvjetu iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi (Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti) vezano za traženi anlaser utvrđivao na temelju dokumenata „Bosch dijelovi motora, filteri i plastični dijelovi.pdf i Bosch ubrizgavanje lambda commonrail.pdf“, čiji sadržaj je prethodno naveden. Međutim, po ocjeni ovog tijela iz dostavljenih dokumenata nije razvidno da isti obuhvaćaju i anlaser, budući da se u predmetnim dokumentima navode proizvodi poput dijelova motora, filtera, oprema za ubrizgavanje goriva itd. Drugim riječima, ne može se zaključiti da je za ponuđeni anlaser dostavljena norma IATF 16949: 2016 kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika. Iz svega navedenog proizlazi da sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je ocijenio valjanost odabrane ponude u tom dijelu, pa je žalbeni navod osnovan. Potrebno je navesti da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu i žalbene navode. Nadalje, naručitelj se u žalbenom postupku nije očitovao u pogledu stavke 130 troškovnika - EGR ventil da je priložen nepreveden certifikat za hladnjake, ali nije priložen IATF Certifikat za ispušni sustav i da proizvođač Nissens nema pogon sa IATF certifikatom za ispušni sustav. Naručitelj je u žalbenom postupku propustio postupiti sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, prema kojem je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.“.

Također navodi da je u ponovljenom postupku naručitelj zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja, koje je isti i dostavio, kako slijedi: „Stavka troškovnika 130. EGR izmjenjivač topline smatra se dijelom toplinskog sustava jer koristi i prenosi toplinu rashladnom tekućinom. Ako vozilo ima EGR tada taj dio jest uključen u toplinsku razmjenu i često koristi rashladnu tekućinu motora. Obzirom na gore navedeno niže prilažemo artikl Nissens EGR koji je ponuđen u troškovniku. Priložen je IATF certifikat Nissens za radijatore i izmjenjivače topline u što po opisu i proizvodnji niže artikla odgovara. Stavka 40. troškovnika – stavka ventilator pripada sustavu izmjenjivača topline za što smo priložili IATF certifikat za Nissens.“.

U odnosu na stavku 130. troškovnika - EGR ventil žalitelj dostavlja izjavu proizvođača Nissens te navodi da ista potvrđuje da Nissens ima IATF16949: 2016 certificirane pogone za hladnjake i izmjenjivače topline, ali da taj certifikat ne uključuje EGR ventile i ventilatore.

U odnosu na stavku 40. troškovnika - ventilator navodi da je odabrani ponuditelj priložio IATF certifikat za radijatore i izmjenjivače topline, a ne za ventilatore, koji su po naravi stvari samostalni elektronički uređaji pa se dostavljeni certifikat ne odnosi na ovu vrstu proizvoda što je jasno i navedeno u izjavi proizvođača.

Zaključno navodi da s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi u točki 2. (Katalog proizvoda) propisano kako se jednakovrijednost ponuđenih proizvoda dokazuje važećim certifikatom IATF 16949 ili jednakovrijednim certifikatom za svakog proizvođača i svaki ponuđeni rezervni dio, razvidno je da odabrani ponuditelj za sporne stavke 130 i 40 troškovnika nije dostavio tražene certifikate. Ponuđeno pojašnjenje odabranog ponuditelja ne može se prihvatiti kao valjano, budući da iz izjave proizvođača proizlazi da se IATF certifikat ne odnosi na ponuđeni dio EGR ventila. Slijedom navedenog, proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženim specifikacijama, odnosno nije dostavio dokaze jednakovrijednosti koji se dokazuju IATF certifikatima, niti je uz dostavljene certifikate priložio njihov prijevod, zbog čega se njegova ponuda ne može smatrati sukladnom zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te ju je, sukladno članku 295. ZJN 2016, trebalo odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te da je 22. rujna 2025. odabrani ponuditelj, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, pozvan da pojasni i upotpuni svoju ponudu na način da dostavi: „1. norme IATF 16949: 2016 za svaki ponuđeni rezervni dio, kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika ove Dokumentacije o nabavi obzirom na kvalitetu i funkcionalnost istih; 2. Sukladno navedenom Ponuditelj je dužan dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te molimo dostaviti prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju za svaku stavku troškovnika; 3. da dostavi normu IATF 16949: 2016 za stavku troškovnika redni broj 130. EGR ventil, proizvođač NISSENS s prijevodom dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te da dodatno pojasni stavku troškovnika redni broj 130. EGR ventil na način da dokaže ima li Proizvođač Nissens pogon sa IATF certifikatom za ispušni sustav te da dostavi IATF Certifikat za ispušni sustav.; 4. da dostavi normu IATF 16949: 2016 za stavku troškovnika redni broj 40, ventilator hladnjaka, proizvođač NISSENS s prijevodom dokumenta /dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te da dodatno pojasni i dokaže ima li proizvođač NISSENS IATF certifikat za električnu/ventilatoru.“. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj 24. rujna 2025. dostavio traženu dokumentaciju iz točaka 1., 2., 3. i 4., pri čemu je dodatno pojasnio točke 3. i 4. te priložio artikl Nissens EGR, koji je ponuđen u troškovniku, kao i pripadajući IATF certifikat proizvođača Nissens.

Također navodi da je 05. listopada 2025. odabrani ponuditelj ponovo pozvan da pojasni i upotpuni svoju ponudu na način da dostavi i pojasni ponudu kako slijedi: „1. da dostavi normu IATF 16949: 2016 za stavku troškovnika redni broj 34. Hladnjak vode, proizvođač NISSENS s prijevodom dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te da dodatno pojasni stavku troškovnika redni broj 34. Hladnjak vode na način da definira koji IATF certifikat se odnosi na stavku troškovnika redni broj 34. Hladnjak vode; 2. da dostavi normu IATF 16949: 2016 za sljedeće stavke troškovnika, redne brojeve: 57. Hladnjak EGR-a, 59. Hladnjak vode, 60. Hladnjak zraka i 131. Hladnjak EGR-a, proizvođač NISSENS s prijevodom dokumenta /dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te da dodatno pojasni i dokaže na način da definira koji IATF certifikat se odnosi na stavke troškovnika rednih brojeva 57, 59, 60 i 131.“

Dalje navodi da je odabrani ponuditelj, 6. listopada 2025., dostavio pojašnjenje traženih artikala troškovnika zajedno sa njihovim IATF certifikatima za određeno područje na koje se odnosi artikl i pripadajući certifikat: „stavka troškovnika 130. EGR izmjenjivač topline smatra se dijelom toplinskog sustava jer koristi i prenosi toplinu rashladnom tekućinom. Ako vozilo ima EGR tada taj dio jest uključen u toplinsku razmjenu i često koristi rashladnu tekućinu motora. Obzirom na gore navedeno niže prilažemo artikl Nissens EGR koji je ponuđen u troškovniku. Priložen je IATF certifikat Nissens za radijatore i izmjenjivače topline u što po dostavljenom opisu i proizvodnji artikla odgovara. Stavka 40. troškovnika – stavka ventilator pripada sustavu izmjenjivača topline za što je ponuditelj priložio IATF certifikat za Nissens.“.

S tim u vezi ističe da je sukladno dostavljenim pojašnjenjima naručitelju bilo razvidno da se EGR Nissens (98535) hladi rashladnom tekućinom motora i čini integrirani dio sustava hlađenja vozila; izmjenjivač topline te da je ventilator za hlađenje Nissens (850004) bitna komponenta sustava hlađenja vozila, dizajnirana za osiguranje pravilne toplinske regulacije; izmjenjivač topline motora i povezanih sustava.

Dostavlja tehničku potvrdu izdanu odabranom ponuditelju te navodi da ista potvrđuje kako je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda pravilno pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 3.1. odredio da je predmet nabave nabava materijala i rezervnih dijelova za održavanje transportnih sredstava za potrebe Zavoda za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije, sukladno Troškovniku koja čini sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Vozila su proizvodnje Volkswagen, Citroen, Peugeot kako je navedeno u istom. Ponuditelj je u obvezi ponuditi cjelokupan predmet nabave. Dalje je točkom 2. Upute za ponuditelje (Sadržaj i način izrade) propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: - Katalog proizvoda, Normu IATF 16949: 2016 - međunarodna norma definira temeljne zahtjeve sustava upravljanja kvalitetom za proizvodnju i usluge u automobilskoj proizvodnji kao i za pomoćne dijelove. Ponuditelj je obvezan dostaviti normu IATF 16949: 2016 za svaki ponuđeni rezervni dio, kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika ove Dokumentacije o nabavi obzirom na kvalitetu i funkcionalnost istih. Kao preliminarni dokaz, gospodarski subjekt ispunjava ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 10, i točka 12)). Dalje je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati i ostale dokumente, između ostalog i Izjavu o isporuci rezervnih dijelova kojom ponuditelju izjavljuju da ponuđeni dijelovi imaju Normu IATF 16949: 2016, međunarodnu normu koja definira temeljne zahtjeve sustava upravljanja kvalitetom za proizvodnju i usluge u automobilskoj proizvodnji kao i za pomoćne dijelove. Nadalje, točkom 3.5. propisano je u bitnom da se ponuditelji obvezuju svoje ponude, zajedno s pripadajućom dokumentacijom, izraditi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Dalje, u okviru točke 5.2.2., Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije

priznate stručnosti tražena je norma IATF 16949: 2016 – međunarodna norma definira temeljne zahtjeve sustava upravljanja kvalitetom za proizvodnju i usluge u automobilskoj proizvodnji kao i za pomoćne dijelove. Točkom 5.2.2.3. propisano da je ponuditelj obavezan dostaviti normu IATF 16949: 2016 za svaki ponuđeni rezervni dio, kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika ove dokumentacije o nabavi obzirom na kvalitetu i funkcionalnost istih.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je sljedeće. Za vozilo Peugeot Boxer 2.2 HDI, godina proizvodnje 2016., broj šasije VF3YCTMFB12956068, snage 96 kW, u stavci 40 troškovnika (ventilator hladnjaka) kao proizvođač je naveden Nissens. Također, za vozilo Volkswagen Crafter 2.0 TDI, godina proizvodnje 2020., broj šasije WV1ZZZSYZL9020201, snage 130 kW, u stavci 130 troškovnika (EGR ventil) kao proizvođač je naveden Nissens.

Uvidom u EOJN utvrđeno je da je naručitelj 23. rujna 2025. godine pozvao odabranog ponuditelja na dopunu i/ili pojašnjenje ponude, pri čemu je, između ostalog, naveo: „Sukladno svemu gore navedenom molimo Vas da dostavite: 1. norme IATF 16949: 2016 za svaki ponuđeni rezervni dio, kojom se potvrđuje istovjetnost ponuđenog zamjenskog dijela s rezervnim dijelom iz Troškovnika ove Dokumentacije o nabavi obzirom na kvalitetu i funkcionalnost istih. 2. Sukladno navedenom Ponuditelj je dužan dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te molimo dostaviti prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju za svaku stavku troškovnika 3. Molimo da dostavite normu IATF 16949: 2016 za stavku troškovnika redni broj 130. EGR ventil, proizvođač NISSENS s prijevodom dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te da dodatno pojasnite stavku troškovnika redni broj 130. EGR ventil na način da dokažete ima li Proizvođač Nissens pogon sa IATF certifikatom za ispušni sustav te da dostavite IATF Certifikat za ispušni sustav. 4. Molimo da dostavite normu IATF 16949: 2016 za stavku troškovnika redni broj 40, ventilator hladnjaka, proizvođač NISSENS s prijevodom dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju te da dodatno pojasnite i dokažete ima li proizvođač NISSENS IATF certifikat za električnu/ventilatoru.“. Daljnjim uvidom je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 24. rujna 2025. dostavio izjavu u kojoj se navodi: „Dodatno niže šaljem pojašnjenje traženih artikala troškovnika zajedno sa njihovim IATF certifikatima za određeno područje na koje se odnosi artikl i pripadajući certifikat: Stavka troškovnika 130. EGR izmjenjivač topline smatra se dijelom toplinskog sustava jer koristi i prenosi toplinu rashladnom tekućinom. Ako vozilo ima EGR tada taj dio jest uključen u toplinsku razmjenu i često koristi rashladnu tekućinu motora. Obzirom na gore navedeno niže prilažemo artikl Nissens EGR koji je ponuđen u troškovniku. Priložen je IATF certifikat Nissens za radijatore i izmjenjivače topline u što po opisu i proizvodnji niže artikla odgovara. Stavka 40. troškovnika – stavka ventilator pripada sustavu izmjenjivača topline za što smo priložili IATF certifikat za Nissens.“. Dalje je utvrđeno da je izjavi priložen ovjereni prijevod s engleskog jezika Potvrde o suglasnosti koja se dodjeljuje Nissens Automotive SK, s.r.o. te od strane Bureau Veritas Certification potvrđuje da je provedena provjera sustava upravljanja kvalitetom navedene organizacije te je utvrđena sukladnost sa zahtjevima sljedeće norme za sustave upravljanja IATF 16949 vezano za proizvode: radijatori i izmjenjivači topline zajedno s ovjerenim prijevodom Priloga potvrdi o sukladnosti. Ujedno je utvrđeno da je naručitelj uputio poziv za dopunu/pojašnjenje ponude u odnosu na stavke troškovnika 34, 57, 59, 60 i 131, na koji je odabrani ponuditelj odgovorio 6. listopada 2025. godine, a koje stavke nisu predmet žalbenog postupka.

Uvidom u izjavu koju je žalitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da se u istoj navodi: „Zainteresiranim stranama... Ovim putem izjavljujemo da Nissens posjeduje IATF 16949 certificirane pogone za hladnjake i izmjenjivače topline. Certifikat ne uključuje proizvodnju EGR ventila i ventilatora.“. Nadalje, utvrđeno je da je predmetnu izjavu izdao Nissens Automotive A/S.

Uvidom u dokument Tehnička potvrda koji je naručitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da ista izdana od Nissens Automotive A/S odabranom ponuditelju, te da se u istoj navodi: „Ovime potvrđujemo da: EGR Nissens (98535) hladi se rashladnom tekućinom motora i čini integrirani dio sustava hlađenja vozila; izmjenjivača topline; ventilator za hlađenje Nissens (850004) je bitna komponenta sustava hlađenja vozila, dizajnirana za osiguranje pravilne toplinske regulacije; izmjenjivača topline motora i povezanih sustava. Dodatne informacije o ovim skupinama proizvoda možete pronaći na našoj službenoj web stranici: <https://nissens.com/egr-system-parts> i <https://nissens.com/ac-fan>.“. Ujedno je utvrđeno da predmetni dokument nije sastavni dio ponude odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i relativnih odredbi ZJN 2016.

Odredbom članka 3. stavak 1. točkom 12. ZJN 2016 je propisano da je nepravilna svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za stavke 40 troškovnika (ventilator hladnjaka) i 130 troškovnika (EGR ventil) ponudio proizvode proizvođača Nissens, za koje je, sukladno točki 2. Upute za ponuditelje i točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, bio obavezan dostaviti normu IATF 16949:2016 za svaki ponuđeni rezervni dio.

Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ovjereni prijevod certifikata koji se odnosi na radijatore i izmjenjivače topline. Nadalje, iz izjave proizvođača Nissens Automotive A/S, koju je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, izričito proizlazi da Nissens posjeduje IATF 16949 certificirane pogone za hladnjake i izmjenjivače topline, ali da predmetni certifikat ne uključuje proizvodnju EGR ventila i ventilatora.

Stoga, suprotno navodima naručitelja, iz dostavljenog certifikata i pojašnjenja danih u žalbenom postupku nije moguće zaključiti da je za stavke 40 i 130 troškovnika dostavljena norma IATF 16949:2016 za ponuđene rezervne dijelove, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi.

Sama okolnost da su EGR ventil i ventilator hladnjaka funkcionalno povezani sa sustavom hlađenja odnosno izmjenom topline ne dovodi, prema ocjeni ovog tijela, do drukčijeg zaključka niti se može smatrati dostatnom za proširenje opsega primjene certifikata na predmetne stavke, osobito imajući u vidu izričitu izjavu proizvođača da IATF 16949:2016 certifikat ne uključuje proizvodnju EGR ventila i ventilatora.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da dostavljena tehnička potvrda naručitelja u žalbenom postupku ne dovodi u pitanje sadržaj izjave proizvođača, budući da iz nje jasno proizlazi ograničen opseg primjene IATF 16949:2016 certifikata, pa se ne može sa sigurnošću utvrditi da predmetni certifikat obuhvaća stavke 40 i 130 troškovnika niti to mijenja ocjenu istaknutih žalbenih prigovora.

Sukladno navedenom, ocjenjuje se da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi za stavke 40 i 130 troškovnika udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno nije dostavio odgovarajuću normu IATF 16949:2016 za ponuđene rezervne dijelove, zbog čega njegova ponuda nije sastavljena sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. te naručitelj sukladno navedenom nije zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur koju je platio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Zvonimir Jukić**

