



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/203

URBROJ: 354-02/16-26-6

Zagreb, 11. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Daily d.o.o., Dicmo Prisoje, OIB: 28427543448, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014750, predmet nabave: konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, OIB: 67969498372, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 30. ožujka 2026., KLASA: 406-03/25-05/19, URBROJ: 2182-1-49-06-02/1-26-19, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014750, predmet nabave: konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Correlate d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik objavio je 29. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014750, predmet nabave: konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i jamstvo za otklanjanje nedostataka 10%.

Naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je dvije ocijenio valjanima, te je 30. ožujka 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hairli Gradnja d.o.o., Pula.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 31. ožujka 2026., ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Daily d.o.o., Dicmo Prisoje. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 290. stavak 1. ZJN 2016 time što je ponudu žalitelja odbio na temelju kriterija koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Ukazuje da je točkom 5.4.1. Popis radova, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, propisan uvjet da gospodarski subjekt dokaže uredno izvršenje najmanje jednog, a najviše tri radova iste ili slične predmetu nabave u iznosu od najmanje procijenjene vrijednosti predmeta nabave, pri čemu naručitelj nije odredio vrstu radova koja se smatra istom ili sličnom, odnosno nije propisao tehničke kriterije sličnosti niti bilo kakav drugi okvir za ocjenu prihvatljivosti referenci. Za dokazivanje predmetne sposobnosti, žalitelj navodi da je dostavio dvije reference: Sanacijski radovi na Česmi temeljem ugovora Ev.br 5/22-JN, druga ugovorna strana Grad Vrlika s vrijednosti 58.809,99 eura bez PDV-a (dalje u tekstu: Referenca 1) i Radovi na zaštiti konstruktivno nesigurne zgrade u Splitu, Buličeva 6, druga ugovorna strana Državne nekretnine d.o.o. s vrijednosti 29.810,90 eura bez PDV-a (dalje u tekstu: Referenca 2). Nakon provjere referenci kod izdavatelja, naručitelj je pozvao žalitelja 24. veljače 2026. na pojašnjenje Reference broj 2. Žalitelj navodi da je u propisanom roku dostavio odgovor s obrazloženjem zašto smatra da Referenca 2 zadovoljava uvjet „ista ili slična“ te navodi da je priložio Građevinski dnevnik, Troškovnik i Rješenje Ministarstva kulture i medija, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Splitu. Dodatno, žalitelj navodi da je naručitelju skrenuo pozornost da je u mogućnosti dostaviti i reference s drugih projekata koje je odradio, primjerice: Obnova postojećih lokvi i bunara na području šumarije Sinj i Knin, Sanacija kamenog zida oko Crkve Sv. Petra u Vrlici, Obnova lugarnice Peruća. Naručitelj je Referencu broj 2 odbio zaključivši u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da predmet nabave obuhvaća „tesarski, krovopokrivački, zidarski, bravarski i skelarski“ zahvat, te da konzervatorska zaštita i kompleksnost „ne znači da su radovi isti ili slični.“ Žalitelj smatra da je time naručitelj tek u fazi ocjene, i to u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, po prvi put taksativno definirao koje vrste radova i zahvata smatra sličnim predmetu nabave. Naručitelj je kriterije sličnosti uveo naknadno, te je pritom je zanemario dva ključna elementa. Prvo, predmet nabave definiran je CPV oznakom 45212350 - Zgrade posebnog povijesnog ili arhitektonskog značenja, koja ne opisuje specifičan „zanat“ već vrstu objekta. Jedini kriterij koji iz dokumentacije o nabavi logički proizlazi jest konzervatorski karakter radova na zaštićenoj građevini, što Referenca

broj 2 nedvojbeno ispunjava, navodi žalitelj. Drugo, troškovnik u spisu dokazuje da referentni radovi obuhvaćaju tesarske i bravarske radove, a to su upravo oni radovi koje naručitelj navodi kao karakteristične za predmet nabave. No naručitelj to nije uzeo u obzir i ocijenio je Referencu broj 2 putem novih elemenata koji nisu bili poznati u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj upućuje na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/108, KLASA: UP/II-034-02/23-01/119 i KLASA: UP/II-034-02/25-01/590. Žalitelj navodi da je odbijanje ekonomski i cjenovno najpovoljnije ponude bez valjanog pravnog uporišta protivno i načelu ekonomičnosti iz odredbe članka 4. stavak 3. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu definirani novi kriteriji sličnosti, već su obrazloženi činjenični razlozi zbog kojih Referenca broj 2, na temelju dostavljenih dokaza, ne ispunjava uvjet „istih ili sličnih radova“ propisan dokumentacijom o nabavi. Predmet nabave odnosi se na radove zamjene kamenog krova, koji uključuju radove rušenja i montaže te građevinsko-obrtničke radove (tesarske, krovopokrivačke, zidarske, bravarske i skelarske radove). Iz dostavljene dokumentacije za Referencu broj 2 proizlazi da se ista odnosi na montažu konstrukcije zaštitnog tunela, podašćenja, pripremne radove, pridržavanje zidova te izolaterske radove. Slijedom navedenog, naručitelj je utvrdio da se radi o radovima koji se po svojoj vrsti i sadržaju razlikuju od radova koji su predmet nabave, te ne predstavljaju radove iste ili slične predmetu nabave u smislu dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da žalitelj u žalbi ne obrazlaže na koji način bi radovi iz Reference broj 2 po svojoj vrsti i sadržaju bili usporedivi s predmetom nabave, već se isključivo poziva na izvođenje radova u objektu pod konzervatorskom zaštitom i njihovu kompleksnost, što samo po sebi nije kriterij sličnosti propisan dokumentacijom o nabavi. Navodi da je žalitelj u pojašnjenju ponude propustio dokazati tehničku i tehnološku srodnost radova iz Reference broj 2 s predmetom nabave, fokusirajući se isključivo na status objekta u smislu zaštite kulturne baštine, što je naručitelj smatra da je ispravno ocijenio kao nedovoljan dokaz tehničke sposobnosti. Okolnost izvođenja radova na zaštićenom objektu te njihova složenost ne predstavljaju elemente za ocjenu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, budući je relevantna isključivo vrsta i sadržaj izvedenih radova u odnosu na predmet nabave. Također, žalitelj u žalbi navodi da je predmet nabave definiran CPV oznakom. Žalitelj izvodi zaključak o sličnosti radova isključivo na temelju CPV oznake, iako se sličnost radova utvrđuje prema vrsti i sadržaju izvedenih radova. Što se tiče navoda žalitelja da je mogao dostaviti i druge reference, naručitelj nije dužan niti ovlašten nadomještati nedostatke u dostavljenim dokazima niti prihvaćati tvrdnje koje nisu potkrijepljene odgovarajućom dokumentacijom. U prilog tome da naručitelj nije zahtijevao iskustvo u izvođenju radova koji su u svim aspektima isti kao predmet nabave ide i činjenica da je prihvatio Referencu broj 1 kao odgovarajuću, iako ne obuhvaća sve vrste radova koje čine predmet nabave. Iz svega je razvidno da naručitelj nije primjenjivao formalistički pristup niti zahtijevao identičnost radova, već je svaku referencu ocjenjivao pojedinačno na temelju njezinog stvarnog sadržaja i dostavljenih dokaza. Slijedom svega navedenog, Referenca broj 2 je opravdano ocijenjena kao neprihvatljiva isključivo zbog neispunjenja uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a ne primjenom bilo kakvih naknadno uvedenih kriterija, zaključuje naručitelj.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta točka 5.4. Tehnička i stručna sposobnost, 5.4.1. Popis radova, 5.4.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je pokrenut postupak javne nabave i tijekom pet godina koje su prethodile toj

godini uredno izvršio najmanje jedan (1) a najviše tri (3) radova iste ili slične predmetu nabave u iznosu od najmanje procijenjene vrijednosti predmeta nabave, a isti sadržaj propisan je točkom 5.4.1.4. Uvjeti. Točkom 5.4.1.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

U dokumentu Opći podaci o postupku nabave, točka 2. Podaci o postupku nabave, definiran je naziv postupka nabave: Konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu. Točkom 3. Podaci o predmetu nabave, propisano je da je predmet nabave zamjena kamenog krova, a točkom 3.1. predmet nabave je opisan kao: Konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu. Procijenjena vrijednost predmeta je 80.000,00 eura, a CPV oznaka i naziv: 45212350 Zgrade posebnog povijesnog ili arhitektonskog značenja.

Uvidom u Troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su kao glavne grupe radova propisani: radovi rušenja i demontaže (demontaža postojećeg krovnog pokrova na sjevero-zapadnoj strani Šosterine mlinice, demontaža pokrova od kamenih ploča, demontaža krovne konstrukcije na sjevero-zapadnom dijelu, na mjestu pokrova s kamenim pločama. Postavljanje zaštitne konstrukcije), tesarski radovi (nabava, doprema i ugradba drvene krovne konstrukcije krovništa, dvostrešno krovnište izvedeno iz drvene građe), krovopokrivački radovi (nabava, doprema i ugradba pokrova od kamenih ploča), zidarski radovi (zidarska obrada produžnim polaganjem pokrovnih ploča na zid-zabata formirajući krovni zabatni vijenac), bravarski radovi (nabava i ugradba matica i podložnih pločica M12 na mjestu sidrišta nadzirnice na horizontalni serklaž, nabava i ugradba teflonskih vijaka M10/140, nabava i ugradba pocinčanih svornjaka M14/200mm, nabava i ugradba spojnih toplocinčanih svornjaka poveznica roženice i vezne grede, svornjak M14/320, matice + podložne pločice, nabava i ugradba pocinčanih samoreznih vijaka M5/80) i skelarski radovi (dobava, montaža i demontaža fasadne skele).

U dokumentu Tehnička specifikacija sadržan je arhitektonski projekt, u kojem je pod Strukovnim tehničkim opisom, Opis arhitektonskog rješenja, Opis projektiranog zahvata na građevini/dijelu građevine, kao planirani zahvat sanacije navedeno da se tim projektom sanacije - Izvedbeni projekt strukovne odrednice arhitektonski projekt, oznake TD: 30/2025, predviđa izmjena završnih slojeva dijela krova zgrade mlinice, u dijelu zgrade na sjeverozapadnoj strani, koji je završno oblikovan kamenim pokrovom. Dijelovi zgrade s pokrovom od kupa kanalice nisu predmet ovog zahvata. Dio krova koji je predmet ove sanacije ima tlocrtne dimenzije krovnih ploha cca 10,25 m' x 5,58 m' i ima nagib 30° i grafički je označen na priložima danim u odjeljku Grafički prikazi - nacrti tog izvedbenog projekta. Dalje je navedeno da se tim projektom sanacije planira zadržavanje elemenata krovne konstrukcije, te uklanjanje postojećeg kamenog pokrova sa letvama ispod njih, te drvene konstrukcije krovništa, koje treba zbrinuti na najbližem za to predviđenom deponiju, a umjesto toga izvode se nova slojevikrovna konstrukcija od tesanih hrastovih poluoblica: preko roženica se postavljaju nove krovne letve od tesanog jasena, preko kojih ploče novog kamenog pokrova u troslojnom

pokrivanju. Otvor za dim na južnoj plohi krova izvodi se identičan prema postojećem stanju. Drvene krovne letve od tesanog jasena dimenzija $b / h = 7-8 / 4$ cm, na osnovom svijetlom razmaku od po 15 cm. Preko letava postavlja se pokrov - kamene ploče dimenzija 25-35 / 40 cm, i debljine $d = 3$ cm. Krovne kamene ploče položene po rubu obavezno se polažu u produžnomi mortu. Sva drvna građa koja se ugrađuje mora biti zaštićena protiv crvotočine odgovarajućim premazom. Maksimalna vlažnost drvene građe je 25%. Nadzidnice dimenzija $\varnothing 16$ su od drveta johe, sa 20% vlažnosti. Sve navedene radove treba izvesti strogo prema stavkama u pratećem Troškovniku i prema detaljima danim u odjeljku Grafički prikazi - Nacrta tog izvedbenog projekta.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj 27. siječnja 2026. od žalitelja zatražio, sukladno točki 5.3.1.4. i 5.4.1.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, da dostavi, između ostalog, Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, žalitelj je 3. veljače 2026. dostavio traženu dokumentaciju, pa tako, između ostalog, dostavlja potvrdu Državnih nekretnina, u kojoj je navedeno: „Potvrđujemo da je tvrtka Daily d.o.o. uredno izvršila ugovorne obveze kako slijedi: Naziv Ugovora: Radovi na zaštiti konstruktivno nesigurne zgrade u Splitu, Bulićeva 6, broj Ugovora: 7-33/2024 i 7-33/2024-D1, iznos Ugovora bez PDV-a: 29.826,00 eura, datum završetka usluge: 06.06.2025., iznos okončane situacije bez PDV-a: 29.810,90 eura. Potvrda se izdaje na zahtjev tvrtke Daily d.o.o. a za potrebe sudjelovanja na javnim i ostalim nadmetanjima i u druge svrhe se ne može iskoristiti.“.

Nastavno na zaprimljenu dokumentaciju, naručitelj 24. veljače 2026. žalitelju upućuje zahtjev za pojašnjenje reference u kojem navodi: „Dana 3. veljače 2026. dostavili ste nam potvrdu za uredno izvršene radove izdanu od Državne nekretnine d.o.o. Iz dostavljene potvrde nije bilo razvidno koja vrsta radova je izvršena te smo se, radi utvrđivanja radi li se o istim ili sličnim radovima, obratili izdavatelju potvrde. Državne nekretnine d.o.o. dostavili su nam pojašnjenje kako se radi o radovima montaže konstrukcije zaštitnog tunela i podašćanje te da su izvršeni pripremni radovi, pridržavanje zidova - izvedba tunela i izolaterski radovi. Iz dostavljenog smo utvrdili da se ne radi o istim ili sličnim radovima. Molimo vas pojašnjenje.“. Žalitelj je 24. veljače 2026. dostavio odgovor na naručiteljev zahtjev, sljedećeg sadržaja: „Radovi zaštite zgrade u Splitu, izvedeni su u staroj gradskoj jezgri pod konzervatorskom zaštitom. Posao je bio kompleksan, a kako se vidi iz troškovnika zahtijevao je niz zahvata na povijesnoj zgradi kako bi se spriječilo daljnje urušavanje. Isti ili slični radovi postave greda se izvode na objektu mlinice. Dok smo radili ove radove odmah su nas angažirali da izvedemo radove unutar palače za grad Split. Mislim da odugovlačenje postupka javne nabave nema smisla. Mogli smo poslati i neke druge projekte koje smo odradili, kao što su Obnova postojećih lokvi i bunara na području šumarije Sinj i Knin (EU projekt still water revival) u vrijednosti 34 900,00 eura, sanacija kamenog zida oko Crkve Sv. Petra u Vrlici 18 480, Obnova Iugarnice Peruća 45 740,00...“. U prilogu dopisa žalitelj dostavlja Troškovnik, Građevinski dnevnik i rješenje Konzervatorskog odjela u Splitu, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Ministarstva kulture i medija, kojim se društvu Društvu Državne nekretnine d.o.o., Zagreb, izdaje prethodno odobrenje za zaštitu od konstruktivno nesigurne zgrade u Splitu, Bulićeva 6. Izvršen je uvid u priloge dopisa žalitelja. Iz priloženog Troškovnika proizlazi da su radovi iz reference uključivali pripremne radove (transport i dostava svog potrebnog građevinskog materijala, opreme, strojeva, aparata i dr. potrebnog za izvođenje radova na gradilište, dobava, montaža i demontaža tipske zaštitne ograde gradilišta, izrada i postava gradilišne

ploče. Održavanje gradilišta i prilaznih puteva čistim i urednim tijekom izvođenja radova, posebno tijekom izvedbe radova rušenja, dobava i ugradba repera), pridržanje zidova – izvedba tunela (dobava i montaža konstrukcije tunela i podašćanja za zapadno, južno i sjeverno pročelje, dobava i ugradba čeličnih nogica stupova tunela, dobava i ugradba potrebnih čeličnih veznih sredstava, dobava i ugradba potrebnih čeličnih vijaka od navojnih šipku, vijci od navojne šipke M16+ 2x matice i 2v čel. podloške, dobava i ugradba potrebnih čeličnih sidara s čarapom za injektiranje, uključujući matice, čel. Podloške za pričvršćivanje drvene konstrukcije za nosivi zid pročelja, dobava i ugradba nosivih čeličnih profila za zaštitnu konstrukciju podašćanja pod 45°, uz vanjski rub platforme tunela, pričvršćenje profila na poprečne grede tunela, uključujući sav spojni materijal, L50/50/4mm; 600+1000mm (pod 45°), L50/50/4mm; 323+1000mm (pod 45°)) i izolaterski radovi (dobava i polaganje odvajajuće bitumenske ljepenke V4 na podašćanje tunela s preklopom min 10cm). Uvidom u Građevinski dnevnik, Zaštita od konstruktivno nesigurne zgrade na adresi Split, Bulićeva 6, utvrđeno je da upisi prate radove propisane Troškovnikom.

U dopisu Državnih nekretnina d.o.o., Zagreb od 13. veljače 2026., kojim se očituju na upit naručitelja od 10. veljače 2026., na okolnost izvršenja radova iz Reference broj 2, navedeno je da žalitelj je izveo sljedeće radove: pripremni radovi, pridržanje zidova - izvedba zaštitnog tunela, izrada drvene konstrukcije tunela (stupovi, grede, kosnici, podnice) na zapadnom, južnom i sjevernom pročelju, ugradnja čeličnih veznih sredstava, vijaka, sidara i profila, montaža metalnih nogica stupova i zaštitnih čeličnih profila pod 45, izolaterski radovi.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je da žalitelj nije udovoljio kriteriju „Popis radova“. Dalje je navedeno da je naručitelj 27. siječnja 2026. poslao ponuditelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenta. Žalitelj je tražene dokumente dostavio 3. veljače 2026. Budući dostavljene potvrde o uredno izvršenim radovima nisu sadržavale podatke o najvažnijim izvedenim radovima, naručitelj je od izdavatelja potvrda: Grada Vrlike i Nekretnine d.o.o. putem e-maila zatražio da dostave podatke koji su najvažniji izvedeni radovi u predmetnom postupku za koje su izdali potvrdu. Radove izvedene za Grad Vrliku naručitelj je utvrdio kao iste ili slične, ali iz dostavljenih podataka od Nekretnine d.o.o. utvrdio je da izvedeni radovi nisu isti ili slični predmetu nabave, jer su izvedeni radovi montaže konstrukcije zaštitnog tunela i podašćanja, odnosno pripremni radovi, pridržavanje zidova – izvedba tunela i izolaterski radovi, dok su predmet nabave radovi na zamjeni kamenog krova koji se sastoje od radova rušenja i montaže i građevinsko obrtničkih radovi (tesarski, krovopokrivački, zidarski, bravarski, skelarski). Naručitelj je 24. veljače 2026. poslao zahtjev za pojašnjenjem ponuditelju. Ponuditelj dostavlja ugovoreni troškovnik, građevinski dnevnik i Rješenje Ministarstva kulture i medija za navedene radove te pojašnjenje u kojem navodi da su radovi izvedeni u staroj gradskoj jezgri pod konzervatorskom zaštitom, te da je posao bio kompleksan. Navedeno naručitelj ne osporava, ali činjenica da su radovi izvedeni pod konzervatorskom zaštitom i kompleksnost radova ne znači da su radovi isti ili slični. Ponuditelj također navodi da su mogli poslati i neke druge projekte koje su odradili. Međutim, za navedene projekte nisu dostavljeni odgovarajući dokazi zbog čega naručitelj ne može potvrditi istinitost tvrdnji ponuditelja. Slijedom navedenog naručitelj je ocijenio da ponuditelj ne udovoljava tehničkoj i stručnoj sposobnosti sukladno 5.4.1. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Pod točkom 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, ponuda žalitelja ocijenjena je kao neprihvatljiva, jer ne udovoljava traženim kriterijima tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.4.1.

Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, za ponudu žalitelja navedeno je da je neprihvatljiva, kao ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj je ocijenio da ponuditelj ne udovoljava traženoj tehničkoj i stručnoj sposobnosti sukladno točki 5.4.1. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, treba primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 268. stavak 5., članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Prije svega, treba reći da je svrha propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u dijelu u kojem se omogućava dokazivanje traženog iskustva u izvođenju sličnih radova, ostvarenje načela tržišnog natjecanja, na način da se omogući sudjelovanje u postupku i onim gospodarskim subjektima koji imaju iskustvo u izvođenju radova koji su slični predmetu nabave konkretnog postupka. Kao što je naprijed navedeno, točkom 5.4.1.4. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Točkom 3. dokumenta Opći podaci o postupku nabave, Podaci o predmetu nabave, propisano je da je predmet nabave zamjena kamenog krova, a točkom 3.1. predmet nabave je opisan kao: Konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu. Troškovnikom dokumentacije o nabavi propisane su glavne grupe radova: radovi rušenja i demontaže, tesarski radovi, krovopokrivački radovi, zidarski radovi, bravarski radovi i skelarski radovi. Ovdje treba ukazati na činjenicu da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije definirao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti izvedenih radova kod utvrđenja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. U konkretnom slučaju, protivno zaključku naručitelja, ovo tijelo drži da je žalitelj dostavom dokumentacije uz razjašnjenje ponude pružio dokaze na okolnost utvrđenja sličnosti izvedenih radova, a koje dokaze je naručitelj samo nabrojao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, no nije u cijelosti ocijenio niti iznio obrazloženje svoje ocjene nepostojanja tehničke i stručne ponuditelja, odnosno izostala je argumentacija temeljem koje je naručitelj nedvojbeno utvrdio da izvedeni radovi iz sporne reference nisu slični radovima predmeta nabave, posebice vrednujući okolnost da kriterij ocjene sličnosti naručitelj nije predvidio dokumentacijom o nabavi. Naime, u obrazloženju utvrđenja izostanka „sličnosti“ izvršenih radova, naručitelj se fokusirao na grubo nabrojavanje izvršenih radova iz Reference broj 2 i glavnih radova Troškovnika predmeta nabave, utvrđujući da, unatoč kompleksnosti i konzervatorskom karakteru radova, nije riječ o sličnim radovima, no ne navodeći razloge za takav zaključak.

S obzirom da dokumentacija o nabavi ne predviđa kriterije utvrđenja sličnosti izvršenih radova, to u fazi pregleda i ocjene ponuda nije poznato kojim smjernicama se naručitelj vodio kod donošenja odluke da radovi iz spornog projekta Reference broj 2 nisu slični traženim radovima ovog predmeta nabave. S obzirom na navedeno, ocjenjuje se žalbeni navod osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 4. ZJN 2016, jer u pregledu i ocjeni ponuda nije poštivao načelo jednakog tretmana u odnosu na žalitelja. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi tri reference: Referenca A: „Izgradnja objekta“, naručitelj Janja Markanović, vrijednost 148.964,72 eura, Lobarika, završetak 30. travnja 2023.; Referenca B: „Izgradnja objekta“, naručitelj

Mario Babić, vrijednost 153.935,23 eura, Lobarika, završetak 30. travnja 2023. i Referenca C: „Kompletna sanacija postojećeg objekta/Obiteljska kuća“, naručitelj Luka Capar, vrijednost 92.457,00 eura, Hlistići-Tinjan, razdoblje 20. siječnja 2024.-1. srpnja 2024. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj primijenio selektivnu provjeru. Naručitelj je u Zapisniku izričito priznao da Reference A i B nije uopće provjeravao. Jedino što je naručitelj učinio jest verificirao istinitost podataka kod gospodina Luke Capara (Referenca C), koji je potvrdio da su radovi izvedeni uredno i na vrijeme. Ukazuje da je sukladno odredbi članka 4. stavak 2. ZJN 2016, naručitelj obavezan osigurati jednaki tretman svih gospodarskih subjekata, što zahtijeva primjenu istih kriterija ocjene prema svim ponuditeljima u istom postupku. Naručitelj je prema žalitelju primijenio sljedeći postupak: zatražio pojašnjenje od izdavatelja Reference 2, utvrdio da opis radova nije dovoljan, pozvao žalitelja na pojašnjenje, te naposljetku, unatoč dostavljenom Troškovniku, Građevinskom dnevniku i rješenju Ministarstva kulture, koji nedvojbeno dokazuju sadržaj i konzervatorski karakter radova, odbio referencu, jer nisu bili zastupljeni svi zanati koje je naručitelj tek u Zapisniku proglasio uvjetom sličnosti. Nejednaki tretman eklatantno se očituje u činjenici da je naručitelj ponudu žalitelja odbio zbog navodnog nedostatka specifičnih obrtničkih radova, dok je istovremeno kao valjanu prihvatio Referencu C odabranog ponuditelja kojoj nedostaju ti isti radovi. Naručitelj je prema žalitelju primijenio izrazito strog i restriktivan postupak te je njegovu ponudu odbio uz obrazloženje da ponuđena Referenca 2 ne predstavlja „iste ili slične“ radove, jer su predmet nabave „radovi na zamjeni kamenog krova koji se sastoje od radova rušenja i montaže i građevinsko obrtnički radovi (tesarski, krovopokrivački, zidarski, bravarski, skelarski)“. S druge strane, uvidom u potvrdu za Referencu C odabranog ponuditelja, jasno su nabrojani izvedeni radovi: skidanje postojećeg drvenog krovišta + odvoz na deponij, izrada armiranobetonskih horizontalnih serklaža, izrada drvene konstrukcije krovišta, iskop postojećih temelja, izrada drvenih međukatnih ploča, hidroizolacija temelja unutar i van objekta te konstruktivna sanacija kamenih zidova injektiranjem. Iz samog teksta potvrde za Referencu C, na temelju koje je naručitelj prihvatio ponudu odabranog ponuditelja, nedvojbeno proizlazi da ta referenca ne obuhvaća krovopokrivačke radove (sadrži samo izradu drvene konstrukcije, tj. tesarske radove, ali ne i pokrivanje krova), kao ni bravarske radove niti skelarske radove. Dakle, naručitelj kao valjanu i „sličnu“ prihvaća referencu odabranog ponuditelja u kojoj nedostaju upravo oni ključni zanati zbog kojih je naručitelj odbio žalitelja. Dodatno, valja napomenuti da iz prihvaćene reference nije vidljivo da su se radovi izvodili na zgradi posebnog povijesnog ili arhitektonskog značenja, što samo još dodatno pokazuje kako je naručitelj u ovom slučaju široko tumačio referencu odabranog ponuditelja. Naručitelj je prihvatio provjerenu Referencu C, iako u njoj vidljivo nedostaju krovopokrivački i bravarski radovi, a to su oni isti oni radovi čiji je navodni izostanak naručitelj iskoristio kao isključivi razlog za odbijanje žaliteljeve Reference broj 2.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da nije došlo do povrede načela jednakog tretmana. Prije svega, potrebno je naglasiti da žalitelj pogrešno uspoređuje neusporedive situacije. Referenca C odabranog ponuditelja ocijenjena je sukladno kriterijima propisanim dokumentacijom o nabavi, pri čemu se tehnička i stručna sposobnost procjenjuje kumulativno, a ne strogim podudaranjem pojedinačnih radova. Navod da naručitelj nije provjeravao Reference A i B ne znači selektivnu primjenu kriterija, već činjenicu da je već iz jedne relevantne reference nedvojbeno utvrđeno ispunjenje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, slijedom čega daljnje provjere nisu bile odlučne za ishod postupka. Takav pristup je dopušten i sukladan načelu ekonomičnosti te ne predstavlja diskriminaciju niti nejednako postupanje.

Suprotno tvrdnjama žalitelja, postupanje prema njegovoj ponudi i prema ponudi odabranog ponuditelja nije bilo različito u pogledu pravnog standarda ocjene, već su različiti bili činjenični opisi i sadržaj referenci. Ocjena sličnosti radova ne podrazumijeva identičan popis svih pojedinačnih radova, već ukupnu usporedivost predmeta izvršenja. U tom smislu, Referenca C obuhvaća kompleksne građevinske i konstruktivne radove na objektu, što je sukladno naravi predmeta nabave, dok žaliteljeva Referenca broj 2 o zaštiti zgrade, nije slična radovima zamjene kamenog krova. Kao što je već navedeno, naručitelj navodi da tome u prilog ide i prihvaćanje Reference 1 žalitelja. Dodatno, tvrdnja žalitelja da Referenca C ne sadrži krovopokrivačke ili bravarske radove nije odlučna, budući da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se moraju kumulativno izvesti svi pojedinačno navedeni radovi, niti je takav uvjet postavljen kao eliminacijski kriterij na način na koji ga žalitelj sada interpretira. Stoga nije došlo do primjene različitih kriterija, već do različite ocjene različitih referenci prema istim pravilima i standardu sličnosti, bez povrede članka 4. ZJN 2016. Također, navodi da dokumentacijom o nabavi nije traženo da izvršeni radovi moraju biti izvedeni na zgradi posebnog povijesnog ili arhitektonskog značaja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je, u odnosu na ponudu žalitelja, da je naručitelj dana 27. siječnja 2026. poslao ponuditelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenta. Naručitelj je tražene dokumente dostavio 3. veljače 2026. Budući dostavljene potvrde o uredno izvršenim radovima nisu sadržavale podatke o najvažnijim izvedenim radovima, naručitelj je od izdavatelja potvrdio: Grada Vrlike i Nekretnine d.o.o. putem e-maila zatražio da dostave podatke koji su najvažniji izvedeni radovi u predmetnom postupku za koje su izdali potvrdu. Radove izvedene za Grad Vrliku naručitelj je utvrdio kao iste ili slične, ali iz dostavljenih podataka od Nekretnine d.o.o. utvrdio je da izvedeni radovi nisu isti ili slični predmetu nabave, jer su izvedeni radovi montaže konstrukcije zaštitnog tunela i podašćenja, odnosno pripremni radovi, pridržavanje zidova - izvedba tunela i izolaterski radovi dok su predmet nabave radovi na zamjeni kamenog krova koji se sastoje od radova rušenja i montaže i građevinsko obrtničkih radovi (tesarski, krovopokrivački, zidarski, bravarski, skelarski). Naručitelj je 24. veljače 2026. poslao zahtjev za pojašnjenjem ponuditelju. Ponuditelj dostavlja ugovoreni Troškovnik, Građevinski dnevnik i Rješenje Ministarstva kulture i medija za navedene radove, te pojašnjenje u kojem navodi da su radovi izvedeni u staroj gradskoj jezgri pod konzervatorskom zaštitom i da je posao bio kompleksan. Navedeno naručitelj ne osporava, ali činjenica da su radovi izvedeni pod konzervatorskom zaštitom i kompleksnost radova ne znači da su radovi isti ili slični. Ponuditelj također navodi da su mogli poslati i neke druge projekte koje su odradili. Međutim, za navedene projekte nisu dostavljeni odgovarajući dokazi zbog čega Naručitelj ne može potvrditi istinitost tvrdnji ponuditelja. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio da ponuditelj ne udovoljava tehničkoj i stručnoj sposobnosti sukladno 5.4.1. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

Pod točkom 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj je naveo da je kroz Dohvat iz registra RH zatražio kaznenu, poreznu i sudsku evidenciju. Naručitelj je od gospodina Luke Capara, izdavatelja potvrdio za uredno izvedene radove, tražio da potvrdi istinitost podataka u ponudi koju je ponuditelj dostavio u ponudi. Gospodin Luka Capar potvrdio je da su navedeni radovi izvedeni prema dogovoru, stručno i na vrijeme. Ostale dvije potvrde o

uredno izvršenim radovima naručitelj nije provjeravao, jer je za dokaz tehničke i stručne sposobnosti dovoljna potvrda koju je naručitelj provjerio.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te je utvrđeno da istoj prileži, između ostalog, Potvrda naručitelja Luke Capara, za kompletnu sanaciju postojećeg objekta, obiteljska kuća. Kao opis izvršenih radova navedeno je: skidanje postojećeg drvenog krovišta + odvoz na deponij, izrada armiranobetonskih horizontalnih serklaža, izrada drvene konstrukcije krovišta, iskop postojećih temelja, izrada drvenih međukatnih ploča, hidroizolacija temelja unutar i van objekta, konstruktivna sanacija kamenih zidova, injektiranje.

Kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda priložena je e-mail korespondencija, između naručitelja i Luke Capara. Iz navedenog je vidljivo da je naručitelj 9. ožujka 2026. postavio upit Luki Caparu, da potvrdi istinitost podataka iz naprijed navedene Potvrde. U dopisu od 14. ožujka 2026., Luka Capar je naveo da može potvrditi da su navedeni radovi izvedeni prema dogovoru, stručno i na vrijeme.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 4. stavak 1., članka 264. stavak 4., članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016., nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, žalitelj drži pogrešnim da je naručitelj njegovu referencu detaljno provjeravao, dok je u odnosu na referencu odabranog samo paušalno provjerio jesu li radovi izvršeni. Međutim, iz potvrde o referenci koju je žalitelj dostavio nije bilo uopće vidljivo o kakvim radovima se radi, dok je u odnosu na potvrdu iz ponude odabranog bilo navedeno koji radovi su izvedeni. Stoga, proizlazi da je naručitelj provodeći postupak pregleda i ocjene ponuda poduzeo potrebne radnje radi prikupljanja podataka i informacija od važnosti za donošenje odluke o odabiru, te izvršio potrebne provjere dostavljenih referenci.

Isto tako, žalitelj tvrdi da je njegova ponuda odbijena samo zato što nisu izvršeni svi zanatski radovi iz troškovnika, dok u referenci odabranog ponuditelja također nedostaju određeni zanatski radovi, ali je naručitelj referencu odabranog ponuditelja prihvatio, pa u opisanom postupanju žalitelj nalazi povredu načela jednakog tretmana na njegovu štetu. Međutim, kako proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te samih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, naručitelj je u odnosu na obje ponude izveo zaključak o udovoljavanju odnosno neudovoljavanju propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu ovo tijelo ne nalazi odlučujućom činjenicom okolnost da nisu izvedeni svi „zanatski radovi“ u niti jednoj od navedenih referenci. Navedeno iz razloga što tako ne proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a s druge strane i naručitelj je u odgovoru na žalbu potvrdio da odluku nije donosio prema svim navedenim izvršenim radovima, nego sukladno ukupnosti izvršenih radova. U tom smislu, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao na što su se radovi iz sporne reference žalitelja odnosili, te je radi usporedbe naveo na što se odnosi predmet nabave, pa u tom smislu utvrdio da u ukupnosti radovi na tunelu nisu slični radovima na zamjeni krova. Istom metodologijom, vrednujući ukupnost izvedenih radova, naručitelj je ocijenio i ponudu odabranog ponuditelja, kada je donio zaključak o udovoljavanju propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. O opisanom postupanju naručitelja u ocjeni ponude žalitelja ovo tijelo je već u prethodnom žalbenom navodu odlučilo. Bez obzira na utvrđene propuste naručitelja kako su naprijed obrazloženi, u istima se ne nalaze elementi povrede načela jednakog tretmana iz odredbe članka 4. ZJN 2016, iz upravo navedenih, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da postoje indicije da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio neistinite podatke (Reference A i B), čime su možebitno ispunjeni uvjeti za njegovo obvezno isključenje iz postupka sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, što je naručitelj propustio utvrditi. Žalitelj ne tvrdi sa sigurnošću da su Reference A i B odabranog ponuditelja neistinite, već ukazuje na sljedeće indicije koje su naručitelja obvezivale na provjeru, a koje je naručitelj u cijelosti zanemario: 1) iz financijskog izvještaja odabranog ponuditelja za 2023. godinu (FINA, Prilog 4) razvidno je da su ukupni poslovni prihodi odabranog ponuditelja za tu godinu iznosili 243.594,34 eura; 2) Reference A i B odnose se na radove završene 30. travnja 2023 (obje) s ukupnom prijavljivanom vrijednošću od 302.899,95 eura (148.964,72 + 153.935,23 eura) što premašuje ukupne poslovne prihode odabranog ponuditelja u toj godini za 59.305,61 eura; 3) iz javno dostupnih podataka (Prikaz sa stranice Company Wall) razvidno je da odabrani ponuditelj u 2023. godini nije imao zaposlenih djelatnika, što dodatno dovodi u pitanje mogućnost izvođenja građevinskih radova ukupne vrijednosti 302.899,95 eura u toj godini; 4) naručitelji radova iz Reference A i B su privatne osobe s adresom u Sjedinjenim Američkim Državama, što samo po sebi, to nije sporno, međutim, u kombinaciji s financijskom neusklađenošću i nultim brojem zaposlenih, te uzimajući u obzir da potvrde ne sadržavaju kontakt podatke koji bi omogućili neovisnu provjeru, naručitelj je propustio poduzeti ikakvu radnju radi utvrđivanja istinitosti tih referenci. Kombinacija navedenih okolnosti: financijska neusklađenost koja premašuje 59.000 eura, nulti broj zaposlenih i nedostatak kontakt podataka naručitelja koji bi omogućili neovisnu provjeru predstavlja dovoljnu indiciju koja je naručitelja obvezivala na provjeru istinitosti Reference A i B, jednako kao što je provjerio Referencu C. Tu obvezu naručitelj nije ispunio, čime je postupio suprotno načelu pažnje dobrog gospodara javnih sredstava iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016 te doveo u pitanje zakonitost odluke o odabiru.

Dakle, žalitelj, kako i sam navodi, iznosi indicije koje predstavljaju njegove sumnje u uredno poslovanje i izvršenje ugovora odabranog ponuditelja te posljedično neistinito iznošenje podataka u postupku javne nabave. Tako iznesene pretpostavke temeljene na indicijama same po sebi nisu dostatne za zaključak o ozbiljnom pogrešnom prikazivanju činjenica u smislu članka 254. ZJN 2016, na koju povredu žalitelj upućuje. Okolnosti na koje se žalitelj poziva (odnos prihoda i vrijednosti radova, broj zaposlenih te činjenica da su naručitelji privatne osobe) ne dokazuju neistinitost referenci, osobito uzimajući u obzir mogućnost angažiranja podugovaratelja te činjenicu da broj zaposlenih nije bio uvjet niti kriterij iz Dokumentacije o nabavi. Dodatno, Reference A i B nisu bile odlučne za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, budući je ista utvrđena temeljem Reference C, koju je naručitelj provjerio. Budući da žalitelj ne dokazuje, već samo pretpostavlja neistinitost podataka, nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 254. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 3. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

