



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/195**

**URBROJ: 354-02/16-26-9**

**Zagreb, 8. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić, članice i Olge Majdak Huljev, članice, povodom žalbe žalitelja Orto Rea d.o.o., Jalkovec (Grad Varaždin), OIB: 49311953202, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011681, predmet nabave: opremanje centra za starije osobe Duga Resa - NPOO.C4.3.R3-I4.01.0018 (po grupama), naručitelja Grad Duga Resa, Duga Resa, OIB: 15857239976, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3 od 25. ožujka 2026., KLASA: 406-04/25-01-17, URBROJ: 2133-3-03-00-25-42, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011681, predmet nabave: opremanje centra za starije osobe Duga Resa - NPOO.C4.3.R3-I4.01.0018 (po grupama), naručitelja Grad Duga Resa, Duga Resa.
2. Nalaže se naručitelju Grad Duga Resa, Duga Resa da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Orto Rea d.o.o., Jalkovec (Grad Varaždin), troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.692,40 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Duga Resa, Duga Resa objavio je 10. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011681, predmet nabave: opremanje centra za starije osobe Duga Resa - NPOO.C4.3.R3-I4.01.0018. Predmet nabave je podijeljen u 10 grupa, a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i jamstveni rok 10%.

Naručitelj je u grupi 3 (Medicinska i fizikalna oprema) zaprimio tri ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom, te je 25. ožujka 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Forma d.o.o., Varaždin.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 3, ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Orto Rea d.o.o., Jalkovec (Grad Varaždin), zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru za grupu 3, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prije svega osporava postojanje pravnog interesa žalitelja za izjavljivanje žalbe. Tako navodi da ponuda žalitelja nije sukladna traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj ni svojim očitovanjem u postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonio utvrđenu nesukladnost ponude niti je na nedvojben način dokazao da ponuđena roba udovoljava obveznim tehničkim zahtjevima, zbog čega njegova ponuda ostaje nesukladna dokumentaciji o nabavi. Sukladno tome, žalitelj ne može osnovano tvrditi da bi njegova ponuda, u slučaju drugačije ocjene postupka pregleda i ocjene ponuda, bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija, budući da ista ne ispunjava sve obvezne uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. U takvim okolnostima ne postoji stvarna mogućnost dodjele ugovora žalitelju, pa naručitelj smatra da žalitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe. U nastavku naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj prije svega osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe. Odabrani ponuditelj navodi da, s obzirom na utvrđenu nesukladnost vlastite ponude s obveznim tehničkim zahtjevima, nema stvarnu mogućnost dobivanja predmetnog ugovora. Čak i u hipotetskoj situaciji da su žalbeni navodi osnovani, žalitelj ne bi mogao biti odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj, budući da njegova ponuda ne udovoljava obveznim tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom toga, ne postoji uzročna veza između navodnih povreda i mogućnosti nastanka štete, što isključuje pravni interes žalitelja, navodi odabrani ponuditelj. U nastavku, odabrani ponuditelj osporava sve žalbene navode te predlaže žalbu odbiti.

S obzirom na prigovor naručitelja i odabranog ponuditelja o nedostatku postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja, ovo tijelo je isti utvrdilo neosnovanim, s obrazloženjem kako slijedi. Pitanje prava na žalbu ZJN 2016 uređuje se odredbom članka 401. stavak 1., na način da je pravo na žalbu ostvareno ukoliko gospodarski subjekt ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i ako je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, obje pretpostavke moraju biti ispunjenje istovremeno i kumulativno. U konkretnom slučaju, naručitelj je ponudu žalitelja odbio jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Stoga, sama činjenica da žalitelj osporava utvrđenje naručitelja njegove ponude nepravilnom, otvara žalitelju mogućnost da dođe u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Naime, ukoliko bi u žalbenom postupku ovo tijelo utvrdilo osnovanost žalbenog navoda kojim žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, utoliko bi naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponovno pregledavao i utvrđivao valjanost ponude žalitelja. S obzirom na navedeno, žalitelj bi, u slučaju osnovanosti predmetnog žalbenog navoda, mogao doći u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave, čime su zadovoljene obje pretpostavke postojanja prava na žalbu, pravni interes za dobivanje ugovora i šteta

koju bi žalitelj mogao pretrpjeti zbog kršenja subjektivnih prava. Stoga, ocjenjuje se da u konkretnom slučaju žalitelj ostvaruje pravo na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, odluke o odabiru za grupu 3 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u troškovniku za stavku 02.1. Krevet za standardnu njegu, propisao tražene dimenzije 213-218 x 100-102 cm (DxŠ). Odabrani ponuditelj je dostavio troškovnik u kojem nije naveo konkretne dimenzije ponuđenog kreveta nego je naveo identičan raspon dimenzija 213-218 x 100-102 cm (DxŠ). Naručitelj je 22. prosinca 2025. od odabranog ponuditelja zatražio da pojasni ponuđene tehničke specifikacije na način da naručitelju bude nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je odabrani ponuditelj ponudio. Odabrani ponuditelj je postupio po zahtjevu naručitelja i 7. siječnja 2026. dostavio ažurirani popratni dokument, katalog, u kojem je naveo da vanjske dimenzije kreveta iznose 212 x 102 cm (DxŠ), a ne više raspon od 213-218 x 100-102 cm (DxŠ). Slijedom navedenog, dostavljenim katalogom odabrani ponuditelj nije dokazao da je traženi proizvod u skladu s tehničkom specifikacijom, jer dimenzija kreveta za standardnu njegu iznosi 212 cm, umjesto traženih 213-218 cm. Naručitelj je dalje, 23. siječnja 2026. ponovno od odabranog ponuditelja zatražio da pojasni ponuđene tehničke specifikacije na način da naručitelju bude nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je odabrani ponuditelj ponudio, iako dimenzija kreveta od 212 cm ne zadovoljava propisane uvjete. Odabrani ponuditelj je postupio po zahtjevu naručitelja i 28. siječnja 2026. dostavio izmijenjeni katalog kao dokaz na okolnost da su traženi proizvodi u skladu s tehničkom specifikacijom navedenom u troškovniku, sa istim dimenzijama kreveta kao i u prvotno dostavljenom katalogu, vanjske dimenzije 212 x 102 cm (DxŠ), kojim ponovno nije dokazao da je traženi proizvod u skladu s tehničkom specifikacijom navedenom u troškovniku u odnosu na vanjske dimenzije i sigurnosno radno opterećenje. Naručitelj je 28. siječnja 2026. ponovno od odabranog ponuditelja zatražio da pojasni ponuđene tehničke specifikacije, a odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu naručitelja i nije pojasnio koje su to tehničke specifikacije robe koju nudi. Umjesto da odbije ponudu odabranog ponuditelja, kako mu to nalaže članak 263. stavak 2. ZJN 2016, jer odabrani ponuditelj sa dva dostavljena kataloga nije dokazao da su ponuđene dimenzije i sigurnosno radno opterećenje u skladu sa traženim, a na treći zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj nije niti odgovorio, naručitelj je 19. veljače 2026. četvrti puta od odabranog ponuditelja zatražio da nadopuni ili objasni dostavljene dokumente, između ostalih, i u odnosu na ponuđene vanjske dimenzije kreveta 212 x 102 cm (DXŠ), koje ne udovoljavaju propisanim dimenzijama 213 - 218 cm. Odabrani ponuditelj je postupio po četvrtom zahtjevu naručitelja i 24. veljače 2026. dostavio izmijenjeni katalog sa promijenjenim dimenzijama kreveta u odnosu na prvotno dostavljene kataloge, na način da vanjske dimenzije sada iznose 218 x 102 cm (DxŠ), a ne više 212 x 102 cm. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj po prvi puta u pojašnjenju od 24. veljače 2026. naveo dimenzije kreveta 218 x 102 cm (DxŠ) koje udovoljavaju tehničkim

specifikacijama. Naručitelj je 5. ožujka 2026. od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi popunjen troškovnik usklađen sa novim katalogom, a odabrani ponuditelj je postupio po zahtjevu naručitelja i 10. ožujka 2026. dostavio izmijenjen troškovnik na način da vanjske dimenzije sada iznose 218 x 102 cm (DxŠ). Žalitelju je sporna činjenica da odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku nije naveo konkretne vanjske dimenzije kreveta kako je to traženo dokumentacijom o nabavi niti je naveo konkretne dimenzije za bilo koju stavku, nego je vanjske dimenzije kreveta po prvi puta naveo u katalogu koji je dostavljen 7., odnosno 28. siječnja 2026., pa drži da se kasnije izmjene vanjskih dimenzija u katalogu smatraju zabranjenim pregovaranje u vezi ponuđenog predmeta nabave i zabranjenom izmjenom ponude. Naručitelj je u troškovniku predvidio da ponuditelji upišu konkretne specifikacije ponuđenog proizvoda, a ne da prepisu specifikacije koje je naručitelj propisao, pa kako odabrani ponuditelj za niti jednu stavku troškovnika nije upisao konkretne specifikacije, to je ponuda odabranog ponuditelja suprotna dokumentaciji o nabavi. U slučaju dopune ponude odnosno u konkretnom slučaju naknade dostave popunjene tehničke specifikacije sa konkretnim opisom stavke, stavke tehničke specifikacije koje u ponudi odabranog ponuditelja nisu specificirane, dopunom su protivno odredbi članka 263. stavak 2. i 293. stavak 2. ZJN 2016 postale specificirane, iako konkretna specifikacija nije bila poznata i ponuđena u trenutku predaje ponude pa je odabrani ponuditelj doveden u povlašten položaj u odnosu na druge ponuditelje, koji su odmah u ponudi naveli konkretne tehničke specifikacije ponuđene robe. Iz svega navedenog proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije bila određena niti određiva, budući da ponuditelj nije naveo konkretne tehničke karakteristike već ih je naknadno definirao kroz više krugova pojašnjenja, čime je naručitelj omogućio nedopušteno pregovaranje o predmetu nabave.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio troškovnik u kojem nisu bile jasno navedene dimenzije, stoga je naručitelj 23. prosinca 2025. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem, da pojasni ponuđene tehničke specifikacije na način iz kojeg će naručitelju nedvojbeno biti jasno koja specifikacija proizvoda je ponuđena. Odabrani ponuditelj je 7. siječnja 2026. dostavio odgovor, no naručitelj je 23. siječnja 2026. uputio odabranom ponuditelju novi zahtjev za pojašnjenjem ponude, navodeći da tehničke specifikacije nisu u potpunosti usklađene s tehničkim podacima u katalogu. Odabrani ponuditelj je 28. siječnja 2026. dostavio odgovor u kojem je ponovno dostavio katalog predmetne opreme, međutim isti nije dostavio traženo predmetnim zahtjevom odnosno nije pojasnio tehničke specifikacije. S obzirom da se podaci koji se nalaze u tehničkim specifikacijama i podaci koji se nalaze u katalogu razlikuju, odnosno naručitelj nije mogao nedvojbeno zaključiti odgovara li navedeno onomu što je naručitelj tražio i propisao, naručitelj je 28. siječnja 2026., sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ponovio zahtjev. Naručitelj navodi da je predmetno pojašnjenje tražio sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, a ne sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016, kako to žalitelj pogrešno navodi. Žalitelj očito pogrešno (i protivno činjenicama) miješa dva potpuno različita instituta ZJN 2016. U konkretnom slučaju naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente, već pojašnjenje i upotpunjavanje informacija i dokumentacije. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio odgovor prema kojem navodi da 212 cm predstavlja duljinu okvira, dok 213-218 cm predstavlja minimalni do maksimalni gabarit, odnosno vanjsku dužinu kreveta s kotačima u zatvorenom ili krajnje otvorenom položaju, te da je maksimalna vanjska duljina kreveta, uključujući zakočene kotače u krajnjem položaju prema van, 218 cm. Nastavno, naručitelj je 5. ožujka 2026. odabranom ponuditelju uputio novi zahtjev u kojem navodi da postoje diskrepancije

između tehničkih specifikacija u katalogu i onih u troškovniku, pa traži dostavu ispravno popunjenog troškovnika. Odabrani ponuditelj je 10. ožujka 2026. dostavio odgovor s traženim podacima. Naručitelj pojašnjava da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da su ponuditelji bili obvezni dostaviti ispunjen troškovnik s tehničkim specifikacijama ponuđenih proizvoda, što je odabrani ponuditelj i učinio. U dostavljenom troškovniku odabrani ponuditelj naveo je tehničke karakteristike ponuđene opreme, čime je ponuda u trenutku isteka roka za dostavu ponuda sadržavala sve bitne elemente potrebne za identifikaciju predmeta nabave. Stoga nije riječ o situaciji u kojoj ponuda ne bi sadržavala tražene podatke ili bi bila potpuno neodređena, kako to pogrešno tvrdi žalitelj, već eventualno o situaciji u kojoj određeni podaci nisu bili dostatno razjašnjeni ili su zahtijevali dodatno pojašnjenje radi otklanjanja nedoumica. U konkretnom slučaju, naručitelj nije tražio dostavu nove ponude niti izmjenu već ponuđenog predmeta nabave, već isključivo razjašnjenje dostavljenih tehničkih specifikacija i njihovu usklađenost s priloženom dokumentacijom, osobito katalogom proizvoda. Naknadno dostavljeni katalogi i precizniji podaci služili su isključivo dokazivanju sukladnosti već ponuđenog, a ne uvođenju novog predmeta nabave ili promjeni bitnih karakteristika. Takvo postupanje nije izmjena ponude u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016, već dopušteno pojašnjenje. Suprotno navodima žalitelja, kroz provedene radnje pojašnjenja nije došlo do izmjene ponude u smislu ZJN 2016. Odabrani ponuditelj nije mijenjao ponuđeni proizvod, njegove bitne tehničke karakteristike niti bilo koji element koji bi utjecao na rangiranje ponuda, već je kroz dostavljena očitovanja dodatno pojasnio i precizirao već ponuđene karakteristike, kako bi naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi usklađenost ponude s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Činjenica da su određeni podaci detaljnije razrađeni i jasnije prikazani kroz naknadno dostavljene kataloge ne znači da su isti tek tada prvi put ponuđeni, već da su pojašnjeni u svrhu uklanjanja nejasnoća. Također, naručitelj ističe da je u konkretnom slučaju postojala potreba za dodatnim pojašnjenjem upravo zbog uočenih razlika između podataka navedenih u troškovniku i podataka iz kataloga, zbog čega naručitelj nije mogao s potrebnom razinom sigurnosti utvrditi odgovara li ponuđena oprema propisanim zahtjevima. U takvoj situaciji naručitelj je bio ne samo ovlašten, već i dužan zatražiti pojašnjenje, kako bi osigurao zakonitost postupka i pravilnu ocjenu ponude. Postupanje suprotno tome, odnosno odbijanje ponude bez prethodnog razjašnjenja, bilo bi protivno načelima razmjernosti i učinkovitosti postupka javne nabave. Višestruko ponavljanje zahtjeva za pojašnjenjem dopušteno je sve dok se ne prekorači granica zabranjenog pregovaranja, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, objašnjava naručitelj. Nadalje, naručitelj smatra da žalitelj neosnovano tvrdi da je odabranom ponuditelju omogućeno stjecanje povlaštenog položaja u odnosu na druge ponuditelje. Mogućnost traženja pojašnjenja sukladno članku 293. ZJN 2016 predstavlja opće pravilo koje se jednako primjenjuje na sve ponuditelje, a u konkretnom slučaju nije došlo do izmjene bitnih elemenata ponude niti do pregovaranja o predmetu nabave. Slijedom navedenog, nije došlo do povrede načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Zaključno, naručitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda bila je određena i određiva, dok su naknadno dostavljena očitovanja i katalogi služili isključivo za razjašnjenje već ponuđenih tehničkih karakteristika, a ne za njihovu izmjenu ili dopunu u smislu zabranjenog pregovaranja.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da tijekom postupka nije mijenjao ponuđeni proizvod niti njegove bitne tehničke karakteristike, već je isključivo, na zahtjev naručitelja, dodatno pojašnjavao već ponuđene podatke. Razlike između podataka u troškovniku i katalogu odnosile su se na razinu detalja i

način prikaza tehničkih karakteristika, a ne na sadržaj same ponude. Naknadno dostavljena dokumentacija služila je isključivo za otklanjanje nedoumica i potvrdu sukladnosti već ponuđenog proizvoda, što predstavlja dopušteno postupanje sukladno članku 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, nije došlo do izmjene ponude niti do pregovaranja o predmetu nabave. Ključni element za utvrđenje nedopuštene izmjene ponude jest promjena identiteta ponuđenog proizvoda ili bitnih elemenata ponude. U konkretnom slučaju do takve promjene nije došlo, budući da je odabrani ponuditelj cijelo vrijeme nudio isti proizvod, dok su pojašnjenja bila usmjerena isključivo na razjašnjenje njegovih tehničkih karakteristika. Odabrani ponuditelj pojašnjava da dimenzija od 212 cm predstavlja duljinu osnovnog okvira kreveta, dok ukupna vanjska dimenzija kreveta, uključujući kotače u krajnjem položaju, iznosi do 218 cm, čime je u cijelosti obuhvaćen traženi raspon od 213 do 218 cm. Smatra da navedeno potvrđuje da je ponuđeni proizvod od samog početka bio sukladan tehničkim specifikacijama, dok su naknadna pojašnjenja služila isključivo razjašnjenju načina mjerenja. Navodi da dostavlja Izjavu proizvođača Elbura sp.z.o.o.sp.k., OV-1/2026 od 21. travnja 2026.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, 5.3.2.3. Uvjeti, propisan je katalog ili jednakovrijedan dokaz proizvođača/ponuditelja kao dokaz da su traženi proizvodi u skladu s tehničkom specifikacijom navedenom u troškovniku (samo za robu koja ima opisanu tehničku specifikaciju u troškovniku). Točkom 5.3.2.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u Troškovnik, Opći uvjeti, propisano je da sve tehničke specifikacije i dimenzije navedene u ovom troškovniku predstavljaju obvezne zahtjeve naručitelja. Za robu kod koje su u troškovniku izričito navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije, ponuditelj je dužan ponuditi robu koja u cijelosti udovoljava tim dimenzijama i nije dopušteno odstupanje. Za robu kod koje u troškovniku nisu navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije, dopušteno je odstupanje u dimenzijama do  $\pm 5\%$  u odnosu na dimenzije naznačene u troškovniku, pod uvjetom da takvo odstupanje ne utječe na funkcionalnost i kvalitetu robe. Za stavku O2.1. Krevet za standardnu njegu, propisano je: vanjska dimenzija 213-218 x 100-102 cm (DxŠ).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, utvrđeno je da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navedeno da je u sklopu ponude ponuditelj dostavio ispunjene tehničke specifikacije te ažurirane popratne dokumente, odnosno katalog ponuđene robe, koji u potpunosti odgovara ponuđenim tehničkim specifikacijama. Točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, navedeno je: „Naručitelj je uputio Ponuditelju Zahtjev za pojašnjenje ponude dana 23.12.2025. Ponuditelj je dostavio Odgovori na zahtjev za pojašnjenjem ponude dana 07.01.2026. Naručitelj je uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude dana 23.01.2026. Ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude dana 28.01.2026. Naručitelj je uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude dana 28.01.2026. Naručitelj je uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude od dana 19.02.2026. Ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude dana 24.02.2026. Naručitelj je uputio

Zahtjev za pojašnjenje ponude dana 05.03.2026. Ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude od dana 10.03.2026. Naručitelj je uputio zahtjev za prihvrat ispravka računске pogreške dana 24.03.2026. Ponuditelj je dostavio prihvrat ispravka računске pogreške dana 25.03.2026.“.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u dostavljenom troškovniku ponude za stavku O2.1 Krevet za standardnu njegu, ponuđen proizvod s tehničkim specifikacijama: vanjske dimenzije 213-218 x 100-102 cm (DxŠ).

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 22. prosinca 2025. odabranom ponuditelju postavio zahtjev za pojašnjenje ponude, u kojem je naveo, da je odabrani ponuditelj dostavio troškovnik bez navođenja točnih ponuđenih vrijednosti, te je primjerice uputio na stavku O2.1 Krevet za standardnu njegu. Slijedom navedenoga, a obzirom da za većinu robe gdje je potrebno navesti dimenzije, opterećenje i slično odabrani ponuditelj nije naveo koju točno vrijednost nudi, naručitelj moli pojašnjenje ponuđene tehničke specifikacije na način iz kojega će naručitelju biti nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je odabrani ponuditelj ponudio. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 7. siječnja 2026. dostavio dopis u kojem navodi da za pojašnjenje i upotpunjavanje dokumentacije dostavlja, između ostalog, katalog. Uvidom u katalog utvrđeno je, da je u odnosu na spornu stavku odabrani ponuditelj ponudio krevet za standardnu njegu vanjskih dimenzija 212x102 cm (DxŠ).

Naručitelj je 23. siječnja 2026. odabranom ponuditelju uputio novi zahtjev za pojašnjenje ponude. Navodi da je odabrani ponuditelj u okviru odgovora na zatraženo pojašnjenje dostavio katalog opreme koju nudi, te da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da tehničke specifikacije nisu u potpunosti usklađene s tehničkim podacima navedenima u dostavljenom katalogu. Slijedom navedenog, žalitelj moli odabranog ponuditelja da pojasni ponuđene tehničke specifikacije na način iz kojega će naručitelju biti nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je ponudio, odnosno da dostavi ispravno, potpuno i jasno ispunjene tehničke specifikacije, kako bi se omogućila pravilna, nedvojbeno i potpuna ocjena ponude. U dostavljenom odgovoru od 28. siječnja 2026., odabrani ponuditelj navodi da slijedom zahtjeva za pojašnjenjem i dopunom dokumentacije od 23. siječnja 2026., u prilogu dostavlja ažurirani katalog ponuđene opreme u kojem su jasno i pregledno navedene te označene sve tehničke specifikacije za svaku stavku ponuđene opreme. Uvidom u prilog dopisa, utvrđeno je da prileži katalog, u kojem je za stavku O2.1 Krevet za standardnu njegu, navedeno: vanjske dimenzije 212x102 cm (DxŠ).

Naručitelj je dalje odabranom ponuditelju postavio novi zahtjev za pojašnjenjem ponude, od 28. siječnja 2026., u kojem je naručitelj ukazao odabranom ponuditelju da je u okviru odgovora na zatraženo pojašnjenje dostavio katalog robe koju nudi. Pregledom dostavljene dokumentacije, naručitelj navodi da je utvrđeno da tehničke specifikacije iz dokumenta Troškovnik - Grupa 3 nisu u potpunosti usklađene s tehničkim podacima navedenima u dostavljenom katalogu. Slijedom navedenoga, a obzirom da za većinu robe gdje je potrebno navesti dimenzije, opterećenje i slično odabrani ponuditelj nije naveo koju točno vrijednost nudi, naručitelj moli da odabrani ponuditelj pojasni ponuđene tehničke specifikacije na način iz kojega će naručitelju biti nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je ponudio, odnosno da dostavi ispravno popunjene tehničke specifikacije koje se nalaze u Troškovniku za grupu 3. Na ovaj zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj nije odgovorio.

Naručitelj je 19. veljače 2026. odabranom ponuditelju uputio novi zahtjev za pojašnjenjem ponude, u kojem ukazuje, u odnosu na spornu stavku, na troškovnik

odabranog ponuditelja, u kojem je pod ponuđene tehničke specifikacije odabrani ponuditelj naveo vanjske dimenzije 213-218 x 100-102 cm (DxŠ) (što je prepisana specifikacija naručitelja). Zatim ukazuje na dostavljeni katalog odabranog ponuditelja u kojem je za isti proizvod navedena vanjska dimenzija kreveta 212x102 cm. Dalje naručitelj traži od odabranog ponuditelja da pojasni ponuđene tehničke specifikacije na način iz kojega će naručitelju biti nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je ponudio, odnosno da dostavi ispravno, potpuno i jasno ispunjene tehničke specifikacije odnosno katalog, kako bi se omogućila pravilna, nedvojbeno i potpuna ocjena ponude. U odgovoru od 24. veljače 2026., odabrani ponuditelj navodi, u odnosu na Troškovnik – tehničke specifikacije (O2.1 Krevet za standardnu njegu), vezano za upit naručitelj za vanjske dimenzije, da radi nedvojbenog tumačenja, potvrđuje sljedeće: „Duljina 212 cm odnosi se na osnovni okvir kreveta, mjerenu od uzglavlja do podnožja (najisturenije točke okvira/stranica kreveta), bez uzimanja u obzir mogućeg izbočenja kotača u krajnjim položajima zakretanja. Krevet je opremljen podvozjem s 4 kotača Ø 100 mm, pri čemu se kotači, ovisno o orijentaciji (zakretanju) i položaju kočenja, mogu djelomično izbočiti izvan tlocrtnog gabarita okvira. Slijedom navedenog, maksimalna ukupna vanjska duljina kreveta uključujući kotače u krajnjem položaju (kotači zakrenuti „prema van“ i zakočeni) iznosi 218 cm. Time se uklanja dvojba oko mjerenja: 212 cm predstavlja duljinu okvira, dok 213–218 cm predstavlja minimalni do maksimalni gabarit, odnosno vanjsku dužinu kreveta s kotačima u zatvorenom ili krajnje otvorenom položaju.“. Dalje navodi odabrani ponuditelj da u svrhu potpune i nedvojbene ocjene ponude, u prilogu dostavlja ispravno i potpuno ispunjene tehničke specifikacije. U prilogu se nalazi dokument „Dopuna kataloga opreme“ u kojem je navedeno za spornu stavku: vanjske dimenzije: 218 x 102 cm (DxŠ).

Izvršen je uvid u Izjavu proizvođača Elbura sp.z.o.o.sp.k., dostavljenoj uz očitovanje odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, u kojem je navedeno: vanjske dimenzije: 218x102 cm (DxŠ).

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, potrebno je primijeniti zakonske odredbe sadržane u članku 280. stavak 4. i stavak 8., članku 290. stavak 1., članku 293. stavak 1. i 2., članku 301. stavak 1. i 2., članku 399. stavak 3. i članku 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, odabrani ponuditelj je u predanom troškovniku u ponudi propustio navesti točne tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda, već je u cijelosti prepisao propisani opis stavaka. U tom smislu naručitelj je tražio razjašnjenje/dopunu ponude te očitovanje odabranog ponuditelja, tražeći da dostavi „pojašnjenje ponuđene tehničke specifikacije na način iz kojega će naručitelju biti nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je odabrani ponuditelj ponudio“. Predmetni dopis naručitelj je poslao odabranom ponuditelju u dva navrata (22. prosinca 2025. i 23. siječnja 2026.). Postupajući prema zahtjevu naručitelja, da dostavi pojašnjenje *ponuđene* tehničke specifikacije na način iz kojega će naručitelju biti nedvojbeno jasno koja je ponuđena specifikacija proizvoda, odabrani ponuditelj je oba puta dostavio katalog proizvoda, u kojem je za stavku O2.1 Krevet za standardnu njegu, navedeno da je vanjska dimenzija kreveta 212 cm dužine. Naručitelj je troškovnikom za ovu stavku propisao raspon od 213 do 218 cm dužine, a odabrani ponuditelj je u dostavljenom troškovniku naveo da nudi raspon od 213 do 218 cm, odnosno nije naveo točnu dužinu ponuđenog kreveta za standardnu njegu. Dakle, tražeći u dva navrata da se izjasni o točnim dimenzijama ponuđenih proizvoda, koje je propustio navesti u troškovniku, odabrani ponuditelj je dva puta dostavio katalog iz kojeg jasno i nedvojbeno proizlazi da je ponuđen krevet dužine 212 cm, a što je izvan dozvoljenog propisanog raspona dužine kreveta. Bez obzira na navedeno, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio daljnje

pojašnjenje ponuđene specifikacije, trećim zahtjevom za razjašnjenje/dopunu ponude, a na koji zahtjev odabrani ponuditelj nije odgovorio, pa je naručitelj poslao još jedan zahtjev. Odgovarajući na zaprimljeni četvrti zahtjev naručitelja od 19. veljače 2026., odabrani ponuditelj prvi puta nakon predaje ponude daje novu dimenziju dužine ponuđenog kreveta, od 218 cm, koju dužinu odabrani ponuditelj opravdava uključenom dužinom kotača na krevetu, koji su zakočeni i zakrenuti „prema van“. Ovdje treba napomenuti da dokumentacijom nije propisana vanjska dužina s kotačima u određenoj poziciji, nego vanjska dužina ponuđenog kreveta. No, bez obzira na navedeno, odabrani ponuditelj je, a kako je to detaljno naprijed obrazloženo, u dva navrata jasno naveo da nudi vanjsku dužinu kreveta od 212 cm, da bi onda tek nakon što mu je naručitelj izriekom ukazao na nesukladnost ponuđene dimenzije traženoj, postupajući prema četvrtom zahtjevu za razjašnjenje/dopunu ponude, naveo da ipak nudi dužinu kreveta od 218 cm, no s uključenim kotačima zakočenim i okrenutim „prema van“. Ovdje treba reći da je naručitelj uvijek slobodan koristiti mogućnosti instituta odredbe članka 293. ZJN 2016, radi razjašnjenja odnosno dopune ponude ponuditelja, no pri tome se mora držati zakonskih ograničenja, a što uključuje nužnost da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave te da ne dovede do nezakonite izmjene ponude. U naprijed opisanim okolnostima, naručitelj je imao dvojbe oko ponuđenih specifikacija proizvoda iz troškovnika odabranog ponuditelja, pa je u odnosu na isto opravdano tražio razjašnjenje/dopunu ponude. Jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj najkasnije u pojašnjenju ponude od 28. siječnja 2026. nedvojbeno ponudio proizvod, odnosno krevet za standardnu njegu, vanjske dužine 212 cm, što ga čini evidentno nesukladnim propisanim tehničkim specifikacijama (213-218 cm). Bez obzira na navedeno, naručitelj je i nadalje inzistirao na razjašnjenju i dopuni ponude odnosno usklađenju ponuđenih i traženih tehničkih specifikacija, što upućuje na pregovaranje u odnosu na ponuđeni predmet nabave. Navedeno iz razloga što je odabrani ponuditelj u konačnici izmijenio tehničku specifikaciju ponuđenog proizvoda na način da neodgovarajuća dužina kreveta postane odgovarajuća. Drugim riječima, odabrani ponuditelj je prvotno ponuđenu vanjsku dimenziju kreveta od 212 cm, što je neodgovarajuće, promijenio u 218 cm, što je odgovarajuće, čime je nepravilna ponuda postala pravilna tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a što upućuje na nezakonitu izmjenu ponude, nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja i odabranog ponuditelja, da je riječ o pojašnjavanju već danih i poznatih podataka u samoj ponudi odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj u samoj ponudi (troškovniku) uopće nije naveo točne ponuđene dimenzije, nego je tek tijekom razjašnjavanja ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda dva puta dostavio katalog u kojem je nesporno navedena ponuđena dužina kreveta koja ne odgovara propisanim tehničkim specifikacijama (212 cm), pa nije jasno kako tako prikupljeni podatak naručitelj nije prihvatio kao relevantnu i stvarnu volju odabranog ponuditelja. Pogotovo s obzirom na okolnost da je katalog dostavljen u oba navrata kao *pojašnjenje ponuđene tehničke specifikacije iz kojega će naručitelju biti nedvojbeno jasno koju specifikaciju proizvoda je odabrani ponuditelj ponudio*. Također, dostavljeni dokaz odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, u vidu Izjave proizvođača, ovo tijelo nije uzelo u obzir u rješavanju spornog pravnog pitanja, jer predmetnim dokazom naručitelj nije raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda, zakonitost kojeg ovo tijelo u žalbenom postupku ispituje.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, u odnosu na istu stavku, 02.1. Krevet za standardnu njegu, žalitelj navodi da je u dostavljenom katalogu navedeno sigurnosno radno opterećenje od 215 kg, a što nije u skladu sa izričito propisanom tehničkom specifikacijom sigurnosnog radnog opterećenja od 175 kg, pa ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da dostavljenim katalogom odabrani ponuditelj nije dokazao da je traženi proizvod u skladu s tehničkom specifikacijom, jer je sigurnosno radno opterećenje 215 kg, umjesto traženih 175 kg.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tehničkom specifikacijom predmetne stavke propisan zahtjev sigurnosnog radnog opterećenja od 175 kg, što predstavlja minimalnu razinu nosivosti koju ponuđena oprema mora zadovoljiti kako bi bila prihvatljiva za naručitelja. Ponuda odabranog ponuditelja, u kojoj je navedeno sigurnosno radno opterećenje od 215 kg, očito ne odstupa na način da ne ispunjava traženi uvjet, već naprotiv, isti nedvojbeno nadmašuje, nudeći robu boljih tehničkih karakteristika od minimalno zahtijevanih. U konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije propisano da sigurnosno radno opterećenje mora iznositi točno 175 kg niti je zabranjeno ponuditi veću nosivost, već je jasno da se radi o minimalnom zahtjevu koji osigurava funkcionalnost i sigurnost korištenja. Slijedom toga, ponuđeno sigurnosno radno opterećenje od 215 kg predstavlja tehnički povoljniju karakteristiku koja je u potpunosti u skladu sa zahtjevima naručitelja. Stoga se navod žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s dokumentacijom o nabavi zbog veće nosivosti, ukazuje u cijelosti neosnovanim, budući da ponuđeni proizvod boljih tehničkih karakteristika od minimalno traženih ne može predstavljati razlog za odbijanje ponude, već naprotiv potvrđuje njezinu sukladnost i prihvatljivost.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da ponuđena nosivost od 215 kg značajno nadmašuje 175 kg, čime ponuđeni proizvod ne samo da u potpunosti ispunjava tražene tehničke uvjete, već ih i premašuje. Slijedom navedenog, ponuđena karakteristika predstavlja jednakovrijedno, odnosno povoljnije tehničko rješenje, budući da viša nosivost osigurava veću razinu sigurnosti i funkcionalnosti, bez ikakvog negativnog utjecaja na svrhu i uporabu predmeta nabave.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u Troškovnik dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je za stavku O2.1. Krevet za standardnu njegu, naručitelj propisao: „sigurnosno radno opterećenje 175 kg“. U Općim uvjetima Troškovnika, naručitelj je propisao da sve tehničke specifikacije i dimenzije navedene u tom troškovniku predstavljaju obvezne zahtjeve naručitelja. Za robu kod koje su u troškovniku izričito navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije ponuditelj je dužan ponuditi robu koja u cijelosti udovoljava tim dimenzijama i nije dopušteno odstupanje. Za robu kod koje u troškovniku nisu navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije dopušteno je odstupanje u dimenzijama do  $\pm 5\%$  u odnosu na dimenzije naznačene u troškovniku, pod uvjetom da takvo odstupanje ne utječe na funkcionalnost i kvalitetu robe.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku za spornu stavku odabrani ponuditelj naveo, kao tehničku specifikaciju nuđenog proizvoda, sigurnosno radno opterećenje 175 kg. Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj je dostavio katalog za ponuđene proizvode, u kojem je navedeno sigurnosno radno opterećenje: 215 kg.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016.

Prije svega, ovdje treba istaknuti da naručitelj sastavlja dokumentaciju o nabavi te pri tome određuje tehničke specifikacije predmeta nabave, sukladno svojim potrebama. U tom smislu, naručitelj preuzima odgovornost za sadržaj dokumentacije

o nabavi, koji sadržaj je, nakon pravomoćnosti dokumentacije o nabavi, obvezan poštovati i prema istom ponude pregledavati i ocjenjivati. S obzirom na navedeno, treba reći da u konkretnom slučaju, naručitelj nije propisao tehničku specifikaciju sigurnosnog radnog opterećenja kreveta za standardnu njegu „min 175 kg“ ili „od 175 kg“, kako to tvrdi u odgovoru na žalbu. Upravo suprotno, naručitelj je propisao sigurnosno radno opterećenje 175 kg, na koju specifikaciju onda treba primijeniti odredbu Općih uvjeta, da je za robu kod koje u troškovniku nisu navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije dopušteno odstupanje u dimenzijama do  $\pm 5\%$  u odnosu na dimenzije naznačene u troškovniku. Pri tome, naručitelj nije dozvolio ponudu funkcionalno boljih proizvoda.

S obzirom da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta dokumentacije o nabavi, a naručitelj ponude pregledavati i ocjenjivati na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dok u konkretnom slučaju proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio katalog u kojem je za stavku O2.1 Krevet za standardnu njegu navedeno sigurnosno radno opterećenje 215 kg, to dostavljenim katalogom odabrani ponuditelj nije dokazao traženu tehničku specifikaciju sigurnosnog radnog opterećenja 175 kg, uz dopušteno odstupanje  $\pm 5\%$ , stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je za stavku O2.12. Invalidska kolica, naručitelj propisao dubinu sjedišta od minimalno 41 do 44 cm, širina sjedišta minimalno 48 cm, visina sjedišta do max 51 cm. Odabrani ponuditelj nije naveo koliko konkretno iznosi dubina sjedišta, nego je u troškovniku prepisao tražene tehničke specifikacije i naveo da nudi lagana sklopiva invalidska kolica, sa dvostrukim križnim okvirom, sa dubinom sjedišta od minimalno 41 do 44 cm, širina sjedišta minimalno 48 cm. Odabrani ponuditelj je 7. siječnja 2026. dostavio katalog kao dokaz na okolnost da su traženi proizvodi u skladu s tehničkom specifikacijom navedenom u troškovniku, u kojem se navodi, lagana sklopiva invalidska kolica, sa dvostrukim križnim okvirom, sa dubinom sjedišta od 40 do 50 cm, a ne više 41 do 44 cm kako je to navedeno u troškovniku. Žalitelj navodi da je dostavljenim katalogom, kao i svim naknadno dostavljenim izmjenama kataloga i tehničkih specifikacija, odabrani ponuditelj nedopušteno izmijenio ponudu, u kojoj je prvotno naveo dubinu sjedišta 41 do 44 cm, a kasnije 40 do 50 cm. Dubinom sjedišta od 40 do 50 cm odabrani ponuditelj nije dokazao da je traženi proizvod u skladu s propisanim tehničkom specifikacijom navedenom u troškovniku i traženom dubinom sjedišta od minimalno 41 do 44 cm, pa ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa dokumentacijom o nabavi, a naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao i ocijenio u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ponuditelj nije naveo koju konkretnu dubinu sjedišta nudi već raspon, a budući da raspon 40-50 cm uključuje i vrijednosti koje ne udovoljavaju traženim specifikacijama, iz ponude nije moguće utvrditi koju konkretnu dimenziju ponuditelj nudi, te ponuđeni predmet nabave nije određen niti usporediv s drugim ponudama.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo usklađenost s traženim rasponom, dok je kroz dostavljeni katalog dodatno pojasnio tehničke karakteristike proizvoda, pri čemu je navedeno da dubina sjedišta iznosi od 40 do 50 cm. Takav raspon ne predstavlja izmjenu ponude, već tehnički opis mogućnosti podešavanja i varijabilnosti proizvoda. Ključno je istaknuti da se u ovom slučaju ne radi o fiksnoj dimenziji proizvoda, već o rasponu koji označava mogućnost korištenja i prilagodbe. Proizvod koji ima širi raspon 40-50 cm nužno obuhvaća i raspon koji je naručitelj zahtijevao 41-44 cm, što znači da ponuđena kolica mogu biti podešena i korištena unutar traženih vrijednosti. Drugim riječima, ponuđeni proizvod ne odstupa

od zahtjeva, već ih u cijelosti obuhvaća i nadilazi u smislu funkcionalnosti. Suprotno tvrdnji žalitelja, činjenica da raspon uključuje i vrijednosti izvan traženog intervala ne čini ponudu neodređenom nit nesukladnom, budući da je za ocjenu sukladnosti relevantno može li proizvod zadovoljiti tražene uvjete, a ne isključivo je li ograničen samo na njih. U ovom slučaju nedvojbeno je da ponuđeni proizvod omogućuje korištenje unutar propisanog raspona od 41 do 44cm. Slijedom navedenog, kroz dostavljeni katalog nije došlo do izmjene ponuđenog predmeta nabave, već isključivo do dodatnog pojašnjenja tehničkih karakteristika proizvoda. Naručitelj je takvo pojašnjenje zakonito zatražio i uzeo u obzir sukladno članku 293. ZJN 2016, radi otklanjanja nejasnoća i potvrde usklađenosti ponude s dokumentacijom o nabavi.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da ponuđeni proizvod omogućuje podešavanje unutar traženog raspona dimenzija, odnosno može se koristiti u okviru zahtijevanih vrijednosti. Činjenica da proizvod ima širi raspon mogućnosti ne znači neusklađenost, već veću funkcionalnost i prilagodljivost. Tumačenje prema kojem se tehnički superiornije rješenje ne bi smatralo prihvatljivim bilo bi protivno načelima javne nabave, osobito načelu razmjernosti i učinkovitog tržišnog natjecanja, jer bi dovelo do neopravdanog isključenja ponude koja je po svojim karakteristikama jednakovrijedna ili bolja od zahtijevane.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u Troškovnik dokumentacije o nabavi, te je utvrđeno da je za stavku O2.12. Invalidska kolica, naručitelj propisao dimenzije: dubina sjedišta minimalno 41 do 44 cm, širina sjedišta minimalno 48 cm, visina sjedišta do max 51 cm.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te je utvrđeno da je u Troškovniku za spornu stavku navedeno da se nudi dubina sjedišta od minimalno 41 do 44 cm.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dostavio katalog u kojem je, za ponuđena invalidska kolica, navedena dubina sjedišta od 40 do 50 cm.

Dakle, kao i u prethodnom žalbenom navodu, i ovdje treba uputiti na obvezu naručitelja da ponude pregledava i ocjenjuje sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je propisao dubinu sjedišta invalidskih kolica „minimalno 41 do 44 cm“, dok je Općim uvjetima Troškovnika propisao da je za robu kod koje su u troškovniku izričito navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije, ponuditelj dužan ponuditi robu koja u cijelosti udovoljava tim dimenzijama i nije dopušteno odstupanje. Dakle, naručitelj nije dozvolio nuđenje funkcionalno boljih proizvoda, već je inzistirao na udovoljavanju upravo propisanom rasponu, bez odstupanja. Dimenzija od 40 cm dubine sjedišta, kao donja granica ponuđene dubine sjedišta, koja proizlazi iz kataloga za ponuđeni proizvod, ispod je dozvoljene minimalne razine u propisanoj tehničkoj specifikaciji. Stoga, ponuđeni raspon dubine sjedišta iz kataloga, ne odgovara traženom rasponu tehničke specifikacije. S obzirom da je odabrani ponuditelj katalog dostavio kao dokaz ponuđenih tehničkih specifikacija opreme, te istim nije dokazao traženu tehničku specifikaciju dubine sjedišta od minimalno 41 do 44 cm, to je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je odnosu na stavku O2.13. Pokretna kada, naručitelj propisao da dužina ležajne plohe iznosi 200 cm, širina min 60 cm, a tolerancija na dimenziju  $\pm 5\%$ . Maksimalna radna nosivost iznosi min. 185 kg, a tolerancija na nosivost  $\pm 5\%$ . Iz kataloga odabranog ponuditelja proizlazi da je dužina ležajne plohe 200 cm kako je to i propisano, širina iznosi 66 cm što je za 6 cm ili više od 5% (3 cm) od troškovnikom propisane tolerancije na visinu, a maksimalna radna nosivost 200 kg, što je za više od 5% od troškovnikom propisane tolerancije na nosivost, pa odabrani

ponuditelj nije dokazao da je ponuđena pokretna kada u skladu sa dokumentacijom o nabavi i propisanim tehničkim specifikacijama, a naručitelj nije ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači primjenu dopuštenog odstupanja od  $\pm 5\%$  na tehničke specifikacije koje su u dokumentaciji o nabavi određene kao minimalne vrijednosti. U konkretnom slučaju, naručitelj je za širinu propisao minimalno 60 cm, a za maksimalnu radnu nosivost minimalno 185 kg, uz navođenje tolerancije  $\pm 5\%$ . Međutim, takva tolerancija ne može se tumačiti na način da ograničava ponuditelja u nuđenju tehnički boljih karakteristika od minimalno propisanih. Svrha određivanja minimalnih tehničkih zahtjeva jest osigurati donju granicu funkcionalnosti i sigurnosti proizvoda, dok nuđenje boljih, odnosno većih vrijednosti od minimalno traženih predstavlja prednost, a ne nedostatak ponude. Slijedom toga, širina od 66 cm ne može se smatrati nesukladnom u odnosu na zahtjev minimalno 60 cm, budući da ista u potpunosti zadovoljava, pa i nadmašuje traženi uvjet. Jednako vrijedi i za maksimalnu radnu nosivost od 200 kg, koja premašuje minimalno zahtijevanih 185 kg te time osigurava višu razinu funkcionalnosti i sigurnosti. Tumačenje žalitelja prema kojem bi se na minimalno propisane vrijednosti primjenjivalo ograničenje gornje granice kroz  $\pm 5\%$  dovelo bi do nelogičnog i pravno neprihvatljivog rezultata, prema kojem bi ponuda koja nudi kvalitetniji i tehnički napredniji proizvod bila ocijenjena kao neprihvatljiva. Takvo tumačenje nije u skladu sa svrhom tehničkih specifikacija niti s temeljnim načelima javne nabave, osobito načelom razmjernosti i osiguranja tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog, ponuđena pokretna kada u cijelosti udovoljava tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, pri čemu određene karakteristike čak i nadmašuju minimalno propisane vrijednosti. Naručitelj stoga smatra da je pravilno utvrdio sukladnost ponude odabranog ponuditelja.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno tumači institut minimalnih tehničkih zahtjeva. Minimalne vrijednosti predstavljaju donju granicu prihvatljivosti, dok ponuđene karakteristike koje nadmašuju te zahtjeve ne mogu predstavljati nedostatak ponude, već potvrdu njezine kvalitete i funkcionalnosti. U konkretnom slučaju ponuđena oprema u cijelosti udovoljava tehničkim zahtjevima, pri čemu određene karakteristike predstavljaju tehnički povoljnija rješenja za naručitelja. Tumačenje prema kojem se tehnički superiornije rješenje ne bi smatralo prihvatljivim bilo bi protivno načelima javne nabave, osobito načelu razmjernosti i učinkovitog tržišnog natjecanja, jer bi dovelo do neopravdanog isključenja ponude koja je po svojim karakteristikama jednakovrijedna ili bolja od zahtijevane.

Uvidom u Troškovnik dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je za stavku O2.13. Pokretna kada, propisano: „Dužina ležajne plohe 200cm, širina min 60 cm. Maksimalna radna nosivost min.185 kg. Tolerancija na dimenziju  $\pm 5\%$ . Tolerancija na nosivost +/- 5%“. U Općim uvjetima Troškovnika, navedeno je da za robu kod koje su u troškovniku izričito navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije ponuditelj je dužan ponuditi robu koja u cijelosti udovoljava tim dimenzijama i nije dopušteno odstupanje. Za robu kod koje u troškovniku nisu navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije dopušteno je odstupanje u dimenzijama do  $\pm 5\%$  u odnosu na dimenzije naznačene u troškovniku, pod uvjetom da takvo odstupanje ne utječe na funkcionalnost i kvalitetu robe.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen troškovnik u kojem je za spornu stavku, kao ponuđena tehnička specifikacija, navedeno: „Dužina

ležajne plohe 200 cm, širina min. 60 cm. Maksimalna radna nosivost min. 185. kg. Tolerancija na dimenziju  $\pm 5\%$ . Tolerancija na nosivost  $\pm 5\%$ “.

Potom, izvršen je uvid u katalog dostavljen tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u kojem su za ponuđenu pokretnu kadu navedene sljedeće specifikacije: dužina ležajne plohe 200cm, širina 66 cm, maksimalna radna nosivost 200 kg.

Dakle, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, proizlazi da je u odnosu na stavku Troškovnika O2.13. Pokretna kada, riječ o nejasnoj dokumentaciji o nabavi. Naime, u Općim uvjetima Troškovnika, propisano je da je za robu kod koje su u troškovniku izričito navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije ponuditelj dužan ponuditi robu koja u cijelosti udovoljava tim dimenzijama i nije dopušteno odstupanje, dok je odstupanje u dimenzijama do  $\pm 5\%$  u odnosu na dimenzije naznačene u troškovniku predviđeno za robu kod koje u troškovniku nisu navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije. Međutim, u konkretnoj stavci troškovnika O2.13 Pokretna kada, naručitelj je propisao minimalne odnosno maksimalne dimenzije/vrijednosti te ujedno dozvolio odstupanje  $\pm 5\%$ , a što je kontradiktorno pravilu postavljenom u Općim uvjetima Troškovnika.

S obzirom na navedeno, nejasna i dvosmislena dokumentacija o nabavi ne može se tumačiti na štetu ponuditelja u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda, stoga se ocjenjuje da je širina pokretne kade i radna nosivost, prema dimenzijama/vrijednostima iz dostavljenog kataloga, ponuđena sukladno traženoj tehničkoj specifikaciji širine min. 60 cm i radne nosivosti min. 185. kg, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je za stavku O5.4 Razboj za fizikalnu terapiju i rehabilitaciju naručitelj propisao prilagodljivu visinu rukohvata od min 75 cm do max 110cm. Sukladno Općim uvjetima, kako su za ovu stavku navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije, nije dopušteno odstupanje u dimenzijama do  $\pm 5\%$  u odnosu na dimenzije naznačene u troškovniku. Ukazuje da iz kataloga odabranog ponuditelja proizlazi da je prilagodljiva visina rukohvata niža od propisanih minimalno 75 cm i da iznosi 74 cm, pa odabrani ponuditelj nije dokazao da je ponuđeni razboj za fizikalnu terapiju i rehabilitaciju u skladu sa dokumentacijom o nabavi i propisanim tehničkim specifikacijama, a naručitelj nije ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u konkretnom slučaju potrebno pravilno razumjeti narav tehničke specifikacije koja se odnosi na minimalnu visinu rukohvata. Naručitelj je propisao minimalnu vrijednost od 75 cm kao donju granicu funkcionalnog korištenja proizvoda, odnosno kao visinu koju proizvod mora omogućiti u svojoj uporabi. Iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja proizlazi da proizvod omogućuje podešavanje visine rukohvata počevši od 74 cm. Takva tehnička karakteristika ne znači da proizvod ne može biti korišten na visini od 75 cm ili višim vrijednostima, već upravo suprotno da omogućuje podešavanje i korištenje na svim visinama iznad te vrijednosti, uključujući i minimalno traženu visinu od 75 cm. Ključno je istaknuti da se radi o podesivoj dimenziji, a ne o fiksnoj vrijednosti. Minimalna vrijednost od 75 cm ne znači da proizvod mora započinjati točno na toj visini, već da mora omogućiti korištenje na toj visini. Ponuđeni proizvod to nedvojbeno omogućuje, budući da njegov raspon podešavanja obuhvaća i vrijednost od 75 cm. Slijedom navedenog, činjenica da proizvod omogućuje i nižu početnu točku podešavanja ne predstavlja odstupanje od tehničke specifikacije niti razlog za odbijanje ponude, već ukazuje na veću fleksibilnost i prilagodljivost proizvoda. Stoga naručitelj drži da je

pravilno utvrdio da ponuđeni proizvod udovoljava minimalnim tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno tumači institut minimalnih tehničkih zahtjeva. Minimalne vrijednosti predstavljaju donju granicu prihvatljivosti, dok ponuđene karakteristike koje nadmašuju te zahtjeve ne mogu predstavljati nedostatak ponude, već potvrdu njezine kvalitete i funkcionalnosti. U konkretnom slučaju, ponuđena oprema u cijelosti udovoljava tehničkim zahtjevima, pri čemu određene karakteristike predstavljaju tehnički povoljnija rješenja za naručitelja. Tumačenje prema kojem se tehnički superiornije rješenje ne bi smatralo prihvatljivim bilo bi protivno načelima javne nabave, osobito načelu razmjernosti i učinkovitog tržišnog natjecanja, jer bi dovelo do neopravdanog isključenja ponude koja je po svojim karakteristikama jednakovrijedna ili bolja od zahtijevane.

Uvidom u Troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je za stavku O5.4. Razboj za fizikalnu terapiju i rehabilitaciju, propisano: prilagodljiva visina rukohvata min 75 cm do max 110 cm.

Uvidom u katalog dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je za proizvod razboj za fizikalnu terapiju i rehabilitaciju ponuđena specifikacija: prilagodljiva visina rukohvata 74 cm do 107 cm.

Kao i u prethodnim žalbenim navodima, i ovdje treba uputiti na Opće uvjete Troškovnika, kojima je propisano da kod minimalno i maksimalno određenih vrijednosti nisu dopuštena odstupanja izvan zadanih okvira odnosno dimenzija. S obzirom da je tehnička specifikacija visine rukohvata razboja za fizikalnu terapiju i rehabilitaciju propisana min 75 cm, a iz dostavljenog kataloga iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je ponuđena specifikacija od min 74 cm, dakle ispod propisanog minimuma tražene tehničke specifikacije, to proizlazi da dostavljenim katalogom odabrani ponuditelj nije dokazao propisanu tehničku specifikaciju, pa je žalbeni navod, pozivom na odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016 ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je za stavku O5.7 Pilates lopte, odabrani ponuditelj naveo da nudi jamstveni rok od dvije godine, dok je za jamstveni rok kao jedan od kriterija za odabir ponude, ponudio jamstveni rok u trajanju od 5 godina, pa nije jasno koji je ponuđeni jamstveni rok, a naručitelj nije ocijenio sve činjenice i dokaze kako mu to nalaže ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio izjavu o jamstvenom roku, kao i dokument koji sadrži podatke o kriterijima za odabir ponude, u kojima je jasno i nedvojbeno naveden jamstveni rok u trajanju od 60 mjeseci. Navedeni dokumenti predstavljaju relevantnu osnovu za utvrđivanje sadržaja ponude u dijelu koji se odnosi na kriterije za odabir ponude te iz njih proizlazi jasna volja ponuditelja u pogledu trajanja jamstvenog roka. Eventualni navod o kraćem jamstvenom roku koji se pojavljuje u katalogu za predmetnu stavku ne može se smatrati relevantnim za utvrđivanje ponuđenog jamstvenog roka, budući da katalog predstavlja općeniti tehnički dokument proizvođača, a ne izjavu volje ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave. U tom smislu, takav navod ne utječe na jasno i izričito ponuđeni jamstveni rok koji je definiran u dokumentima dostavljenim upravo za potrebe ovog postupka. Slijedom navedenog, u ponudi odabranog ponuditelja ne postoji nikakva nejasnoća u pogledu trajanja jamstvenog roka, već je isti jasno određen na 60 mjeseci, zbog čega je naručitelj pravilno ocijenio ponudu u skladu s kriterijima za odabir ponude.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da iz ponude jasno i nedvojbeno proizlazi trajanje jamstvenog roka, dok eventualni općeniti podaci iz kataloga ne predstavljaju izjavu volje ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriteriji za odabir ponude, točka 2.2. Jamstveni rok (trajanje razdoblja za otklanjanje nedostataka), propisano je da naručitelj kao drugi kriterij određuje trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke - Jamstveni rok. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Minimalno trajanje jamstvenog roka je 24 mjeseca. Jamstveni rok za isporučenu i ugrađenu robu izražava se u mjesecima, kao cijeli broj. Trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke gospodarski subjekti upisuju u Izjavu o jamstvenom roku. Ukoliko gospodarski subjekt ne ispuni navedeno polje, smatrat će se da je ponudio minimalno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke u trajanju od 24 mjeseca. Značenje razdoblja odgovornosti za nedostatke detaljno je određeno Ugovornom dokumentacijom dokumentacije o nabavi. Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 24,00. Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o jamstvenom roku u kojoj navodi duljinu trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja je je utvrđeno da istoj prileži Izjava o jamstvenom roku kojom odabrani ponuditelj izjavljuje da nudi jamstveni rok od 60 mjeseci za artikle ponuđene u postupku javne nabave Opremanje centra za starije osobe Duga Resa, evidencijski broj nabave E-MV-07/2025, za grupu 3. U dostavljenom Troškovniku ponude, za stavku O5.7 Pilates lopte, kao tehnička specifikacija nuđenog proizvoda, navedeno je: minimalno jamstvo: 2 godine, a ista specifikacija razvidna je i iz dostavljenog kataloga ponuđene opreme.

Troškovnikom dokumentacije o nabavi, kao opis sporne stavke, naručitelj je između ostalog propisao: minimalno jamstvo: 2 godine.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalne odredbe sadržane u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1. i članku 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, iz dostavljene Izjave o jamstvenom roku jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio za cjelokupni predmet nabave grupe 3 jamstveni rok od 60 mjeseci. S druge strane, podatak iz kataloga (2 godine jamstva za pilates loptu) predstavlja opći podatak iz dokumenta dostavljenog na okolnost utvrđivanja tehničkih specifikacija. S obzirom na navedeno, u konkretnom slučaju nema dvojbe o ponuđenom jamstvenom roku kao kriteriju za odabir ponuda od 60 mjeseci, u odnosu na sve ponuđene proizvode grupe 3, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj od žalitelja i ponuditelja Bauerfeind d.o.o. tražio samo jedno pojašnjenje ponude, dok je od odabranog ponuditelja tražio više puta pojašnjenje i upotpunjavanje, usprkos činjenici da odabrani ponuditelj nije odgovorio na zahtjev od 28. siječnja 2026., pa žalitelj smatra da naručitelj nije imao jednak tretman prema svim ponuditeljima kako mu to nalaže odredba članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da opseg i broj zahtjeva za pojašnjenje ponude nužno ovise o konkretnim okolnostima svake pojedine ponude, odnosno o stupnju jasnoće, potpunosti i međusobne usklađenosti dostavljenih podataka. U konkretnom slučaju, od svih ponuditelja zatražena su pojašnjenja u onoj mjeri u kojoj je to bilo potrebno kako bi se njihove ponude mogle pravilno i zakonito ocijeniti.

Naručitelj navodi da načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. ne zahtijeva mehanički identičan broj zahtjeva za pojašnjenjem prema svim ponuditeljima, već primjenu istih pravila i kriterija prema svim ponudama pod jednakim uvjetima. Dakle, činjenica da je od žalitelja zatraženo samo jedno pojašnjenje ne predstavlja dokaz nejednakog tretmana, već proizlazi iz činjenice da je već iz dostavljenog pojašnjenja bilo razvidno da njegova ponuda ne udovoljava obveznim zahtjevima dokumentacije o nabavi, zbog čega nije postojala osnova za daljnja razjašnjenja. Naručitelj smatra da nije bio dužan tražiti pojašnjenje radi pojašnjenja, kada je nesukladnost već bila jasna i neotklonjiva. S druge strane, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja postojale su određene nejasnoće i nedosljednosti koje je bilo potrebno dodatno razjasniti kako bi naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi usklađenost ponude s tehničkim specifikacijama. U takvim okolnostima naručitelj je bio ovlašten, pa i dužan, koristiti zakonom propisane instrumente pojašnjenja sve dok nije mogao donijeti pravilnu i utemeljenu odluku o ocjeni ponude.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je različit broj zahtjeva za pojašnjenjem posljedica različite razine jasnoće i potpunosti pojedinih ponuda. Smatra da je naručitelj u odnosu na sve ponuditelje postupao sukladno zakonskim ovlastima iz članka 293. ZJN 2016, bez pogodovanja bilo kojim gospodarskom subjektu.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponuditelja Bauerfeind, navedeno je: Ponuditelj ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije za sljedeće predmete: a) O5.9 Uređaj za elektroterapiju, magnetoterapiju, terapijski ultrazvuk, laser i tecar, jer predmetni uređaj sadrži do 3 modula za terapiju pacijenta te ima 3 različita aparata po izboru kupca, a ne 6 različitih modula kao što je traženo, b) O5.8 Traka za hodanje/trčanje, jer dimenzije predmetnog uređaja ne odgovaraju propisanim minimalnim i maksimalnim dimenzijama koje je zahtijevao naručitelj, c) O2.6 Kolica za previjanje, jer dimenzije predmetnog uređaja ne odgovaraju propisanim dimenzijama koje je zahtijevao naručitelj, d) O2.7 Kolica za distribuciju lijekova, jer dimenzije predmetnog uređaja ne odgovaraju propisanim minimalnim i maksimalnim dimenzijama koje je zahtijevao naručitelj. Naručitelj u ovom slučaju nije koristio institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponuda jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Korištenje predmetnog instituta ostavljeno je unutar diskrecijske odluke naručitelja, međutim pri korištenju istoga treba voditi računa o poštivanju načela transparentnosti i jednakog tretmana. Naručitelj je dužan u provođenju postupka javne nabave poštivati načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije te drugih načela koja iz njih proizlaze. S obzirom da je ponuditelj naveo karakteristike predmetnih roba koje nisu sukladne traženome, jasno je da naručitelj nije mogao koristiti institut pojašnjavanja/upotpunjavanja ponude jer bi isto predstavljalo izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda. Pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na žalitelja, naručitelj je naveo da je 23. prosinca 2025. uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude. Ponuditelj je 7. siječnja 2026. dostavio dokument pojašnjenja. U odnosu na odabranog ponuditelja, naručitelj je naveo da je uputio ponuditelju Zahtjev za pojašnjenje ponude 23. prosinca 2025. Ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude 7. siječnja 2026. Naručitelj je uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude 23. siječnja 2026. Ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude 28. siječnja 2026. Naručitelj je uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude 28. siječnja 2026. Naručitelj je uputio Zahtjev za

pojašnjenje ponude 19. veljače 2026. Ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude 24. veljače 2026. Naručitelj je uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude 5. ožujka 2026. Ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude 10. ožujka 2026. Naručitelj je uputio zahtjev za prihvata ispravka računске pogreške dana 24. ožujka 2026. Ponuditelj je dostavio prihvata ispravka računске pogreške 25. ožujka 2026.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH, utvrđeno je da naručitelj u odnosu na ponude žalitelja, odabranog ponuditelja i ponuditelja Bauerfeind d.o.o., nije uputio jednak broj zahtjeva za razjašnjenjem/dopunom ponude. Međutim, opisana okolnost sama za sebe ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana, već razumijevanje naručitelja u potrebi pojašnjenja pojedine ponude, a o zakonitosti kojeg postupanja je već naprijed u obrazloženju ovog rješenja odlučeno. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidna su utvrđenja naručitelja kojima se vodio u postupku pregleda i ocjene ponuda. S obzirom na sadržaj izjavljenog navoda, ne nalaze se elementi povrede načela jednakog tretmana iz odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016 na koji žalitelj upućuje, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom, žalitelj osporava zakonitost odbijanja njegove ponude. Žalitelj navodi da je razvidno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja na temelju odstupanja u širini od 1,5cm, umjesto 70-75cm kako je to propisano u troškovniku. Žalitelj navodi da je ponudio kolica za distribuciju lijekova širine 76,5cm što je 2% više. Kako za kolica za distribuciju lijekova nisu navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije, to žalitelj navodi da je dopušteno odstupanje u dimenzijama kolica za distribuciju lijekova za  $\pm 5\%$ , te je žalitelj sa ponuđenom širinom kolica od 76cm (2% veće od propisanih dimenzija i u skladu sa dopuštenim odstupanjem), dokazao da su ponuđena kolica za distribuciju lijekova u skladu sa propisanim tehničkim specifikacijama, a naručitelj nije ponudu žalitelja pregledao i ocijenio u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. U dostavljenom pojašnjenju/upotpunjavanju dokumentacije od 7. siječnja 2026., žalitelj navodi da je pojasnio naručitelju da su ponuđene dimenzije kolica za distribuciju lijekova u skladu sa traženim specifikacijama zbog dopuštenog odstupanja, ali naručitelj nije sukladno obvezi iz članka 310. stavak 3. ZJN 2016, obrazložio zbog čega nije prihvatio dostavljeno pojašnjenje od žalitelja u odnosu na propisanu mogućnost tolerancije od  $\pm 5\%$ . S druge strane, odabrani ponuditelj je za ovu stavku u prvotno dostavljenom katalogu naveo širinu od 83,2 cm čime nije dokazao tražene tehničke specifikacije, da bi u kasnije dostavljenim katalogima promijenio širinu na 73,2 cm čime je nedozvoljeno promijenio svoju ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Općim uvjetima troškovnika izričito propisano da sve tehničke specifikacije i dimenzije predstavljaju obvezne zahtjeve naručitelja. Pritom je jasno razlikovana situacija u kojoj su dimenzije određene kao minimalne i/ili maksimalne, u kojem slučaju odstupanja nisu dopuštena, od situacije u kojoj dimenzije nisu tako određene, kada je dopušteno odstupanje do  $\pm 5\%$ , pod uvjetom da isto ne utječe na funkcionalnost i kvalitetu robe. U konkretnom slučaju, tehnička specifikacija u kojoj je navedeno „70—75 cm” nedvojbeno predstavlja raspon određen minimalnom i maksimalnom vrijednošću, odnosno jasno definira donju i gornju granicu dopuštenih dimenzija. Takav način izražavanja dimenzija po svojoj naravi znači da je riječ o strogo određenom intervalu unutar kojeg se ponuđena roba mora nalaziti, bez mogućnosti dodatnog odstupanja. Slijedom navedenog, na takav raspon ne može se primijeniti dopušteno odstupanje od  $\pm 5\%$ , budući da bi to dovelo do izlaska izvan izričito propisanih granica, što bi bilo protivno dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja, uključujući dostavljeni troškovnik s tehničkim specifikacijama, razvidno je da je žalitelj naveo širinu od 76,5 cm, koja izlazi izvan jasno propisanog raspona od 70 do 75 cm. U svom očitovanju od dana 7. siječnja 2026. žalitelj navedeno odstupanje pokušava opravdati tvrdnjom da se na predmetne dimenzije primjenjuje dopušteno odstupanje od  $\pm 5\%$ , obrazlažući pritom da raspon „70-75 cm” ne predstavlja minimalne i maksimalne dimenzije u smislu dokumentacije o nabavi. Međutim, takvo tumačenje žalitelja nije osnovano. Naime, navođenje dimenzija u obliku raspona „70-75 cm”, kao i „55-60 cm” te „100 -110 cm”, nedvojbeno predstavlja određivanje donje i gornje granice dopuštenih dimenzija, odnosno minimalne i maksimalne vrijednosti unutar kojih se ponuđena roba mora nalaziti. Suprotno navodima žalitelja, činjenica da uz takav raspon nije izričito korišten termin „minimalno” ili „maksimalno” ne mijenja pravnu narav tako određenih zahtjeva, budući da je već samim navođenjem intervala jasno definirano dopušteno područje dimenzija. Prihvatanjem tumačenja žalitelja, prema kojem bi se na svaki pojedini broj unutar raspona dodatno primjenjivalo odstupanje od  $\pm 5\%$ , došlo bi do nedopuštenog proširenja tehničkih zahtjeva izvan granica koje je naručitelj jasno propisao, čime bi se obesmisllila svrha definiranja raspona dimenzija u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, dimenzija širine od 76,5 cm ne može se smatrati sukladnom traženom rasponu od 70 do 75 cm, niti se takvo odstupanje može opravdati pozivanjem na dopušteno odstupanje od  $\pm 5\%$ . Uzimajući u obzir sve navedeno, žalitelj svojim očitovanjem nije otklonio utvrđenu nesukladnost niti je na nedvojben način dokazao da ponuđena roba udovoljava obveznim tehničkim zahtjevima, zbog čega njegova ponuda ostaje nesukladna dokumentaciji o nabavi.

Među strankama nije sporno da je žalitelj za stavku O2.7. Kolica za distribuciju lijekova ponudio širinu od 76,5 cm, te da je troškovnikom dokumentacije o nabavi za spornu stavku propisana tehnička specifikacija širine kolica „70-75cm”. Među strankama postoji spor oko tumačenja propisanih dimenzija u troškovniku, na način je li dozvoljeno odstupanje od  $\pm 5\%$  u odnosu na propisane dimenzije.

Rješavajući sporno pitanje, treba opetovano uputiti na Opće uvjete Troškovnika, kojima je naručitelj propisao da je za robu kod koje su u troškovniku izričito navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije ponuditelj dužan ponuditi robu koja u cijelosti udovoljava tim dimenzijama i nije dopušteno odstupanje. Za robu kod koje u troškovniku nisu navedene minimalne i/ili maksimalne dimenzije dopušteno je odstupanje u dimenzijama do  $\pm 5\%$  u odnosu na dimenzije naznačene u troškovniku, pod uvjetom da takvo odstupanje ne utječe na funkcionalnost i kvalitetu robe.

Dakle, sporna situacija je nedvojbeno uređena gore propisanom odredbom dokumentacije o nabavi. Naime, kod propisane širine proizvoda „70-75 cm” jasno proizlazi da „70 cm” predstavlja donju, odnosno minimalno dozvoljenu dimenziju, a „75 cm” gornju, odnosno maksimalno dozvoljenu dimenziju. U tom smislu, ponuditelji su bili u obvezi ponuditi kolica za distribuciju lijekova širine isključivo unutar dozvoljenog raspona od 70 do 75 cm, bez mogućnosti primjene odstupanja od tako propisanih dimenzija. S obzirom da je žalitelj ponudio kolica širine 76,5 cm, što žalbenim navodom ne osporava, to je naručitelj u pregledu i ocjeni njegove ponude pravilno primijenio naprijed propisane odredbe dokumentacije o nabavi te ispravno utvrdio ponudu žalitelja nesukladnom propisanoj tehničkoj specifikaciji.

Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na dio navoda kojim žalitelj osporava istu dimenziju istog proizvoda u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku ponude naveo da nudi širinu kolica za distribuciju lijekova 70-75 cm (kako je i bila propisana tehnička specifikacija). Upitom za pojašnjenje ponude, odabrani ponuditelj

je dostavio katalog ponuđene opreme, iz kojeg proizlazi da je ponudio kolica širine 83,2 cm, odnosno izvan propisanog raspona. Upitan za ponovno razjašnjenje/dopunu ponude, odabrani ponuditelj je dostavio katalog u kojem sada za isti proizvod nudi dimenziju širine od 73,2 cm, odnosno unutar dozvoljenih dimenzija, umjesto prethodno ponuđene širine od 83,2 cm. Iz utvrđenih činjenica, a upućujući na naprijed detaljno obrazloženje prvog žalbenog navoda, i ovdje proizlazi da odabrani ponuditelj, nakon što je ponudio neodgovarajuću dimenziju proizvoda, pozvan ponovnim zahtjevom naručitelja, mijenja podatke u katalogu te naknadno navodi odgovarajuću dimenziju, čime mijenja ponudu iz nepravilne u pravilnu, stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.692,40 eura, i to 1.536,15 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.536,15 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 2. točke 1. u vezi sa stavkom 4. tog članka ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura, koji iznos je upravo i zatražio da mu se naknadi kao opravdani trošak.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

