



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/223**

**URBROJ: 354-02/15-26-7**

**Zagreb, 7. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Županić promet, obrt za prijevoz i poljoprivredu, vl. Mario Županić, Orle, OIB: 57793226890, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011595, predmet nabave: pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Županić promet, obrt za prijevoz i poljoprivredu, vl. Mario Županić, Orle, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Županić promet, obrt za prijevoz i poljoprivredu, vl. Mario Županić, Orle, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 9. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011595, predmet nabave: pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama (po grupama).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%) i udio volumena pražnjenja u režimu hitnih intervencija s obzirom na ukupnu količinu volumena pražnjenja (10%).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 27. ožujka 2026. godine donio i dana 2. travnja 2026. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru za grupu 2., kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kika-Dom d.o.o., Zagreb, Trindus Ekspert

d.o.o., Zagreb, N. T. - Eko d.o.o., Klinča Sela, Filipović Commerce d.o.o., Zagreb, Grafek d.o.o., Zagreb, Tom-Gran usluge d.o.o., Zagreb, Hrvatska i Lipa-Trans d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 2. žalbu je dana 13. travnja 2026. godine izjavio žalitelj Županić promet, obrt za prijevoz i poljoprivredu, vl. Mario Županić, Orle. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru za Grupu 2., kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.000,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žaliteljeve ponude te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda nezakonito odbijena, s obzirom da je nesporno da je ponudu podnio sam te da je na zahtjev naručitelja dostavio potvrdu Dejana Živodera, vl. obrta Eko Blic, industrijska čišćenja, Popovača, kojom se izjavljuje da gospodarski subjekt Eko Blic, industrijska čišćenja, vl. Dejan Živoder, žalitelju stavlja na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse u svrhu izvršenja usluga u predmetnom postupku nabave. Isto tako žalitelj je dostavio i potvrdu Marka Prše, direktora Tehind d.o.o., Zagreb, kojom je imenovani izjavio da gospodarski subjekt Tehind d.o.o., Zagreb, žalitelju stavlja na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse u svrhu izvršenja usluga u predmetnom postupku nabave. Žalitelj ističe da naručitelj nije samo zbog sadržaja samih izjava mogao zaključiti da se žalitelj oslonio na navedene gospodarske subjekte te smatra da je naručitelj, prije nego što je olako odbio znatno jeftiniju ponudu žalitelja, trebao zatražiti pojašnjenje dostavljenih potvrda gdje bi mu žalitelj potvrdio i dokazao da je ponudu podnio sam i da će istu izvršavati sam, a da su mu resursi navedenih gospodarskih subjekata na raspolaganju kao vlastiti resursi, što je vidljivo i iz samih dostavljenih potvrda u kojima se ni na koji način ne navodi da će gospodarski subjekti izvršavati bilo koji dio predmeta nabave. Žalitelj navodi da je za utvrđivanje sudionika u ponudi mjerodavna namjera ponuditelja iskazana u ESPD obrascu, a iz ESPD obrasca u ponudi žalitelja jasno proizlazi da se žalitelj ne oslanja na druge gospodarske subjekte, nego raspolaže traženim stručnjacima i alatima temeljem druge pravne osnove.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelja dana 3. prosinca 2025. godine zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a žalitelj je odgovorio na zahtjev te je dostavio ažurirane popratne dokumente, međutim pregledom dostavljenih dokumenata utvrđeno je da je dostavljena Izjava gospodarskog subjekta Tehind d.o.o., Zagreb, od 31. listopada 2025. godine o stavljanju na raspolaganje svih tehničkih i stručnih resursa u svrhu izvršenja usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave te Izjava gospodarskog subjekta Eko Blic, Industrijska čišćenja, vl. Dejan Živoder od 3. studenog 2025. godine o stavljanju na raspolaganje svih tehničkih

i stručnih resursa u svrhu izvršenja usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave. Uvidom u ESPD obrazac dostavljen u ponudi žalitelja razvidno je da žalitelj samostalno podnosi ponudu, odnosno da gospodarski subjekti, obrt Eko Blic i Tehnid d.o.o., nisu navedeni u ESPD obrascu niti su dostavljeni ESPD obrasci za navedene gospodarske subjekte. Naručitelj ističe da navedeno zapravo i nije sporno u ovom žalbenom postupku, jer žalitelj i sam u svojoj žalbi tvrdi da je samostalno podnio ponudu, te da je kao ažurirane dokumente dostavio izjave gospodarskih subjekata obrt Eko Blic i Tehnid d.o.o., kojom navedeni gospodarski subjekti stavljaju svoje resurse na raspolaganje žalitelju, ali da se ne radi o oslanjanju na resurse drugih gospodarskih subjekata, nego da žalitelj raspolaže traženim tehničkim stručnjacima i alatima temeljem druge pravne osnove. Koja je to pravna osnova kojom je žalitelj imao na raspolaganju resurse drugih gospodarskih subjekata, a nije oslanjanje na tehničku i stručnu sposobnost istih, zajednica ponuditelja ili podugovaranje, nije navedeno u dopisu kojim su dostavljeni ažurirani popratni dokumenti, a niti u ESPD obrascu. Dakle, žalitelj tvrdi da je ponudu dostavio samostalno, odnosno da se ne oslanja na resurse drugih gospodarskih subjekata, iako dostavlja izjave u kojima je nedvojbeno navedeno da se oslanja na resurse drugih gospodarskih subjekata. Naručitelj ističe da uvođenje gospodarskih subjekata u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata predstavlja sadržajnu izmjenu ponude u odnosu na inicijalnu ponudu. Također, neosnovano žalitelj tvrdi da je naručitelj trebao pozvati žalitelja na pojašnjenje dostavljenih dokumenata, budući da nisu ostvarene pretpostavke iz članka 293. ZJN 2016.

Točkom 5.2.2.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, Podkriterij 2. 5.2.2.4.1. Uvjeti, propisano je sljedeće: „Naručitelj određuje uvjete tehničke sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt u svrhu izvršenja ugovora raspolaže sa slijedećim tehničkim stručnjacima i to minimalno i zasebno za svaku grupu nabave. U slučaju da gospodarski subjekt dostavlja ponude za više od jedne grupe nabave, istovjetni traženi tehnički stručnjaci ne mogu biti ponuđeni u više grupa istodobno: – 5 osoba osposobljenih za upravljanje i rad s vozilom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama. Obrazloženje: Angažiranje većeg broja specijalnih vozila, odnosno osoba osposobljenih za upravljanje i rad s vozilom za crpljenje nužno je zbog prirode usluge crpljenja, pražnjenja i odvoza otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama na uslužnom području 11 (podijeljeno po grupama nabave), zbog veličine njezinog obuhvata i potrebe istovremene realizacije na više lokacija. Napomena: Prije sklapanja ugovora o nabavi, u svakom trenutku može zatražiti od ponuditelja na uvid izvornike dokumenata...5.2.2.8. Način dokazivanja: Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Grupa 2: – Preslika vozačke dozvole za „C“ kategoriju (COD 95) za najmanje 5 osoba osposobljenih za upravljanje i rad s vozilom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama – izjava o osposobljenosti, odnosno izjava da ima na raspolaganju najmanje 5 osoba

osposobljenih za upravljanje i rad s vozilom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama.“.

Točkom 5.2.3.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, Podkriterij 2. 5.2.3.4.1. Uvjeti, propisano je sljedeće: „Naručitelj određuje uvjete tehničke sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt u svrhu izvršenja ugovora raspolaže sa sljedećim alatima, uređajima i tehničkom opremom iskazanima u minimalnim količinama i to zasebno za svaku grupu nabave. U slučaju kada gospodarski subjekt dostavlja ponude za više od jedne grupe nabave, istovjetni traženi alati, uređaji ili tehnička oprema ne mogu se nuditi istodobno u više grupa. – 2 kamiona-cisterne sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama minimalnog volumena cisterne 5 m<sup>3</sup> te visokotlačni perlač, – 3 kamiona-cisterne sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama najmanjeg kapaciteta cisterne 15 m<sup>3</sup> te visokotlačni perlač. Obrazloženje: Angažiranje većeg broja specijalnih vozila nužno je zbog prirode usluge crpljenja, pražnjenja i odvoza otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama na uslužnom području 11 (podijeljeno po grupama nabave), zbog veličine njezinog obuhvata i potrebe istovremene realizacije na više lokacija... 5.2.3.8. Način dokazivanja: Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: – Izjava o alatima/tehničkoj opremi koje ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora s preslikama prometnih dozvola za svaku grupu zasebno.“.

Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u njemu naveo da ponudu podnosi samostalno, odnosno u istom ne spominje oslanjanje na druge gospodarske subjekte.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj, nastavno na naručiteljev poziv za dostavom ažuriranih popratnih dokumenta, dostavio Izjavu Dejana Živodera, vl. obrta Eko Blic, industrijska čišćenja, Popovača, kojom se izjavljuje da gospodarski subjekt Eko Blic, industrijska čišćenja, vl. Dejan Živoder, žalitelju stavlja na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse u svrhu izvršenja usluga u predmetnom postupku nabave. Također je utvrđeno da je žalitelj dostavio i izjavu Marka Prše, direktora Tehind d.o.o., Zagreb, kojom je imenovani izjavio da gospodarski subjekt Tehind d.o.o., Zagreb, žalitelju stavlja na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse u svrhu izvršenja usluga u predmetnom postupku nabave.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu žaliteljeve ponude konstatirano je sljedeće: „Ponuda ponuditelja Županić promet, obrt za prijevoz i poljoprivredu, vl. Mario Županić odbija se temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016 i 2022 obzirom je ponuditelj prilikom dostave odgovora na upućeni zahtjev za dostavom ažurnih popratnih dokumenata za grupu 2 predmeta nabave za dokazivanje ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti prema toč. 5.2.2. i 5.2.3. dokumentacije o nabavi dostavio izjave gospodarskih subjekata Tehind d.o.o. i Eko Blic, industrijska čišćenja, vl. Dejan Živoder o ustupanju tehničkih i stručnih resursa na raspolaganje u svrhu izvršenja usluga. Ponuditelj je u ponudi u dostavljenom ESPD

obrascu naveo da ponudu podnosi samostalno i ne spominje navedene gospodarske subjekte niti oslanjanje na njihove resurse. Uvođenje novih gospodarskih subjekata u fazi dostave ažurnih popratnih dokumenata predstavlja sadržajnu izmjenu ponude u odnosu na inicijalnu ponudu te je slijedom navedenog ponuda sukladno čl. 3. toč. 13. ZJN 2016 i 2022 ocijenjena neprihvatljivom.“.

Kod ocjene žalbenog navoda treba uputiti na odredbe članka 273. do 275., 280. stavaka 4. i 8. te članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojemu nije naveo da se oslanja na sposobnost drugih subjekata, nego je naznačio da nastupa samostalno. Međutim, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, nakon poziva naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj je dostavio izjave dva gospodarska subjekata (Tehind d.o.o., Zagreb i Eco Blic, industrijska čišćenja, vl. Dejan Živoder, Popovača), kojima mu ti subjekti stavljaju na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse u svrhu izvršenja usluga u predmetnom postupku nabave. Državna komisija ocjenjuje da takve izjave po svojoj naravi i sadržaju nedvojbeno predstavljaju oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata u smislu odredbi članaka 273. do 275. ZJN 2016. Naime, žalitelj tim izjavama ne dokazuje vlastito raspolaganje strojevima (vlasništvom ili ugovorom o najmu), već da će koristiti resurse drugih gospodarskih subjekata, što nedvojbeno predstavlja institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Budući da žalitelj u ponudi nije naveo da se oslanja na sposobnost drugih subjekata, niti je za te subjekte dostavio zasebne ESPD obrasce, već je izričito naveo da nastupa samostalno, naknadna dostava izjava tih subjekata u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata, predstavlja nedopušteno naknadno uvođenje novih subjekata na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te ujedno dovodi do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude žalitelja. Dakle, u situaciji kada se ponuditelj oslanja na resurse drugih subjekata, dužan je takvo oslanjanje jasno iskazati u ponudi i za te subjekte dostaviti propisanu dokumentaciju, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio. Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da žalitelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na način propisan dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016. Također, neosnovano žalitelj tvrdi da je naručitelj trebao pozvati žalitelja na pojašnjenje dostavljenih dokumenata, budući da u konkretnom slučaju nisu ostvarene pretpostavke iz članka 293. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje ukazuje na navodnu povredu načela jednakog tretmana. Naime, naručitelj je odbio ponudu žalitelja iz razloga što je, prema njegovom sudu, naknadno uveo nove gospodarske subjekte u ponudu. Istovremeno uvidom u ažurirane popratne dokumente odabrane zajednice ponuditelja, odnosno uvidom u izjavu o raspolaganju alatima uređajima i tehničkom opremom izdanom od člana zajednice Filipović-Commerce d.o.o. utvrđeno je da je naručitelj kao valjanu prihvatio i prometnu dozvolu za vozilo ZG 4464 HB, čija je vlasnica fizička osoba Filipović Vrković Jasna, bez da je utvrdio pravnu osnovu temeljem koje navedeni gospodarski subjekt ima navedeno vozilo na raspolaganju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nositelj zajednice ponuditelja Kika Dom d.o.o. u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi naveo da u predmetnom postupku javne nabave sudjeluje s drugim gospodarskim subjektima te je u točki 3.4.1. ESPD obrasca navedena uloga Filipović Commerce d.o.o. kao člana zajednice

ponuditelja, kao i da se nositelj zajednice ponuditelja oslanja na gospodarski subjekt Filipović Commerce d.o.o. uz opis relevantnih kapaciteta: 4 osobe osposobljene za upravljanje i rad s Filipović Commerce d.o.o. vozilom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama, 4 kamion-cisterna sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama kapaciteta cisterne veće od 15 m<sup>3</sup>, 1 kamion-cisterne sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama kapaciteta cisterne manje od 15 m<sup>3</sup>, 5 visokotlačnih perača. Nadalje, u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Filipović Commerce d.o.o. u odnosu na točku 5.2.3.4.1. navedeno je: - minimalno jedno vozilo, kamion-cisterna sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama minimalnog volumena cisterne 5 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG4464HB, 13 m<sup>3</sup>), - minimalno jedno vozilo, kamiona-cisterne sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama najmanjeg kapaciteta cisterne 15 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG7736JP, 18 m<sup>3</sup>). Naručitelj ističe da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila ažurirane popratne dokumente sukladno točki 5.2.3.8. dokumentacije o nabavi, odnosno izjavu o alatima/tehničkoj opremi koje ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora s preslikama prometnih dozvola za grupu 2. predmeta nabave te da je iz dostavljene izjave vidljivo da član zajednice ponuditelja Filipović Commerce d.o.o. za izvršenje predmeta javne nabave ima na raspolaganju sljedeće alate, postrojenja ili tehničku opremu: - minimalno jedno vozilo, kamion-cisterna sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama minimalnog volumena cisterne 5 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG4464HB, 13 m<sup>3</sup>), - minimalno jedno vozilo, kamiona-cisterne sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama najmanjeg kapaciteta cisterne 15 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG7736JP, 18 m<sup>3</sup>). Uz navedeno odabrana zajednica ponuditelja dostavila je i preslike prometnih dozvola za gore navedena vozila, te je iz dostavljene sporne prometne dozvole vidljivo da se ista odnosi na vozilo registarske oznake ZG4464HB vlasnika Filipović Vrčković Jasna. Međutim, naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj mora biti vlasnik traženog vozila, već je kao dokaz da ispunjava uvjet sposobnosti sukladno točki 5.2.3. tražena izjava o alatima/tehničkoj opremi koje ponuditelj ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora te preslika prometne dozvole. Dakle, propisani uvjet iz dokumentacije o nabavi je da ponuditelj mora imati na raspolaganju tražena vozila, a naručitelj ne ulazi u vrstu pravne osnove raspolaganja. Naručitelj navodi da se iz ESPD obrasca člana zajednice ponuditelja Filipović Commerce d.o.o., kao i iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, nedvojbeno može zaključiti da gospodarski subjekt Filipović Commerce d.o.o. daje vozila ZG4464HB i ZG7736JP na raspolaganje za izvršenje predmeta nabave. Naručitelj dodatno ističe da prema pravnom shvaćanju Europskog suda u više odluka, načelo jednakog tretmana traži da usporedive situacije ne smiju biti različito tretirane, osim ako je različit tretman objektivno opravdan. Naime, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja bio upoznat s činjenicom da zajednica ponuditelja ima gospodarske subjekte na koje se oslanja te je mogao izvršiti provjeru ispunjavaju li gospodarski subjekti na čiju se sposobnost zajednica ponuditelja oslanja relevantne kriterije za odabir te postoje li osnove za njihovo isključenje. S druge strane, žalitelj je u dostavljenom ESPD obrascu naveo da nastupa samostalno te naručitelj iz njegove ponude nije mogao znati da isti ima gospodarske subjekte na koje se oslanja, već navedeno saznaje tek u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata.

S obzirom na sve gore navedeno, žalitelj i odabrana zajednica ponuditelja nisu bili u usporedivim situacijama, te stoga načelo jednakog tretmana nije povrijeđeno.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju na žalbu navodi da za vozilo ZG 4464HB registrirano na fizičku osobu, Jasna Filipović Vrčković, postoji valjan ugovor o najmu između vlasnice, direktorice društva, i društva Filipović Commerce d.o.o. Neovisno o navedenom, odabrana zajednica ponuditelja ističe da i bez tog vozila ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi (dva vozila min. kapacitet 5 m<sup>3</sup> i tri vozila min. kapacitet vozila 15 m<sup>3</sup>), budući da je na natječaju za grupu 2. ponudila četiri vozila min. kapacitet 5 m<sup>3</sup> i četiri vozila min. kapacitet vozila 15 m<sup>3</sup>, pa je stoga žalbeni navod u tom dijelu pravno neodlučan.

Uvidom u ESPD obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja Filipović Commerce d.o.o. utvrđeno je da je u odnosu na točku 5.2.3.4.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama navedeno: - minimalno jedno vozilo, kamion-cisterna sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama minimalnog volumena cisterne 5 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG4464HB, 13 m<sup>3</sup>), - minimalno jedno vozilo, kamiona-cisterne sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama najmanjeg kapaciteta cisterne 15 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG7736JP, 18 m<sup>3</sup>).

Nadalje je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente odabrane zajednice ponuditelja, konkretno uvidom u dostavljenu Izjavu o alatima/tehničkoj opremi vidljivo da član zajednice ponuditelja Filipović Commerce d.o.o. za izvršenje predmeta javne nabave ima na raspolaganju sljedeće alate, postrojenja ili tehničku opremu: - minimalno jedno vozilo, kamion-cisterna sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama minimalnog volumena cisterne 5 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG4464HB, 13 m<sup>3</sup>), - minimalno jedno vozilo, kamiona-cisterne sa specijaliziranom nadogradnjom za crpljenje, pražnjenje i odvoz otpadnih voda iz sabirnih i septičkih jama najmanjeg kapaciteta cisterne 15 m<sup>3</sup> te visokotlačni perač (ZG7736JP, 18 m<sup>3</sup>). Uz navedenu izjavu dostavljene su i preslike prometnih dozvola za gore navedena vozila. Iz jedne od dostavljenih prometnih dozvola vidljivo je da se ista odnosi na vozilo registarske oznake ZG4464HB, vlasnika Filipović Vrčković Jasna.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod prvenstveno je utvrđeno da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj mora biti vlasnik traženog vozila, nego je kao dokaz ispunjavanja uvjeta sposobnosti, sukladno točki 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, tražena izjava o alatima/tehničkoj opremi koje ponuditelj ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora te preslika prometne dozvole. Dakle, propisani uvjet dokumentacije o nabavi je da ponuditelj mora imati na raspolaganju tražena vozila, pri čemu se iz ESPD obrasca člana odabrane zajednice ponuditelja Filipović Commerce d.o.o., kao i iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno iz Izjave o alatima/tehničkoj opremi člana zajednice ponuditelja Filipović Commerce d.o.o., na čije se kapacitete vodeći član zajednice ponuditelja oslanja, nedvojbeno može zaključiti da gospodarski subjekt Filipović Commerce d.o.o. daje vozila registarskih oznaka ZG4464HB i ZG7736JP na raspolaganje za izvršenje predmeta nabave, a iz čega proizlazi da je riječ o vlastitim resursima odabrane zajednice ponuditelja. Pored činjenice da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj mora biti vlasnik traženog vozila, nego je tražena izjava o alatima/tehničkoj opremi koje ponuditelj ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora te preslika prometne dozvole, čemu je odabrana zajednica udovoljila, valja istaknuti da bi odabrana zajednica ponuditelja i bez spornog vozila, za koje navodi da postoji valjan

ugovor o najmu između vlasnice Filipović Vrčković Jasna i društva Filipović Commerce d.o.o., ispunjavala uvjete dokumentacije o nabavi, kojom su tražena dva vozila min. kapacitet 5 m<sup>3</sup> i tri vozila min. kapacitet vozila 15 m<sup>3</sup>, jer je odabrana zajednica ponuditelja ponudila čak četiri vozila min. kapacitet 5 m<sup>3</sup> i četiri vozila min. kapacitet vozila 15 m<sup>3</sup>, pa navedeno vozilo niti nije presudno za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom svega navedenog ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navodnu povredu načela jednakog tretmana, valja napomenuti da žalitelj i odabrana zajednica ponuditelja nisu u usporedivim situacijama. Naime, žalitelj u ponudi nije naveo da se oslanja na sposobnost drugih subjekata, niti je za te subjekte dostavio zasebne ESPD obrasce, već je izričito naveo da nastupa samostalno, a naknadna dostava izjava tih subjekata u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata, predstavlja nedopušteno naknadno uvođenje novih subjekata na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te ujedno dovodi do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude žalitelja. Istovremeno, odabrana zajednica ponuditelja jasno je iskazala da ima gospodarske subjekte na koje se oslanja, među kojima je i Filipović Commerce d.o.o., koji je ujedno i član odabrane zajednice ponuditelja, a koji je dostavom Izjave o alatima/tehničkoj opremi potvrdio da daje vozila registarskih oznaka ZG4464HB i ZG7736JP na raspolaganje za izvršenje predmeta nabave, a iz čega proizlazi da je riječ o vlastitim resursima odabrane zajednice ponuditelja. Budući da navedeno ni u kom slučaju ne predstavlja usporedivu situaciju, te je štoviše u pogledu žaliteljeve ponude utvrđeno da je ista izmijenjena nakon isteka roka za predaju ponude uvođenjem novih gospodarskih subjekata u ponudu, u konkretnom slučaju ne može biti riječ o povredi načela jednakog tretmana. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije zadovoljila uvjet tehničke i stručne sposobnosti te da je njena ponuda trebala biti odbijena. Naime, kao dokaz zadovoljavanja uvjeta iz dokumentacije o nabavi odabrana zajednica ponuditelja je kao ažurirane popratne dokumente dana 29. prosinca 2025. godine dostavila Izjavu člana zajednice ponuditelja Ton – Gran usluge d.o.o. da posjeduje kapacitet cisterne od 15m<sup>3</sup> te prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake ZG 6029 KH, iz koje nesporno proizlazi da je nosivost navedenog vozila 13500 kg, a iz čega nesporno proizlazi da navedena cisterna nema traženi kapacitet. Nadalje, član zajednice ponuditelja Filipović – Commerce d.o.o. je dostavio izjavu o zadovoljavanju uvjeta cisternom kapaciteta 5m<sup>3</sup> i visokotlačnim peračem 13m<sup>3</sup>, uz koju je dostavio prometnu dozvolu za vozilo ZG 4464HB, za koju, kao što je ranije rečeno, naručitelj nije utvrdio raspolaganje, s obzirom da je vlasnik fizička osoba koja se u ovom postupku ne pojavljuje kao član zajednice niti osoba na koju se oslanja, a niti podugovaratelj te je registracija vozila u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata istekla. Nadalje, član zajednice ponuditelja Filipović – Commerce d.o.o. uvjet sposobnosti dokazuje izjavom o raspolaganju cisternom kapaciteta 15m<sup>3</sup> i visokotlačnim peračem 8m<sup>3</sup>, uz koju je dostavio prometnu dozvolu za vozilo ZG 7736JP, iz koje nesporno proizlazi da je nosivost navedenog vozila 14300 kg, a iz čega nesporno proizlazi da navedena cisterna nema traženi kapacitet. Nadalje, vodeći član zajednice ponuditelja, Kika-Dom d.o.o., je dostavio izjavu da posjeduje kapacitet cisterne od 15m<sup>3</sup> te prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake ZG 5789 KF, iz koje nesporno proizlazi da je nosivost navedenog vozila 13925 kg, a iz čega nesporno proizlazi da navedena cisterna nema traženi kapacitet. Također, podugovaratelj

odabrane zajednice ponuditelja, SUP-ER-BOX d.o.o., je dostavio izjavu da posjeduje cisternu od 9 m<sup>3</sup> te prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake ZG 8525 IN, iz koje nesporno proizlazi da je nosivost navedenog vozila 3700 kg, a iz čega nesporno proizlazi da navedena cisterna nema traženi kapacitet. Slijedom navedenog, ističe žalitelj, nesporno je da su dostavljene izjave o kapacitetu cisterne i prometne dozvole ponuđenih vozila, kojima se pobija vjerodostojnost dostavljenih izjava, te je nesporno da odabrana zajednica ponuditelja nema vozila tražena dokumentacijom o nabavi, odnosno da ista ne zadovoljavaju uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da volumen cisterne nije podatak naveden u prometnoj dozvoli s razlogom. Naime, ističe naručitelj, volumen cisterne i nosivost su neusporedivi pojmovi koji ovise o nizu različitih parametara. Nosivost vozila ovisi o konstrukciji šasije, broju osovina, tehničkim ograničenjima proizvođača, zakonskim ograničenjima (npr. najveća dopuštena masa po osovini) i sl. Volumen ovisi o konstrukcijskim karakteristikama spremnika kao što su oblik (cirkularni/eliptični/višekomorni) duljini spremnika, promjeru ili presjeku, broju komora debljini stjenke, unutarnjim pregradama, namjeni (gorivo/voda/otpadna voda/kemikalije). Ovisno o konstrukciji vozila, dva vozila s istom nosivošću mogu imati potpuno različite volumene cisterne, ovisno o konstrukciji spremnika i vrsti tvari koja se prevozi. Naručitelj ističe da žalitelj pokušava iz nosivosti vozila izvesti volumen cisterne, iako je riječ o veličinama koje međusobno nisu funkcionalno u jednoznačnoj vezi. Naime, dokumentacijom o nabavi tražen je volumen cisterne, a kao dokaz o istome tražena je izjava ponuditelja. Iz odabrane ponude je evidentno da su predmetne izjave dostavljene i da sadrže navod o volumenu cisterne, čime je odabrana zajednica ponuditelja dokazala tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi. Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na vozilo ZG4464HB i navod da je na dan 30.11.2025. godine prometna dozvola istekla, naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisan rok važenja prometnih dozvola i to iz niza razloga. Naime, predmetni postupak javne nabave započeo je 7. listopada 2025. godine, a preslike prometnih dozvola tražene su kao dokaz o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi koju će odabrani ponuditelj imati u svrhu izvršenja ugovora. Rok za dostavu ponuda bio je 7. studenog 2025. godine, pri čemu je planirano trajanje ugovora o javnoj nabavi 24 mjeseca od dana obostranog potpisa ugovora, a ugovor o javnoj nabavi još nije potpisan. Da ponuditelji nemaju obvezu dostaviti preslike važećih prometnih dozvola u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata, osim što nije traženo dokumentacijom o nabavi, proizlazi i iz prakse Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (KLASA: UP/II-034-02/20-01/858) i Visokog upravnog suda RH (UsII-452/20-10 od 22.01.2021.) Dakle, naručitelj ističe da je važeća prometna dozvola potrebna za izvršenje ugovora, a ne za dokazivanje sposobnosti u tijeku postupka javne nabave. *Lex specialis* kojim se reguliraju odredbe vezane za prometnu dozvolu su Zakon o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), Pravilnik o registraciji i označavanju vozila (NN 130/17) i EU Direktiva 1999/37/EZ, a iz navedenih propisa je evidentno da prometna dozvola mora biti važeća u svakom trenutku kada vozilo sudjeluje u prometu, a za isto je odgovoran vlasnik vozila.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj pogrešno izjednačava nosivost vozila s kapacitetom cisterne, iako dokumentacijom o nabavi nosivost nije propisana kao uvjet, nego je isključivo tražen kapacitet cisterne i postojanje visokotlačnog perača. Podaci o nosivosti iz prometnih dozvola nisu relevantni dokaz kapaciteta cisterne, niti se iz njih može izvoditi zaključak o kapacitetu

cisterne, kako to pogrešno čini žalitelj. Svi članovi zajednice ponuditelja su dostavili Izjavu o alatima/tehničkoj opremi za sva vozila koja nudi u natječaju te takve izjave predstavljaju valjan dokaz u postupku javne nabave. Dodatno ističe da su sva vozila koje navodi žalitelj već bila korištena u izvršenju prethodnog ugovora kod istog naručitelja, te je naručitelj izvršio stvarnu izmjeru kapaciteta cisterni na licu mjesta.

Žalitelj uz svoj podnesak od 5. svibnja 2026. godine dostavlja tehničko mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i promet, mr.sc. Krunoslav Ormuža, dipl. inž. str., od 4. svibnja 2026. godine, izrađeno na zahtjev žalitelja. Žalitelj potražuje trošak sastava navedenog tehničkog mišljenja u iznosu od 1.000,00 eura.

Uvidom u dostavljeno tehničko mišljenje utvrđeno je da se u njemu u bitnome navodi sljedeće: „Mišljenja sam kako slijedi: 1. Zakon o sigurnosti prometa na cestama u članku 2. stavak 61. definira „nosivost“ = dopuštena masa kojom se vozilo smije opteretiti do najveće dopuštene mase određene podzakonskim propisima ili prema deklaraciji proizvođača vozila s obzirom na dopuštenu opterećenja nosivih sklopova, 2. Pravilnik o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama u članku 10. propisuje najveće dopuštene masa i ukupne mase motornih vozila, priključnih vozila ili skupa vozila, osovinsko opterećenje vozila u stanju mirovanja na vodoravnoj podlozi za različite kategorije vozila. Razlika između najveće dopuštene mase vozila i mase praznog vozila jest nosivost vozila. 3. u članku 154. Zakona o sigurnosti prometa na cestamase navodi da „vozilo u prometu na cesti mora udovoljavati uvjetima glede dimenzija, najveće dopuštene mase i osovinskog opterećenja utvrđenih posebnim propisom“. Isti članak propisuje i zapriječene novčane kazne ukoliko se utvrde nepravilnosti vezane uz predmetni članak u iznosu 260,00 do 1990,00 €; 4. u analiziranim prometnim dozvolama predmetnih teretnih vozila jasno je vidljivo da predmetna teretna vozila imaju manju nosivost od one koja se, tehnički gledano, povezuje s volumenom cisterne za tekućinu ugrađene na predmetno teretno vozilo. Naime, gustoća tekućine koja se nakon pražnjenja septičkih jama prevozi u cisternama je minimalno 1000 kg/m<sup>3</sup> (predmetna tekućina je veće gustoće od čiste vode). Tako da bi se vozilom prevozilo 15 m<sup>3</sup> čiste vode, minimalna nosivost teretnog vozila mora biti 15000 kg. 5. Ova razlika između maksimalne nosivosti i volumena cisterne na vozilu je posebno izražena u slučaju teretnog vozila podugovaratelja tvrtke SUP-ER-BOX d.o.o. čije teretno vozilo registarske oznake ZG8525IN ima ugrađeno cisternu volumena 9,0 m<sup>3</sup> (znači nosivost bi trebala biti 9000 kg), a u prometnoj dozvoli je navedena nosivost 3700 kg. 6. Shodno prethodno navedenog, tehnički gledano, mišljenja sam predmetna teretna vozila ne odgovaraju za korištenje u uvjetima propisanim predmetnom javnom nabavom.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavila, između ostalog, Izjavu člana zajednice ponuditelja Ton – Gran usluge d.o.o. da posjeduje kapacitet cisterne od 15m<sup>3</sup> te prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake ZG 6029 KH, u kojoj je navedena nosivost navedenog vozila 13500 kg. Nadalje je utvrđeno da je član zajednice ponuditelja Filipović – Commerce d.o.o. dostavio izjavu o zadovoljavanju uvjeta cisternom kapaciteta 5m<sup>3</sup> i visokotlačnim peraćem 13m<sup>3</sup>, uz koju je dostavio prometnu dozvolu za vozilo ZG 4464HB s rokom važenja 30. studeni 2025. godine. Nadalje je utvrđeno da je član zajednice ponuditelja Filipović – Commerce d.o.o. izjavom o raspolaganju zajamčio raspolaganje cisternom kapaciteta 15m<sup>3</sup> i visokotlačnim peraćem 8m<sup>3</sup>, uz koju je dostavio prometnu dozvolu za vozilo ZG 7736JP, iz koje proizlazi da je nosivost navedenog vozila 14300 kg. Nadalje je utvrđeno da je vodeći član zajednice ponuditelja, Kika-Dom d.o.o., dostavio izjavu da posjeduje kapacitet cisterne od 15m<sup>3</sup> te prometnu dozvolu za vozilo registarske

oznake ZG 5789 KF, iz koje proizlazi da je nosivost navedenog vozila 13925 kg. Također je utvrđeno da je podugovaratelj odabrane zajednice ponuditelja, SUP-ER-BOX d.o.o., dostavio izjavu da posjeduje cisternu od 9 m<sup>3</sup> te prometnu dozvolu za vozilo registarske oznake ZG 8525 IN, iz koje proizlazi da je nosivost navedenog vozila 3700 kg.

Ocjenjajući dio žalbenog navoda koji se odnosi na nevažeću, odnosno na dan 30. studeni 2025. godine isteklu, prometnu dozvolu za vozilo registarskih oznaka ZG4464HB, valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave važećih prometnih dozvola u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata te je u pravu naručitelj kada navodi da je važeća prometna dozvola potrebna za izvršenje ugovora, a ne za dokazivanje sposobnosti u tijeku postupka javne nabave. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na zadovoljavanje uvjeta traženog točkom 5.2.3.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, vezano uz minimalne kapacitete/volumene cisterni (5m<sup>3</sup> i 15 m<sup>3</sup>), a za koji žalbeni navod je žalitelj naknadno podneskom od 5. svibnja 2026. godine dostavio tehničko mišljenje stalnog sudskog vještaka, u prvom redu valja istaknuti da je pri ocjeni istog Državna komisija uzela u obzir da se u konkretnom slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj te ga je u tom smislu valjalo i ocijeniti. Nadalje, analizom dikcije dokumentacije o nabavi utvrđeno je da istom nije bila propisana nosivost vozila, nego isključivo minimalni kapaciteti/volumeni cisterni te je kao dokaz istog bila tražena Izjava o alatima/tehničkoj opremi koje ponuditelj ima na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora s preslikama prometnih dozvola, a koje dokaze je odabrana zajednica ponuditelja i dostavila u okviru ažuriranih popratnih dokumenata. Pritom ovo tijelo kao životnu i logičnu prihvaća argumentaciju naručitelja da su volumen cisterne i nosivost neusporedivi pojmovi koji ovise o nizu različitih parametara, jer nosivost vozila ovisi o konstrukciji šasije, broju osovina, tehničkim ograničenjima proizvođača, zakonskim ograničenjima, a volumen ovisi o konstrukcijskim karakteristikama spremnika kao što su oblik i duljina spremnika, promjeru ili presjeku, broju komora debljini stjenke, unutarnjim pregradama, kao i samoj namjeni (gorivo/voda/otpadna voda/kemikalije). Naručitelj i odabrani ponuditelj danim obrazloženjima ispravno pojašnjavaju da ovisno o konstrukciji vozila, dva vozila s istom nosivošću mogu imati potpuno različite volumene cisterne, ovisno o konstrukciji spremnika i vrsti tvari koja se prevozi, odnosno da podaci o nosivosti iz prometnih dozvola nisu relevantni dokaz kapaciteta cisterne, niti se iz njih može izvoditi zaključak o kapacitetu cisterne. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da osim što nosivost vozila sama za sebe nije bila tražena dokumentacijom o nabavi, žalitelj pogrešno pokušava iz podataka o nosivosti vozila, navedenih u dostavljenim prometnim dozvolama, izvesti volumen cisterne, iako je riječ o veličinama koje međusobno nisu u jednoznačnoj vezi. Slijedom svega navedenog i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.000,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Zvonimir Jukić**

