



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/755
URBROJ: 354-02/12-26-7
Zagreb, 8. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev članica, povodom žalbe žalitelja Egida Security Solutions d.o.o., Petrinja, OIB: 05476173213, na odluku o odabiru za grupu 7. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0010726, predmet nabave: zajednička nabava licenci za korištenje softverskih proizvoda i usluga (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Egida Security Solutions d.o.o., Petrinja, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je 17. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2025/S F02-0010726, predmet nabave: zajednička nabava licenci za korištenje softverskih proizvoda i usluga (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i rok isporuke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 7. dostavljene su tri (3) ponude, a naručitelj je dvije (2) ponude ocijenio valjanima te je dana 3. prosinca 2025. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 650-01/25-01/51, URBROJ: 338-01-05-08-25-175 kojom je u grupi 7. odabrao ponudu ponuditelja Business Computer Systems d.o.o., Bjelovar. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 12. prosinca 2025. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 19. prosinca 2025. godine izjavio ponuditelj Egida Security Solutions d.o.o., Petrinja.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 7. Žalitelj nije postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 7., odluke o odabiru za grupu 7. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u dokumentaciji o nabavi nejasno i dvosmisleno definiran kriterij kvalitativnog odabira, naime, u poglavlju „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, propisano je sljedeće: „U popisu mora biti naveden minimalno jedan ugovor o isporuci robe sličnih predmetu nabave u vrijednosti od najmanje (u EUR): 118.000,00 eura.“. Iz navedenog kriterija, navodi žalitelj, nije jasno i nedvojbeno razvidno da se traženi iznos od 118.000,00 eura mora odnositi isključivo na jedan pojedinačni ugovor, niti je izričito isključena mogućnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti s više ugovora koji kumulativno dosežu traženi iznos. Prema žalitelju, pojam „minimalno jedan ugovor“ uobičajeno i jezično znači „najmanje jedan, ali može i više“, što otvara prostor za razumno i legitimno tumačenje da se kriterij može ispuniti i s više ugovora, pod uvjetom da ukupna vrijednost isporuka robe slične predmetu nabave doseže propisani prag.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se žalitelj poziva na uvjet koji je postavljen u točki 5.2. Tehnička i stručna sposobnost – Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama Dokumentacije o nabavi, a koji glasi: „Ispunjavanje ovog uvjeta gospodarski subjekt dokazuje popisom ugovora o isporukama istim ili sličnim kao što je predmet nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Pod isporukom robe slične predmetu nabave smatra se isporuka licenci za softver. U popisu mora biti naveden minimalno jedan ugovor o isporuci robe sličnih predmetu nabave u vrijednosti od najmanje (u EUR): za Grupu 7 SentinelOne 118.000,00.“. Naručitelj pojašnjava da ponuditelji/žalitelj ispunjenje uvjeta dokazuju popisom ugovora o isporuci robe sličnih predmetu nabave u kojima minimalno jedan ugovor mora biti u visini procijenjene vrijednosti nabave te da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da kumulativni iznos ugovora mora biti u visini procijenjene vrijednosti nabave, odnosno da ponuditelji mogu dostaviti više ugovora čija kumulativna vrijednost odgovara visini procijenjene vrijednosti nabave. Prema članku 202. stavku 1. ZJN 2016, navodi naručitelj, gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Nadalje, u članku 202. stavku 3. propisano je da je zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjima ili izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. Naručitelj ističe da je žalitelj imao pravo uložiti žalbu u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Žalitelj koji je

propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu (članak 406. stavak 2. ZJN 2016). Naručitelj ističe da žalitelj u zakonom propisanim rokovima nije podnio Zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjima ni izmjenama vezanima uz dokumentaciju o nabavi niti je podnio žalbu na dokumentaciju o nabavi, a koji bi odražavali njegovu namjeru za razrješenjem eventualnih nedoumica i nejasnoća vezanih uz postavljen uvjet.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 9. - Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo da je u skladu s člankom 293. ZJN 2016 od žalitelja zatražio pojašnjenje putem EOJN-a dana 19. studenog 2025. godine (KLASA: 650-01/25-01/51, URBROJ: 338-01-05-08-25-129) te da je ponuditelj/žalitelj u zadanom roku dostavio pojašnjenje (KLASA: 650-01/25-01/51, URBROJ: 378-25-142 od 25. studenog 2025. godine).

Nadalje, uvidom u točku 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – Ponude koje se odbijaju, utvrđeno je da je naručitelj naveo da ponudu žalitelja odbija kao neprihvatljivu i nepravilnu, iz razloga jer ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da se radi o ponudi ponuditelja koja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je točkom 5.2. – Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.2.1.3. – Uvjeti, propisano: „Ispunjavanje ovog uvjeta gospodarski subjekt dokazuje popisom ugovora o isporukama istim ili sličnim kao što je predmet nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Pod isporukom robe slične predmetu nabave smatra se isporuka licenci za softver. U popisu mora biti naveden minimalno jedan ugovor o isporuci robe sličnih predmetu nabave u vrijednosti od najmanje (u EUR): za Grupu 7 SentinelOne 118.000,00.“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojem je naveo jedan ugovor: „Ugovor 1; Naziv ugovora: Zakup platforme za prikupljanje i analizu podataka o kibernetičkim prijetnjama; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 237.804,00, Valuta: EUR; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Licence softverskog rješenja za prikupljanje i analizu podataka o kibernetičkim prijetnjama; Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 237.804,00“.

Uvidom u dostavljeno pojašnjenje ponude od 24. studenog 2025. godine utvrđeno je da je žalitelj dopunio ponudu dostavom dokumenta „Prilog 1. Popis glavnih izvršenih usluga – Popis pruženih glavnih usluga istih ili sličnih kao što je predmet nabave“, u kojem je navedeno ukupno 14 ugovora/pruženih usluga za isporuku licenci, među kojima je pod brojem, 14. i usluga navedena u ESPD obrascu - Zakup platforme za prikupljanje i analizu podataka o kibernetičkim prijetnjama/Licence softverskog rješenja za prikupljanje i analizu podataka o kibernetičkim prijetnjama. Iz navedene vrste usluge pod brojem 14. razvidno je da se radi o okvirnom sporazumu na iznos od 237.804,00 eura, od čega je izvršeno 79.268,00 eura („01/25“), dakle ispod propisanog iznosa od 118.000,00 eura. Vrijednosti ostalih pruženih usluga navedenih pod rednim brojevima od 1. do 13., također su manje od 118.000,00 eura koliko je propisano za grupu 7.

Žalitelj u žalbi navodi da pojam „minimalno jedan ugovor“ uobičajeno i jezično znači „najmanje jedan, ali može i više“, što otvara prostor za razumno i legitimno tumačenje da se kriterij može ispuniti i s više ugovora, pod uvjetom da ukupna vrijednost isporuka robe slične predmetu nabave doseže propisani prag.

Sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je u obvezi dokazati povrede postupka ili materijalnog prava istaknute u žalbi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao da je naručitelj pogrešno ocijenio njegovu ponudu kao nepravilnu i neprihvatljivu te istu odbio. Naime, dokumentacijom o nabavi, podtočkom 5.2.1.3. – Uvjeti, jasno je propisano da se traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje popisom ugovora o isporukama istim ili sličnim kao što je predmet nabave te da u popisu mora biti naveden *minimalno jedan ugovor o isporuci robe sličnih predmetu nabave u vrijednosti od najmanje 118.000,00 eura* (za grupu 7.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisana mogućnost kumulativnog dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, putem istih ili sličnih isporuka čija zbrojena vrijednost odgovara propisanoj vrijednosti od 118.000,00 eura. Navedenu argumentaciju naručitelja prihvaća i žalbeno tijelo, naime, iz žalbe je razvidno da žalitelj tumači pojam minimalno jednog ugovora kao „najmanje jedan, ali može i više“, međutim, žalitelj zanemaruje cjelovitost propisanog uvjeta prema kojem naručitelj zahtijeva minimalno jedan ugovor točno određene minimalne vrijednosti: „minimalno jedan ugovor o isporuci robe sličnih predmetu nabave u vrijednosti od najmanje (u EUR): za Grupu 7 SentinelOne 118.000,00.“.

Slijedom navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj primijenio odredbe dokumentacije o nabavi na način na koji je iste propisao te je ponudu žalitelja ocijenio sukladno postavljenim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, što je u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. Također, u pravu je naručitelj kad navodi da je žalitelj mogao, ukoliko je imao nejasnoća, u skladu s člankom 202. stavkom 1. ZJN 2016, zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu ponuda. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u postupku došlo do povrede načela transparentnosti, budući da sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena. Naručitelj je dužan kriterije za odabir gospodarskog subjekta propisati na način koji omogućuje svim gospodarskim subjektima da na jednak i predvidiv način razumiju uvjete sudjelovanja te pripreme usporedive ponude. Nejasno formuliran kriterij koji dopušta više razumnih tumačenja ne može se tumačiti na štetu ponuditelja, osobito ako naručitelj takvo restriktivno tumačenje nije jasno i izričito naveo u dokumentaciji.

Iako ZJN 2016 dopušta naručitelju propisivanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti (članak 256. ZJN 2016), isti moraju biti razmjerni predmetu nabave i jasno povezani s njime, a njihovo značenje mora biti nedvosmisleno utvrđivo iz dokumentacije o nabavi, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Ako je naručitelj namjeravao propisati da jedan jedini ugovor mora samostalno dosezati vrijednost od najmanje 118.000,00 EUR, bio je dužan, zaključuje žalitelj, to jasno i nedvosmisleno navesti (npr. formulacijom: „najmanje jedan pojedinačni ugovor čija pojedinačna vrijednost iznosi najmanje...“).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 žalitelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude (KLASA: 650-01/25-01/51, URBROJ: 338-01-05-08-25-129), poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti kojim je zahtijevao od žalitelja dostavu popisa ugovora o isporukama istim ili sličnim kao što je predmet nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, sukladno točki 5.2. Tehnička i stručna sposobnost - Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama iz čega je razumno vidljivo da je naručitelj poštivao načelo transparentnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Naime, kako je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – točke 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, razvidno je da je naručitelj zatražio od žalitelja pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, što je žalitelj i učinio dostavom Popisa glavnih izvršenih usluga. U istoj točki zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo i da je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu pojašnjenja, sukladno članku 293. ZJN 2016. Kod ocjene prethodnog žalbenog navoda žalbeno tijelo citiralo je spornu odredbu dokumentacije o nabavi – podtočku 5.2.1.3. – Uvjeti, Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je iz navedenog razvidno da je dokumentacija o nabavi jasna, razumljiva i nedvojbeno kad je riječ o traženom uvjetu dokazivanja isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno jasno je da iz popisa ugovora mora biti razvidno ispunjenje uvjeta o isporuci minimalno jednog ugovora istog ili sličnog predmetu nabave u vrijednosti od 118.000,00 eura za grupu 7. Stoga žalitelj neosnovano prigovara da, ukoliko je naručitelj namjeravao propisati da jedan ugovor mora samostalno dosežati vrijednost od najmanje 118.000,00 EUR, bio je dužan to jasno i nedvosmisleno navesti (npr. formulacijom: „najmanje jedan pojedinačni ugovor čija pojedinačna vrijednost iznosi najmanje...“). Iz sadržaja odredbe dokumentacije o nabavi „minimalno jedan ugovor o isporuci robe sličnih predmetu nabave u vrijednosti od 118.000,00 eura“ upravo navedeno i proizlazi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u postupku došlo do povrede načela jednakog tretmana - članak 4. ZJN 2016, prema kojem se svim ponuditeljima pruža jednaka mogućnost za pojašnjenje i dopunu ponude. Naime, navodi da su u postupku drugim ponuditeljima omogućene dodatne dopune (e-mail korespondencija, zapisnici), dok je žalitelju takva mogućnost uskraćena, što predstavlja diskriminaciju i kršenje članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dana 19. studenog 2025. godine uputio žalitelju Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude (KLASA: 650-01/25-01/51, URBROJ: 338-01-05-08-25-129), sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, prema kojem javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju. Uvidom u ponudu za grupu 7 - SentinelOne vidljivo je, ističe naručitelj, kako u odnosu na ponudu žalitelja nedostaje: Popis ugovora o isporukama istim ili sličnim kao što je predmet nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, sukladno točki 5.2. Tehnička i stručna sposobnost - Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj je pozvan dostaviti traženo elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, u roku od 5 dana od dana zaprimanja Zahtjeva, a najkasnije do 25. studenog 2025. godine. Žalitelj se očitovao na Zahtjev Naručitelja i dopunio ponudu 24. studenog 2025. godine.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kako je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, da je naručitelj zatražio upotpunjavanje ponude žalitelja, kao i odabranog ponuditelja, sukladno članku 293. ZJN 2016 - točka 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije. Stoga žalitelj netočno navodi da mu je uskraćena mogućnost za pojašnjenje i dopunu ponude te je predmetni žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da su razlozi odbijanja njegove ponude neadekvatno obrazloženi, referirajući se na članak 295. stavak 1. ZJN 2016, prema kojem je odbijanje ponude dozvoljeno samo uz jasno i konkretno obrazloženje. Naručiteljev opis „nijedan

ugovor ne premašuje iznos od 118 000 €“ ne uzima u obzir mogućnost kumulativnog dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, niti pojašnjava zašto se takav način dokazivanja ne primjenjuje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da ZJN 2016 u članku 295. stavak 1. na koji se žalitelj poziva, propisuje obvezu javnog naručitelja odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Navodi da je žalitelj u ESPD obrascu naveo ugovor procijenjene vrijednosti cca 237.000,00 EUR dok u dostavljenom „Popisu glavnih isporuka robe“ i pripadajućoj dokumentaciji navodi da se radi o okvirnom sporazumu, pri čemu je do trenutka podnošenja ponude stvarno izvršen samo dio okvirnog sporazuma u vrijednosti od cca 79.000,00 EUR bez PDV-a (u siječnju 2025.). Sukladno članku 268. stavku 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati sposobnost ispunjavanja uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi, pri čemu se kao dokaz u pravilu uzimaju podaci o stvarno izvršenim isporukama. S obzirom da je iz dostavljene dokumentacije razvidno da se radi o okvirnom sporazumu koji je još u tijeku i nije izvršen u trenutku podnošenja ponude, navedena referenca ne ispunjava uvjet tehničke sposobnosti propisan Dokumentacijom o nabavi.

Pregledom ostalih referentnih ugovora navedenih u popisu glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, utvrđeno je da žalitelj nema sklopljen nijedan ugovor o isporuci robe slične predmetu nabave čija vrijednost doseže propisani iznos od najmanje 118.000,00 EUR bez PDV-a. Slijedom iznesenog, naručitelj navodi da je odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što ne ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, prema članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 i kao takva nije sukladna dokumentaciji o nabavi i ocijenjena je kao nepravilna sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, da je naručitelj pravilno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti – podtočka 5.2.1.3. – Uvjeti, kao i da je ispravno ocijenio ponudu žalitelja nesukladnom uvjetima i zahtjevima iz iste. Naručitelj se u odgovoru na žalbu referira na dostavljeno upotpunjavanje ponude od strane žalitelja, u kojem je pojašnjena referenca – „Zakup platforme za prikupljanje i analizu podataka o kibernetičkim prijetnjama / Licence softverskog rješenja za prikupljanje i analizu podataka o kibernetičkim prijetnjama“, ukupne vrijednosti 237.804,00 eura. U dopuni/pojašnjenju ponude navedeno je da se radi o okvirnom sporazumu, u okviru kojeg je izvršena usluga u vrijednosti od 79.268,00 eura; „datum (ili mjesec) konačne pružene usluge: 01/2025“.

Stoga naručitelj obrazlaže (u odgovoru na žalbu) da, s obzirom da je iz dostavljene dokumentacije razvidno da se radi o okvirnom sporazumu koji je još u tijeku i nije izvršen u trenutku podnošenja ponude, navedena referenca ne ispunjava uvjet tehničke sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi, kao i da je pregledom ostalih referentnih ugovora navedenih u popisu glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, utvrđeno da žalitelj nema sklopljen nijedan ugovor o isporuci robe slične predmetu nabave čija vrijednost doseže propisani iznos od najmanje 118.000,00 EUR bez PDV-a.

Slijedom iznesenog, naručitelj je pravilno odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što ne ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta prema

članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 i kao takva nije sukladna dokumentaciji o nabavi i ocijenjena je kao nepravilna sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016.

Žalitelj u žalbenom navodu iznosi mogućnost kumulativnog dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, iako navedeno ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi (kao što je prethodno utvrđeno i obrazloženo), a žalitelj nije zatražio dodatna pojašnjenja dokumentacije o nabavi niti uložio žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj obrazložio razloge odbijanja ponude žalitelja (točka 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi – podtočke 5.2.1.3. – Uvjeti. Stoga je žalbeni navod da su razlozi odbijanja njegove ponude neadekvatno obrazloženi, ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u postupku došlo do povrede načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije - članak 4. ZJN 2016, naime, ističe da naknadno i restriktivno tumačenje kriterija, koje nije jasno proizlazilo iz dokumentacije o nabavi, dovodi do nejednakog tretmana ponuditelja te predstavlja povredu načela pravne sigurnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je uvjet na koji se žalitelj poziva definiran u dokumentaciji o nabavi u odnosu na koju žalitelj nije zahtijevao dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu ponuda sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016. Žalitelju je dana 19. studenog 2025. godine naručitelj je uputio Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude (KLASA: 650-01/25-01/51, URBROJ: 338-01-05-08-25-129), sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016.

U odnosu na predmetni žalbeni navod žalbeno tijelo upućuje na utvrđenja i obrazloženja navedena u prethodnom dijelu rješenja, iz kojih proizlazi da naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio načelo jednakog tretmana, niti je naknadno restriktivno tumačio odredbe vlastite dokumentacije o nabavi. Naručitelj je ocijenio ponudu žalitelja sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima u dokumentaciji o nabavi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj se poziva na praksu žalbenog tijela, prema kojoj nejasni kriteriji idu na teret naručitelja, naime, ističe da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (DKOM) u svojoj ustaljenoj praksi više puta zauzela stav da: - nejasno, dvosmisleno ili nedovoljno precizno propisani uvjeti i kriteriji ne mogu biti tumačeni na štetu ponuditelja, - eventualne nejasnoće u dokumentaciji o nabavi idu na teret naručitelja, kao autora iste. DKOM je u više odluka (primjerice u predmetima u kojima su kriteriji tehničke i stručne sposobnosti bili formulirani neprecizno ili dvosmisleno u pogledu broja ugovora ili njihove vrijednosti) utvrdio da naručitelj nema pravo naknadno sužavati ili pooštravati značenje kriterija, ako to izričito ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je, kao što je prethodno navedeno, da žalitelj nije u pravu kad ističe da su u dokumentaciji o nabavi nejasno propisani kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, stoga pozivanje na praksu DKOM-a u tom smislu nije relevantno niti primjenjivo u konkretnom slučaju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj u žalbi nije postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, stoga žalbeno tijelo nije odlučivalo o istima.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

