



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/180  
URBROJ: 354-02/15-26-5  
Zagreb, 16. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući po žalbi žalitelja Proditus d.o.o., Solin, OIB: 19702214044, kojeg zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ravlić & Partneri d.o.o. Zagreb, OIB: 81883811256, izjavljenoj u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008354, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete uz jezero Bundek, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Troškovnik u dijelu Napomena u kojem se navodi: „Zhaga D4i certifikat“, točka 1.1. Troškovnika u dijelu u kojem se navodi: „Zhaga D4i certifikat“, točka 1.2. Troškovnika u dijelu u kojem se navodi: „Zhaga D4i certifikat“, točka 1.3. Troškovnika u dijelu u kojem se navodi: „Zhaga D4i certifikat“ i točka 1.4. Troškovnika u dijelu u kojem se navodi: „Zhaga D4i certifikat“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008354, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete uz jezero Bundek, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Proditus d.o.o., Solin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.625,00 eura.

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 16. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0008354, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete uz jezero Bundek. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude 90 bodova; jamstveni rok 10 bodova. Dana 19. ožujka 2026. godine objavljena je izmjena dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 30. ožujka 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Proditus d.o.o., Solin. Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručiteljev zahtjev za Zhaga-D4i certifikatom predstavlja povredu članaka 4., 209., 210. i 212. ZJN 2016. Žalitelj ističe da Zhaga-D4i certifikat nije certifikat akreditiranog tijela, a naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao sljedeće: „Svjetiljke moraju imati CE oznaku, Zhaga-D4i certifikat i ENEC certifikat ili jednakovrijedan certifikat izdan od akreditirane agencije.“, pri čemu iz ove formulacije nedvosmisleno proizlazi da naručitelj izrazom „ili jednakovrijedan certifikat izdan od akreditirane agencije“ propisuje standard koji traženi certifikati moraju zadovoljiti. Naime, ističe žalitelj, ENEC certifikat taj standard zadovoljava jer ga izdaje neovisno certifikacijsko tijelo akreditirano sukladno Uredbi (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća o akreditaciji i nadzoru tržišta, a Zhaga-D4i certifikat, koji je predmet ove žalbe, taj standard ne zadovoljava. Naime, Zhaga konzorcij, koji izdaje navedeni certifikat, nije akreditiran u smislu Uredbe (EZ) br. 765/2008, nije upisan u europsku bazu akreditiranih tijela European co-operation for Accreditation (EA) niti u nacionalni akreditacijski sustav bilo koje države članice Europske unije. Naručitelj je, navodi žalitelj, izmjenom dokumentacije uvrstio zahtjev koji ne zadovoljava ni standard koji je on sam propisao u toj istoj rečenici dokumentacije, što govori o tome da naručitelj nije imao jasnu predodžbu o naravi Zhaga-D4i potvrde kada ju je uvrstio kao uvjet tehničkih specifikacija. Naime, riječ je o potvrdi privatnog konzorcija, osnovanog od strane samih proizvođača svjetiljaka koji imaju izravan poslovni interes u dodjeljivanju takve potvrde. Upravo iz tog razloga Zhaga-D4i

potvrda ne zadovoljava ni uvjet iz članka 212. stavka 1. točke 5. ZJN 2016, koji propisuje da zahtjeve za oznaku određuje treća strana nad kojom gospodarski subjekt koji zahtijeva dodjelu oznake nema utjecaj. Naručitelj je dakle izmjenom dokumentacije o nabavi uvrstio Zhaga-D4i certifikat kao certifikacijski zahtjev, a da pritom taj zahtjev ne zadovoljava standard koji je on sam postavio u istoj rečenici dokumentacije. Ovo proturječe, ističe žalitelj, nije moguće otkloniti pozivanjem na izraz „ili jednakovrijedan“, jer problem nije u jednakovrijednosti, nego je problem u tome da Zhaga-D4i potvrda strukturalno ne može biti certifikat izdan od akreditirane agencije, jer je izdaje neakreditirani privatni konzorcij. Žalitelj smatra da je stoga ovakva dokumentacija nejasna, proturječna i nezakonita, a što je samostalna povreda načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj nadalje ističe da zahtjev *de facto* uvjetuje poslovni odnos s privatnim konzorcijem, budući da se Zhaga-D4i potvrda može pribaviti isključivo kroz članstvo u Zhaga konzorciju, uz plaćanje pristupne pristojbe i godišnje članarine. Naručitelj time bez ikakve zakonske osnove uvjetuje mogućnost sudjelovanja u postupku javne nabave uspostavom poslovnog odnosa s privatnim udruženjem proizvođača i plaćanjem naknade tom udruženju, pri čemu niti jedna odredba ZJN 2016 ne daje naručitelju ovlast da od ponuditelja zahtijeva, bilo direktno ili indirektno, da budu članovi privatnih konzorcija ili da plaćaju naknade privatnim udrugama kao preduvjet za sudjelovanje u nadmetanju. Kao dokaz tome, žalitelj dostavlja preslik s internetskih stranica Zhagastandard.org (<https://www.zhagastandard.org/become-a-member.html>) na kojima se jasno navodi da je za dobivanje certifikata prethodno potrebno se učlaniti u konzorcij, a da je članstvo aktivno tek kada se plati članarina. Posljedica ovakvog zahtjeva je da su svi proizvođači svjetiljaka koji nisu članovi Zhaga konzorcija, bez obzira na stvarnu tehničku kvalitetu i sukladnost njihovih proizvoda sa svim ostalim zahtjevima dokumentacije, automatski isključeni iz mogućnosti ravnopravnog sudjelovanja u nadmetanju, a što je u izravnoj suprotnosti s načelom jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj ponovno ističe da izraz „ili jednakovrijedan“ ne sanira diskriminatorni učinak, jer jednakovrijedan certifikat u praksi ne postoji. Naime, svaki certifikat sukladnosti ima smisao samo kao potvrda da određeni proizvod zadovoljava zahtjeve neke konkretne norme ili tehničke specifikacije. Kod zahtjeva za Zhaga-D4i certifikatom ili jednakovrijednim ta logika strukturalno ne funkcionira iz razloga što naručitelj nije naveo niti što certifikat treba dokazati, a niti prema kojoj harmoniziranoj normi traženi certifikat mora potvrditi sukladnost da bi se smatrao jednakovrijednim. Naime, Zhaga nije akreditirano certifikacijsko tijelo, a Zhaga-D4i nije certifikat sukladnosti s europski prihvaćenom (harmoniziranom) normom, nego se radi o vlasničkoj potvrdi sukladnosti s vlasničkim specifikacijama (Zhaga Book 18) prilagođenim baš sučelju Zhaga konzorcija koje nisu primjenjive na ostala jednakovrijedna sučelja, i koje nisu harmonizirane norme u smislu prava Europske unije. Bez navođenja referentne harmonizirane norme ili specifikacije izraz „ili jednakovrijedan“ ostaje potpuno prazan, jer je nejasno jednakovrijedan u odnosu na što. Stoga ponuditelji jednakovrijednih tehničkih rješenja ne mogu utvrditi prema kojoj normi ili specifikaciji trebaju dokazati jednakovrijednost, koje tijelo naručitelj smatra jednakovrijednim Zhaga udruženju, kao niti što će naručitelj, osim Zhaga certifikata, prihvatiti kao jednakovrijedan certifikat, jer naručitelj te reference nije naveo. Time je dokazivanje jednakovrijednosti faktički onemogućeno, a izraz „ili jednakovrijedan“ sveden na puku formalnu deklaraciju bez stvarnog pravnog učinka. Dakle, ističe žalitelj, naručitelj je formulirao zahtjev koji u

praksi može ispuniti jedino onaj ponuditelj koji posjeduje Zhaga-D4i potvrdu kao član konzorcija, dok svi ostali ponuditelji nemaju niti referentnu točku prema kojoj bi trebali dokazivati jednakovrijednost. U takvim okolnostima naručitelj nije postavio jasna i unaprijed poznata pravila ocjene jednakovrijednosti certifikata, nego si je zadržao diskrecijsko pravo da prilikom pregleda i ocjene ponuda sam, bez ikakvih unaprijed propisanih i poznatih kriterija, procijeni je li nešto jednakovrijedno ili nije. Takva arbitrarnost pri pregledu i ocjeni ponuda izravno je suprotna načelu transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava sve žalbene navode žalitelja kao neosnovane te ističe da je dokumentacija o nabavi izrađena u skladu s temeljnim načelima javne nabave propisanim ZJN 2016, osobito načelima tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti. Naručitelj ističe da je predmetni zahtjev u potpunosti opravdan i utemeljen na objektivnim potrebama projekta modernizacije javne rasvjete. Naime, ističe naručitelj, Zhaga-D4i predstavlja industrijski standard koji osigurava interoperabilnost između svjetiljki i upravljačkih sustava, standardizirano sučelje za nadogradnju (npr. senzori, IoT moduli), integraciju s naprednim sustavima upravljanja (smart lighting), te dugoročnu održivost i fleksibilnost sustava javne rasvjete. Uvođenjem ovog zahtjeva naručitelj osigurava da ugrađena oprema bude kompatibilna s modernim sustavima upravljanja rasvjetom te da omogućuje buduće nadogradnje bez potrebe za zamjenom cjelokupne infrastrukture. Time se postiže racionalno i učinkovito upravljanje javnim sredstvima, što je jedna od temeljnih obveza naručitelja. Naručitelj ističe kako je kroz odgovore na upite gospodarskih subjekata jasno obrazložio razloge uvođenja predmetnog zahtjeva. Naime, naručitelj je naveo kako se tijekom 2026. godine planira pokretanje zasebnog postupka javne nabave za ugradnju komunikacijskih uređaja za daljinsko upravljanje svjetiljkama na sustavu javne rasvjete. Upravo iz tog razloga naručitelj je zahtijevao Zhaga-D4i certifikat kao dokaz interoperabilnosti, pri čemu je dodatno omogućio dostavu „ili jednakovrijednog“ certifikata, čime je osigurana otvorenost tržišnog natjecanja. Dodatno, Zhaga-D4i standard nije vezan uz jednog proizvođača niti predstavlja vlasničku tehnologiju, već je riječ o međunarodno prihvaćenom industrijskom standardu kojeg primjenjuje veći broj proizvođača. Time je osigurano postojanje stvarne tržišne konkurencije. Slijedom navedenog, predmetni zahtjev nije diskriminatoran niti ograničava tržišno natjecanje, već predstavlja legitimnu tehničku specifikaciju sukladno potrebama naručitelja. Naručitelj navodi da je u odgovoru na upit dodatno pojasnio da u stavkama Troškovnika ne navodi konkretan tip sučelja, nego se isto definira putem minimalnih tehničkih karakteristika. Na taj način nije uvjetovano određeno tehničko rješenje, nije favoriziran niti jedan proizvođač niti je onemogućeno ponuditeljima da ponude različita rješenja koja zadovoljavaju tražene funkcionalnosti. Takav pristup u potpunosti je u skladu s člancima 206. – 213. ZJN 2016, kojima se propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti tržišno natjecanje i jednak pristup svim gospodarskim subjektima. Naručitelj ističe da ima pravo definirati tehničke zahtjeve koji odgovaraju njegovim stvarnim potrebama, pod uvjetom da su iste objektivno opravdane i razmjerne predmetu nabave. Slijedom svega navedenog, naručitelj ističe da je zahtjev za Zhaga-D4i certifikatom objektivno opravdan i razmjernan predmetu nabave, da dokumentacija o nabavi ne sadrži nezakonite niti diskriminatorne odredbe, te da žalbeni navodi žalitelja proizlaze iz pogrešnog tumačenja dokumentacije. Naručitelj ističe da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao, niti izravno niti neizravno, obvezu da gospodarski subjekt mora

biti član bilo kojeg privatnog udruženja ili konzorcija, uključujući Zhaga konzorcij, niti da mora plaćati članarine ili druge naknade kao uvjet za sudjelovanje u postupku javne nabave. Zahtjev naručitelja odnosi se isključivo na tehničku karakteristiku proizvoda, odnosno na posjedovanje Zhaga-D4i certifikata kao dokaza usklađenosti sa standardom interoperabilnosti, a ne na status ili organizacijsku pripadnost ponuditelja. Dodatno, naručitelj ističe da je Zhaga konzorcij otvoreno i globalno industrijsko udruženje koje razvija standarde s ciljem osiguravanja kompatibilnosti i zamjenjivosti komponenti rasvjetnih sustava između različitih proizvođača. Činjenica da je za stjecanje određenog certifikata potrebno ispuniti određene tehničke i/ili organizacijske uvjete, uključujući moguće financijske troškove, sama po sebi ne predstavlja povredu načela javne nabave. Naime, svaki certifikat ili oznaka sukladnosti u pravilu iziskuje određene troškove ispitivanja, certificiranja ili članstva te takvi troškovi predstavljaju uobičajeni dio poslovanja gospodarskih subjekata na relevantnom tržištu. U tom smislu, zahtjev za Zhaga-D4i certifikatom ne razlikuje se od bilo kojeg drugog legitimnog tehničkog zahtjeva koji uključuje trošak dokazivanja sukladnosti. Naručitelj također ističe da se žalitelj poziva na članak 212. stavak 1. točku 5. ZJN 2016, međutim zanemaruje sadržaj same dokumentacije o nabavi, gdje je naručitelj u Općim podacima o predmetu nabave i upute za ponuditelje izričito naveo: „Ukoliko naručitelj u tehničkim specifikacijama, sukladno čl. 212. ZJN 2016 , zahtijeva određene oznake kao dokazno sredstvo, smatra se da svaka takva oznaka popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijednu oznaku.“ Slijedom navedenog, naručitelj nije ograničio tržišno natjecanje na jednu oznaku, već je izričito omogućio dokazivanje jednakovrijednosti. Naime, naručitelj je u dijelu dokumentacije o nabavi (Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno) propisao da će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva sukladno članku 213. stavku 4. ZJN 2016. S time je povezan i članak 210. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je iznimno dopušteno upućivanje na određene standarde, marke ili izvore kada predmet nabave nije moguće dovoljno precizno opisati. U takvim slučajevima, naručitelj je obvezan koristiti izraz „ili jednakovrijedno“ , što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Time je omogućeno nuđenje jednakovrijednih rješenja i isključena bilo kakva diskriminacija. Naručitelj dodatno pojašnjava da Zhaga-D4i certifikat objedinjuje dvije ključne komponente: D4i standard, koji definira digitalno upravljanje rasvjetom sukladno normama HRN EN IEC 62386 (serija) i Zhaga Book 18, koji definira mehaničke i električne karakteristike sučelja (usporedive s ANSI C136.58-2019 standardom), čime se osigurava potpuna interoperabilnost, kako na razini komunikacijskog protokola, tako i na razini fizičkog sučelja. Uvođenjem zahtjeva za takvim certifikatom ili jednakovrijednim dokazom, naručitelj osigurava funkcionalnu i tehnološku usklađenost sustava javne rasvjete

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se u dijelu „Napomena“ navodi sljedeće: „Svjetiljke moraju imati CE oznaku, Zhaga-D4i certifikat i ENEC certifikat ili jednakovrijedan certifikat izdan od akreditirane agencije te moraju biti sukladne bitnim zahtjevima iz Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenu sukladnosti (NN 80/13, 14/14, 32/19), Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti (NN 28/16), Pravilnika o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (NN 43/16) i primijenjenim normama ili jednakovrijednim.“

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik dokumentacije o nabavi nadalje je utvrđeno da se u točkama 1.1., 1.2., 1.3. i 1.4. navodi „Zhaga D4i certifikat“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt dana 23. ožujka 2026. godine naručitelju postavio sljedeći upit: „Poštovani, molimo vas da objasnite iz kojeg razloga tražite Zhaga D4i certifikat na svim nuđenim svjetiljkama kad prethodno u nijednom od troškovnika nije bilo nikakvog spomena istog certifikata. Spomenuti certifikat nema tehničku opravdanost niti na bilo koji način uvjetuje „Smart ready“ komponentu jer se isti dobiva na način da se Zhaga konzorciju plati prijavna svota novca te nakon njihove analize prijavnice i uzorka, na listu svjetiljaka koje posjeduju certifikat samo nadodaju prijavljenu svjetiljku zainteresiranog gospodarskog subjekta. Postavljeni zahtjev predstavlja bespotrebno financijsko ulaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima te vas ovim putem molimo da se uklanjanjem zahtjeva za Zhaga D4i certifikatom natječaj zadrži u okviru tehnički opravdanih zahtjeva, po pitanju certifikata kojima se dokazuje kvaliteta isporučene robe, a ne da se pogoduje određenim skupinama gospodarskih subjekata.“.

Naručitelj je istoga dana odgovorio na sljedeći način: „Kako bi uređaji za daljinsko upravljanja svjetiljkama na sustavu javne rasvjete Grada Zagreba bili usklađeni sa komunikatorima potrebno je da svjetiljka ima navedeni certifikat. Naručitelju navedeni certifikat jamči funkcionalnost planiranog daljinskog upravljanja.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt dana 24. ožujka 2026. godine naručitelju postavio sljedeći upit. „Poštovani, nastavno na pitanje gospodarskog subjekta pod šifrom G2C i Vaš odgovor, možete li malo detaljnije opisati na koji to točno način samo posjedovanje Zhaga D4i certifikata osigurava da će komunikatori biti usklađeni za daljinsko upravljanje svjetiljkama, dok gospodarski subjekti koji nemaju spomenuti certifikat neće moći osigurati istu uslugu. Možete li objasniti kako ste tek nakon posljednje iteracije natječaja došli do spoznaje da je upravo Zhaga D4i certifikat nužan za osiguravanje komunikacije i pametnog upravljanja nakon što u posljednjih 8 iteracija natječaja nije bilo nikakvog spomena o istome? Vodeći se logikom koja je proizašla iz žalbe DKOM-u prilikom natječaja za grad Trilj te odluke DKOM-a, „smartready“ funkcionalnost se nedvojbeno dokazuje tehničkim listom proizvoda, a Zhaga D4i certifikat nije nužan za postizanje interoperabilnosti i pametnog upravljanja te je u praksi diskriminatoran za ponuditelje jer predstavlja prikriveno ograničenje suprotno čl. 210 Zakona o javnoj nabavi. Takav zahtjev je diskriminatoran jer se protivi načelu jednakog tretmana i tržišnog natjecanja iz čl. 4. ZJN te isključuje proizvođače koji nisu članovi konzorcija i ne mogu ishoditi certifikat. Slijedom navedenog, ovim Vas putem molimo da se zahtjev za Zhaga D4i certifikatom ukloni, a kako bi se poštivala sva načela javne nabave, ponajprije načelo jednakog tretmana i tržišnog natjecanja, te kako ne bi došlo do pogodovanja određenom gospodarskom subjektu, protivno čl. 205. st. 2. ZJN.“.

Naručitelj je na navedeni upit odgovorio dana 27. ožujka 2026. godine na sljedeći način: „Naručitelj planira ugradnju komunikacijskih uređaja za daljinsko upravljanje svjetiljkama na sustavu javne rasvjete. Kako bi se postigao međusobno ispravan rad i sposobnost (interoperabilnost) sustava, odnosno ispravan rad svjetiljki i komunikacijskih uređaja nužno je traženim ili jednakovrijednim certifikatom dokazati navedenu sposobnost. Naručitelj je odmah zahtijevao i definirao opisom u troškovniku kakvo mehaničko sučelje mora imati nuđena svjetiljka, a traženjem certifikata samo je detaljnije definiran standard mehaničkog sučelja i protokola komunikacije. Certifikat posvjedočuje istinito stanje naručitelju da nuđeni proizvod ima traženu mehaničku i programsku međusobnu usklađenost. Svaki gospodarski subjekt u svojstvu

ponuditelja ima na izboru više svjetiljaka raznih proizvođača koji zadovoljavaju traženo, te se ne radi o pogodovanju određenom gospodarskom subjektu, odnosno ispunjeno je načelo jednakog tretmana i tržišnog natjecanja. „Smartready“ je sposobnost svjetiljke da između ostalog može komunicirati, te da ima mogućnost daljinskog upravljanja, a na koji način to postiže nije definirano i ne jamči interoperabilnost koja se postiže tek definiranjem protokola komunikacije i ostalih tehničkih parametara. Napominjemo da Naručitelj nigdje u troškovniku ne navodi „Smartready“ sposobnost svjetiljke. Napominjemo da tehnički list proizvoda između ostaloga sadrži i standarde kvalitete, odnosno ključan je za korištenje proizvoda i usklađenost s industrijskim standardima. Tehničkim listom se prikazuju svi certifikati koje svjetiljka posjeduje. Obzirom da nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati način upravljanja i elektroničku komunikaciju između svjetiljaka i komunikatora Naručitelj je traženi certifikat u uvodnom dijelu troškovnika popratio izrazom „ili jednakovrijedan“, a u stavkama troškovnika ne navodi tip sučelja, već isto opisuje s minimalnim tehničkim karakteristikama s kojima se ne uvjetuje određeno tehničko rješenje.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt dana 25. ožujka 2026. godine naručitelju postavio sljedeći upit: „Poštovani, u zadnjoj izmjeni dokumentacije, uveli ste novi uvjet: Zhaga certifikat. Taj certifikat nije bio uvjet u dosadašnjem tijeku postupka nabave koji traje od 16.07.2025., dakle već više od osam mjeseci. Uvodite ga kao uvjet 12 dana prije kraja nadmetanja. Takvo postupanje protivno je ZJN 2016 iz više razloga: 1. Gospodarski subjekti koji su pripremili svu dokumentaciju uključujući i fotometrijska ispitna izvješća što podrazumijeva testiranje svjetiljki u akreditiranom laboratoriju, a koji su izabrali nuditi svjetiljke koje nemaju Zhaga certifikat jer nije bio uvjet u dokumentaciji, vašim postupanjem su dovedeni u neravnopravan položaj u odnosu na ponuditelje koji slučajno nude svjetiljke koji imaju Zhaga certifikat, ili su možda imali povlaštenu informaciju da će navedeni uvjet biti uveden na samom kraju nadmetanja, u što niti ne želimo vjerovati. To u smislu odredbi ZJN 2016 predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije, jer dio ponuditelja mora krenuti ispočetka i pripremiti cjelokupnu dokumentaciju za druge svjetiljke. Za ovako značajnu izmjenu dokumentacije trebali ste razmjerno izmjeni produljiti i rok za dostavu ponuda, a 12 dana, obzirom na sve gore obrazloženo, svakako nije primjeren rok. 2. Uvjetovanje Zhaga certifikata je diskriminatoran uvjet u smislu ZJN 2016, jer stavlja u privilegirani položaj članove jednog udruženja proizvođača (Zhaga konzorcija), dok ostali proizvođači, koji nisu članovi udruženja ne mogu dobiti navedeni certifikat. Dodatno, Zhaga nije certifikacijsko tijelo koje je za izdavanje certifikata akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. U tom smislu, Zhaga „certifikat“ kojeg uvjetujete je zapravo samo pisana potvrda jednog udruženja proizvođača, koje uz to posjedovanje takve potvrde uvjetuje članstvom, i naplaćuje pristupnu pristojbu i godišnju članarinu. Ovaj uvjet je kao nezakonit prihvaćen i u dosadašnjoj pravnoj praksi DKOM-a. Slijedom obrazloženog, molimo vas da uvidite negativan utjecaj novouvedenog uvjeta na zakonitost ovog nadmetanja te iz dokumentacije izbacite Zhaga certifikat. Rok za žalbu na izmjenu dokumentacije je ponedjeljak 30.03.2026. Kako bi se izbjegli nepotrebni troškovi žalbenog postupka, i dodatno produljenje već ionako predugog postupka javne nabave, molimo vas da navedenu izmjenu dokumentacije objavite prije isteka roka za žalbu.“.

Naručitelj je na navedeni upit odgovorio dana 27. ožujka 2026. godine na sljedeći način: „1. Obzirom da je Naručitelj produljio rok za dostavu ponuda u skladu sa člankom 240. Zakona o javnoj nabavi smatramo da ponuditelji nisu dovedeni u neravnopravan položaj. 2. Obzirom da nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati način upravljanja i elektroničku komunikaciju između svjetiljaka i komunikatora naručitelj je traženi certifikat u uvodnom dijelu troškovnika popratio izrazom „ili jednakovrijedan“, a u stavkama troškovnika ne navodi tip sučelja, već isto opisuje s minimalnim tehničkim karakteristikama s kojima se ne uvjetuje određeno tehničko rješenje. Smatramo da time naručitelj nije postavio diskriminatoran uvjet. Naručitelj ne provjerava izdavatelja dokumenta već traži dokument kojim se posvjedočuje istinito stanje nuđenog proizvoda o traženoj mehaničkoj i programskoj međusobnoj usklađenosti, stoga je traženo i popraćeno izrazom „ili jednakovrijedan“.“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Odredbom članka 205. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Prema stavku 2. toga članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Odredbom članka 206. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Sukladno odredbi članka 209. ZJN 2016, uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor, 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“, 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. ovoga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima i 4. upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene

karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike.

Prema odredbi članka 210. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Upućivanje iz stavka 1. toga članka iznimno je dopuštena ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“, a u slučaju upućivanja, javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Člankom 211. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 1. ovoga Zakona u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, ne smije odbiti ponudu za radove, robu ili usluge koji odgovaraju nacionalnoj normi kojom se prihvaća europska norma, europskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnoj normi ili tehničkom referentnom sustavu koji je utvrdilo europsko normizacijsko tijelo, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje je javni naručitelj propisao. (2) Ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. (3) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka ponuditelj mora u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, dokazati da radovi, roba ili usluge koji odgovaraju normi udovoljavaju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima javnog naručitelja.“

Člankom 212. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Ako javni naručitelj namjerava nabaviti radove, robu ili usluge s određenim okolišnim, društvenim ili drugim karakteristikama, može u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora zahtijevati određene oznake kao dokazno sredstvo da radovi, roba ili usluge odgovaraju traženim karakteristikama, ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zahtjevi za oznaku odnose se samo na kriterije koji su vezani uz predmet nabave i prikladni su za utvrđivanje njegovih karakteristika; 2. zahtjevi za oznaku temelje se na kriterijima koji se mogu objektivno provjeriti i koji nisu diskriminirajući; 3. oznake su utvrđene u otvorenom i transparentnom postupku u kojem mogu sudjelovati sve zainteresirane strane kao što su državna tijela, potrošači, socijalni partneri, proizvođači, distributeri i nevladine organizacije; 4. oznake su dostupne svim zainteresiranim stranama; 5. zahtjeve za oznaku određuje treća strana nad kojom gospodarski subjekt koji zahtijeva dodjelu oznake nema utjecaj. (2) Ako javni naručitelj ne zahtijeva da radovi, roba ili usluge udovoljavaju svim zahtjevima za oznaku, obavezan je navesti one zahtjeve za oznaku koji su potrebni. (3) Javni naručitelj koji zahtijeva određenu oznaku mora prihvatiti svaku oznaku koja potvrđuje da radovi, roba ili usluge zadovoljavaju zahtjeve za jednakovrijednu oznaku. (4) Ako gospodarski subjekt iz dokazivih razloga koji nisu

uzrokovani njegovim postupanjem nije mogao pribaviti oznaku koju je javni naručitelj naveo ili jednakovrijednu oznaku u okviru određenih rokova, javni naručitelj mora prihvatiti druge prikladne načine dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija proizvođača, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi ispunjavaju zahtjeve za određenu oznaku ili određene zahtjeve koje je naveo javni naručitelj. (5) Ako oznaka ispunjava sve uvjete iz stavka 1. točaka 2. – 5. ovoga članka, ali osim toga utvrđuje i zahtjeve koji nisu povezani s predmetom nabave, javni naručitelj ne smije zahtijevati oznaku kao takvu nego može odrediti tehničke specifikacije upućivanjem na detaljne specifikacije te oznake ili, prema potrebi, njihove dijelove koji su povezani s predmetom nabave i koji su prikladni za određivanje karakteristika tog predmeta nabave.“.

Člankom 213. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. (2) Ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obavezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. (3) Tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. (4) Osim dokaznih sredstava iz stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj obavezan je prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.“.

Pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod te uzimajući pritom u obzir naručiteljev odgovor na žalbu u kojem u bitnom navodi da je predmetno traženje u skladu s člancima 206. – 213. ZJN 2016, kao i naručiteljeve odgovore na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata, ovo tijelo je prvenstveno utvrdilo da naručitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 uspio osporiti žaliteljev navod da Zhaga-D4i potvrda ne predstavlja certifikat izdan od tijela ovlaštenog za ocjenu sukladnosti, jer je izdaje neakreditirani privatni konzorcij, čime naručitelj faktički uvjetuje poslovni odnos ponuditelja s privatnim konzorcijem, budući da se Zhaga-D4i potvrda može pribaviti isključivo kroz članstvo u Zhaga konzorciju uz plaćanje pristupne pristojbe i godišnje članarine, dok je s druge strane dopušteno dostaviti jednakovrijedan certifikat međutim isti mora biti izdan od strane akreditiranog tijela. Također je utvrđeno da naručitelj nije obrazložio što smatra

jednakovrijednim traženom Zhaga certifikatu, odnosno nije dokazao postoji li uistinu jednakovrijedan certifikat izdan od akreditirane agencije, na način kako je to izrijeком propisao dokumentacijom o nabavi.

Budući da se naručitelj u svom odgovoru poziva i na usklađenost traženja s odredbama 209. i 212. ZJN 2016, potrebno je navesti da sporno traženje da se u okviru tehničkih karakteristika svjetiljke dostavi Zhaga-D4i certifikat ne predstavlja definiranje tehničkih specifikacija predmeta nabave sukladno članku 209. ZJN 2016, već je zapravo riječ o dokaznom sredstvu sukladnosti međutim bez definiranja što se s njim dokazuje, odnosno koja tehnička specifikacija. Nadalje, prema ocjeni ovog tijela nema niti mjesta primjeni članka 210. stavka 1. jer se ne radi o tehničkim karakteristikama koje se ne mogu opisati pa da bi temeljem stavka 2. istog članka bilo opravdano takvo upućivanje. Pritom valja istaknuti da naručiteljevo opravdavanje ovakvog zahtjeva pozivanjem na neki budući postupak javne nabave, samo za sebe ne predstavlja dokaz da je takvo traženje sukladno citiranom mjerodavnom zakonskom okviru.

Nadalje, naručitelj nije uspio niti dokazati da je sporno traženje sukladno zahtjevima iz članka 212. ZJN 2016, budući da iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja nije moguće nedvojbeno utvrditi da se zahtjevi za Zhaga D4i certifikat odnose samo na kriterije koji su vezani uz predmet nabave i prikladni su za utvrđivanje njegovih karakteristika, kao niti da se zahtjevi za oznaku temelje na kriterijima koji se mogu objektivno provjeriti i koji nisu diskriminirajući, ni da je oznaka utvrđena u otvorenom i transparentnom postupku u kojem mogu sudjelovati sve zainteresirane strane kao što su državna tijela, potrošači, socijalni partneri, proizvođači, distributeri i nevladine organizacije, odnosno da je oznaka dostupna svim zainteresiranim stranama te da zahtjeve za oznaku određuje treća strana nad kojom gospodarski subjekt koji zahtijeva dodjelu oznake nema utjecaj. Nadalje nema niti mjesta primjeni članka 213. ZJN 2016 budući da sporno traženje ne predstavlja dokaz izdan od strane akreditiranog tijela prema Uredbi (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća, da bi uopće i moglo doći do prihvaćanja drugih dokaznih prikladnih sredstava kako se naručitelj očitovao u svom odgovoru. Iz svega navedenog proizlazi da naručitelj nije dokazao da je u ovom postupku javne nabave zahtjev za dostavom Zhaga-D4i certifikata sukladan mjerodavnim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, naručitelj u smislu članka 403. ZJN 2016 nije otklonio ni prigovor žalitelja da spornim traženjem zaista ograničava tržišno natjecanje, čime se krše osnovna načela javne nabave propisana člankom 4. ZJN 2016, kao niti da je uopće moguće podnošenje usporedivih ponuda u smislu članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Naime, naručitelj tek paušalno navodi da je riječ o međunarodno prihvaćenom industrijskom standardu kojeg primjenjuje veći broj proizvođača, čime je osigurano postojanje stvarne tržišne konkurencije te da uvođenjem ovog zahtjeva naručitelj osigurava da ugrađena oprema bude kompatibilna s modernim sustavima upravljanja rasvjetom, kao i da omogućuje buduće nadogradnje bez potrebe za zamjenom cjelokupne infrastrukture, iako za navedene tvrdnje ne dostavlja nikakve dokaze.

Dakle, iz gore navedenoga proizlazi da je naručitelj učinio povredu mjerodavnih odredbi ZJN 2016 kada je propisao kao dokaz sukladnosti za ponuđeno svjetiljke Zhaga-D4i certifikat s obzirom da se navedeni certifikat kako je gore obrazloženo ne može smatrati tehničkom specifikacijom ili oznakom u smislu članka 209. i 212. ZJN, već dokazom o sukladnosti međutim bez jasnog navođenja koja se tehnička specifikacija ili sukladnost s normom navedenim certifikatom dokazuje. Osim

toga, u pravu je žalitelj kada detaljno argumentira da certifikat koji je naručitelj propisao kao dokaz sukladnosti ne izdaje tijelo ovlašteno za ocjenu sukladnosti već privatni konzorcij, dok je jednakovrijednost navedenom certifikatu potrebno dokazati certifikatom izdanim od akreditiranog tijela u čemu se očituje proturječnost i nejasnoća u samom traženju. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da naručitelj nije uspio otkloniti prigovor žalitelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je došlo do suštinske izmjene dokumentacije o nabavi bez razmjernog produljenja roka za dostavu ponuda protivno članku 239. stavku 4. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je predmetni postupak javne nabave pokrenut prije više od osam mjeseci, a kroz to razdoblje naručitelj je višekratno mijenjao dokumentaciju o nabavi i produljivao rok za dostavu ponuda, dok su ponuditelji sukladno tome kontinuirano pripremali svoju ponudbenu dokumentaciju, uključujući tehničku dokumentaciju, svjetlotehničke proračune izrađene od ovlaštenog projektanta te laboratorijska ispitna izvješća za ponuđene tipove svjetiljaka. U posljednjih dvanaest dana prije roka za dostavu ponuda naručitelj je izmjenom dokumentacije o nabavi uvrstio zahtjev za Zhaga-D4i certifikatom kao novi uvjet tehničkih specifikacija, a što predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi. Naručitelj pritom nije produljio rok za dostavu ponuda, oslonivši se na okolnost da od dana izmjene do roka za dostavu ponuda formalno preostaje dvanaest dana, što prema stavu naručitelja premašuje zakonski minimum od deset dana propisan člankom 240. stavkom 2. ZJN 2016, pa smatra da nema razloga za dodatnim produljenjem roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da je odredba članka 240. ZJN 2016 jasna i izričita, odnosno da je naručitelj obavezan produljiti rok za dostavu ponuda ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, što u ovom slučaju nesporno jest. Žalitelj ističe da nije na naručitelju da sam utvrđuje koliko je ostalo roka za dostavu ponuda (u konkretnom slučaju 12 dana do isteka roka za dostavu ponuda), pa onda samoinicijativno procijeniti da ne treba produljiti rok za dostavu ponuda, već mu izričita zakonska odredba nameće obvezu da je dužan produljiti rok za dostavu ponuda, što je u konkretnom slučaju izostalo. Naime, zakonska odredba članka 240. stavka 2. ZJN 2016 ne propisuje samo minimalni rok, nego ona izričito zahtijeva produljenje razmjerno važnosti izmjene, a deset dana predstavlja isključivo apsolutni zakonski minimum ispod kojeg se ne smije ići, a ne mjeru „primjerenosti roka“, kako to u konkretnom slučaju tumači naručitelj. U svakom pojedinom slučaju nabave na naručitelju je da uzme u obzir sve okolnosti izmjene dokumentacije i razmjerno tome produlje rok za dostavu ponuda, uz dodatni zakonski uvjet, da to produljenje ne smije biti kraće od deset dana. Dakle, ono što naručitelj nužno mora razlučiti jest sljedeće, ne je li preostalih dvanaest dana više od zakonskog minimuma, već je li dvanaest dana razmjerno važnosti i složenosti upravo ove izmjene. Žalitelj ponovno ističe da uvođenje zahtjeva za Zhaga-D4i certifikatom nije formalna ili „redakcijska“ izmjena dokumentacije, već suštinska tehnička izmjena koja neposredno utječe na sadržaj ponude svakog ponuditelja koji je svoju ponudu gradio na temelju izvorne dokumentacije. Konkretno, stvarna prilagodba ponude novom uvjetu zahtijeva provjeru raspolaže li proizvođač za ponuđeni tip svjetiljke Zhaga-D4i certifikatom te u slučaju da ne raspolaže, pronalazak drugog proizvođača i alternativnog tipa svjetiljke koji zadovoljava sve postojeće tehničke zahtjeve dokumentacije. Nadalje zahtijeva izradu novih svjetlotehničkih proračuna od strane ovlaštenog projektanta za eventualni novi tip svjetiljke, testiranje uzoraka i pribavljanje novih laboratorijskih

ispitnih izvješća za svjetlotehničke karakteristike i električnu snagu novog tipa svjetiljke od ovlaštenog laboratorija, pribavljanje novih fotometrijskih datoteka u formatu računalnog programa za svjetlotehnički izračun, ažuriranje cjelokupne tehničke dokumentacije ponude sukladno novom tipu svjetiljke ili potencijalno ishodaenje Zhaga-D4i certifikata ako ponuditeljev proizvod njime ne raspolaže, a što podrazumijeva pristupanje proizvođača konzorciju, plaćanje pristojbi i prolazak certifikacijskog postupka čije trajanje višestruko premašuje dvanaest dana koje je naručitelj ostavio gospodarskim subjektima. Žalitelj navodi da svaka od navedenih aktivnosti samostalno zahtijeva određeno vrijeme, a neke od njih znatno više od dvanaest dana. Žalitelj ističe da izmjena uvedena dvanaest dana prije otvaranja ponuda ima strukturalno asimetričan učinak na različite ponuditelje. Naime, ponuditelj koji već nudi svjetiljku s Zhaga-D4i certifikatom nije pogođen izmjenom i ni u čemu ne treba mijenjati svoju ponudu. Nasuprot njemu, svaki ponuditelj koji nudi svjetiljku bez tog certifikata, koja je do sada bila sukladna dokumentaciji, suočen je s nemogućnošću stvarne prilagodbe ponude u preostalom roku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi prvenstveno ističe da se žalitelj poziva na pogrešnu zakonsku odredbu. Naime, članak 239. stavak 4. ZJN 2016 odnosi se isključivo na postupanje naručitelja u slučaju nedostupnosti EOJN RH te ni na koji način ne uređuje pitanja izmjena dokumentacije o nabavi niti rokova za dostavu ponuda. Nadalje, naručitelj navodi da izmjenom dokumentacije nije uveo novi tehnički zahtjev, već je postojeći zahtjev dodatno precizirao i učinio ga jasnijim i provjerljivim te je takvo postupanje u skladu s načelom transparentnosti jer naručitelj dodatno razrađuje način dokazivanja već postojećeg zahtjeva. Naručitelj ističe da su ponuditelji koji su već pripremali ponudu u skladu s izvornom dokumentacijom morali raspolagati svjetiljkama koje ispunjavaju zahtjev interoperabilnosti, a tehničke karakteristike koje omogućuju takvu komunikaciju nužno su sadržane u tehničkoj dokumentaciji proizvoda, te dokazivanje putem Zhaga-D4i certifikata predstavlja isključivo formalni način dokazivanja već postojećih svojstava proizvoda. Naručitelj ističe da predmetna izmjena nije pogodovala određenim gospodarskim subjektima, već je upravo uklonila mogućnost da ponuditelji ponude tehnički neusklađena rješenja koja ne omogućuju interoperabilnost. Naručitelj ističe da je postupio upravo u skladu s odredbom članka 240. ZJN 2016. Naime, Izmjena – Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama poslana je na objavu dana 18.03.2026. te je istom rok za dostavu ponuda produljen na 31.03.2026. čime je ponuditeljima osigurano dodatno vrijeme za pripremu i dostavljanje prilagođenih ponuda te je postupanje naručitelja bilo u potpunosti transparentno i zakonito.

Člankom 240. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj obavezan je produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. (2) U slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je Izmjena – Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama poslana na objavu dana 18. ožujka 2026. godine te je istom rok za dostavu ponuda produljen na 31. ožujak 2026. godine, dakle više od zakonskog minimuma iz članka 240. stavka 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod prvenstveno valja istaknuti da je u pravu naručitelj kad ističe da se žalitelj pogrešno poziva na članak 239. stavak 4. ZJN 2016 koji se odnosi isključivo na postupanje naručitelja u slučaju nedostupnosti EOJN RH te ni na koji način ne uređuje pitanja izmjena dokumentacije o nabavi niti rokova za dostavu ponuda. U konkretnom slučaju mjerodavni pravni okvir predstavlja citirana odredba članka 240. ZJN 2016. Nadalje ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da je konkretna izmjena dokumentacije o nabavi takva da bi iziskivala toliko opsežne i vremenski zahtjevne radnje, koje bi pak zahtijevale značajno više vremena od onog koje je naručitelj dao produljujući rok za dostavu ponuda na više od minimalnih deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, sukladno članku 240. stavku 2. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.625,00 eura, i to 2.500,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 125,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje izmjena dokumentacije o nabavi zahvaćenih nezakonitošću osnovan, osnovan je zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.625,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

